დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| აპოლონ გადელია |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
|  |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| თბილისის საქალაქო სასამართლო | თბილისი, დ. აღმაშენებლის ხეივანი,მე-12 კმ., №6 | 232.251.03.04(1488,1411) |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| „იურიდიული პირების მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღებში სარჩელის ჩაბარების წესის განსაზღვრის თაობაზე“ თბილისის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარის 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს §01 ბრძანება. | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| თბილისის საქალაქო სასამართლო | | 2016 წლის 25 აგვისტო | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| პუნქტი 2. „იურიდიული პირების წარმომადგენლებმა, რომელთაც წარმოდგენილი აქვთ ერთზე მეტი სამოქალაქო ან ადმინისტრაციული სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები, ჩაბარებისას თითოეულ სარჩელზე წარადგინონ შესაბამისი რიგის ნომერი. წინააღმდეგ შემთხვევაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღების შესაბამისმა თანამშრომელმა უარი უთხრას სარჩელის მიღებაზე. დაუშვებელია ერთი პირის მიერ ერთდროულად რამდენიმე რიგის ნომრის აღება“. | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| მუხლი 6, 17, 19, 24, 39,42, 44 . | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი..  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი..  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი..  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი..  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი..  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი..  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №№34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტი.. | **„მუხლი 6** . 1. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. ყველა სხვა სამართლებრივი აქტი უნდა შეესაბამებოდეს კონსტიტუციას“.  „**მუხლი 17** . 1. ადამიანის პატივი და ღირსება ხელშეუვალია. 2. დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახველი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება.“  **„ მუხლი 19** . 1. ყოველ ადამიანს აქვს სიტყვის, აზრის, სინდისის, აღმსარებლობისა და რწმენის თავისუფლება.“  **„ მუხლი 24** . 1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად მიიღოს და გაავრცელოს ინფორმაცია, გამოთქვას და გაავრცელოს თავისი აზრი ზეპირად, წერილობით ან სხვაგვარი საშუალებით.“  **„მუხლი 39** . საქართველოს კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანისა და მოქალაქის სხვა საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებს, თავისუფლებებსა და გარანტიებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობენ კონსტიტუციის პრინციპებიდან.“  **„მუხლი 42** . 1. ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.“  **მუხლი 44** . 1. საქართველოში მცხოვრები ყოველი პირი ვალდებულია ასრულებდეს საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის მოთხოვნებს. 2. ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები და თავისუფლებები. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| 1.“საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის „ე“ ქვეპუნქტი;  2. „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლი;  3. საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის Ι ნაწილი;  4. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლი. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| **ა)** ფორმით და შინაარსით შეესაბამება **„საკონსტიტუციო სამართალწარმოების** **შესახებ“** კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  **ბ)** შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის მიერ;  „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მუხლი „**39. 1. ა)“** ნაწილის საფუძველზე („მუხლი 39. 1. საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ: **ა) საქართველოს მოქალაქეებს, საქართველოში მცხოვრებ სხვა ფიზიკურ პირებს და საქართველოს იურიდიულ პირებს, თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი”):**  კონსტიტუციური სარჩელით მოგმართავთ მე, აპოლონ გადელია, ფიზიკური პირი, მე-2 ჯგუფის ინვალიდი, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრი (ოთხივე პროფილით: სისხლი, სამოქალაქო, ადმინისტრაციული, არასრულწლოვანთა დაცვის), არასამთავრობო „სამართლიანობის აღდგენისათვის მებრძოლი ორგანიზაციის“ ერთ-ერთი დამფუძნებელი და თავმჯდომარე და მიმაჩნია, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტით დაირღვა, პირველ რიგში, ჩემი, ყველა ადვოკატის და იმ მოსარჩელეთა უფლებები (გათვალისწინებული საქართველოს კონსტიტუციის მე-2 თავის მუხლების 12-39 მოთხოვნათა შესაბამისად), რომლებსაც შეაქვთ და მომავალშიც შეიტანენ სარჩელებს თბილისის საქალაქო სასამართლოში სამოქალაქო და ადმინისტრაციული განხრით.  გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;  ე) სარჩელში მითითებული საკითხის რეგულირება გათვალისწინებულია საქართველოს კონსტიტუციის მე-2 თავის 12-39 მუხლების მოთხოვნებით. |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| თქვენო ღირსებავ,  ვასაჩივრებ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს §01 ბრძანებას (იხ. დანართი №1), კონკრეტულად, მის პუნქტი 2-ს. მიმაჩნია და ღრმად ვარ დარწმუნებული, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს §01 ბრძანების მე-2 პუნქტით დაირღვა, პირველ რიგში, ჩემი, ყველა ადვოკატის და იმ მოსარჩელეთა უფლებები (გათვალისწინებული საქართველოს კონსტიტუციის მე-2 თავის მუხლების 12-39 მოთხოვნათა შესაბამისად), რომლებსაც შეაქვთ და მომავალშიც შეიტანენ სარჩელებს თბილისის საქალაქო სასამართლოში სამოქალაქო და ადმინისტრაციული განხრით.  თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს §01 ბრძანება: „იურიდიული პირების მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღებში სარჩელის ჩაბარების წესის განსაზღვრის თაობაზე“  გამოცემულია კანონის დარღვევით. კერძოდ:  აღნიშნული ბრძანების მე-2 პუნქტის თანახმად, „იურიდიული პირების წარმომადგენლებმა, რომელთაც წარმოდგენილი აქვთ ერთზე მეტი სამოქალაქო ან ადმინისტრაციული სარჩელი და თანდართული დოკუმენტები, ჩაბარებისას **თითოეულ სარჩელზე** წარადგინონ **შესაბამისი რიგის ნომერი.** **წინააღმდეგ შემთხვევაში,** **თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღების შესაბამისმა თანამშრომელმა უარი უთხრას სარჩელის მიღებაზე. დაუშვებელია ერთი პირის მიერ ერთდროულად რამდენიმე რიგის ნომრის აღება.“**  ამ ბრძანების მოთხოვნის ნორმა როგორც მე, ისე ყველა მოსარჩელეს ულახავს ღირსებას, პატივს და ეწინააღმდეგება სარჩელის სასამართლოში მიღების საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით განსაზღვრულ მოთხოვნებს, რომლის მე-2 მუხლის მე-2 ნაწილში მკაფიოდაა ჩამოყალიბებული შესაბამისი ნორმა:  „2. განცხადების მიღებასა და საქმის განხილვაზე უარის თქმა სასამართლოს შეუძლია მხოლოდ ამ კოდექსით დადგენილი საფუძვლებითა და წესით.“  ხოლო იმავე კოდექსის 183-ე მუხლით დაწესებულია:  „მუხლი 183. სარჩელის (განცხადების) რეგისტრაცია  სარჩელის (განცხადების) სასამართლოში შეტანისას სასამართლოს კანცელარია ახდენს სარჩელის (განცხადების) რეგისტრაციას და, თუ სარჩელი (განცხადება) შეაქვს ინდივიდუალურ მეწარმეს, ადვოკატს ან წარმომადგენელს (გარდა კანონიერი წარმომადგენლისა), ან თუ სარჩელი (განცხადება) შეიტანება იურიდიული პირის წინააღმდეგ, მოსარჩელეს (წარმომადგენელს) გადასცემს გზავნილს (სარჩელის (განცხადების) და თანდართული დოკუმენტების ასლებს) მოპასუხისათვის ჩასაბარებლად. **სარჩელი (განცხადება) არ რეგისტრირდება, თუ იგი არ აკმაყოფილებს შემდეგ ფორმალურ (და არა შინაარსობრივ) მოთხოვნებს:**  **ა)** არ არის შეტანილი საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმით;  **ბ)** მის ფორმაში არ არის აღნიშნული ამ კოდექსის 178-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“–„დ“, „ზ“, „კ“ და „მ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული რეკვიზიტები;  **გ)** არ ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი (დედანი) (გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც შუამდგომლობების გრაფაში მითითებულია სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან  გათავისუფლების, მისი გადახდის გადავადების ან მისი ოდენობის შემცირების შესახებ შუამდგომლობა);  **დ**) არ ერთვის თანდართული დოკუმენტების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი;  **ე)** არ ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი, თუ სარჩელი (განცხადება) შეაქვს წარმომადგენელს;  **ვ)** არ არის ხელმოწერილი;  **ზ)** არ არის წარდგენილი სარჩელის (განცხადების) და თანდართული დოკუმენტების იმდენი ასლი, რამდენიც მოპასუხეა.  საქართველოს 2007 წლის 28 დეკემბრის კანონი №5669 - სსმ I, №1, 03.01.2008 წ., მუხ.1 საქართველოს 2011 წლის 28 დეკემბრის კანონი №5667– ვებგვერდი, 30.12.2011წ“.  არც აღნიშნულ „ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის“ ჩვენს მიერ ზემოთ ციტირებულ მუხლებში და არც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ კანონის 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „დ“ და „ლ“ პუნქტებში არაა დაფიქსირებული მითითებული კანონის ნორმა, ანუ გამოცემული ბრძანება №34-ს §01-ის მე-2 პუნქტი ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის ნორმებს.  გარდა ამისა, დაშვებულმა ბრძანებამ არა თუ მოაწესრიგა თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღების მომსახურება იურიდიულ პირებთან დაკავშირებით, არამედ ქაოსი შეიტანა: ჩასაბარებელ **თითოეულ სარჩელზე** **შესაბამისი ცალკე რიგის ნომრის** აღებამ გამოიწვია რიგის ხელოვნურად გაზრდა და დროის ზედმეტად არაეფექტური დაკარგვა. მაგალითად, 2016 წლის 25 ნოემბერს 17:25 საათზე ჩემს მიერ აღებული ტალონით ვიყავი რიგით 113-ე, ხოლო ქვემოთ მიწერილი იყო, რომ რიგს ჩემამდე ელოდებოდა 116 ადამიანი.(იხილეთ დანართი №2), ე.ი. მე ვიყავი 117-ე. ხოლო 2017 წლის 17 იანვარს 17:09 საათზე აღებული ტალონით (იხ. დანართი №3), ვიყავი 082-ე, ხოლო ჩემს წინ რიგს ელოდებოდა 88 ადამიანი, ანუ ვიყავი 89-ე. უფრო მეტიც, 2016 წლის 25 ნოემბერს 17:54 საათზე, ანუ სამუშაოს დამთავრებამდე 6 წუთით ადრე აღებული ტალონით (იხ. დანართი №4) რიგს ელოდებოდა 110 ადამიანი!!! აღნიშნული ბრძანების დაშვებამდე თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღებში არასოდეს არ ყოფილა რიგის მომლოდინე 10-15 ადამიანზე მეტი.  ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის“ 61-ე მუხლის 1-1-ლი პუნქტის მოთხოვნათა შესაბამისად, რომლის ციტირებაც გადმომაქვს:    **„მუხლი 61. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადება**  **1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადების უფლება აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს“.**  და იმავე კოდექსის **მე-60ꞌ**  მუხლის -„ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა“ , 1-ლი პუნქტის შესაბამისად:  „1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.  აღნიშნული არაკონსტიტუციური და კანონშეუსაბამო ბრძანების გაუქმების მოტივის შესახებ 2016 წლის 10 ნოემბერს გამოვითხოვე ბრძანება და მისი გაუქმების შესახებ 14 დეკემბერს წერილობით მივმართე თბილისის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარეს ბატონ გიორგი მიქაუტიძეს ( იხ. დანართი №5), მაგრამ ამაოდ: უარი განაცხადა გამოცემული ზემოაღნიშნული ბრძანების ბათილობისა და ახალი ბრძანების გამოცემაზე, მიმითითა , რომ მიმემართა სასამართლოსთვის (იხ. დანართი №6).  გულწრფელად გამოვთქვამ ეჭვს იმის შესახებ, რომ ნაკლებად სავარაუდოა, თბილისის საქალაქო სასამართლომ ბრძანების ბათილობის გადაწყვეტილება გამოიტანოს და რომც გამოიტანოს, მას მოჰყვება სააპელაციო და საკასაციო საჩივრები, რომელთა განხილვა, როგორც წესი, გაგრძელდება ერთი ან ორი წელი  ამიტომ გადავწყვიტე, ჩემი და მრავალი მოსარჩელის ( წელიწადში ალბათ ათასობით) სახელით მოგმართოთ სრულიად სამართლიანად, რათა გავუფრთხილდეთ როგორც მოსარჩელე მოქალაქეებს, ასევე მათ რწმუნებულებს (წარმომადგენლებს) და ადვოკატებს. ჩვენ ხომ იურისტები და კოლეგები ვართ! გავუფრთხილდეთ ერთმანეთს და ჩვენი ამ ქვეყანაზე სტუმრობისა და ცხოვრების დრო მაქსიმალურად, ეფექტურად გამოვიყენოთ. ადამიანისათვის ხომ ყველაზე დიდი დანაკარი დროის უსარგებლოდ დაკარგვაა. ძველი წესით, სარჩელის ჩაბარებას სჭირდებოდა დაახლოებით (საშუალოდ) 15-20 წუთი ლოდინი და მაქსიმუმ 3-5 წუთი-ჩაბარების რეგისტრაციას. ახალი ბრძანებით კი, ამისთვის ერთი დღეა საჭირო. საუკეთესო შემთხვევაში, რიგითობის 2 ტალონის აღებით (სხვადასხვა დროს) 2 სარჩელის ჩაბარება შეიძლება მოახერხო. ძველი წესით, მეორე სარჩელს პირველთან ერთად აბარებდი და ამისთვის სულ 5 წუთი იხარჯებოდა. ფაქტიურად, ამ ხუთი წუთის გამო მოსარჩელემ ერთი დღე კიდევ უნდა დაკარგოს. თუ ადვოკატს 3 სარჩელი ჰქონდა ჩასაბარებლად (სამოქალაქო, ადმინისტრაციული) ადრე მას სჭირდებოდა ლოდინის დროს +5 წუთი (მეორე სარჩელზე) და + ხუთი წუთი (მესამე სარჩელზე). ახალი ბრძანებით კი 3 დღე თუ არა,  დსაუკეთესო შემთხვევაში (გამომდინარე სარჩელის ჩამბარებელთა რაოდენობიდან), 2 დღე აუცილებლად დასჭირდება!  ეჭვი მიჩნდება, ხელოვნურად ხომ არ კეთდება ეს ყველაფერი ემოციებით დატვირთული, პრობლემებით აღსავსე და გაჭირვებული ხალხის ასამბოხებლად?!  ღმერთმა ნუ ჰქნას! გვეყო ამბოხი, ძმათა მკვლელი და საოკუპაციო ომები! ცივილიზაციის კუთხით დღეს მსოფლიო არნახული ტემპით მიიწევს წინ. ნუ დავუშვებთ ხელოვნურ ლაფსუსებს. ეს თითქოს ერთი შეხედვით „უმნიშვნელო“ დეტალი იწვევს ხალხის დიდ უკმაყოფილებას, რაც უარყოფით გავლენას იქონიებს იმ რეფორმებზე, რომლებიც სასამართლოს სისტემაში ხორციელდება მისი სრულყოფისა და დახვეწის მიზნით!  ვიმეორებ: თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს §01 ბრძანების მეორე პუნქტის მოთხოვნა: „ ლახავს ჩემს (და სხვა მოსარჩელეებისა და ადვოკატების) პატივსა და ღირსებას არამარტო თანამემამულეების, არამედ, უცხოელთა თვალშიც. ირღვევა ჩემი (ჩემნაირების) კონსტიტუციური უფლებები, განსაზღვრული მე-17, მე-19, 24-ე მუხლების მოთხოვნებით.  ამდენად, საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლისა და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის შესაბამისად, მოგმართავთ საკონსტიტუციო სარჩელით.  გთხოვთ, მიიღოთ ჩემი სარჩელი წარმოებაში, ბათილად ცნოთ კანონსაწინააღმდეგო და მოსარჩელეთა ღირსებების შემლახავი ნორმა და დაავალოთ თბილისის საქალაქო სასამართლოს მისი ანულირება.  **მოვითხოვ:**  ,, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ არაკონსტიტუციურად მიიჩნიოს და ბათილად ცნოს „იურიდიული პირების მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოქალაქეთა მომსახურების ცენტრის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მისაღებში სარჩელის ჩაბარების წესის განსაზღვრის თაობაზე“ თბილისის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარის 2016 წლის 25 აგვისტოს №34-ს ბრძანების პუნქტი 2-ის მოთხოვნა.  დასაბუთება: მოთხოვნილით აღდგენილი იქნება კონსტიტუციით განსაზღვრული ჩემი პატივი და ღირსება. ამასთან ერთად, აღდგება სამართლის ნორმა, კანონთა შესაბამისობა და ნორმატიული აქტების თანხვედრა საქართველოს უზენაეს კანონთან. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
| იმის გათვალისწინებით, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 43-ე მუხლის შესაბამისად, ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვაზე კონტროლს ახორციელებს საქართველოს სახალხო დამცველი, გთხოვთ, პროცესში ჩააბათ ბატონი უჩა ნანუაშვილი. |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. |  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. |  |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1.დანართი №1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი;  2.დანართი №2-3-4 მოსარჩელის მიერ აღებული რიგის დაკავების ტალონები;  3.დანართი №5.სასამართლოსათვის მიწერილი 2 წერილი;  4. დანართი №6 სასამართლოს მიერ გამოგზავნილი უარის წერილი;  5. დანართი №7. სახელმწიფო ბაჟის შემცვლელი ინვალიდობის ცნობა. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 27 იანვარი, 2017 წელი |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)