დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_****მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: const@constcourt.ge; ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge).  |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. |

|  |
| --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| ვალერიან გელბახიანივასილ პატარქალიშვილი |       |       |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|       |       |       |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |
| --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** |  |
| ვალერიან გელბახიანი |       |       |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|       |       |       |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქ. ქუთაისი, აბაშიძის ქ. 26 | 032 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |
| --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** |
|  |  |  |
| ა) აქტის დასახელება |
| კანონი „საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსში ცვლილების შეტანის შესახებ“  |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | მიღების/ გამოცემის თარიღი |
| მიმღები: საქართველოს პარლამენტი;დოკუმენტის ნომერი: 3520-IIს;გამოიცა: "საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე" | მიღებულია 2015 წლის 30 აპრილს; გამოიცა საქართველოს საკანონმდებლო მაცნეს ვებგვერდზე 30/04/2015  |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** |
| საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის (საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე, № 31, 03.11.2009, მუხ. 190) 329-ე მუხლზე დამატებული შემდეგი შინაარსის 3 პრიმ ნაწილი მთლიანად:„3(1). თუ ბრალდებულის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა ამ კოდექსის ამოქმედებამდე დაიწყო და მის მიმართ შეჩერებულია ან შეჩერებული იყო ბრალდებულად ყოფნის ვადის დინება, სისხლის სამართლის პროცესი გრძელდება 1998 წლის 20 თებერვლის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით (გარდა 75-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული ბრალდებულად ყოფნის ვადის დინების შეჩერებისა). ასეთ შემთხვევაში საქმის სასამართლოში წარმართვამდე ბრალდებულად ყოფნის ვადაა 9 თვე. ამ ვადის დინება გრძელდება 2015 წლის 1 მაისიდან. აღნიშნულ ვადაში არ ითვლება პერიოდი, რომლის განმავლობაშიც შეჩერებული იყო ბრალდებულად ყოფნის ვადის დინება.“ |

|  |
| --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** |
|  |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. |
|       |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)**  | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 329-ე მუხლზე დამატებული 3 პრიმ ნაწილი მთლიანად, რომლის მიხედვითაც:„თუ ბრალდებულის მიმართ სისხლისსამართ-ლებრივი დევნა ამ კოდექსის ამოქმედებამდე დაიწყო და მის მიმართ შეჩერებულია ან შეჩერებული იყო ბრალდებულად ყოფნის ვადის დინება, სისხლის სამართლის პროცესი გრძელდება 1998 წლის 20 თებერვლის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით (გარდა 75-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული ბრალდებულად ყოფნის ვადის დინების შეჩერებისა). ასეთ შემთხვევაში საქმის სასამართლოში წარმართვამდე ბრალდებულად ყოფნის ვადაა 9 თვე. ამ ვადის დინება გრძელდება 2015 წლის 1 მაისიდან. აღნიშნულ ვადაში არ ითვლება პერიოდი, რომლის განმავლობაშიც შეჩერებული იყო ბრალდებულად ყოფნის ვადის დინება.“ | საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების მიერ ანტიკონსტიტუციურად ცნობილი მუხლი კარგავს იურიდიულ ძალას მისი გამოქვეყნების მომენტიდან;საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 13 ნოემბრის №1/4/557,571,576 გადაწყვეტილებით, სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 329-ე მუხლის მე-3 ნაწილი გამოცხადდა ანტიკონსტიტუციურ ნორმად და იურიდიული ძალა დაკარგა იმ ნორმამ, რომლის მიხედვითაც 1998 წლის 20 თებერვლის საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით გრძელდებოდა სისხლის სამართლის პროცესი იმ საქმეებზე, რომლეთა მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა 2009 წლის საპროცესო კოდექსის ამოქმედებამდე იყო დაწყებული;სადაო ნორმამ კი, კონსტიტუციური ნორმის საწინააღმდეგოდ აღადგინა ანტიკონსტიტუ-ციურად გამოცხადებული ნორმა და წინააღმდეგობაში შევიდა კონსტიტუციურ დებულებასთან;კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მეხუთე პუნქტი უკუძალას აძლევს იმ ნორმის მოქმედებას, რომელიც ამსუბუქებს ბრალდებული პირის პასუხისმგებლობას; საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 13 ნოემბრის გადაწყვეტილებით ანტიკონსტიტუციურად გამოცხადებული ნორმის გაუქმებამ შეამსუბუქა ბრალდებულ პირთა პასუხისმგებლობის საკითხები, როგორც დაპატიმრების ვადების განსაზღვრასთან დაკავშირებით, ასევე ახალი კოდექსით გათვალისწინებული მტკიცებულებათა მოპოვების წესით, რომლებიც შესაძლებლობას აძლევს დაცვის მხარეს მოიპოვოს და წინასასამართლო სხდომამდე წარადგინოს გამამართლებელი მტკიცებულებები; სადაო ნორმით კი, გაუარესდა ბრალდებულთა საპროცესო მდგომარეობა;საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მეექვსე პუნქტი ბრალდებულს უფლებას აძლევს მოითხოვოს თავისივე მოწმეების ისეთსავე პირობებში გამოძახება და დაკითხვა, როგორიც აქვთ ბრალდების მოწმეებს; სადაო ნორმის მიხედვით კი, ამჟამად მოქმედი საპროცესო კოდექსის გამოყენება არ შეიძლება, რის გამოც დაირღვა ბრალდებულის კონსტიტუციური უფლება მტკიცებულების მოპოვებისა და წინასასამართლო სხდომამდე მათი წარდგენისა და დაშვების თაობაზე;კონსტიტუციის მე-14 მუხლი ადგენს თანასწორი უფლებების არსებობას მიუხედავად დანაშაულის ჩადენის დროისა, ამდენად, 1998 წლის 20 თებერვლის კანონით დადგენილი წესი არ უნდა ვრცელდებოდეს მხოლოდ იმ პირებზე, ვინც დანაშაული 2010 წლამდე ჩაიდინა და შესაბამისად, 2010 წლის შემდეგ ჩადენილ დანაშაულისათვის არ უნდა იყოს დადგენილი სხვა საპროცესო წესი; |
|       |       |
|       |       |
|       |       |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის “ვ“ ქვეპუნქტი, საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის “ე“ ქვეპუნქტი, იმავე ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტი, 31-ე მუხლი და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის “ა“ ქვეპუნქტი; საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ კანონის პირველი მუხლის მეორე ქვეპუნქტი, მე-10, მე-12, მე-15 და მე-16 მუხლები; |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
|  **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| 1. აღნიშნული სარჩელი წარმოებაში უნდა იქნას მიღებული შემდეგ გარემოებათა გამო:ა). საპროცესო სტატუსის მიხედვით, ორივე მოსარჩლე წარმოვადგენთ საქართველოს კონსტიტუციითა და მოქმედი კანონმდებლობით გათვალისწინებულ კონსტიტუციური სარჩელის შემტან უფლებამოსილ სუბიექტებს, ვინაიდან ერთის მიმართ 2008 წლის 24 იანვრიდან მიმდინარეობს სისხლის სამართლებრივი დევნა სსკ 315-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის, ხოლო მეორის მიმართ 2005 წლის 10 იანვრიდან მიმდინარეობს სისხლის სამართლებრივი დევნა სსკ 182-ე 220-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენის ბრალდებით; სისხლის სამართლის ორივე ბრალდების საქმე ამჟამად იმყოფება წინასასამართლო სტადიაზე და დღეისათვის სასამართლოს სხდომის თარიღი განსაზღვრული არ არის, სადაც უნდა განიხილონ და გადაწყდეს როგორც მტკიცებულებათა დასაშვებითობის საკითხი, ასევე ბრალდებულთა აღმკვეთი ღონისძიებებისა და სისხლის სამართლის დევნის შეწყვეტის საკითხი; ამდენად, მოსარჩლეებს მიგვაჩნია, რომ ვიდრე დაიწყებოდეს წინასასამართლო სტადიის პროცედურები, მანამდე უნდა განიხილოს საკონსტიტუციო სასამართლომ ეს კონსტიტუციური სარჩელი, გაარკვიოს და გადაწყვიტოს საკითხი ირღვევა თუ არა ამჟამად მოქმედი საპროცესო კანონის გასაჩივრებული ნორმით ჩვენი კონსტიტუციური უფლებები და თავისუფლებები;ბ). სარჩელი შედგენილია საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ კანონის მე-15 და მე-16 მუხლების დაცვით;გ). სადავო საკითხი განსჯადია საკონსტიტუციო სასამართლო წარმოებისათვის, ვინაიდან გასაჩივრებული სამართლის ნორმა არის ნორმატიული (საკანონმდებლო) აქტის ნაწილი, რომელიც უკავშირდება კონსტიტუციის მეორე თავის მე-14, 42-ე და 89-ე მუხლებით დაცულ ადამიანის უფლებებს და, შესაბამისად, სადაო ნორმით შეიქმნა კონსტიტუციური წინააღმდეგობა, რომელიც იწვევს ჩვენი ლეგიტიმური უფლებების დარღვევებს; აღნიშნული საკითხების განსჯადობა მიეკუთვნება საკონსტიტუციო სასამართლოს კომპეტენციას, რომელიც განსაზღვრულია საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე, საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის მე-19 და 33-ე მუხლებით;დ). ანალოგიური დავა საკონსტიტუციო სასამართლოში არ განხილულა, თუმცა 2014 წლის 13 ნოემბერს საკონსტიტუციო სასამართლომ გამოიტანა გადაწყვეტილება მსგავსი საკითხების დავაზე, რომლის საფუძველზე ანტიკონსტიტუციურად იქნა ცნობილი სსსკ 329-ე მუხლის მესამე ნაწილი და არა 329-ე მუხლის 3(1) ნაწილი; რომელიც მიღებული იქნა საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის შემდეგ;ე). სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით;ვ). მოსარჩლეების მიერ არ არის დარღვეული კანონმდებლობით დადგენილი ხანდაზმულობის ვადა, ვინაიდან ჩვენი ბრალდების საქმე ამჟამად იმყოფება პირველი ინსტანციის წინასასამართლო სხდომის სტადიაზე, რომელიც ჯერ არ დაწყებულა და სწორედ ამ ეტაპზე დგება ის მომენტი, როდესაც ანტიკონსტიტუციურად საცნობი ნორმა იწყებს კონსტიტუციის საწინააღმდეგო მოქმედებას;ზ). სადავო აქტი არ არის ქვენორმატიული (კანონქვემდებარე) სამართლებრივი აქტი და იგი წარმოადგენს საკანონმდებლო ნორმას;2.სასარჩელო მოთხოვნაა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 329-ე მუხლის 3(1) ნაწილის არაკონსტიტუციურად ცნობა, რომლის წინააღმდეგობრიობა საქართველოს კონსტიტუციის ნორმებთან გამოიხატება შემდეგში:ა). სასარჩელო მოთხოვნა მიმართულია არა საკანონმდებლო აქტის მთლიანად არაკონსტიტუციუ-რად ცნობაზე, არამედ, მხოლოდ მისი ერთი ნორმის, კერძოდ 329-ე მუხლის 3(1) ნაწილის არაკონსტიტუციურად ცნობაზე;2015 წლის 30 აპრილს, საქართველოს პარლამენტმა მიიღო ანტიკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმის ახალი რედაქცია და იმ სახით შეიტანა ცვლილება ამჟამად მოქმედ 2009 წლის საპროცესო კოდექსში, რომლის მიხედვითაც 2009 წელს მიღებული საპროცესო კანონით განსაზღვრული ახალი რეგულაციები არ ვრცელდდება იმ სისხლის სამართლის საქმეების სამართალწარმოებაზე, რომლებიც დაწყებულია 2009 წლის საპროცესო კოდექსის ამოქმედებამდე; და სამართალწარმოება ასეთ საქმეებზე ხორციელდება 1998 წლის 20 თებერვლის საპროცესო კოდექსის მიხედვით;ბ). სადავო ნორმის შემოღებით კანონმდებელმა დაარღვია კონსტიტუციის მე-14 მუხლით გარანტირებული თანასწორობის უფლება და ფაქტიურად ორ ნაწილად გაჰყო ბრალდებული პირები, რომელთაგან ერთ ნაწილზე გაავრცელა 2009 წელს მიღებული საპროცესო კოდექსი, ხოლო მეორე ნაწილზე კი, 1998 წელს მიღებული კოდექსი;ამდენად, დისკრიმინაციის მაკვალიფიცირებელ ნიშნად დრო და სივრცე იქნა გამოყენებული; ფორმალური თვალსაზრისით, კონსტიტუციის მე-14 მუხლი პირდაპირ არ ითვალისწინებს არც დროს და არც სივრცეს დისკრიმინაციის ან უთანასწორობის მაკვალიფიცირებელ ნიშნად, მაგრამ ვინაიდან ამ ფუნდამენტალური დებულების კონსტიტუციური წესრიგის ამოცანა ზოგადად კანონის წინაშე თანასწორობის უზრუნველყოფაა, ამდენად ორივე ზემოთ დასახელებული კანონი (2009 წლის და 1998 წლის კოდექსები) ერთსა და იმავე დროში და სივრცეში, ერთდროულად არ უნდა ქმნიდნენ ერთი წრის პირებისათვის განსხვავებულ პირობებს და წესს, ხოლო მეორე პირთა წრისათვის კი არ უნდა აწესებდეს მისგან განსხვავებულ რეგულაციას; ამაშია სწორედ გამოხატული უთანასწორობის ფაქტობრივი და იურიდიული ვითარება და სახეზეა სადავო ნორმის დისკრიმინაციული ბუნების არსებობა;გ). იგივე კონტექსტშია განსახილვევლი კონსტიტუციის მე-14 მუხლთან წინააღმდეგობა, რომელიც გამომდინარეობს კანონის უკუქცევის კონსტიტუციური პრინციპიდან; საქმე იმაშია, რომ 2009 წლის 9 ოქტომბერს მიღებული სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-6 მუხლი დაუშვებლად მიიჩნევს ადამიანის კონსტიტუციურ უფლებათა და თავისუფლებათა შეზღუდვას, ისევე როგორც, ამ კოდექსის მეორე მუხლის მეორე ნაწილი შეიცავს ისეთ რეგულაციას, რომელიც გამორიცხავს სხვადასხვა ნორმატიული რეგულაციების ისე გამოყენებას, რომ შესაძლებელი გახდეს პირთა გარკვეული წრის უთანასწორო მდგომარეობაში ჩაყენება; კერძოდ, “სისხლის სამართლის საპროცესო კანონში შეტანილი ცვლილებები იწვევს წინათ გამოტანილი საპროცესო აქტის გაუქმებას ან შეცვლას, თუ ამით უმჯობესდება ბრალდებულის მდგომარეობა“ (სსსკ მე-2 მუხლის მე-2 ნაწილი). მაშასადამე თავად მოქმედი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის ძირითადი ნორმა, ამ შემთხვევაში წარმოადგენს სპეციალურ სამართლის ნორმას, რომელსაც უპირატესობის თვალაზრისით უფრო გამოყენებითი მნიშვნელობა აქვს, ვიდრე ამავე კანონში არსებულ გარდამავალ ნორმას. აქედან გამომდინარე, კანონის შეფარდებისას მართლმსაჯულობის ორგანოები უნდა ხედლმძღვანელობდნენ ძირითადი და სპეციალური ნორმით და არა გარდამავალი დებულებით. როგორც ვხედავთ სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის შინაარსსა და სადაო აქტის შინაარსს შორის არსებითი და ურთიერთგამომრიცხავი წინააღმდეგობებია, რომელიც კანონის შეფარდებისას გადაწყვეტილი უნდა იქნას ძირიტადი ნორმის გამოყენების სასარგებლოდ. ამ ნაწილში აუცილებლად მიგვაჩნია, რომ აუთენტური განმარტება გააკეთოს საკონსტიტუციო სასამართლომ და ასახოს გადაწყვეტილებაში.კონსტიტუციის მე-14 მუხლთან წინააღმდეგობა დასტურდება იმითაც, რომ ევროკონვენციის მე-14 მუხლი პირდაპირ კრძალავს ყოველგვარ დისკრიმინაციას, როგორც ლეგალურს, ასევე არალეგალურს, მაგრამ სადაო ნორმა აკანონებს ასეთ დისკრიმინაციას და უფლებაშეზღუდულ მდგომარეობაში აყენებს იმ ბრალდებულ პირებს, რომლებიც 2009 წლამდე იყვნენ ცნობილი ბრალდებულებად, ხოლო უპირატესობის მდგომარეობაში აყენებს იმ პირებს, რომლებიც 2009 წლის შემდეგ გახდნენ ბრალდებულები. ამდენად, ერთი კანონის გამოყენება სხვადასხვაგვარად და პროცესში მონაწილე მხარის სამართლებრივი მდგომარეობის გაუარესების მიზნით, არის ჩვენს მიმართ განხორციელებული პირდაპირი ფორმის დისკრიმინაცია და კანონთან უთანასწორო მდგომარეობაში ჩაყენება, რაც ევროკონვენციის მე-14 მუხლისა და საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლის უხეშ დარღვევას წარმოადგენს.დ). საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე და მე-14 მუხლებთან ერთობლიობაში სადაო ნორმა ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებულ უფლებებს. კერძოდ, კონსტიტუციის პრეზუმფციული ნორმაა, რომ ბრალდებული პირი საპროცესო უფლებამოსილებების მიხედვით გათანაბრებულია ბრალდების მხარის უფლებამოსილებებთან და ისევე, როგორც ბრალდების მხარეს, ბრალდებულსაც აქვს გარანტირებული უფლება, რომ დამოუკიდებლად მოიპოვოს მტკიცებულება და მოითხოვოს მოწმეების დაკითხვა და გამოძახება სასამართლოში.ვინაიდან, ეს ნორმა გარანტირებულია კონსტიტუციით და უზრუნველყოფილია 2009 წლის საპროცესო კოდექსის შესაბამისი ნორმებით, ამდენად, 1998 წლის საპროცესო კოდექსის მიხედვით განხორციელებული სისხლის სამართლის პროცესი ამ კონტექსტში გამორიცხავს მხარეთა საპროცესო თანასწორობას და მტკიცებულებათა დასახელებული წესის გამოყენებას; ცნობილია, რომ ახალი საპროცესო კოდექსი აწესებს სხვა რეგულაციებს. კერძოდ: ითვალისწინებს გამოძიების ეტაპზე მხარეებს შორის შესაძლო მტკიცებულებათა შესახებ ინფორმაციის გაცვლას, დაცვის მხარის მიერ მტკიცებულებათა დამოუკიდებლად მოპოვებას და მათ წარდგენას, წინასასამართლო სხდომამდე 5 დღით ადრე მტკიცებულებათა გადაცემას და გაცვლას, რის შემდეგაც დაუშვებელია რაიმე ახალი მტკიცებულების მოპოვება და წარდგენა (გარდა განსაკუთრებული შემთხვევებისა).ასეთ ინსტიტუციურ რეგულაციას არ ითვალისწინებს 1998 წლის კოდექსი და ამდენად ამ ნაწილში შეზღუდულია ჩვენი, როგორც ბრალდებული პირების, საპროცესო უფლებები და თავისუფლებები, რომლებიც განსაზღვრულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-6 პუნქტით და 2009 წლის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 83-ე, 219-224-ე მუხლებით.3. სადაო აქტის მიღებით უხეშად დაირღვა საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი წესი, რომელიც მართალია იმპერატიულ ხასიათს ატარებს, მაგრამ საკანონმდებლო ორგანომ მაინც დასაშვებად მიიჩნია ამ წესის შეცვლა. კერძოდ: “საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმატიული აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან“.კონსტიტუციის ამ დებულებიდან გამომდინარე, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 329-ე მუხლის მე-3 ნაწილი გამოცხადდა ანტიკონსტიტუციურად 2014 წლის 13 ნოემბერს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებით. აქედან გამომდინარე, საქართველოს პარლამენტს არ გააჩნდა უფლებამოსილება იმის თაობაზე, რომ ანტიკონსტიტუციურად გამოცხადდებული ნორმა კვლავ აღედგინა იმავე ნორმატიული შინაარსით და კონსტიტუციის საწინააღმდეგოდ შეეყვანა იურიდიულ მოქმედებაში.საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მიხედვით: “საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ სამართლებრივი აქტის ან მისი ნაწილის არაკონსტიტუციურაც ცნობის შემდეგ არ შეიძლება ისეთი სამართლებრივი აქტის მიღება-გამოცემა, რომელიც შეიცავს იმავე შინაარსის ნორმებს, რომლებიც არაკონსტიტუციურად იქნა ცნობილი“. სადაო ნორმა პრაქტიკულად იგივე შინაარსისაა, რომელიც ანტიკონსტიტუციურად იქნა ცნობილი.აღნიშნულიდან გამომდინარე, ვიანიდან სადაო ნორმა ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-5 მუხლის მე-2 პუნქტს და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის 25-ე მუხლს, ამდენად იგი წარმოადგენს ანტიკონსტიტუციურ სამართლებრივ ნორმას და დაუყოვნებლივ უნდა გაუქმდეს.4. სადაო ნორმა პარლამენტის მიერ მიღებულია სამი მოსმენით, მაგრამ დარღვეულია საქართველოს პარლამენტის რეგლამენტის და „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნები, ვინაიდან მეორე მოსმენის დროს მხარდაჭერილი ნორმის შინაარსი არ შეიძლება შეიცვალოს მესამე მოსმენით მიღების დროს.ჩვენ წარმოგიდგენთ სადაო ნორმის კანონპროექტის სამივე მოსმენის ვარიანტებს და დავადასტურებთ, რომ სადაო ნორმის მიღების დროს დარღვეული იქნა, როგორც საქართველოს კონსტიტუციის 66-ე მუხლით გათვალისწინებული, ასევე „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონისა და საქართველოს პარლამენტის რეგლამენტის მიერ დადგენილი კანონის მიღების წესი.5. წინამდებარე სარჩელის მეორე მოთხოვნაა საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ აღნიშნულ საკითხზე საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე სადაო ნორმის მოქმედების შეჩერება.საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მიხედვით: “თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია გამოიწვიოს ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები, მას შეუძლია საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე შეაჩეროს სადაო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება“; როგორც ვხედავთ, კანონმდებელმა გაითვალისწინა სწორედ ისეთი შემთხვევები, რომლებიც უპირობოდ იწვევენ მძიმე სამართლებრივ შედეგებს და სწორედ ასეთი ვითარების აღმოფხვრის ან თავიდან აცილების მიზნით შემოიღო სპეციალური ნორმა, რომელმაც უნდა უზრუნველყოს სადაო ნორმატიული აქტის შეჩერება;საკონსტიტუციო სასამართლომ მხედველობაში უნდა მიიღოს და გაითვალისწინოს ის გარემოება, რომ ჩვენი ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეები, სხვა ასობით საბრალდებო საქმეებთან ერთად, საგამოძიებო ორგანოების მიერ განსახილველად არის გადაგზავნილი საერთო სასამართლოების პირველ ინსტანციებში და ყოველდღიურად არის მოსალოდნელი სასამართლო სხდომების დაწყება და სისხლის სამართლის პროცესის განხორციელება 1998 წლის 20 თებერვლის სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მიხედვით. იმ შემთხვევაში, თუ ანტიკონსტიტუციური სადაო ნორმა არ იქნება შეჩერებული, მაშინ საკონსტიტუციო სასამართლო გამოდის ხელშემწყობ ფაქტორად, რატა ანტიკონსტიტუციურმა ნორმამ გამოიწვიოს არაკონსტიტუციური სამართლებრივი და გამოუსწორებელი შედეგები. იმდენად, რამდენადაც, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-4 ნაწილით აკრძალულია პატლამენტის მიერ ისეთი ნორმატიული აქტის ან სამართლებრივი ნორმის მიღება, რომელიც თავის შინაარსით არ განსხვავდება საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ 2014 წლის 13 ნოემბრის გადაწყვეტილებით არაკონსტიტუციურად ცნობილ სამართლის ნორმასთან, ამდენად საკონსტიტუციო სასამართლო ვალდებულია აღასრულოს მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილება და წინამდებარე სარჩელის განხილვისა და საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე დაუყოვნებლივ უნდა უზრუნველყოს სადაო ანტიკონსტიტუციური ნორმის მოქმედების შეჩერება და გაუთვალისწინებელი შედეგების თავიდან აცილება.6. ვინაიდან, სასარჩელო მოთხოვნა არის განსაკუთრებული ვითარებიდან გამომდინარე და განხილვის დროის მონაკვეთს აქვს უაღრესად დიდი მნიშვნელობა, ამიტომ საკონსტიტუციო სასამართლოს წინაშე ვაყენებთ შუამდგომლობას, რომ დაჩქარებული წესით იქნას განხილული წინამდებარე სარჩელი. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| სასარჩელო მოთხოვნის არსი და მისი სამართლებრივი დასაბუთება წარმოდგენილია სასარჩელო ფორმის მეორე ნაწილში: პირველი, მეორე, მესამე, მეოთხე და მეხუთე პუნქტების სახით (იხ. გვ. 7-12) |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|   |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
| ექსპერტ-სპეციალისტების სახით მოწვეული იქნენ: პროფესორი გია მეფარიშვილი, პროფესორი ზაურ ჯინჯოლავა, პროფესორი ვენედი ბენიძე |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
| კონსტიტუციური სარჩელის მეორე ნაწილის მე-5 პუნქტში დაყენებულია მოთხოვნა საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე სადაო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და მითითებულია სამართლებრივი საფუძვლები |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
| სარჩელის მეორე ნაწილის მე-6 პუნქტში დაყენებულია შუამდგომლობა წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის დაჩქარებული წესით განხილვის თაობაზე |

|  |
| --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** |
|  |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი.  | [x]  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი.  | [x]  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი.  | [x]  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.  | [x]  |
|  |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* |
|  |
| 1.იხილეთ თანდართული დოკუმენტების ნუსხა (2 ფურცლად) 2.სადაო კანონპროექტის პარლამენტში განხილვის 12 დოკუმენტი (ფურცლების რაოდენობა სულ 32) |

|  |
| --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 22 მაისი 2015 წელი |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)