დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| const-LOGO |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| დიანა შამანიდი | საბერძნეთის მოქალაქის პირადობის დამადასტურებელი მოწმობით მინიჭებული პირადი ნომერი: AM676500, საგადასახადო რეესტრის ნომერი: 065053169 | საბერძნეთის რესპუბლიკა, ქ. თესალონიკი, ნეაპოლისი, სმირნის ქ.14 |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  | +306993155251 |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
| გურამ შამანიდი | 01015013300 | თბილისი, ლ. ასათიანის 13 |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  | 577422613, 22998909 | [shamo@caucasus.net](mailto:shamo@caucasus.net) |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქუთაისი, ი.აბაშიძის #26. | 032 2 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| “[სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის საკუთრების შესახებ](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32998#!)” საქართველოს კანონი | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი | | კანონის - 1996 წლის 22 მარტი  სადავო ნორმის- 2017 წლის 16 ივნისი | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| 22-ე მუხლის 33 პუნქტი - „საქართველოს კონსტიტუციაში ცვლილების შეტანის შესახებ“ საქართველოს კონსტიტუციური კანონის ამოქმედებამდე შეჩერდეს ამ კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოქმედება. | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| 21-ე მუხლის პირველი პუნქტი - საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. დაუშვებელია საკუთრების, მისი შეძენის, გასხვისების ან მემკვიდრეობით მიღების საყოველთაო უფლების გაუქმება.  21-ე მუხლის მე-2 პუნქტი - აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებია ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით, იმგვარად, რომ არ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი. | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| “[სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის საკუთრების შესახებ](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32998#!)” საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის 33 პუნქტი | 21-ე მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტები |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტი, 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტი; „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი, 25-ემუხლის 41 პუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი; „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-15 და მე-16 მუხლები. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| კონსტიტუციური სარჩელი:  1. ფორმით და შინაარსით შეესაბამება "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  2. "საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის საფუძველზე, დიანა შამანიდი უფლებამოსილია მიმართოს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.  3. საკითხი საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია, რადგან "საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის "ე" ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო განიხილავს საქართველოს კონსტიტუციის მე-2 თავთან მიმართებით მიღებული ნორმატიული აქტების კონსტიტუციურობის საკითხს;  4. კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული საკითხი გადაწყვეტილია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ (იხ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2012 წლის 26 ივნისის #1/3/512 გადაწყვეტილება და 2014 წლის 24 ივნისის #№1/2/563 განჩინება), თუმცა საქართველოს პარლამენტმა 2017წლის 16 ივნისს მიიღო საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ არაკონსტიტუციურად და ძალადაკარგულად ცნობილი აქტების იდენტური შინაარსის მქონე ნორმა;  5. კონსტიტუციური სარჩელით სადავოდ გახდილი ნორმა ხელყოფს საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტებით აღიარებულ საკუთრების უფლებას;  6. კონკრეტულ შემთხვევაში განსაზღვრული არ არის კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის ვადა;  7. არ არსებობს ზემდგომი ნორმატიული აქტი, რომლის კონსტიტუციურობის შესწავლის გარეშეც შეუძლებელია სადავო აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობა. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| მოსარჩელე დიანა შამანიდი წარსულში გახლდათ საქართველოს მოქალაქე, თუმცა, საბერძნეთის მოქალაქეობის მოპოვების შემდგომ დაკარგა აღნიშნული სტატუსი.  დიანა შამანიდის მშობლები, რომლებიც იყვნენ საქართველოს მოქალაქეები, გარდაცვლილები არიან. მათი პირველი რიგის მემკვიდრე შვილია. მოსარჩელემ მშობლების კუთვნილი მიწის საკუთარ მემკვიდრეობად დარეგისტრირების მიზნით მიმართა საქართველოს საჯარო რეესტრს, თუმცა, საბუთების ჩაბარებაზე მიიღო ზეპირსიტყვიერი უარი სადავო ნორმაზე მითითებით. შესაბამისად, მოსარჩელის საქართველოს კონსტიტუციით გათვალისწინებული საკუთრების უფლება იზღუდება სწორედ სადავო ნორმით.  სადავო ნორმა ადგენს, რომ  „საქართველოს კონსტიტუციაში ცვლილების შეტანის შესახებ“ საქართველოს კონსტიტუციური კანონის ამოქმედებამდე შეჩერდეს ამ კანონის („სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის საკუთრების შესახებ“ საქართველოს კანონის) მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოქმედება. აღნიშნული მე-4 მუხლი მიწაზე საკუთრების უფლების მქონე პირთა წრეს განსაზღვავს, კერძოდ, “ბ” პუნქტი შეეხება მათ შორის უცხოელ ფიზიკურ პირებს. სწორედ აღნიშნული საკანონმდებლო ჩანაწერი ხდის უცხოელებს, მათ შორის მოსარჩელეს, საქართველოში საკუთრების მქონე უფლებამოსილ სუბიექტებად. სადავო ნორმით აღნიშნული უფლება შეჩერებულია. დროში შეჩერება ზოგჯერ არ ამცირებს უფლებაში ჩარევის ინტენსივობას, უფრო მეტიც, შეიძლება ითქვას, რომ ზრდის, რადგან დროებითობა ამ შემთხვევაში გამოყენებულია სრულ აკრძალვამდე. კანონმდებელმა გამონაკლისი გარდამავალი ვადაც კი არ დაადგინა.  განხორციელებული საკანონმდებლო ცვლილების მიხედვით, უცხოელი „საქართველოს კონსტიტუციაში ცვლილების შეტანის შესახებ“ საქართველოს კონსტიტუციური კანონის ამოქმედებამდე სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწაზე საკუთრების უფლებას (მათ შორის მემკვიდრეობით) ვერ მოიპოვებს. პარლამენტისა და მთავრობის წევრების ღიად დაფიქსირებული პოზიციით, კონსტიტუციის პროექტის მიხედვით კი ძალიან ცალსახაა, რომ ამ უფლებას მოსარჩელე მხარე ვერც შემდგომ განახორციელებს.  აღნიშნული კი ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლს, რომელიც იცავს როგორც საკუთრების შეძენის უფლებას, ასევე მემკვიდრეობას და საკუთარი ქონების თავისუფლად მართვის გარანტორია. საკონსტიტუციო სასამართლომ აღნიშნული უფლებებისა და მათი უცხოელებისთვის “კუთვნილებაზე” არათუ ერთხელ, არამედ ორჯერ იმსჯელა.  პირველად საკონსტიტუციო სასამართლომ „სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის საკუთრების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის ამ სასარჩელო მოთხოვნისთვის რელევანტურ ჩანაწერზე 2012 წლის 26 ივნისის #3/1/512 გადაწყვეტილებაში იმსჯელა. საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმმა გააუქმა რა სასოფლო-სამეურნეო მიწის საკუთრების უფლების მხოლოდ საართველოს მოქალაქეებზე შემოსაზღვრა, გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილის 44-ე აბზაცში აღნიშნა, რომ «კონსტიტუციის 21–ე მუხლით გარანტირებული უფლება ეკუთვნის ყველას... თანამედროვე სამართლებრივი სახელმწიფოს გაგება ეწინააღმდეგება საკუთრების უფლების სუბიექტის დასადგენად მოქალაქეობის ვიწრო კრიტერიუმის გამოყენებას. თანამედროვე სახელმწიფო ამ კონტექსტში ტერიტორიულ და სამართლებრივ საფუძვლებს ემყარება. აქედან გამომდინარე, ინდივიდის განხილვა საკუთრების უფლების სუბიექტად უკავშირდება იმ უბრალო ფაქტს, რომ იგი ადამიანია და არ არის დამოკიდებული მის მოქალაქეობრივ კუთვნილებაზე”.  მეორეჯერ აღნიშნულ საკითხზე სასამართლოს მსჯელობა 2014 წლის 24 ივნისის #1/2/563 განჩინების ფარგლებში მოუწია. ამ სარჩელით სადავოდ გახდილი ნორმა ადგენდა, რომ “2014 წლის 31 დეკემბრამდე შეჩერებულია ამავე კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის მოქმედება”. ანუ მათიას ჰუტერის მიერ სადავოდ მიჩნეული ნორმა სწორედ იმ უფლებას ზღუდავდა 2014 წლის ბოლომდე, რომელსაც მოსარჩელის მიერ ამ შემთხვევაში სადავოდ გამხდარი ნორმა პრაქტიკულად გაურკვეველი პერიოდით აჩერებს. მაშინ სასამართლომ მიიჩნია, რომ კანონის განმარტებით ბარათში მითითებული მიზნები არსებითად იგივე იყო, რაც არ ცვლიდა კანონის მიზნებს. სასამართლომ განჩინებით ძალდაკარგულად ცნო სადავო ნორმა, რადგან მიიჩნია, რომ მისი #512-ე გადაწყვეტილებით გაუქმებული ნორმების იდენტური შინაარსის იყო.  ამ სარჩელის ფარგლებში გასაჩივრებული ნორმის განმარტებითი ბარათის მიზნებიც არსებითად იგივეა. ჩამოთვლილი ლეგიტიმური მიზნები თითქმის არ შეცვლილა, რაც იძლევა იმის თქმის საშუალებას, რომ სადავო ნორმით გათვალისწინებული ღონისძიება ვერც ამჯერად იქნება განხილული იმ სამართლებრივ საშუალებად, რომლითაც შესაძლოა მიღწეულ იქნას დასახელებული ნორმის შემოღების ლეგიტიმური მიზნები. ბარათში მითითებულია, რომ ჩამოყალიბდება 21-ე მუხლის ახალი რედაქცია.  როგორც საზოგადოებისთვის გახდა ცნობილი, უცხოელებს სწორედ 21-ე მუხლის ახალი რედაქციით სავარაუდოდ პერმანენტულად შეეზღუდებათ საკუთრების უფლება, სწორედ ამიტომ ძალიან მნიშვნელოვანია სასამართლომ უმოკლეს ვადებში გადაწყვიტოს აღნიშნული საკითხი, რათა მოსარჩელის და მის მდგომარეობაში მყოფ პირთა ბუნებითი - საკუთრების უფლება, მათი ნაღვაწი არ დარჩეს ლიტონ შრომად.  გარდა ამისა, მოსარჩელეს გააჩნია ძალიან ძლიერი ემოციური კავშირი საქართველოსთან, რადგან სწორედ აქ გაატარა თავისი ცხოვრების უმეტესი ნაწილი, აქ ჰყავს მეგობრები, ნათესავები და მომავალში სურს სწორედ აქ შეიძინოს კიდევ სხვა ქონება (მათ შორის სასოფლო-სამეურნეო მიწა) გარდა მემკვიდრეობით მიღებული სასოფლო-სამეურნეო მიწისა. სადავო ნორმა მას ამ უფლებასაც უზღუდავს. მაშინ, როდესაც საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ზემოაღნიშული გადაწყვეტილებითა და განჩინებით სრულიად განსხვავებული, კონსტიტუციის 21-ე მუხლთან შესაბამისი სტანდარტები დადგინდა, მოსარჩელე ვერ იღებს საკუთარი მშობლების მიერ დატოვებულ მემკვიდრეობას და ვერ ხდება შემძენი სხვა - მისთვის სასურველი და კონსტიტუციით გარანტირებული საკუთრებისა.  არ არსებობს გარემოებები, რომლებიც არსებითად განასხვავებდა სადავო ნორმას საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის მიერ 2012 წლის 26 ივნისის N3/1/512 გადაწყვეტილებით და 2014 წლის 24 ივნისის N1/2/563 განჩინებით არაკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმებისგან. მოსარჩელე მიიჩნევს, რომ სადავო ნორმით გათვალისწინებული ლეგიტიმური მიზნები, მიზნების მისაღწევად გამოყენებული სამართლებრივი საშუალება და მოსარჩელისთვის გამოწვეული სამართლებრივი შედეგები არის არსებითად მსგავსი. შესაბამისად, შუამდგომლობს რომ საკონსტიტუციო სასამართლომ „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 25–ე მუხლის 41 პუნქტით მისთვის მინიჭებული უფლებამოსილება გამოიყენოს და საქმის არსებითად განხილვის გარეშე ცნოს სადავო ნორმა დამძლევად. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
| სასამართლოს წინაშე ვშუამდგომლობ, გამოიყენოს „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 25–ე მუხლის 41 პუნქტით გათვალისწინებული უფლებამოსილება და მიიღოს განჩინება საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო აქტის ან მისი ნაწილის ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ. |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. |  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. |  |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1.დიანა შამანიდის მშობლების, გიორგისა და მარიას საკუთრების უფლების დამადასტურებელი საარქივო ცნობა  2. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 12.10.2017. |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)