დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. შპს „იურიდიული ოფისი ლეგალ რაითს ჯორჯია“ | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. . გიორგი ხეცურიანი; | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესი კოდექსი; 2. სახელმწიფო ბაჟის შესახებ კანონი: |
| მიღების თარიღი | 1. 14/11/1997; 2. 29/04/1998; |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი, რუსთაველის გამზირი #8. |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა.ა.“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ფიზიკური პირისათვის“ და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა.ბ.“ ქვეპუნქტი;  1.2. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ.ა.“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ფიზიკური პირისათვის“ და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ.ბ.“ ქვეპუნქტი;  1.3. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ.ა.“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ფიზიკური პირისათვის“ და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ.ბ.“ ქვეპუნქტი;  2. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა.ა“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ფიზიკური პირისათვის“ და „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა.ბ.“ ქვეპუნქტი.  2.1. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ.ა“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ფიზიკური პირისათვის“ და „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ.ბ“ ქვეპუნქტი;  2.2. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის „გ.ა“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ფიზიკური პირისათვის“ და „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის „გ.ბ“ ქვეპუნქტი; | საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტი: **ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით.**  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი: **ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი, 34-ე მუხლის პირველი პუნქტი, მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი;  „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი; |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| კონსტიტუციური სარჩელი ფორმალურად გამართულია და შეიცავს კანონმდებლობით დადგენილ ყველა სავალდებულო რეკვიზიტს. იგი წარდგენილია უფლებამოსილი სუბიექტების მიერ. ასევე, სარჩელი ფორმითა და შინაარსით სრულად შეესაბამება კანონით დადგენილ მოთხოვნებს.  განსახილველ შემთხვევაში, სადავო ნორმები/ჩანაწერი მართლსაწინააღმდეგოდ, **პოტენციურად** გვირღვევს კონსტიტუციის მეორე თავით გათვალისწინებულ უფლებებს. კერძოდ, პოტენციურად გვეზღუდება კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი ნაწილისა და 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი სრულყოფილი სარგებლობა.  სადავო ნორმების თანახმად, ერთი და იმავე საპროცესო მოქმედებაზე, სასამართლოსთვის მიმართვის დროს, დარღვეული უფლების აღსადგენად იურიდიული პირები ფიზიკური პირებისგან განსხვავებით იხდიან შედარებით მაღალ სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარს ***(სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარი: პირველი ინსტანცია: ფიზ. პირები 3000 ლარი; იურიდიული პირები - 5000 ლარი; მეორე ინსტანცია: ფიზ. პირები - 5000 ლარი; იურიდიული პირები - 7000 ლარი; მესამე ინსტანცია: ფიზ. პირები: 6000 ლარი; იურიდიული პირები - 8000 ლარი ).*** აღნიშული ჩანაწერი პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს იურიდიული პირის უფლებებსა და ინტერსებს. განსაკუთრებით კი მაშინ, როდესაც საქმე ეხება სამეწარმეო იურიდულ პირებს.  ხსენებული ნორმების დისკრიმინაციული ჩანაწერი არსებით წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს კონსტიტუციასთან. ჩვენი კოპმპანიის ორგანიზაციულ-სამართლებრივი სტატუსიდან გამომდიანრე, მიგვაჩნია, რომ პოტენციურად ირღვევა ჩვენი უფლებები, ვინაიდან, სადავოობისას სასამართლოში ბაჟის სახით მოგვიწევს შედარებით მაღალი თანხის გადახდა. ამასთან, სასამართლო დავის ხარჯების გაზრდის თვალსაზრისით, ამგვარმა ჩანაწერიმა შესაძლოა შექმნას სასამართლოში დარღვეული უფლების აღსადგენად მიმართვის ბარიერები, რაც ცხადია ეწინააღმდეგება სამართლიანი სახელმწიფოსა და სასამართლოს ხელმისაწვდომობის პრინციპებს. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| განსახილველ შემთხვევაში, სადავო ნერმები ეხება სასამართლოში სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარს ***(სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარი: პირველი ინსტანცია: ფიზ. პირები 3000 ლარი; იურიდიული პირები - 5000 ლარი; მეორე ინსტანცია: ფიზ. პირები - 5000 ლარი; იურიდიული პირები - 7000 ლარი; მესამე ინსტანცია: ფიზ. პირები: 6000 ლარი; იურიდიული პირები - 8000 ლარი ).*** მიგვაჩნია, რომაღნიშული ჩანაწერი პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს იურიდიული პირის უფლებებსა და ინტერსებს. იგი ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველ პუნქტსა და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტს.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლი შეეხება ადამიანის ორ ფუნდამენტურ უფლებას – „თავისუფლებასა” და „თანასწორობას”. კანონის წინაშე თანასწორობა, უწინარესად, ყველასთვის თანაბარი უფლებებით, პრივილეგიებითა თუ იმუნიტეტებით სარგებლობის უფლებას გულისხმობს, რომლებიც თანაბრადაა დაცული კანონის საფუძველზე და, რომლებიც ასეთივე თანაბარ მოვალეობებს უკავშირდება. დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის წინაშე თანასწორობა ერთ-ერთი უმთავრესი სამართლებრივი პრინციპია. ყველა ადამიანი, განურჩევლად მისი რასობრივი, ენობრივი, სოციალური, მსოფლმხედველობრივი თუ სხვა კუთვნილებისა, ექვემდებარება ერთი და იმავე კანონს, რომ ეს კანონი თანაბრად უნდა იქნეს მათ მიმართ გამოყენებული. ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის მე-7 მუხლის მიხედვით, ყველა ადამიანი თანასწორია კანონის წინაშე და გააჩნია თანაბარი სამართლებრივი დაცვა კანონის საფუძველზე. ყველას გააჩნია თანაბარი დაცვა დისკრიმინაციისა და ასეთი დისკრიმინაციისაკენ წაქეზების წინააღმდეგ.კანონის წინაშე თანასწორობა გულისხმობს მხოლოდ ადამიანთა იურიდიულ თანასწორობას. როგორც სამართალშემოქმედების, ისე სამართალგამოყენების პროცესში სახელმწიფო სწორედ ამ პრინციპით უნდა ხელმძღვანელობდეს. „კანონის წინაშე თანასწორობა” არ გულისხმობს ფაქტობრივ თანასწორობას და ადამიანთა სრულ გათანაბრებას ყველგან და ყველაფერში. ეს არ გამორიცხავს სახელმწიფოს ვალდებულებას, იზრუნოს ფაქტობრივი უთანასწორობის აღმოსაფხვრელად. კანონის წინაშე თანასწორობა არა თუ გამორიცხავს ადამიანთა მიმართ განსხვავებულ მოპყრობას, არამედ, შესატყვის შემთხვევებში, მოითხოვს კიდევაც ამას.  ერთგვაროვანი მიდგომები გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ ერთგვაროვანი, მსგავსი მოცემულობების მიმართ.თანასწორობის მოთხოვნა ირღვევა, როდესაც მსგავსი, ერთგვაროვანი შემთხვევები განსხვავებულად განიხილება, თუკი მათ შორის არსებული მცირედი განსხვავება არ ამართლებს მათდამი განსხვავებულ მოპყრობას.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტი პირდაპირ შეეხება მხოლოდ პიროვნებებს, თუმცა, მისი მოქმედება ასევე ვრცელდება იურიდიულ პირებზეც. კანონის წინაშე ყველას თანასწორობა, ხორცშესხმული და დაზუსტებულია კონსტიტუციის სხვა მუხლებითა და კანონმდებლობით. მასვე ემსახურება აგრეთვე ყველასათვის თანაბარი საპროცესო უფლებების მინიჭება. მართლმსაჯულების განხორციელებისას მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპი და ყველა ის უფლება, რასაც იგი მოიცავს. თანასწორობის უფლება უზრუნველყოფს, რომ ყველას სამართლებრივი დაცვის თანაბარი საშუალებები გააჩნდეს და არ დაიჩაგროს ფინანსური უმწეობის, სამართლებრივი ფორმის, სამართალწარმოების ენის არცოდნის, ანდა სხვა მიზეზით. თანასწორობის პრინციპის უზრუნველყოფის საშუალებად განიხილება ე.წ. შესაძლებლობათა თანასწორობაც.  კოსტიტუცია სახელმწიფოს ავალდებულებს ყველასათვის თანაბარი კონკურენტული გარემოს შექმნას და სამართლიანი კრიტერიუმების გამოყენებას. კანონის წინაშე თანასწორობის პრინციპი სახელმწიფოს აკისრებს პოზიტიურ და ნეგატიურ ვალდებულებებს, არ დაუშვას (მათ შორის, კერძო სექტორში) პირთა პირდაპირი თუ არაპირდაპირი დისკრიმინაცია. იმისათვის, რომ განსხავებული მოპყრობა აკრძალულ საფუძველზე დისკრიმინაციად შეფასდეს, აუცილებელია, დადგინდეს, მართლაც ჰქონდა თუ არა ადგილი განსხვავებულ მოპყრობას და მართლაც იყო თუ არა ეს დაკავშირებული აკრძალულ საფუძველთან, ანუ პირის რასობრივ, რელიგიურ თუ სხვა კუთვნილებასთან. „განსხავებული მოპყრობის” იდენტიფიკაცია. აქ შემთხვევათა ორი ჯგუფი გამოიყოფა. პირველი, როდესაც პირებს ან პირთა ჯგუფს სახელმწიფო ეპყრობა უფრო უარესად, ვიდრე მსგავს ვითარებაში მყოფ სხვა ჯგუფს. მეორე, როდესაც სახელმწიფო პირებს, ან პირთა ჯგუფისათვის ვერ უზრუნველყოფს, რომ მანაც ისარგებლოს ისეთივე შეღავათით ან უპირატესობით, როგორითაც სარგებლობს სხვა ჯგუფი მსგავს ვითარებაში. ამასთან, მნიშვნელობა არა აქვს იმას, განსხვავებული მოპყრობის შესაძლებლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, თუ ასეთი რამ კანონის გამოყენების პროცესში იყო დაშვებული და ის აკრძალულ საფუძველს უკავშირდებოდა. განსხვავებულ ვითარებაში განსხვავებული მოპყრობის ვალდებულება. ადამიანის უფლება, იყოს დისკრიმინაციისაგან თავისუფალი, ირღვევა, როდესაც სახელმწიფო, „ობიექტური და გონივრული გამართლების” გარეშე, არ (ან ვერ) უზრუნველყოფს, რომ არაერთგვაროვნად მოეპყროს ადამიანებს, რომლებიც მნიშვნელოვნად განსხვავებულ ვითარებაში იმყოფებიან.  სარჩელში წარმოდგენილი ნორმატიული აქტების სადავო ნორმების მიხედვით იურიდიული პირები იხდიან სახელმწიფო ბაჟს უფრო მეტი ოდენობით, ვიდრე ფიზიკური პირები, როდესაც ისინი საკუთარი უფლებებისა და ინტერესების დასაცავად მიმართავენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ან საქართველოს საერთო სასამართლოებს.  ფიზიკური და იურიდიული პირების მიმართ ასეთი განსხვავებული მიდგომა და მოთხოვნები აშკარად არის არაკონსტიტუციური და არ შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველ პუნქტს, რომლითაც აღიარებულია კანონის წინაშე ყველა ადამიანის თანასწორობა განურჩევლად რაიმე ნიშნისა.  საქართველოს კონსტიტუციის 34-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, კონსტიტუციაში მითითებული ძირითადი უფლებანი და თავისუფლებანი, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. აქედან გამომდინარე საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტით აღიარებული უფლება ვრცელდება ასევე იურიდიულ პირებზე მიუხედავად მათი სტატუსისა.  მიუხედავად ამისა, სადავო ნორმები პირდაპირ ახდენენ იურიდიული პირებისათვის ამ უფლების დარღვევას მათი სტატუსის გამო. კანონის წინაშე თანასწორობა პირველ რიგში ნიშნავს თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით სარგებლობის უფლებას. შესაბამისად ყველა პირისათვის უზრუნველყოფილი უნდა იყოს თანაბარი მართლმსაჯულება და სამართლებრივი დაცვა კანონის საფუძვეზე. შესაბამისად თუკი კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პუნქტის მიხედვით არ იქნება უზრუნველყოფილი პირთა თანასწორობა, ასევე არ იქნება თანაბარი შესაძლებლობა უზრუნველყოფილი ყველა პირისათვის მიმართოს და დაიცვას საკუთარი უფლებები სასამართლოს საშუალებით.  თანასწორობის პრინციპი ასევე მყარად არის დაკავშირებული სამართლიანობის პრინციპთან, ვინაიდან თანასწორობა სამართლიანობის გარეშე მოკლებულია თავის შინაარს თუ დანიშნულებას ისევე როგორც, სამართლიანობის ერთ-ერთი კრიტერიუმია თანასწორობა. აქედან გამომდინარე რთულია სამართლებრივად გამოინახოს ისეთი დასაბუთება, რითაც გამართლდება და სამართლიანად ჩაითვლება ფიზიკურ და იურიდიულ პირებს შორის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ასეთ განსხვავებული ვალდებულება და მიდგომა როგორც საერთო სასამართლოებთან დაკავშირებით.  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით: „ყველა ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს“. შესაბამისად, ამ ნორმიდან გამომდინარეობს ის აზრი, რომ ნორმატიული აქტების დებულებები არ უნდა იყოს იმგვარად ჩამოყალიბებული და არ უნდა აწესებდნენ ისეთ მოთხოვნებს, რომლებითაც ამ უფლების რელიზაციის პროცესში ბარიერებს წარმოქმნის. მითუმეტეს მაშინ, როდესაც ეს ბარიერი გამომდინარეობს ფიზიკურ პირებთან შედარებით იურიდიული პირებისთვის განსვხავებული ოდენობის სახელმწიფო ბაჟის დაწესებით. თანამედროვე სახელმწიფოს ფუნქციაა, უზრუნველყოს სამართლებრივი მშვიდობა და სამართლებრივი უსაფრთხოება. მას აქვს ძალაუფლების მონოპოლია და კრძალავს მოქალაქეთა მიერ თვითიუსტიციის განხორციელებას. სამართლებრივი სახელმწიფოს უმნიშვნელოვანესი ვალდებულებაა, ადამიანებისათვის უზრუნველყოს უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის სამართლებრივი გზა და ამით სოციალური კონფლიქტები მოაქციოს სახელმწიფოს მიერ დადგენილ და უზრუნველყოფილ სამართლებრივ პროცესებში. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, სამართლიანი სასამართლოს უფლება არა მხოლოდ სასამართლოსადმი მიმართვის (სარჩელის შეტანის) შესაძლებლობას გულისხმობს, არამედ უზრუნველყოფს ადამიანის სრულყოფილ სამართლებრივ დაცვას. სამართლიანი სასამართლოს უფლება, პირველ რიგში, ნიშნავს სახელმწიფო ხელისუფლების ყველა იმ გადაწყვეტილების (ქმედების) სასამართლოში გასაჩივრებას და სამართლებრივ შეფასებას, რომელიც ადამიანის უფლებებს არღვევს. ამასთან, კონკრეტული დავის სამართლიანი განხილვა და ობიექტური სასამართლო გადაწყვეტილების მიღება მინიმუმ მოიცავს პირის მიერ სასამართლოსათვის მიმართვის; მისი საქმის სამართლიანი საჯარო მოსმენის მოთხოვნის; თავისი მოსაზრებების გამოთქმისა და პირადად ან დამცველის მეშვეობით თავის დაცვის; მისი საქმის გონივრულ, შემჭიდროებულ ვადებში და დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ განხილვის უფლებას. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლით გარანტირებულია ეფექტიანი სამართლებრივი დაცვის უფლება. კონსტიტუცია ადგენს სახელმწიფოს ვალდებულებას, შექმნას სამართლებრივი დაცვის სისტემა.  მოცემულ ვითარებაში, სადავო ნერმებთან მიმართებით საგულისხმოა, რომ ხსენებული მადიფერენცირებელი ჩანაწერი ერთმანეთისგან დამოუკიდებლად არ გამომდინარეობს. შესაბამისად, ჩვენთვის სასურველი შედეგის დასადგომად სადავოდ ვხდით მადიფერენცირებელ ნორმებს. მაგალითისათვის: სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით, ახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში არ უნდა აღემატებოდეს: ა.ა) ფიზიკური პირისათვის – 3 000 ლარს; ა.ბ) იურიდიული პირისათვის – 5 000 ლარს. განსახილველ შემთვევაში, მხოლოდ ცალკეული ნორმების (მაგ.: მხოლოდ ა.ა. ან ა.ბ. ქვეპუნქტის) არაკონსტიტუციურად ცნობა ვერ დააყენებს ჩვენთვის სასურველ შედეგს, ვინაიდან, მხოლოდ, ა.ა. ქვეპუნქტის არაკონსტიტუციურად/ძალადაკარგულად ცნობისას სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარი ფიზიკური პირებისთვის აღარ იარსებებს. ანალოგიური შედეგი დადგება მხოლოდ ა.ბ. ქვეპუნქტის არაკონსტიტუციურად/ძალადაკარგულად ცნობის შემთხვევაშიც.  აღნიშნულიდან გამომდინარე ჩვენი მიზნის მისაღწევად, იურიდიული პირებისათვის შედარებით მაღალი სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვრის ოდენობის გაუქმების მიზნით სადავოდ ვხდით ფიზიკური პირებისთვის დაბალი სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვრის განმსაზღვრელი ნორმის ნაწილს, სიტყვები: **„ფიზიკური პირისათვის“** *( მაგ.: ხსენებული ა.ა. ქვეპუნქტის ჩანაწერი)* და **იურიდიული პირისათვის მაღალი ბაჟის განმსაზღვრელ ნორმას სრულად** *(მაგ.: ხსენებული ა.ბ. ქვეპუნქტი სრულად).* ჩვენი მოთხოვნის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, ზემოთ ხსენებული სამაგალითო ნორმა იარსებებს შემდეგი შინაარსით: ***„სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში არ უნდა აღემატებოდეს: ა.ა) 3 000 ლარს;“*** *(აღნიშნული პრინციპით ჩამოყალიბდება სხვა სადავო ნორმების შინაარსიც).* ამ მოცემულობით, სასამართლო სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზვღვრული ოდენობა არ გაუქმდება არც ერთი სამართლის სუბიექტისათვის, მას აღარ ექნება მადიფერენცირებელი ელემენტები და იგი საერთო იქნება ყველა პირისათვის. შესაბამისად, გამართლდება დისკრიმინაციული ჩანაწერის გაუქმების ლეგიტიმური მიზანი.  **პ.ს.: აღნიშნულ საკითხზე დამატებითი დასაბუთებისთვის იხ. სხვა შუამდგომლობების გრაფა.** |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე, არ გვაქვს. |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| **გთხოვთ, შეაჩეროთ სადავო ნორმების მოქმედება საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ამ საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე.**  „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მიხედვით: „თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები გამოიწვიოს, შეუძლია საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე ან უფრო ნაკლები ვადით შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება“.  „საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით გამოუსწორებელი შედეგის დადგომა ნიშნავს ისეთ ვითარებას, როდესაც ნორმის მოქმედებამ შეიძლება გამოიწვიოს უფლების შეუქცევადი დარღვევა და დამდგარი შედეგის გამოსწორება შეუძლებელი იქნება ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობის შემთხვევაშიც კი“ ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 20 მაისის N1/3/452,453 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).***  საკონსტიტუციო სასამართლო მაშინ, როდესაც მხარისათვის გამოუწორებელი ზიანის მიყენების საფრთხე აშკარაა ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 24 დეკემბრის N3/2/577 გადაწყვეტილება საქმეზე ა(ა)იპ „ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი“ და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).***  განსახილველ შემთხვევაში, სადავო საკითხის მსგავსი გადაწყვეტილებები/განჩინებები სასამართოს უკვე მიღებული აქვს. საკონსტიტუციო სასამართლომ 2016 წლის 29 დეკემბრის №2/6/623 გადაწყვეტილებით საქმეზე „შპს „სადაზღვევო კომპანია უნისონი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ არაკონსტიტუციურად ცნო საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ის ნორმები, რომლებიც ითვალისწინებდა იურიდიული პირებისთვის სასამართლოში გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟის ფიზიკურ პირებთან შედარებით უფრო მაღალი ოდენობით დაკისრებას. აგრეთვე, სასამართლომ ანალოგიურ დავაზე გამოიტანა განჩინება **საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო ნორმების ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ** ***( საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 16 ნოემბრის №2/15/1214 განჩინება საქმეზე ააიპ მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).***  განსახილველ შემთხვევაში, საკონსტიტუციო სასამართოს არაერთი გადაწყვეტიელბით/განჩიენბით „უდავოა, რომ სახელმწიფო ბაჟის მაქსიმალური ოდენობის განსაზღვრის თვალსაზრისით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილი განსხვავებულ უფლებებს ადგენს ფიზიკური და იურიდიული პირებისათვის. აღნიშნული ნორმის საფუძველზე, ფიზიკური პირები აღჭურვილი არიან უკეთესი უფლებით, რაც შეიძლება დიფერენცირებულ მდგომარეობადაც იქნეს განხილული...“ ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 27 მაისის №2/6/623 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „შპს „სადაზღვევო კომპანია უნისონი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-8).*** შესაბამისად, ჩვენ მიერ წარდგენილი სარჩელი ალბათობის მაღალი ხარისხით დაკმაყოფილდება.  დავის საბოლოო გადაწყვეტამდე უარყოფითი შედეგების თავიდან აცილების მიზნით, საჭიროდ მიგვაჩნია სადავო ნორმების შეჩერება. სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილებამდე, სასამართლოსათვის მიმართვის შემთხვევაში, მოგვიწევს სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვრის გაზრდილი ოდენობის გადახდა. ხსენებული საპროცესო ღონისძიების გამოყენება აუცილებელია, რადგან სადავო ნორმების არაკონსტიტუციურად/ძალადაკარგულად ცნობის შემთხვევაში, მანამდე არსებული, ამ საქმის მიმდინარეობის მანძილზე შესრულებული შედეგები ძალაში დარჩება. შესაბამისად, ნორმის მოქმედებით ჩვენს უფლებას მოადგება გამოუსწორებელი ზიანი.  ყოველივე ხსენებულის გათვალისწინებით, გთხოვთ, დააკმაყოფილოთ შუამდგომლობა და **შეაჩეროთ სადავო ნორმების მოქმედება საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ამ საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე.** |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| ამ ეპტაპე არ გვაქვს. |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე, არ გვაქვს. |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| **გთხოვთ, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტის საფუძველზე, საკონსტიტუციო სასამართლომ განმწესრიგებელი სხდომის ფარგლებში მიიღოს განჩინება საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო ნორმების ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ.**  განსახილველ შემთხვევაში, პირველ რიგში უნდა დადგინდეს, არსებობს თუ არა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტით გათვალისწინებული წინაპირობები. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტის თანახმად: „თუ საკონსტიტუციო სასამართლო განმწესრიგებელ სხდომაზე დაადგენს, რომ სადავო ნორმატიული აქტი ან მისი ნაწილი შეიცავს იმავე შინაარსის ნორმებს, რომლებიც საკონსტიტუციო სასამართლომ უკვე ცნო არაკონსტიტუციურად, ... მას გამოაქვს განჩინება საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო აქტის ან მისი ნაწილის ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ“.  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტი, ერთი მხრივ, უზრუნველყოფს პროცესის ეკონომიურობის პრინციპის დაცვას, კერძოდ, იმ პირობებში, როდესაც გასაჩივრებული საკითხი მატერიალური თვალსაზრისით სასამართლოს უკვე გადაწყვეტილი აქვს, საკონსტიტუციო სასამართლოს არ უწევს ნორმის კონსტიტუციურობაზე საქმის არსებითი განხილვის ფორმატში განმეორებით მსჯელობა. მეორე მხრივ, ხსენებული ნორმა წარმოადგენს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ საკუთარი გადაწყვეტილების შესრულების ზედამხედველობისა და ადამიანის უფლებათა დარღვევის პრევენციის ეფექტურ მექანიზმს“ ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 24 ივნისის №1/2/563 განჩინება საქმეზე „ავსტრიის მოქალაქე მათიას ჰუტერი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II- 8).***  სადავო ნორმის არსებითად განსახილველად მიღების გარეშე ძალადაკარგულად ცნობისათვის „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტის მიხედვით, აუცილებელია, სახეზე იყოს ორი წინაპირობა: (ა) სადავო ნორმატიული აქტი ან მისი ნაწილი შეიცავს იმავე შინაარსის ნორმებს, რომლებიც საკონსტიტუციო სასამართლომ უკვე ცნო არაკონსტიტუციურად და (ბ) არ არსებობს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული საფუძველი ***( საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 16 ნოემბრის №2/15/1214 განჩინება საქმეზე ააიპ მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).***  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკის თანახმად, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტში არსებული ტერმინი „იმავე შინაარსის ნორმა“ არ გულისხმობს სიტყვასიტყვით იგივე ფორმულირების შემცველი წესის არსებობას. კერძოდ, „სადავო ნორმების მსგავსება არა მხოლოდ ფორმალური თვალსაზრისით უნდა შეფასდეს, არამედ იმ სამართლებრივი შედეგის მიხედვით, რომელიც შესაძლოა სადავო ნორმებს აერთიანებდეს” ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2012 წლის 14 დეკემბრის №1/5/525 განჩინება საქმეზე „მოლდოვის მოქალაქე მარიანა კიკუ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-11).*** ამასთან, „ნორმის მხოლოდ ტექსტუალური, რედაქციული ან სხვა ფორმალური განსხვავება ვერ ჩაითვლება არსებით განმასხვავებელ ფაქტორად. სასამართლო ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში შეაფასებს, არის თუ არა სადავო ნორმა არაკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმის მსგავსი შინაარსის, სადავო ნორმის მიზანმიმართულების, მასში გამოხატული კანონმდებლის ნებისა და სამართლებრივი საშუალებების გათვალისწინებით. შინაარსობრივ მსგავსებასთან გვექნება საქმე არა მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნორმა სიტყვასიტყვით იმეორებს არაკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმის შინაარსს, არამედ მაშინაც, როდესაც სადავო ნორმაში მოცემული წესი არსებითად მსგავსი სამართლებრივი შედეგის მომტანია“ ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 24 ივნისის №1/2/563 განჩინება საქმეზე „ავსტრიის მოქალაქე მათიას ჰუტერი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-10).***  მოცემულ ვითარებაში, საკონსტიტუციო სასამართლომ 2016 წლის 29 დეკემბრის №2/6/623 გადაწყვეტილებით საქმეზე „შპს „სადაზღვევო კომპანია უნისონი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ არაკონსტიტუციურად ცნო საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ის ნორმები, რომლებიც ითვალისწინებდა იურიდიული პირებისთვის სასამართლოში გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟის ფიზიკურ პირებთან შედარებით უფრო მაღალი ოდენობით დაკისრებას. კერძოდ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად, სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადებაზე, აგრეთვე საჩივარზე სასამართლოში გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟი ფიზიკური პირისთვის განისაზღვრებოდა 50 ლარის ოდენობით, ხოლო იურიდიული პირისთვის - 150 ლარის ოდენობით. ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ე1“ ქვეპუნქტის თანახმად, საარბიტრაჟო წარმოებასთან დაკავშირებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების ან ცნობისა და აღსრულების შესახებ განცხადებაზე, ფიზიკური პირისთვის სახელმწიფო ბაჟი შეადგენდა 50 ლარს, ხოლო იურიდიული პირისთვის - 150 ლარს. ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმისწარმოების განახლების შესახებ განცხადებაზე სახელმწიფო ბაჟი ფიზიკური პირისთვის შეადგენდა 100 ლარს, ხოლო იურიდიული პირისთვის - 300 ლარს.  ზემოაღნიშნულ გადაწყვეტილებაში საკონსტიტუციო სასამართლომ აღნიშნა, რომ „სამართლებრივ სტატუსში სხვაობის მიუხედავად, ფიზიკური პირიც და იურიდიული პირიც საერთო სასამართლოებს საკუთარი ინტერესების დასაცავად მიმართავენ და მათთვის კონსტიტუციით თანაბრად დაცული უფლების რეალიზებას ახდენენ. იმავდროულად, დაუსაბუთებელი სარჩელებისგან თავის არიდების მიზნით დადგენილი სახელწიფო ბაჟი თანაბრად ეფექტურია როგორც ფიზიკური, ასევე იურიდიული პირების მიმართ. არ არსებობს გარემოება, რომელიც მიუთითებდა, რომ ფიზიკური და იურიდიული პირებისათვის დადგენილი ერთი და იმავე ოდენობის სახელმწიფო ბაჟი განსხვავებულ ტვირთად შეიძლება დააწვეს მათ. ფიზიკური პირი შეიძლება იყოს ფინანსურად უზრუნველყოფილი, მაშინ, როდესაც იურიდიული პირს შეიძლება ჰქონდეს ფინანსური პრობლემები. სადავო ნორმები პირების დიფერენცირებას ახდენს არა მათი ფინანსური შესაძლებლობიდან გამომდინარე, არამედ მათი სტატუსის საფუძველზე. მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს რაიმე კრიტერიუმი, რომლის საფუძველზეც შესაძლებელი იქნებოდა სადავო სამართლებრივი ურთიერთობის მიმართ ფიზიკური და იურიდიული პირების არსებითად არათანასწორ სუბიექტებად მიჩნევა“ ***(საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 29 დეკემბერი №2/6/623 გადაწყვეტილება საქმეზე „შპს „სადაზღვევო კომპანია უნისონი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-7).***  მსგავს საკითხებზე საკონსტიტუციო სასამართლომ ერთხელ უკვე გამოიტანა განჩინება **საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო ნორმების ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ** ***( საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 16 ნოემბრის №2/15/1214 განჩინება საქმეზე ააიპ მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).***  მოცემულ საქმეზე სადავოდ იყო გამხდარი „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ხოლო თუ განმცხადებელი იურიდიული პირია - 150 ლარი“, მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის „თ1“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ხოლო თუ განმცხადებელი იურიდიული პირია - 150 ლარი“, მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტის სიტყვები: „ხოლო თუ განმცხადებელი იურიდიული პირია - 300 ლარი“ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე უნდა გამოცხადდეს ძალადაკარგულად. **აგრეთვე, სასამართლომ ძალადაკარგულად ცნო „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ” საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი. აღნიშული ნორმა ფიზიკურ პირებთან შედარებით, სხვა პირებისათვის საკონსტიტუციო სასამართლოში გარზრდილ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობას ითვალისწინებდა.**  განსახილველ შემთხვევაში, აღნიშნულ პრინციპზე დაყრდნობით ვითხოვთ, იმ ნორმების/ ჩანაწერის ძალადაკარგულად ცნობას, რომელიც სამოქალაქო/ადმინისტრაციულ საქმეებზე ფიზიკური პირებისგან განსხვავებით იურიდიული პირებისათვის გაზრდილ სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარს ადგენს. როგორც სამოქალაქო ისე საკონსტიტუციო სამართალწარმოებაში ფიზიკურ და იურიდიულ პირებს თანაბარი ინტერესი აქვთ, მიმართონ სასამართლოს საკუთარი უფლებების დასაცავად. ასევე, იდენტურია პირისათვის დაწესებული სახელმწიფო ბაჟის მიზნები და დანიშნულებაც. საკონსტიტუციო სამართალწარმოებაში, ისევე როგორც სამოქალაქო საქმეებზე, სახელმწიფო ბაჟის მიზანია დაიცვას წარმოება თვითმიზნური და დაუსაბუთებელი სარჩელებისაგან. ასევე, ის გარემოება, რომ დაუსაბუთებელი სარჩელებისგან თავის არიდების მიზნით დადგენილი სახელწიფო ბაჟი თანაბრად ეფექტურია როგორც ფიზიკური, ისე იურიდიული პირების მიმართ, ასევე აქტუალურია საკონსტიტუციო სამართალწარმოებაშიც. ამასთან, არ იკვეთება რაიმე დამატებითი ინტერესი, რომელიც შესაძლოა განაპირობებდეს ამ სამართალურთიერთობაში ფიზიკური და იურიდიული პირების დიფერენცირებას ***( საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 16 ნოემბრის №2/15/1214 განჩინება საქმეზე ააიპ მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).***  „უდავოა, რომ სახელმწიფო ბაჟის მაქსიმალური ოდენობის განსაზღვრის თვალსაზრისით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილი განსხვავებულ უფლებებს ადგენს ფიზიკური და იურიდიული პირებისათვის. აღნიშნული ნორმის საფუძველზე, ფიზიკური პირები აღჭურვილი არიან უკეთესი უფლებით, რაც შეიძლება დიფერენცირებულ მდგომარეობადაც იქნეს განხილული...“ ***(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 27 მაისის №2/6/623 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „შპს „სადაზღვევო კომპანია უნისონი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-8).***  მოცემულ ვითარებაში, სადავო ნერმებთან მიმართებით საგულისხმოა, რომ ხსენებული მადიფერენცირებელი ჩანაწერი ერთმანეთისგან დამოუკიდებლად არ გამომდინარეობს. შესაბამისად, ჩვენთვის სასურველი შედეგის დასადგომად სადავოდ ვხდით მადიფერენცირებელ ნორმებს. მაგალითისათვის: სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით, ახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში არ უნდა აღემატებოდეს: ა.ა) ფიზიკური პირისათვის – 3 000 ლარს; ა.ბ) იურიდიული პირისათვის – 5 000 ლარს. განსახილველ შემთვევაში, მხოლოდ ცალკეული ნორმების (მაგ.: მხოლოდ ა.ა. ან ა.ბ. ქვეპუნქტის) არაკონსტიტუციურად ცნობა ვერ დააყენებს ჩვენთვის სასურველ შედეგს, ვინაიდან, მხოლოდ, ა.ა. ქვეპუნქტის არაკონსტიტუციურად/ძალადაკარგულად ცნობისას სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვარი ფიზიკური პირებისთვის აღარ იარსებებს. ანალოგიური შედეგი დადგება მხოლოდ ა.ბ. ქვეპუნქტის არაკონსტიტუციურად/ძალადაკარგულად ცნობის შემთხვევაშიც.  აღნიშნულიდან გამომდინარე ჩვენი მიზნის მისაღწევად, იურიდიული პირებისათვის შედარებით მაღალი სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვრის ოდენობის გაუქმების მიზნით სადავოდ ვხდით ფიზიკური პირებისთვის დაბალი სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზღვრის განმსაზღვრელი ნორმის ნაწილს, სიტყვები: **„ფიზიკური პირისათვის“** *( მაგ.: ხსენებული ა.ა. ქვეპუნქტის ჩანაწერი)* და **იურიდიული პირისათვის მაღალი ბაჟის განმსაზღვრელ ნორმას სრულად** *(მაგ.: ხსენებული ა.ბ. ქვეპუნქტი სრულად).* ჩვენი მოთხოვნის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, ზემოთ ხსენებული სამაგალითო ნორმა იარსებებს შემდეგი შინაარსით: ***„სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში არ უნდა აღემატებოდეს: ა.ა) 3 000 ლარს;“*** *(აღნიშნული პრინციპით ჩამოყალიბდება სხვა სადავო ნორმების შინაარსიც).* ამ მოცემულობით, სასამართლო სახელმწიფო ბაჟის ზედა ზვღვრული ოდენობა არ გაუქმდება არც ერთი სამართლის სუბიექტისათვის, მას აღარ ექნება მადიფერენცირებელი ელემენტები და იგი საერთო იქნება ყველა პირისათვის. შესაბამისად, გამართლდება დისკრიმინაციული ჩანაწერის გაუქმების ლეგიტიმური მიზანი.    პ.ს.: სადავო ნორმების შინაარსიდან გამომდინარე განსხვავებული სამართალწარმოებების არსებობა ვერ ჩაითვლება იმგვარ არსებით განსხვავებად, რის გამოც აუცილებელი იქნებოდა სადავო ნორმის კონსტიტუციურობის დამატებით შესწავლა საქმის არსებითი განხილვის ფორმატში. ამასთან, არ არსებობს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული საქმის პლენუმზე გადაცემის საფუძველი. შესაბამისად, გთხოვთ, დააკმაყოფილოთ ჩვენი მოთხოვნა და გთხოვთ, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 41 პუნქტის საფუძველზე, საკონსტიტუციო სასამართლომ განმწესრიგებელი სხდომის ფარგლებში მიიღოს განჩინება საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო ნორმების ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ.  **თუ ჩათვლით, რომ ხსენებული მუხლები მანამდე არსებული პრაქტიკის დამძლევ ნორმებს წარმოადგენს მზად ვართ ჩვენი პოზიცია დავასაბუთოთ საქმის არსებითი განხილვისას.** |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
|  |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. გიორგი ხეცურიანი | 1. 25/11/2020 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)