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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. შპს „ემ ჯი ალიანსი“
 |  |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. თეონა კუპრეიშვილი
 |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი
 |
| მიღების თარიღი | 1. 1997 წლის 14 ნოემბერი
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი, რუსთაველის ქ. 8
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 365-ე მუხლი. | საქართველოს კონსტიტუცის 31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და და 311 მუხლები. |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| არ არსებობს საქართველოში რეგისტრირებული/ საქართველოს რეზიდენტი კომპანიის შპს „ ემ ჯი ალიანსი"-ს კონსტიტუციური სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არ მიღების საფუძვლები:ა) სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლის მოთხოვნებს;ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ - სასამართლოსადმი მიმართვის უფლება გააჩნია ნებისმიერ ფიზიკურ თუ იურიდიულ პირს;გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტით; ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის.თ) საქართველოს კონსტიტუციის 34-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დღეის მდომარეობით მოქმედი რედაქციის 365-ე მუხლი არეგულირებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ ქონებრივ დავებზე მიღებული გადაწყვეტილებების გასაჩივრების აკრძალვას ისეთ დავებზე, რომელთა ღირებულება არ აღემატება 2000 (ორი ათასი) ლარს, კერძოდ კი : სააპელაციო საჩივარი ქონებრივ-სამართლებრივ დავაში დასაშვებია იმ შემთხვევაში, თუ დავის საგნის ღირებულება აღემატება 2 000 ლარს. ეს ღირებულება განისაზღვრება იმის მიხედვით, თუ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების რა ზომით შეცვლაზე შეაქვს საჩივარი მხარეს.მოცემულ შემთხვევა წარმოადგენს პირდაპირ საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტით გათვალისწინებული უფლების საწინააღმდეგო ჩანაწერს, რადგან გასაჩივრების უფლების შეზღუდვა დავის საგნის ღირებულებით, წარმოადგენს სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობის უფლების შეზღუდვას , ასევე საქმის სამართლიანი განხილვის კონსტიტუციით მინიჭებული უფლების აკრძალვას. სამართლიანი გადაწყვეტილება არ უკავშირდება დავის საგნის ღირებულებას და ქონებრივ სამართლებრივ დავებში , მიუხედავავად დავის საგნის ღირებულებისა, არსებითად მნიშვნელოვანია სასამართლოს მიერ საქმის უდაოდ და სადაოდ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები, რაც არსებითი მნიშვნელობის შეიძლება გახდეს მოსარჩელე ან მოპასუხე მხარისთვის, რამაც დიდი ალბათობით შესაძლოა გამოუსწორებელი ზიანი მიაყენოს გასაჩივრების უფლების მქონე მხარეს. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 266-ე მუხლის თანახმად, გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ მხარეებს, აგრეთვე მათ უფლებამონაცვლეებს არ შეუძლიათ ხელახლა განაცხადონ სასამართლოში იგივე სასარჩელო მოთხოვნები იმავე საფუძველზე, აგრეთვე სადავო გახადონ სხვა პროცესში გადაწყვეტილებით დადგენილი ფაქტები და სამართლებრივი ურთიერთობანი. აღნიშნული მუხლის საფუძველზე, ქონებრივ დავაში , რომლის ღირებულება არ აღემატება 2000 ლარს და რომლის გასაჩივრების უფლებაც აკრძალული აქვს მხარეს, ნებისმიერ პირს ასეთი გადაწყვეტილებით არასწორად დადგენილი ფაქტები და სამართლებრივი ურთიერთობები შეუძლია ამ პირის წინააღმდეგ პრეიუდიციად გამოიყენოს სხვა სასამართლო დავაში, რომელსაც ეს მხარე საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 266-ე მუხლის საფუძველზე , ვერ გახდის სადაოდ და სამართლიანი სასამართლოს უფლების შეზღუდვის საფუძველზე, კანონიერ ძალაში შესული პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილებით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები და სამართალურთიერთობები გახდეს აშკარად ზიანის მატარებელი. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის 1-ლი პუქნტის სასამართლოსადმი მიმართვისათვის მოქალაქეს არ უწესებს არანაირ ჩარჩოებს და საზღვევს დავის ღირებულებასთან ან მოცულობასთან მიმართებით, ვინაიდან სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სამართლიანი გადაწყვეტილების ფლებას მიუხედავად დავის საგნის ღირებულებისა. საქართველოს პარლამენტმა ისე მიიღო 365-ე მუხლით სამართლიანი სასამართლოსადმი მიმართვის შეზღუდვა, რომ არც კი გამოუკვლევია გასაჩივრების უფლების შეზღუდვა თანხობრივი ზღვარის დადებით, რომ არც კი უმსჯელია მუხლის შინაარსის საქართველოს კონსტიტუციასთან შესაბამისობაზე. ხსენებული მუხლი ეწინააღმდეგება სასამართლოს ხელმისაწვდომობის პრინციპს. შპს „ემ ჯი ალიანსი“-ს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 365-ე მუხლის ჩანაწერით შეეზღუდა სააპელაციო სასამართლოსადმი მიმართვის უფლება და ისეთ საქმეზე, რითიც პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ არასწორად მოხდა საქმესთან დაკავშირებული ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა, წაგვერთვა სააპელაციო სასამართლოსადმი სარჩელით მიმართვის უფლება, რითიც დარღვეულია საქართველოს კონსიტუციის 31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტით ჩვენთვის მონიჭებული უფლრბა. აღნიშნულ საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებით, იმ შემთხვევაში თუ გადაწყვეტილება შევა კანონიერ ძალაში, დავის საგნის არსიდან გამომდინარე (ჩვენი კომპანია წარმოადგენს სამშენებლო კომპანიას და ჩვენს საქმიანობას წარმოადგენს მრავალბინიანი საცხოვრებელი კორპუსების მშენებლობა, ჩვენი კომპანიის მიერ არ მომხდარა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების დარღვევა, თუმცა სასამართლომ დაადგინა საწინააღმდეგო ფაქტობრივი გარემოებები) ჩვენს მიმართ შეუძლია არაერთმა ადამიანმა, ვინც იმყოფება ჩვენს კომპანიასთან სახელშეკრულებო ურთიერთობაში, აღძრას სარჩელი ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით, თუმცა სწორედ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები , საქმოქალაქო საპროცესო კოდექსის 266-ე მუხლის საფუძველზე, გამოყენებული იქნება ჩვენს წინააღმდეგ და იმის გამო, რომ საპროცესო კოდექსის არაკონსტიტუციური ჩანაწერის გამო, წაგვერთვა სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობისა და სამართლიანი სასამართლოს განხილვის უფლება, ჩვენს კომპანიას მიადგენა ძალიან მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი, რაც საბოლოო ჯამში გამოუსწორებელ შედეგებთან იქნება დაკავშირებული. 365-ე მუხლის ჩანაწერი იურიდიული პირებისთვის წარმოადგენს ასევე საქართველოს კონსტიტუციის მე-6 მუხლის დარღვევას, რითიც აღიარებულია და დაცულია ეკონომიკური თავისუფლება, ვინაიდან მსგავს შემთხვევაში შესაძლოა კომპანიას მიადგეს გამოუსწორებელი მატერიალური ზიანი, რაც გამოწვევს სამეწარმეო საქმიანობების გაჩერებას. უდავოა, რომ ყოველივე ზემოხსენებული ეწინააღმდეგება სასამართლოს მიერ მართლმსაჯულების განხორციელების არსს და სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლებას, რომელიც არ არის დაკავშირებული დავის საგნის ღირებულებასა თუ არსთად და საქართველოს კონსტიტუციის თანხმად, არის შეუზღუდავი უფლება ყოველგვარი დამატებითი ბარიერებისა თუ შეზღუდვების გარეშე .  |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
|  ვინაიდან აღნიშნული ნორმა ზღუდავს სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობის უფლებას და სამართლიანი სასამართლოს უფლების შეუზღუდავად განხორციელებისთვის არის არსებითად მნიშვნელოვანი, გთხოვთ საჩივარზე გადაწყვეტილების მიღების უფლებამდე შეაჩეროთ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 365-ე მუხლის მოქმედება, რაც შესაძლებლობას მისცემს როგორც ჩვენს კომპანიას, გაუქმებულ იქნეს განჩინება ჩვენი სააპელაციო საჩივრის დაუშვებლად ცნობის შესახებ, ასევე საქართველსო სხვა მოქალაქეებს მისცეს საშუალებას , სამართლიანი სასამართლოს მიერ საქმის განხილვისთვის, რითიც აღდგენილ იქნება საქართველოს კონსტიტუციის საწინააღმდეგო ჩანაწერით წართმეული სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობის უფლება, რაც არსებითად მნიშვნელოვანია სამართლიანი სახელმწიფოსთვის |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  გთხოვთ საქმის განხილვისას და საჯაროდ გამოქვეყნებისას უზრუნველყოთ მომჩივანის პერსონალური მონაცემების/ინფორმაციის დაფარვა  |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი | x |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |   |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი | x |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია | x |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი | x |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 05 თებერვლის განჩინება
 |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. თეონა კუპრეიშვილი
 | 1. 24.03.2021წ.
 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)