დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ბადრი ხორავა | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. მაია კვარაცხელია | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. „სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირების წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2018 წლის 27 სექტემბრის NO217/04 ბრძანებით დამტკიცებული „ სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირების წესი“ |
| მიღების თარიღი | 1. 2018 წლის 27 სექტემბერი |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. საქართველო თბილისი, სანაპიროს ქ. #2 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| „სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირების წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2018 წლის 27 სექტემბრის No217/04 ბრძანებით დამტკიცებული „ სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირების წესი“-ის მე-11 მუხლის (გარდამავალი დებულებანი) 1-ლი პუნქტის, მე-3 წინადადება: „სესხის გამცემ სუბიექტს, რომელიც სარეგისტრაციო დოკუმენტებს/ ინფორმაციას საქართველოს ეროვნულ ბანკში ზემოაღნშნულ ვადაში არ წარმოადგენს, 2019 წლის 30 აპრილამდე პერიოდში ექნება მხოლოდ 2019 წლის იანვრამდე გაცემული და მის ხელთ არსებული სესხის/კრედიტის დაფარვასთან/ამოღებასთან დაკავშირებული ოპერაციების განხორციელების უფლება“ | საქართველოს კონსტიტუციის მე-6 მუხლის, 1-ლი პუნქტი: „ეკონომიკური თავისუფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია“. და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტი: „სახელმწიფო ზრუნავს თავისუფალი და ღია ეკონომიკის, თავისუფალი მეწარმეობისა და კონკურენციის განვითარებაზე“.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის, 1-ლი პუნქტი: „საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია“.  საქართველოს კონსტიტუციის 26-ე მუხლის, მე-4 პუნქტის 1-ლი წინადადება: „მეწარმეობის თავისუფლება უზრუნველყოფილია“. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი; მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი;  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| კონსტიტუციური სარჩელი დასაშვებია შემდეგ გარემოებათა გამო:   1. კონსტიტუციური სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; 2. კონსტიტუციური სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის - ფიზიკური პირის მიერ. საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო ფიზიკური პირის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებეთან მიმართებით; 3. სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; 4. სარჩელში მითითეთბული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ; 5. სარჩლში მითითებული საკითხი რეგულირდება საქართველოს კონსტიტუციის მე-6, მე-19 და 26-ე მუხლებით; 6. კანონოთ არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა; 7. სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონასტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| ბადრი ხორავა გახლავთ შპს „მაქს კაპიტალის“ ერთადერთი დამფუძნებელი და 100%-იანი წილის მფლობელი, ამავე დროს დირექტორი. კომპანიის საქმიანობის სფეროს წარმოადგენდა სესხის გაცემა. საქმიანობის არეალი მოიცავდა იმერეთის ტერიტორიას.  საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2018 წლის 27 სექტემბრის No217/04 ბრძანების საფუძველზე დამტკიცდა სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირები წესი. მიღებული ბრძანებით დადგენილი სტანდარტებით და მოთხოვნებით კომპანია ვეღარ გააგრძელებდა საქმიანობას, ამიტომაც მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება საქმიანობის შეწყვეტის შესახებ, რის გამოც 2018 წლის სექტემბრიდან კომპანიას სესხები აღარ გაუცია, და შესაბამისად არც სათანადო დოკუმენტაცია წარუდგენია საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის მიზნით. მაგრამ უკვე გასესხებული თანხების ამოღებას სასამართლო გადაწყვეტილების და შემდეგ საქართველოს აღსრულების ეროვნული ბიუროს მონაწილეობით დღემდე ახდენდა.  კანონის მიღებამდე სამუშაო ჯგუფების წარმომადგენლები, რომლებიც მართავდნენ შეხვედრებს (ერთ-ერთი სამუშაო შეხვედრა შედგა ქუთაისის მერიის შენობაში 2018 წელს) აღნიშნული კანონის სუბიექტებთან, განმარტავდნენ რომ, კანონმდებელები საქართველოს კონსტიტუციისა და სამოქალაქო კოდექსის იმპერატიული ნორმების შინაარსს ვერ გასცდებოდნენ და კომპანიებს რომლებიც საქმიანობას ვერ გააგრძელებდნენ (ვერ შეძლებდნენ საქართველოს ეროვნული ბანკის სათანადო ლიცენზიების მოპოვებას, საქმიანობის და სესხის გაცემის უფლება აღარ ექნებოდათ) უკვე არსებული დავალიანების ამოღებაში ხელი არ შეეშლებოდათ.  ბრძანების გამოცემის შემდეგ კი გაირკვა, რომ მე-11 მუხლით (გარდამავალი დებულებანი) „სესხის გამცემ სუბიექტს, რომელიც სარეგისტრაციო დოკუმენტებს/ინფორმაციას საქართველოს ეროვნულ ბანკში ზემოთაღნიშნულ ვადაში არ წარადგენს, 2019 წლის 30 აპრილამდე პერიოდში ექნება მხოლოდ 2019 წლის 01 იანვრამდე გაცემული და მის ხელთ არსებული სესხის/კრედიტის დაფარვასთან/ამოღებასთან დაკავშირებული ოპერაციების განხორციელების უფლება“.  შპს „მაქს კაპიტალის“ მიერ 2019 წლის 01 იანვრამდე არსებული დავალიანებების ამოღებას (რომელიც ხდებოდა მხოლოდ სასამართლოს გადაწყვეტილებებისა და აღსრულების ეროვნული ბიუროს მეშვეობით) მოჰყვა ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის დაინტერესება, საქმე აღძრული იქნა 2021 წელს სისხლის სამართლის კოდექსის 193-ე მუხლით უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა.  თუ შპს „მაქს კაპიტალი“ საკუთარი ნებით არ მოახდენდა თანხების ამოღებას (უარს იტყოდა დავალიანების მიღებაზე), მას მაინც შეექმნებოდა პრობლემა ისევ სისხლის სამართლის კუთხით - შემოსავლების დაფარვაში მოედავებოდნენ. გამოსავალი, როგორც ბრალდების მხარის წარმომადგენლები განმარტავენ იყო აქტივების გასხვისებაში ისეთ კომპანიაზე, რომელიც ახალ კანონმდებლობას მორგებული იქნებოდა. მაგრამ აქ ჩნდება ის მთავარი პრობლემა, რის გამოც აღნინიშული ქმედება გამოსავალი ვერ იქნებოდა შპს „მაქს კაპიტალის“ და მისი წარმომადგნელისათვის. ყველა სესხი იყო უზრუნველყოფის გარეშე და ამ აქტივების შეძენა იმდენად სარისკო იყო რომ შპს „მაქს კაპიტალი“ არათუ გასესხებული ძირი თანხის ფარგლებში არამედ საერთოდ რაიმე ღირებულებით ვერ შეძლებდა აქტივების რეალიზაციას.  ფაქტია რომ ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის ბრძანების შედეგად სესხის გამცემი სუბიექტები, რომლებსაც არაუზრუნველყოფილი სესხები ჰქონდათ იძულებულები ხდებიან უარი თქვან ფულად თანხებზე (საკუთრებაზე) მხოლოდ იმიტომ, რომ სისხლის სამართლის პასუხისგებაში არ მიეცნენ. ეს არის იძულება და არაფერი საერთო არა აქვს საქართველოს კონსტიტუციის მე-6, მე-19 და 26-ე მუხლებით გათვალისწინებულ კონკურენტული გარემოს შექმნასა და ეკონომიკური საქმიანობის დაცვასთან, უფრო მეტიც კონსტიტუციით დაცული და გარანტირებული საკუთრების უფლება აღმოჩნდა დარღვეული.  ნორმატიული აქტი, რომელიც მძიმე მდგომარეობაში აგდებს მეწარმე სუბიექტს და კონსტიტუციით განსაზღვრული უფლების განხორიელების დროს ქმნის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემის საშიშროებას, უნდა იქნეს ცნობილი არაკონსტიტუციურად.  „სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირების წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2018 წლის 27 სექტემბრის No217/04 ბრძანებით დამტკიცებული „სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირების წესი“-ის მე-11 მუხლის (გარდამავალი დებულებანი) 1-ლი პუნქტის, მე-3 წინადადება: „სესხის გამცემ სუბიექტს, რომელიც სარეგისტრაციო დოკუმენტებს/ ინფორმაციას საქართველოს ეროვნულ ბანკში ზემოაღნშნულ ვადაში არ წარმოადგენს, 2019 წლის 30 აპრილამდე პერიოდში ექნება მხოლოდ 2019 წლის იანვრამდე გაცემული და მის ხელთ არსებული - სესხის/კრედიტის დაფარვასთან/ამოღებასთან დაკავშირებული ოპერაციების განხორციელების უფლება“  - მოდის წინააღმდეგობაში საქართველოს კონსტიტუციის მე-6, მე-19 და 26-ე მუხლების შინაარსთან და უნდა იქნეს ცნობილი არაკონსტიტუციურად. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის  შესაბამისად ვშუამდგომლობთ - საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2018 წლის 27 სექტემბრის  No217/04 ბრძანების საფუძველზე დამტკიცებული „სესხის გამცემი სუბიექტის საქართველოს ეროვნულ  ბანკში რეგისტრაციის, რეგისტრაციის გაუქმებისა და რეგულირები წესის“ მე-11 მუხლის, 1-ლი პუნქტის  მე-3 წინადადების, სადავო ნორმატიული შინაარსის მოქმედების შეჩერებაზე.  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის  მიხედვით თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია  ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები გამოიწვიოს, შეუძლია საქმეზე საბოლოო გადაწყვე-  ტილების მიღებამდე ან უფრო ნაკლები ვადით შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის  მოქმედება.  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე  მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილია საკონსტიტუციო სამართალწარმოების უმნიშვნელოვანესი  მექანიზმი, რომელიც უზრუნველყოფს ადამიანის უფლებების ან/და საჯარო ინტერესის პრევენციულ  დაცვას იმ შემთვევაში, თუ არსებობს ნორმის მოქმედებით გამოუსწორებელი შედეგის გამოწვევის საფრთხე.    კონსტიტუციური მართლმსაჯულების არსებული სისტემის თავისებურებების გათვალისწინებით, სადავო  აქტის მოქმედების შეჩერების მექანიზმი იცავს მოსარჩელეს უფლების აუცდენელი და შეუქცევადი დარღვე-  ვისაგან და ხელს უწყობს საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის ეფექტიანობას. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან გვ. 32-33 |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ბადრი ხორავა | 1. 04.04.2022 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)