დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. კახაბერ გოგოძე
 |  |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი
 |
| მიღების თარიღი | 1. 26/06/1997
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-300 მუხლის ​21 ნაწილის: ,,**თუ გამსესხებელი/კრედიტის გამცემი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი,** ფიზიკურ პირზე (მათ შორის, ინდივიდუალურ მეწარმეზე) გაცემული სესხის/კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) კრედიტორის (იპოთეკარის) საკუთრებაში გადასვლისას იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) ღირებულება მთლიანად არ ფარავს იპოთეკით ან იპოთეკითა და გირავნობით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის ოდენობას. მხარეთა შორის სხვაგვარი შეთანხმება დაუშვებელია. საქართველოს ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია მისი ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებულ სუბიექტებს დაუდგინოს ამ ნაწილით გათვალისწინებულისაგან განსხვავებული წესი ან/და დამატებითი წესი.“ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც არ ავრცელებს აღნიშნულ წესს ეროვნულ ბანკს დაქვემდებარებულ სუბიექტებზე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის 1-ლი პუნქტი :,,ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით“. |
| საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-300 მუხლის ​21 ნაწილის: ,,**თუ გამსესხებელი/კრედიტის გამცემი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი,** ფიზიკურ პირზე (მათ შორის, ინდივიდუალურ მეწარმეზე) გაცემული სესხის/კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) კრედიტორის (იპოთეკარის) საკუთრებაში გადასვლისას იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) ღირებულება მთლიანად არ ფარავს იპოთეკით ან იპოთეკითა და გირავნობით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის ოდენობას. მხარეთა შორის სხვაგვარი შეთანხმება დაუშვებელია. საქართველოს ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია მისი ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებულ სუბიექტებს დაუდგინოს ამ ნაწილით გათვალისწინებულისაგან განსხვავებული წესი ან/და დამატებითი წესი.“ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც არ ავრცელებს აღნიშნულ წესს ეროვნულ ბანკს დაქვემდებარებულ სუბიექტებზე. | საქართველოს კონსტიტუციის 26-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მე-3 წინადადება :**,,მომხმარებელთა უფლებები დაცულია კანონით“** |
| საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 301-ე მუხლის 12 ნაწილი :,,თუ გამსესხებელი/კრედიტის გამცემი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი, ფიზიკურ პირზე (მათ შორის, ინდივიდუალურ მეწარმეზე) გაცემული სესხის/კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა საკმარისი არ არის იპოთეკით ან იპოთეკითა და გირავნობით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის დასაფარავად. მხარეთა შორის სხვაგვარი შეთანხმება დაუშვებელია. საქართველოს ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია მისი ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებულ სუბიექტებს დაუდგინოს ამ ნაწილით გათვალისწინებულისაგან განსხვავებული წესი ან/და დამატებითი წესი.“ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც არ ავრცელებს აღნიშნულ წესს ეროვნულ ბანკს დაქვემდებარებულ სუბიექტებზე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის 1-ლი პუნქტი :,, ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით. |
| საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 301-ე მუხლის 12 ნაწილი :,,თუ გამსესხებელი/კრედიტის გამცემი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი, ფიზიკურ პირზე (მათ შორის, ინდივიდუალურ მეწარმეზე) გაცემული სესხის/კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა საკმარისი არ არის იპოთეკით ან იპოთეკითა და გირავნობით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის დასაფარავად. მხარეთა შორის სხვაგვარი შეთანხმება დაუშვებელია. საქართველოს ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია მისი ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებულ სუბიექტებს დაუდგინოს ამ ნაწილით გათვალისწინებულისაგან განსხვავებული წესი ან/და დამატებითი წესი.“ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც არ ავრცელებს აღნიშნულ წესს ეროვნულ ბანკს დაქვემდებარებულ სუბიექტებზე. | საქართველოს კონსტიტუციის 26-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მე-3 წინადადება :**,,მომხმარებელთა უფლებები დაცულია კანონით“** |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლი და მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი„საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით:ა) ფიზიკური პირის, იურიდიული პირის ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავსნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით.““საქართველოს საკონსტიტუციოს სასამართლოს შესახებ” ორგანული კანონის მე-19მუხლის პირველი პუნქტის “ე” ქვეპუნქტი:1. საკონსტიტუციო სასამართლო კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურიწარდგინების საფუძველზე უფლებამოსილია განიხილოს და გადაწყვიტოს:ე) საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავის საკითხებთან მიმართებით მიღებულინორმატიული აქტების კონსტიტუციურობის საკითხი;საქართველოს ორგანული კანონის “საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოსშესახებ” 31-ე და 311-ე მუხლები.“საქართველოს საკონსტიტუციოს სასამართლოს შესახებ” ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი:1. საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმებისკონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ:ა) საქართველოს მოქალაქეებს, სხვა ფიზიკურ პირებს და იურიდიულ პირებს, თუმათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვესსაქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი დათავისუფლებანი; |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| ● წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელი, ფორმითა და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლის მოთხოვნებს;● სარჩელი ფორმალურად გამართულია და შეიცავს კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტს;●სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ, კერძოდ, კახაბერ გოგოძე არის იმ უძრავი ქონების მესაკუთრე, რომელიც გაიყიდა აუქციონზე და რომელსაც სთხოვენ ნარჩენ დავალიანებას.● სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;● სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;● სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტითა და 26-ე მუხლის მე-4 პუნქტით.● კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის; |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| 1. გასაჩივრებულია საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-300 მუხლის​ 1​2 ნაწილი, რომლის თანახმადაც, ,,თუ გამსესხებელი/კრედიტის გამცემი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი, ფიზიკურ პირზე (მათ შორის, ინდივიდუალურ მეწარმეზე) გაცემული სესხის/კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) კრედიტორის (იპოთეკარის) საკუთრებაში გადასვლისას იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) ღირებულება მთლიანად არ ფარავს იპოთეკით ან იპოთეკითა და გირავნობით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის ოდენობას. მხარეთა შორის სხვაგვარი შეთანხმება დაუშვებელია. საქართველოს ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია მისი ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებულ სუბიექტებს დაუდგინოს ამ ნაწილით გათვალისწინებულისაგან განსხვავებული წესი ან/და დამატებითი წესი.“ სადავო ნორმა დაკავშირებულია დათქმასთან, რომლის მიხედვითაც, იპოთეკით დატვირთული საგანი უზრუნველყოფილი მოთხოვნის შეუსრულებლობის შემთხვევაში უნდა გადავიდეს იპოთეკარის საკუთრებაში და იმ შემთხვევაში თუ გამსესხებელი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი, ანუ ფიზიკური პირია, მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება, თუ იპოთეკარის საკუთრებაში გადასული ქონების ღირებულება სრულად არ ფარავს ვალდებულებას.აღნიშნული დათქმა არათანაბარ მდგომარეობაში აყენებს მოვალეებს, რომლებსაც შესაძლებლობა არ აქვთ თავი დაიცვან იმ შემთხვევაში, როდესაც კრედიტის გამცემი არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობას დაქვემდებარებული პირები (კომერციული ბანკი, მიკრობანკი, მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია და საკრედიტო კავშირი) რომლებზეც აღნიშნული ნორმა არ მოქმედებს და საგნის მათ საკუთრებაში გადასვლა არ ფარავს სრულად ვალდებულებას. მათ შეუძლიათ კიდევ მოითხოვონ ნარჩენი თანხა და მოვალეები ჩააყენონ მძიმე ეკონომიკურ მდგომარეობაში.საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლი, როგორც თანასწორობის უზრუნველყოფის გარანტი, საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, არამხოლოდ ძირითადი უფლებაა, არამედ ფუნდამენტური კონსტიტუციური პრინციპიც. სამართლებრივ სახელმწიფოში აუცილებელია ნებისმიერი დიფერენციაციალეგიტიმურ საფუძველს ეფუძნებოდეს. არსებითად თანასწორთა თანაბრად მოპყრობის გარეშე ამის უზრუნველყოფა შეუძლებელია. ასევე აღსანიშნავია ისიც, რომ თანასწორობის უფლება იმთავითვე არის დაკავშირებული კონსტიტუციის მე-9 მუხლით გარანტირებული ღირსების უფლებასთან, რომლის ერთ-ერთი კომპონენტი სწორედ სამართლებრივი თანასწორობის უზრუნველყოფას მოითხოვს.საქართველოს კონსტიტუციის 26-ე მუხლის მეოთხე ნაწილის მე-3 წინადადების მიხედვით, მომხმარებელთა უფლებები დაცულია კანონით. მომხმარებლის, ჩვენს შემთხვევაში მოვალის, უფლებებიც დაცული უნდა იყოს, როდესაც კრედიტორი არის საქართველოს ეროვნულ ბანკს დაქვემდებარებული სუბიექტი და მისთვის არაგონივრული უპირატესობის მინიჭებით არ უნდა შევავიწროვოთ მომხმარებლის უფლებები.სამოქალაქო კოდექსის ზემოთ მოყვანილ ნორმებში სუბიექტების ორი სახე გამოიყოფა: 1) კომერციული ბანკი, მიკრობანკი, მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია და საკრედიტო კავშირი - როგორც იპოთეკით უზრუნველყოფილი სესხის გამცემი პირები; 2) ნებისმიერი სხვა სუბიექტი, როგორც ასევე იპოთეკით უზრუნველყოფილი სესხის გამცემი პირი. მათი საერთო ნიშანი სწორედ სესხის გაცემის ფაქტშივლინდება, თუმცა კანონმდებლის მოსაზრებით პირველ ჯგუფს ეძლევა შესაძლებლობა მოითხოვოს იპოთეკის საგნის უზრუნველყოფილი მოთხოვნის სრული ოდენობა, მაშინ, როდესაც მეორე ჯგუფს ეს უფლება არ აქვს და აღნიშნული სუბიექტის შემთხვევაში მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება, თუნდაც იპოთეკის საგანი ვერ ფარავდეს მოთხოვნის ღირებულებას. პირველი ჯგუფის კრედიტორებთან მიმართებით მოვალეები ხდებიან დისკრიმინაციული მოპყრობის მსხვერპლნი და ექმნებათ არახელსაყრელი მდგომარეობა. აქედან გამომდინარე სადავოა პირველი ჯგუფისთვის უპირატესობის მინიჭების ლეგიტიმურობა და საჯარო ინტერესი. საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, ნებისმიერი დიფერენციაცია თავისთავად არ ნიშნავს თანასწორობის უფლების დარღვევასა; დისკრიმინაცია გამოირიცხება თუ განსხვავებული მოპყრობა ეფუძნება მოვლენების ობიექტურ შეფასებას და არსებობს ბალანსი ინდივიდისა და საჯარო ინტერესებს შორის. ინდივიდს, კრედიტორს აქვს მთავარი ინტერესი, რომ სამართლიანი და შეღავათიანი პირობებით დადოს გარიგება, ეს მიზანი კი იზღუდება აღნიშნული ნორმით.2. სადავოა ასევე საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 301-ე მუხლის 12 ნაწილი : ,,თუ გამსესხებელი/კრედიტის გამცემი არ არის საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებული სუბიექტი, ფიზიკურ პირზე (მათ შორის, ინდივიდუალურ მეწარმეზე) გაცემული სესხის/კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნა დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის (ნივთების) ან იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთისა (ნივთებისა) და გირავნობის საგნის (საგნების) რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა საკმარისი არ არის იპოთეკით ან იპოთეკითა და გირავნობით უზრუნველყოფილი მოთხოვნის დასაფარავად. მხარეთა შორის სხვაგვარი შეთანხმება დაუშვებელია. საქართველოს ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია მისი ზედამხედველობისადმი დაქვემდებარებულ სუბიექტებს დაუდგინოს ამ ნაწილით გათვალისწინებულისაგან განსხვავებული წესი ან/და დამატებითი წესი.“ხსენებული დანაწესიც მსგავსად საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-300 მუხლის 21 ნაწილისა, თვითნებურ და გაუმართლებელ უპირატესობას/შეღავათს ანიჭებს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობას დაქვემდებარებულ სუბიექტებს, რამდენადაც მუხლში აღწერილი მოთხოვნის დაკმაყოფილებულად ჩათვლის წესი არათანაბარ მდგომარეობაში აყენებს მოვალეს. აღნიშნული დისკრიმინაციულ მოპყრობას უქმნის სამართლებრივ საყრდენს სამოქალაქო კოდექსში.საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით კონსტიტუციის მე-11 მუხლი არ კრძალავს/გამორიცხავს თავისთავად დიფერენცირებულ მოპყრობას, არამედ ვრცელდება გაუმართლებელ და თვითნებურ განსხვავებებზე. სწორედ მსგავსი შემთხვევაა ასახული ზემოაღნიშნულ არაკონსტიტუციურ ნორმებში. ქვეყანაში არსებული მძიმე სოციალურ-ეკონომიკური და მატერიალური მდგომარეობის გათვალისწინებით კანონმდებელი მაქსიმალურად უნდა ცდილობდეს მოსახლეობის მოწყვლადი ნაწილის ინტერესების გათვალისწინებას და თანასწორი გარემოს ჩამოყალიბებას. მაშინ, როდესაც მოსარჩელეთა მსგავსად უამრავ მოქალაქეს სესხის/კრედიტის ხელშეკრულება გაფორმებული აქვს სწორედ ეროვნული ბანკის ზედამხედველობას დაქვემდებარებულ სუბიექტებთან, სწორედ მათი თვითნებობისა და უმიზნო პრივილეგიების შეზღუდვა უნდა იქცეს პირველად ამოცანად.არსებული საკანონმდებლო რეგულირების ცვლილება აუცილებელია სამართლებრივი თანასწორობის უზრუნველსაყოფად და კონსტიტუციით გარანტირებული უფლებების დასაცავად. |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
|  |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |
| --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |[x]
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |[ ]
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |[x]
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |[x]

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
|  |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. კახაბერ გოგოძე
 |  |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)