დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_****მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: const@constcourt.ge; ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge).  |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. |

|  |
| --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| ნუგზარ ნაჭყეპია |       |       |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |       |       |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |
| --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** |  |
|  |       |       |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |       |       |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქ. ქუთაისი, ი. აბაშიძის გამ. 26 | 2 28 16 79 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |
| --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** |
|  |  |  |
| ა) აქტის დასახელება |
| საქართველოს კანონი "საჯარო სამსახურის შესახებ" |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | მიღების/ გამოცემის თარიღი |
| საქართველოს პარლამენტი | 1997 წელი 31 ოქტომბერი |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** |
| 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის მეორე წინადადება " ანაზღაურებად შვებულებაში ყოფნისას, სამხედრო სამსახურში გაწვევის, სასწავლო შეკრების, რეზერვისტთა მობილიზაციის დროს; მოხელის კადიდატად წამოყენებისას საპრეზიდენტო ან წარმომადგენლობითი ორგანოების არჩევნებში, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა." |

|  |
| --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** |
|  |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. |
| 42-ე მუხლის მე-9 ნაწილი: ყველასათვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკების და თვითმართველობის ორგანოთა და მოსამსახურეთაგან უკანონოდ მიყენებული ზარალის სრული ანაზღაურება. |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)**  | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| "საჯარო სამსახურის შესახებ" კანონის 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის მეორე წინადადება: "ანაზღაურებად შვებულებაში ყოფნისას; სავალდებულო სამხედრო სამსახურში გაწვევის, სასწავლო შეკრების, რეზერვისტთა მობილიზაციის დროს; მოხელის კანდიდატად წამოყენებისას საპრეზიდენტო ან წარმომადგენლობითი ორგანოების არჩევნებში, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა”.  | 42-ე მუხლის მე-9 პუნქტი. ყველასათვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკების და თვითმმართველობის ორგანოთა და მოსამსახურეთაგან უკანონოდ მიყენებული ზარალის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან. |
|       | 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტი სასამართლოს აქტები სავალდებულოა სახელმწიფო ორგანოსა და პიროვნებისთვის ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე |
|       | 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტი სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება, შეცვლა ან შეჩერება შეუძლია მხოლოდ სასამართლოს კანონით დადგენილი წესით. |
|       |       |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| 1) საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი ნაწილი, 89-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი.2) "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" კანონის მე-19 მუხლის პირველი ნაწილის "ე" ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ა" ქვეპუნქტი.3) "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" კანონის მე-15 და მე-16 მუხლები. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
|  **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
|  წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელი დასაშვებია, რადგან იგი აკმაყოპილებს ”საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” ორგანული კანონით და ”საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ” კანონით დადგენილ დასაშვებობის მოთხოვნებს. სახელდობრ, არსებობს აშკარა მიმართება სადაო ნორმასა და კონსტიტუციის 42-ე, 82-ე და 84 მუხლებს შორის, რადგან სადაო ნორმით იზღუდება ჩემი უფლება მივიღო სახელმწიფოს უკანონო ქმედებით მიყენებული ზიანის სრული ანაზღაურება. აგრეთვე,  ა) სარჩელი ფორმითა და შინაარსით შეესაბამება ”საკონსტიტუციუ სასამართალწარმოების შესახებ” კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ, ვინაიდან მიმაჩნია, რომ სადაო ნორმით დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-9 პუნქტით აღიარებული ჩემი უფლებები; გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი, რადგან იგი ეხება ნორმატიული აქტის კონტიტუციორობის შემოწმებას კონსტიტუციის მეორე თავთან მიმართებით; დ) სარჩელში მითითებული სადაო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ; ე) სარჩელში მითითებული საკითხი გადაწყვეტილია საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის ვადა არ არის დარღვეული, რადგან კანონმდებლობით არ არის განსაზღვრული რაიმე ვადა მოცემული საკითხის განხილვისათვის; ზ) არ არსებობს გასაჩივრებულ საკანონმდებლო აქტზე იერარქიულად უფრო მაღლა მდგომი ნორმატიული აქტი, რომლის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშეც შეუძლებელი იქნებოდა სადაო აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა.  |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
|  "საჯარო სამსახურის შესახებ" კანონის 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველ წინადადებაში მითითებულია, რომ "მოხელე არ შეიძლება განთავისუფლებული იქნეს სამსახურიდან შტატების შემცირების, ასაკის ან ატესტაციის შედეგების გამო იმ დროის განმავლობაში, როდესაც სამსახურეობრივი ურთიერთობები შეჩერებულია" მეორე წინადადება ადგენს შემთხვევებს, როდესაც სამსახურეობრივი ურთიერთობა შეჩერებული მოხელე არ შეიძლება განთავისუფლდეს სამსახურიდან - "ანაზღაურებად შვებულებაში ყოფნისას, სავალდებულო სამხედრო სამსახურში გაწვევის, სასწავლო შეკრების, რეზერვისტთა მობილიზაციის დროს; მოხელის კანდიდატად წამოყენებისას საპრეზიდენტო ან წარმომადგენლობითი ორგანოების არჩევნებში, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა." აღნიშნული ჩამონათვალი შეუსაბამოა კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-9 პუნქტთან, 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტთან და 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტთან, შემდეგ გარემოებათა გამო. მოხელის სამსახურეობრივი ურთიერთობის შეჩერება ნიშნავს მოხელის დროებით გათავისუფლებას სამსახურეობრივი მოვალეობის შესრულებისაგან ("საჯარო სამსახურის შესახებ" კანონის 88-ე მუხლის პირველი პუნქტი), ხოლო მოხელის სამსახურეობრივი ურთიერთობის შეჩერების ერთ-ერთი საფუძველია მოხელის დროებით განთავისუფლება კანონის შესაბამისად ("საჯარო სამსახურის შესახებ" კანონის 89-ე მუხლის "ი" ქვეპუნქტი). ეს ის შემთხვევაა, როდესაც ხდება სასამართლოს განჩინებით ბრალდებული მოხელის თანამდებობიდან გადაყენება სისხლის სამართლის საქმეზე სასამართლოს მიერ შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებამდე (სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 160, 161 მუხლები). სასამართლოს განჩინება ბრალდებულის თანამდებობიდან გადაყენების თაობაზე სასამართლოს აქტია, რომელიც კონსტირუციის 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად სავალდებულოა ყველა სახელმწიფო ორგანოსა და პირისათვის. სასამართლოს განჩინებით თანამდებობიდან გადაყენება მოხელის სამსახურეობრივი უფლება-მოსილების შეჩერებაა განჩინებაში მითითებული ვადით \_ შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებამდე, რის შემდეგაც აღმოიფხვრება სამსახურეობრივი ურთიერთობის შეჩერების საფუძველი: გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენისას მოხელე გათავისუფლდება სამსახურიდან, ხოლო გამამართლებელი განაჩენის დადგენისას ან სხვა მარეაბილიტირებელი გარემოებებით სისხლის სამართლებრივი დევნის შეწყვეტისას, მოხელეს აღუდგება სამსახურეობრივი ურთიერთობა. გარდა ამისა, უკანონოდ თანამდებობიდან გადაყენებისას, მოხელისათვის გარანტირებულია მიყენებული ზარალის სასამართლოს წესით სრული ანაზღაურება, რაც დადგენილია კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-9 პუნქტით. კონსტიტუციის 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტი ადგენს, რომ სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება, შეცვლა ან შეჩერება შეუძლია მხოლოდ სასამართლოს კანონით განსაზღვრული წესით. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე ა) სასამართლოს განჩინებით მოხელის თანამდებობიდან გადაყენება ნიშნავს მოხელის სამსახურეობრივი ურთიერთობის შეჩერებას განჩინებაში მითითებული ვადით; ბ) ამ განჩინების გაუქმება, შეცვლა ან შეჩერება შეუძლია მხოლოდ სასამართლოს დადგენილი წესით და გ) უკანონოდ გადაყენებული მოხელე მიიღებს მისთვის მიყენებული ზიანის სრულ ანაზღაურებას სასამართლოს წესით. მიუხედავად კონსტიტუციის 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტის იმპერატიული მოთხოვნისა, სახელმწიფო დაწესებულება შტატების შემცირების გამო ანთავისუფლებს მოხელეს, რომელიც სასამართლოს განჩინებით (მოსამართლის ბრძანებით) გადაყენებული არის თანამდებობიდან სასამართლოს შემაჯამაბელი გადაწყვეტილების მიღებამდე, (ე.ი. სამსახურეობრივი ურთიერთობები შეჩერებული აქვს სასამართლოს მიერ განჩინებაში მითითებული ვადით), რითაც აუქმებს სასამართლოს განჩინებას (მოსამართლის ბრძანებას), რაც შეუსაბამოა კონსტიტუციის 82-ე მუხლის მე-2 ნაწილის და 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტის (აგრეთვე "საერთო სასამართლოების შესახებ" ორგანული კანონის მე-4 მუხლის პირველი და მეორე) მოთხოვნებთან. ამასთან ასეთი განთავისუფლების სასამართლოს წესით გასაჩივრების შემთხვევაში, მომჩივანს უარს ეუბნებიან "საჯარო სამსახურის შესახებ"კანონის 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის მეორე წინადადების საფუძველზე. მე ვმუშაობდი საქართველოს კონტროლის პალატაში 1993 წლიდან, ხოლო 2004 წლის აგვისტოდან კონტროლის პალატის სოფლის მეურნეობისა და ბუნებრივი რესურსების დეპარტემენტის უფროსის მოადგილედ და ვითვლებოდი მოხელედ. 2005 წლის აგვისტოში ქ. თბილისის პროკურატურის მიერ მიცემული ვიქენი სისხლის სამართლის პასუხისგებაში და 11 აგვისტოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის ბრძანებით #14/1323-05 გადაყენებული ვიქენი დაკავებული თანამდებობიდან სასამართლოს მიერ საქმის განხილვამდე. აღნიშნული ბრძანების საფუძველზე კონტროლის პალატის 2005 წლის 19 აგვისტოს გან-428 ბრძანებით გადაყენებული ვიქენი თანამდებობიდან სასამართლოს მიერ საქმის განხილვამდე. ჩემი სისხლის სამართლის საქმის განხილვა გაჭიანურდა და მხოლოდ 2012 წლის 07 დეკემბერს განიხილა სასამართლომ, რომლის დადგენილებით ჩემს მიმართ შეწყდა სისხლისსამართლებრივი დევნა მარეაბილიტირებელი გარემოებებით. სისხლის სამართლის კოლეგიაში საქმის განხილვამდე, კოტროლის პალატის ხელმძღვანელობამ, შტატების შემცირების მოტივით, 2007 წლის 3 ივლისს გან-520 ბრძანებით გამათავისუფლა სამსახურიდან, ამასთან მოსამართლის ბრძანების საფუძველზე გამოცემული 2005 წლის 19 აგვისტოს გან-428 ბრძანება თანამდებობიდან გადაყენების თაობაზე, რომელიმე აქტით არ გაუქმებულა. 2007 წლის 3 ივლისის გან-590 ბრძანებით ფაქტობრივად შეიცვალა ჩემი სამართლებრივი მდგომარეობა: ამ ბრძანების გამოცემამდე მოსამართლის ბრძანებით (და კონტროლის პალატის შესაბამისი ბრძანებით) გადაყენებული ვიყავითანამდებობიდან და სამსახურეობრივი ურთიერთობა შეჩერებული იყო სასამართლოში საქმის განხილვამდე, აღნიშნული ბრძანებით კი მე გამანთავისუფლეს სამსახურიდან, რითაც არსებითაც გაუქმდა მოსამართლის 2005 წლის 11 აგვისტოს ბრძანება თანამდებობიდან გადაყენების თაობაზე, მიუხედავად იმისა, რომ კონსტიტუციის 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და "საერთო სასამართლოების შესახებ" კანონის მე-4 მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების შესაბამისად, სასამართლოს აქტის-მოსამართლის ბრძანების გაუქმება მხოლოდ სასამართლოს პრეროგატივაა. ამით კონტროლის პალატის მაშინდელმა ხელმძღვანელობამ, მე როგორც რეაბილიტირებულ პირს, წამართვა კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-9 პუნქტით გათვალისწინებული უფლება სრულად ავინაზღაურო მოყენებული ზიანი. კონტროლის პალატის 2007 წლის 3 ივლისის ბრძანება გან-590, მისი ბათილად ცნობის მოთხოვნით, ჩემს მიერ გასაჩივრებული იქნა ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში, რომლის 2007 წლის 17 სექტემბრის გადაწყვეტილებაში მითითებულია: "საჯარო სამსახურის შესახებ" კანონის 111-ე მუხლის პირველი პუნქტი და ამ კანონის რომელიმე სხვა ნორმა არ ზღუდავს საჯარო დაწესებულების ადმინისტრაციას რეორგანიზაციისა და შტატების შემცირების შემთხვევაში გაათავისუფლოს დაკავებული თანამდებობიდან საჯარო მოხელე, რომელსაც სამსახურეობრივი ურთიერთობა შეჩერებული აქვს სასამართლო ბრძანების გამო თანამდებობიდან დროებით გადაყენების გამო”. სასამართლო ამ მოსაზრებას აფუძნებს ჩვენს მიერ სადაოდ გამხდარ 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის მეორე წინადადებას. პირველი ინსტანციის სასამართლოს ეს დებულება არ შეუცვლია, არც სააპელაციო და არც უზენაეს სასამართლოებს. როდესაც მე მივმართე სასამართლოს ჩემს მიერ მიღებული მატერიალური ზარალის ანაზღაურების შესახებ - 2005 წლის 11 აგვისტოდან 2012 წლის 7 დეკემბრამდე მოსამართლის ბრძანებით თანამდებობიდან გადაყენების გამო მიუღებელი ხელფასის სახით, ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის გადაწყვეტილებით უარი მეთქვა მოთხოვნილი თანხის სრულად ანაზღაურებაზე: სასამართლომ მომაკუთვნა მიუღებელი ხელფასი 2005 წლის 11 აგვისტოდან 2007 წლის 3 ივლისამდე პერიოდით. ვინაიდან კონტროლის პალატის გან-590 ბრძანებით განთავისუფლებული ვიყავი სამსახურიდან. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიმაჩნია რომ "საჯარო სამსახურის შესახებ" კანონის 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის მეორე წინადადება შეუსაბამოა საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-9 პუნქტის, აგრეთვე 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტის და 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მოთხოვნებთან და მისი გამოყენებით ირღვევა სახელმწიფო ორგანოთა უკანონო მოქმედებით დაზარალებულ პირთა უფლებები, რის გამოც გთხოვთ: ბათილად იქნეს ცნობილი ”საჯარო სამსახურის შესახებ” კანონის 111-ე მუხლის პირველი პუნქტის მეორე წინადადება - ”ანაზღაურებად შვებულებაში ყოფნისას; სავალდებულო სამხედრო სამსახურში გაწვევის, სასწავლო შეკრების, რეზერვისტთა მობილიზაციის დროს; მოხელის კანდიდატად წამოყენებისას საპრეზიდენტო ან წარმომადგენლობითი ორგანოების არჩევნებში, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა”, როგორც კონსტიტუციის შეუსაბამო ნორმა. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|   |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
|       |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|       |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|       |

|  |
| --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** |
|  |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი.  | [x]  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი.  | [ ]  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი.  | [x]  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.  | [x]  |
|  |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* |
|  |
| 1.კონტროლის პალატის გან-428 ბრძანება2.სასამართლოს 2012წ. 7 დეკემბრის დადგენილება3. კონტროლის პალატის გან-590 ბრძანება4. სასამართლოს 2007წ. 17 სექტემბრის გადაწყვეტილება5. სასამართლოს 2007წ. 14 ნოემბრის გადაწყვეტილება6. სასამართლოს 2008წ. 9 ივლისის განჩინება7. სასამართლოს 2013წ. 12 ნოემბრის გადაწყვეტილება8.9.10. |

|  |
| --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი:       |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)