დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| გიორგი ცინცაძე |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
|  |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი; | ქ. ქუთაისი, აბაშიძის ქ. 26; | 032 2 28 90 06; |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| **1) საქართველოს კანონი „საქართველოს საგადასახადო კოდექსი“;** | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი; | | 17/09/2010 | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| **1) „საქართველოს საგადასახადო კოდექსი“; მუხლი 309. გარდამავალი დებულებანი; ნაწილი 100; ქვეპუნქტი „ა“;**  **„ავტომობილის საზღვაო გზით ტრანსპორტირება დაიწყო 2017 წლის 1 იანვრამდე და იგი საზღვაო ტრანსპორტით საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე შემოტანილ იქნა არაუგვიანეს 2017 წლის 31 მარტისა;“** | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| მუხლი 21  1. **საკუთრება** და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და **ხელშეუვალია.**  მუხლი 38  1. **საქართველოს მოქალაქენი თანასწორნი არიან სოციალურ, ეკონომიკურ,** კულტურულ და პოლიტიკურ **ცხოვრებაში** განურჩევლად მათი ეროვნული, ეთნიკური, რელიგიური თუ ენობრივი კუთვნილებისა. | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| **„საქართველოს საგადასახადო კოდექსი“; მუხლი 309. გარდამავალი დებულებანი; ნაწილი 100; ქვეპუნქტი „ა“;**  **„ავტომობილის საზღვაო გზით ტრანსპორტირება დაიწყო 2017 წლის 1 იანვრამდე და იგი საზღვაო ტრანსპორტით საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე შემოტანილ იქნა არაუგვიანეს 2017 წლის 31 მარტისა;“** | მუხლი 21  1. საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. |
| **„საქართველოს საგადასახადო კოდექსი“; მუხლი 309. გარდამავალი დებულებანი; ნაწილი 100; ქვეპუნქტი „ა“;**  **„ავტომობილის საზღვაო გზით ტრანსპორტირება დაიწყო 2017 წლის 1 იანვრამდე და იგი საზღვაო ტრანსპორტით საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე შემოტანილ იქნა არაუგვიანეს 2017 წლის 31 მარტისა;“** | მუხლი 38  1. **საქართველოს მოქალაქენი თანასწორნი არიან სოციალურ, ეკონომიკურ,** კულტურულ და პოლიტიკურ **ცხოვრებაში** განურჩევლად მათი ეროვნული, ეთნიკური, რელიგიური თუ ენობრივი კუთვნილებისა. |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| **საქართველოს კონსტიტუცია; მუხლი 42**  „1. ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს .  2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ , რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე ...“;  **საქართველო სკანონი „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ მუხლი 39**  „1. საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ:  ა) **საქართველოს მოქალაქეებს,** საქართველოში მცხოვრებ სხვა ფიზიკურ პირებს და საქართველოს იურიდიულ პირებს, **თუ** **მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი**;...“  **საქართველოს კანონი „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“**  **მუხლი 15**  „2. .... ხოლო დანარჩენ საკითხებზე – კონსტიტუციური სარჩელი....“;  და **მუხლი 16.** |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| სარჩელის წარდგენისას დაცულია კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნები:  ა) წინამდებარე სარჩელი შეესაბამება „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს და **შედგენილია შესაბამისი ფორმით;**  ბ)სარჩელი შემოტანილია იმ **პირის მიერ** ვისაც „საქართველოს კონსტიტუციისა“ და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნების შესაბამისად აქვს **საკონსტიტუციო სარჩელის შეტანის უფლება.** კერძოდ, საქართველოს მოქალაქის მიერ, რომელსაც მიაჩნია, რომ უშუალოდ ირღვევა საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მისი უფლება;  გ) სარჩელში მითითებული საკითხი ექვემდებარება **უშუალოდ საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტას**;  დ) სარჩელში მითითებული საკითხზე **საკონსტიტუციო სასამართლოს აქამდე არ მიუღია გადაწყვეტილება**;  ე) გასაჩივრებულია ნორმატიული აქტის კონკრეტულად ის მუხლები და პუნქტები, რომლებმაც არღვევს **კონსტიტუციით გარანტირებულ უფლებას;**  ვ) არ არის დარღვეული **სარჩელის შეტანის ვადა;**  ზ) სარჩელი ეხება საქართველოს კანონს „საქართველოს საგადასახადო კოდექსს“ და შესაბამისად, **არ დგას კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის საკითხი**. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| საქართველოს კანონის „საქართველოს საგადასახადო კოდექსის“ 309-ე მუხლი. გარდამავალი დებულებანი; ნაწილი 100; პუნქტი „ა“; სიტყვების: „ავტომობილის საზღვაო გზით ტრანსპორტირება დაიწყო 2017 წლის 1 იანვრამდე და იგი საზღვაო ტრანსპორტით საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე შემოტანილ იქნა არაუგვიანეს 2017 წლის 31 მარტისა;“  **კონსტიტუციურობა საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე და 38-ე მუხლებთან.**  **I.** 2016 წლის20 დეკემბერს ინტერნეტის საშუალებით იაპონიაში გამართულ საავტომობილო აუქციონზე პირადი სარგებლობის მიზნით, შევიძინე მერსედეს ბენცის მარკის მსუბუქი ავტომობილი (საჭე \_ **მარცხნივ;** ძრავის მოცულობა \_ 3700სმ3; გამოშვების წელი - 2003; საიდენტიფიკაციო (VIN) ნომერი \_ WDB220067-1A354166). შეძენილი ავტომობილის საფასური (4 486 აშშ დოლარი) გადავიხადე თი-ბი-სი ბანკის **საშუალებით 2016 წლის 21 დეკემბერს** (გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტის ასლი თან ერთვის).  აღნიშნული ავტომობილის ტრანსპორტირება (სახმელეთო) დაწყებულ იქნა 23 დეკემბერს. ხოლო, უკვე **2016 წლის 24 დეკემბერს შევიდა და დარეგისტრირდა იაპონიის ქ. ოსაკას პორტში.** საშობაო დასვენების დღეების და პორტში არსებული „საავტომობილო რიგის“ გამო ავტომობილის კონტეინერში ჩატვირთვა და გემზე განთავსება ვერ მოესწრო დეკემბრის თვის დარჩენილ დღეებში. იმავე მიზეზების გამო, აღნიშნული ავტომობილის საქართველოს ტერიტორიაზე შემოტანის **თარიღია 2017 წლის 11 აპრილი** (წყარო www.msc.com).  ზემოაღნიშნული ავტომობილის იმპორტზე, 2017 წლის პირველ იანვრამდე ძალაში მყოფი კანონით განსაზღვრული აქციზის განაკვეთით (0,7ლ) გადასახდელი იყო 2590 ლარი (3700 სმ3 X 0,7 ლ), დღეს მოქმედი კანონის რედაქციის მიხედვით კი განისაზღვრება გაზრდილი განაკვეთებით და ნაცვლად 2590 ლარისა იქნება 7770 ლარი (3700 სმ3 X 2,1 ლ), რაც ზუსტად სამჯერ მეტია ჩემს მიერ წინასწარ გაანგარიშებულ მოსალოდნელ ხარჯზე.  ამასთან, ზემოაღნიშნული აქციზის გადასახადებს შორის სხვაობის - **5180 ლარის,** დასაფარად, თანხის არ ქონის გამო, მომიწევს საბანკო სესხის აღება, რაც შესაბამისად, გაზრდის ამ ისედაც მოულოდნელ და გაუთვალისწინებელ ხარჯს.  **იმ გარემოებების გათვალისწინებით, რომ:**  ა) **ავტომობილი შეძენილი მქონდა კანონის გამოქვეყნებამდე** და წინასწარ არ ვიყავი საქმის კურსში, რომ მარცხენასაჭიანი მანქანებისთვისაც იგეგმებოდა აქციზის მატება;  ბ) ჩემ მიერ ნაყიდი ავტომობილი იაპონიის პორტში რეგისტრირებული იყო 24 დეკემბერს (ანუ 2017 წლის 1 იანვრამდე);  გ) საქართველოს ტერიტორიაზე შემოსვლა არ იყო ჩემზე დამოკიდებული (არამედ გადამზიდავი კომპანიის ფუნქციაა და დაკავშირებულია მათი გემების მოძრაობის გრაფიკთან);  დ) განმარტებითი ბარათის მიხედვით, კანონპროექტის ინიცირების მთავარი მოტივი იყო ეკოლოგიური მდგომარეობის გაუმჯობესება (დამატებით გაცნობებთ, რომ ჩემს მიერ შეძენილი ავტომობილი არის იდეალურ მდგომარეობაში (იაპონური საექსპერტო შეფასება \_ 4,5 A; გარბენი \_ 61 ათასი კმ) და შეესაბამება ეკოლოგიური უსაფრთხოების **Euro4**-ის სტანდარტს);  ე) ფიზიკურად არ მაქვს გაზრდილი აქციზის დასაფარი თანხა და მიწევს სესხის აღება;  **მიმაჩნია, რომ ხდება საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლით გარანტირებული საქართველოს მოქალაქის საკუთრების ხელშეუვალობის დარღვევა.** კერძოდ, კანონში ცვლილებები, გამოქვეყნდა და ძალაში შევიდა, მას შემდეგ, რაც ავტომობილის შეძენის თანხა უკვე სრულად იყო გადარიცხული. საგადასახადო კოდექსის ბოლო რედაქციამ კი, დამაყენა ფაქტის წინაშე და კეთილსინდისიერი მესაკუთრე საკუთრებაზე მფლობელობის სრულყოფილად განხორციელებისთვის, ვალდებული ვარ აქციზის გადასახადისთვის ნავარაუდევი 2590 ლარის ნაცვლად გადავიხადო 7770 ლარი.  **II.** ვფიქრობ, მნიშვნელოვანია საქართველოს საგადასახადო კოდექსის ჩემ მიერ გასჩივრებული **ნორმის შეუსაბამობის განხილვა კონსტიტუციის 38-ე მუხლის პირველ ნაწილთანაც.** ვინაიდან, კოდექსის 309 მუხლის მე-100 ნაწილი ერთი და იგივე პერიოდში შეძენილი ავტომობილების იმპორტისთვის უშვებს დაბეგვრის სხვადასხვა განაკვეთების მიყენების შესაძლებლობას გადამზიდავი კომპანიის გემის სიჩქარისა და საქართველოს **ტერიტორიაზე შემოსვლის პერიოდის მიხედვით**. კერძოდ, სხვადასხვა პოტიდან (მაგ. ჩრდილოეთ ამერიკიდან და ევროპიდან) ერთდროულად დაძრული გემები, დიდი ალბათობით სხვადასხვა დროს შემოდის საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე. შესაბამისად, თუ ზოგიერთი მათგანი 2017 წლის 31 მარტამდე შემოვა საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე, ხოლო დანარჩენები 31 მარტის შემდეგ, ამ უკანასკნელთა ბორტებზე განთავსებული ავტომობილების იმპორტზე აქციზის გაცილებით მაღალი განაკვეთები იმოქმედებს. უფრო მეტიც, არა თუ სხვადასხვა კონტინენტიდან და სხვადასხვა პორტიდან, არამედ, ერთი და იგივე პორტიდან საქართველოს მიმართულებით ერთ დღეს გამოსული ორი გემიც კი, შესაძლებელია მათი სიჩქარისა და მარშრუტის გათვალისწინებით, სხვადასხვა პერიოდში შემოვიდეს საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე და შესაბამისად, კანონით გათვალისწინებულ დაბეგვრისას სხვადასხვა, ერთმანეთისგან რადიკალურად განსხვავებული, განაკვეთებით დაბეგვრის რეჟიმში აღმოჩნდებიან საქართველოს მოქალაქეები.  უნდა აღინიშნოს, რომ 2016 წლის 30 დეკემბერს ფინანსთა მინისტრის ბრძანებით დადგინდა საქართველოს საგადასახადო კოდექსში აღნიშნული „საზღვაო გზით ტრანსპორტირების დაწყების“ თარიღის განსაზღვრის პირობები. შესაბამისად, მინისტრის ბრძანება ადგენს გადასახადის შემოღების წესს, რაც მხოლოდ კანონით უნდა იყოს განსაზღვრული. აქედან გამომდინარე აღნიშნული ბრძანებაც წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციის 94-ე მუხლის მე-2 ნაწილთან.  ასევე, კანონი არათანაბარ პირობებში აყენებს მოქალაქეებს საქართველოს ტერიტორიაზე კანონით განსაზღვრულ თარიღამდე (01/04/2017**) ერთი და იგივე პერიოდში შემოსვლის შემთხვევაშიც** იმის მიხედვით თუ ავტომობილის შემოტანა რა სახის ტრანსპორტით ხდება. კერძოდ, კანონის ნორმა ითვალისწინებს 1 იანვრამდე მოქმედი საგადასახადო ტარიფების გავრცელების შესაძლებლობას პირველი იანვრის შემდეგაც, ოღონდ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა ავტომობილის ტრანსპორტირება მოხდა გემით და საქართველოს საბჟო ტერიტორიაზე შემოვიდა საზღვაო გზით. შესაბამისად, **იმ შემთხვევაში, თუ ვინმე საჰაერო, სარკინიგზო ან სახმელეთო გზებით/ტრანსპორტირების საშუალებებით შემოიტანს ავტომობილს, აღმოჩნდება უარეს ეკონომიკურ ვითარებაში საზღვაო ტრანსპორტირებით მოსარგებლე ავტომფლობელებთან შედარებით**.  ჩემ შემთხვევაში, იყო ვითარება, როცა შესაძლებელი იყო ავტომობილის ტრანსპორტირების დაჩქარება და საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე პირველ აპრილამდე შემოტანა. კერძოდ, შესაბამის გადამზიდავ კომპანიასთან შეთანხმებით, კონტეინერის თურქეთის ტერიტორიაზე (სადაც კონტეინერი ჩამოიტვირთა 24 მარტს) გახსნის შემთხვევაში, იქიდან სახმელეთო გზით ავტომობილის თავისი სვლით წამოყვანით, ერთი დღის ვადაში საქართველოს ტერიტორიაზე შემოსვლა. თუმცა, ამ შემთხვევაში კანონი არ იძლეოდა შეღავანი (1 იანვრამდე მოქმედი) ტარიფით დაბეგვრის განხილვის შესაძლებლობას, ტრანსპორტირების სახეობის და ტერიტორიაზე სახმელეთო გზით შემოსვლის გათვალისწინებით.  შესაბამისად, ვფიქრობ მიღებული კანონით ირღვევა საქართველოს კონსტიტუცია. კერძოდ, კი 38-ე მუხლით გათვალისწინებული საქართველოს მოქალაქეთა სოციალური და ეკონომიკური თანასწორობის უფლება.  **მიზანშეწონილად მიმაჩნია, რომ საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 188-ე მუხლის პირველი ნაწილით მსუბუქი ავტომობილების იმპორტზე 2017 წლის 1 იანვრიდან ძალაში მყოფი განაკვეთები არ გავრცელდეს იმ ავტომობილებზე, რომლებიც შეძენილია შესაბამისი კანონის გამოქვეყნების თარიღამდე (23/12/2016), მიუხედავად მათი საქართველოს ტერიტორიაზე შემოტანის ფორმისა და თარიღისა.** |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
|  |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. |  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. |  |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1.ავტომობილის შეძენისათვის თანხის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტის ასლი  2.იაპონიის პორტიდან გადმოგზავნილი ფოტოები, რომლებზეც ჩანს ავტომობილზე დატანილი პორტში რეგისტრაციის თარიღი (24/12/2016) | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 17.05.2017 |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)