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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. დურმიშხან გურგენიძე | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. არა | | 1. არა | 1. არა |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
| 1. არა | 1. არა | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი |
| მიღების თარიღი | 1. 22/07/1999 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. **თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8** |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი 182-მუხლის (მითვისება ან გაფლანგვა) პირველი ნაწილის სიტყვები :  „სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება ... მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა...“ | საქართველოს კონსტიტუციის 10-ე მუხლის მეორე პუნქტი, რომლის  **2. ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობა დაცულია.**  საქართველოს კონსტიტუციის 11-ე მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვითაც:   1. **ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით.**   საქართველოს კონსტიტუციის 13-ე მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვითაც:   1. ადამიანის თავისუფლება დაცულია.   საქართველოს კონსტიტუციის 26-ე მუხლის პირველი და მეოთხე პუნქტები, რომლის მიხედვითაც:  **„1. შრომის თავისუფლება უზრუნველყოფილია. ყველას აქვს სამუშაოს თავისუფალი არჩევის უფლება. უფლება შრომის უსაფრთხო პირობებზე და სხვა შრომითი უფლებები დაცულია ორგანული კანონით.**  **4. მეწარმეობის თავისუფლება უზრუნველყოფილია. აკრძალულია მონოპოლიური საქმიანობა, გარდა კანონით დაშვებული შემთხვევებისა. მომხმარებელთა უფლებები დაცულია კანონით.“**  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი და მეორე პუნქტები, რომლის მიხედვითაც:  **1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.**  **2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე**  საქართველოს კონსტიტუციის 34-ე მუხლის მეორე და მესამე პუნქტები, რომლის მიხედვითაც:  **2. ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები.**  **3. ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.** |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| ა) სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 30 და 311 მუხლის მოთხოვნებს;  ბ)სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  **«საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ საქართველოს კანონის მე** [**19**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32944?publication=28#!) **მუხლის პირველი ნაწილის -ე პუნქტისა და 39-ეს პირველი ნაწილის ა) პუნქტი**  :  **ჩემს წინააღმდეგ აღძრულია სისხლის სამართლის საქმე და წაყენებული მაქვს ბრალი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182 მუხლის მე 2 ნაწილის საფუძველზე**    1 გასაჩივრებული მუხლის შინაარსის სიტვები  საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლი ვახდენ ციტირებას „[**მუხლი 182. მითვისება ან გაფლანგვა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/16426?publication=217#!)  ამ მუხლიდან სიტყვები: 1) „სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება“ და 2)**„მიმთვისებლის ან გამფლანგველის მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა“.**  გ)სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;  ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტით;  ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;  ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |  |
| --- | --- |
| |  | | --- | | 1. გასაჩივრებული მუხლის შინაარსი  საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლი ვახდენ ციტირებას „[**მუხლი 182. მითვისება ან გაფლანგვა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/16426?publication=217#!)  1. **სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება** ან გაფლანგვა, თუ ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება მიმთვისებლის ან გამფლანგველის **მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა,** –  ისჯება ჯარიმით ან შინაპატიმრობით ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით სამიდან ხუთ წლამდე.  2. იგივე ქმედება:  ა) წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ;  ბ) არაერთგზის;  გ) რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია;  დ) სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, –  ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ოთხიდან შვიდ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე.  3. ამ მუხლის პირველი ან მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული ქმედება, ჩადენილი:  ა) ორგანიზებული ჯგუფის მიერ;  ბ) დიდი ოდენობით;  გ) იმის მიერ, ვინც ორჯერ ან მეტჯერ იყო ნასამართლევი სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებისათვის ან გამოძალვისათვის, –  ისჯება თავისუფლების აღკვეთით ვადით შვიდიდან თერთმეტ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე.  2. კონსტიტუციური სარჩელის არსი    გასაჩივრებული მუხლის პირველი ნაწილის შინაარსი წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციასთან, კერძოდ, წინადადება: „თუ ეს ნივთი **ან ქონებრივი უფლება მიმთვისებლის ან გამფლანგველის** **მართლზომიერ** **მფლობელობაში ან გამგებლობაში** იმყოფებოდა“ იმპერატიულად უპირისპირდება ამავე ნაწილის წინადადებას: „მართლსაწინააღმდეგო მითვისება ან გაფლანგვა“ ნივთის ან ქონებრივი უფლების „მართლზომიერი ფლობა ან გამგებლობაში ყოფნა“ გამორიცხავს **მართლსაწინააღმდეგო** ქმედებას - მოქმედებას ან უმოქმედობას, რადგანაც გამომდინარეობს მხარეთა **შეთანხმების, გარიგების, ხელშეკრულების საფუძველზე, რომელიც დეტალურად დარეგულირებულია საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის კონკრეტული ნორმებით და დავის შემთხვევაში დავა უნდა გადაწყვიტოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიამ. ს.ს.სკოდექსი განსჯადობა (მუხლი 1, 2 – 1 ნაწილი, ს.ს.კოდექსი7, 8, 50,68,69,147.148,155,162 პირველი და მეორე ნაწილი, 319 პირველი ნაწილი, 361 პირველი და მეორე ნაწილი,763,1506 მეორე მაწილი, აგრეთვე 1519.**  **3. კონსტიტუციური სარჩელის დასაბუთება**  [**საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  **მუხლი 1,2,3,4,5,11,13, 18.14,16,**  **საქართველოს კონსტიტუცია მუხლი 31-ე**   1. ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლზომიერი მფლობელობის ან გამგებლობის სამართლებრივი ურთიერთობა, მათი ტერმინები, გაწერილია საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის ნორმებით, რომლებიც გასაზღვრავენ ასეთი ურთიერთობის გარშემო წარმოშვებულ სამართლებრივი დავის გადაწყვეტის კანონიერ საფუძველს, კერძოდ, ამ სამართლებრივ ურთიერთობას არეგულირებს საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმების საფუძველზე (მუხლი 7, მუხლი 8) და არ შეიძლება იგი წარმოადგენდეს მართლსაწინააღმდეგო ქმედებას სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის იმ რედაქციით, რომელიც მოცემულია გასაჩივრებული მუხლის დისპოზიციურ ნაწილში. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი [**მუხლი 1519. ცნებათა ერთიანობის უზრუნველყოფა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)**.** 2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით განსაზღვრული ჩემ მიერ ქვემოთ მოყვანილი სამართლებრივ დასაბუთების საფუძვლებში, რომელიმე ურთიერთობის დარღვევა არ უნდა იქნეს არეული ან შერეული სისხლის სამართლის კოდექსით განსაზღვრულ ურთიერთობაში ან ადმინისტრაციულ კოდექსით განსაზღვრულ ურთიერთობაში. იმიტომაცაა დაყოფილი ცალ-ცალკე კოდიფიცირებული წესით სხვადასხვა სამართლებრივი ურთიერთობა კოდექსების სახით, არსებობს ნორმები, რომელებიც ჯამში არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს საქართველოს კონსტიტუციას და ადამიანის კონსტიტუციით ან საერთაშორისო შეთანხმებით საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებს და თავისუფლებებს. 3. სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის პირველი ნაწილის რედაქცია იმპერატიული წესით უპირისპირდება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით განსაზღვრულ სამართლებრივ ურთიერთობას „ **მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას, ნივთი გარიგების გარეშე მართლზომიერად ვერაფრით ვერ მოხვდება სხვა პირთან, სხვისი ნივთი შეიძლება მართლზომიერად მოხვდეს სხვა პირთან **მხოლოდ გარიგების საფუძველზე** ანუ **შეთანხმების ან ხელშეკრულების საფუძველზე** , სხვა დანარჩენ შემთხვევაში ანუ გარიგების შეთანხმების ან ხელშეკრულების გარეშე ნივთი ითვლება **არა**მართლზომიერად მფლობელობაში ან გამგებლობაში, გასაჩივრებული მუხლით კი დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლი, რადგანაც არაგანსჯად სასამართლოს უქვემდებარებს ამ მუხლით გამოძიებულ სამოქალაქო კოლეგიის განსჯად საქმეებს. 4. გასაჩივრებული ნორმა წარმოშობილია საქართველოს საბჭოთა სოციალისტური სისხლის სამართლის კოდექსიდან და მის მიზანს წარმოადგენდა საბჭოთა საქართველოს სახალხო სახემწიფო ქონების დაცვის განსაკუთრებულ ნორმას, რადგანაც არ არსებობდა კერძო სამართლის ნორმებით რეგულირებული სხვადასხვა ურთიერთობა, თუნდაც ბიზნეს საქმიანობა იყო დასჯადი ქმედება და ა.შ. საქართველოს 1960 წლის 30 დეკემბრის სისხლის სამართლის კოდექსის (საქართველოს სსრ უმაღლესი საბჭოს უწყებები, 1961 წ., №1, მუხ. 10) 94-ე მუხლის იდენტურია. 5. ასევე არაადვეკატურია გასაჩივრებული ნორმის ჰიპოთეზაც, სადაც ნახსენებია სიტვა „მართლსაწინააღმდეგო“ და არ არსებობს საქართველოს კანონმდებლობაში ***არა***მართლსაწინააღმდეგო მითვისება ან გაფლანგვა?   **4. საკონსტიტუციო სარჩელის სამართლებრივი დასაბუთება**  **საკონსტუციო სარჩელის დასაბუთებისთვის, რომ არ მოხდეს ტერმინების არაადვეკატური განსაზღვრება მოვიყვან კონკრეტული მუხლების ციტირებას სიტყვა სიტვით, რაც სამართლებრივად დაასაბუთებს გასაჩივრებული მუხლის სიტყვების საქართველოს კონსტიტუციასთან წინააღმდეგობას.**  **საკონსტიტუციო სარჩელის მოთხოვნის სამართლებრივი კონკრეტული საფუძვლები:**  4.1 **ვახდეენ ციტირებას :**  „[**საქართველოს კანონი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**წიგნი პირველი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**სამოქალაქო კოდექსის ზოგადი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**შესავალი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**მუხლი 1. ცნება. მოქმედების სფერო**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  ეს კოდექსი აწესრიგებს პირთა თანასწორობაზე დამყარებულ **კერძო ხასიათის ქონებრივ,** საოჯახო და პირად ურთიერთ  მუხლი 2. ნაწილი 1. სამოქალაქო კოდექსი, კერძო სამართლის სხვა კანონები და მათი განმარტებები უნდა **შეესაბამებოდეს საქართველოს კონსტიტუციას“**  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  **გამომდინარე ამ მუხლიდან საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციას**  **4.2 ამავე კოდექსით განსაზღვრულია კერძო სამართლის ობიექტი და სუბიექტი**  **ვახდეენ ციტირებას:**  [**მუხლი 7. კერძო სამართლის ობიექტები**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  კერძოსამართლებრივი ურთიერთობის ობიექტი შეიძლება იყოს **ქონებრივი ან არაქონებრივი ღირებულების მატერიალური და არამატერიალური სიკეთე,** რომელიც კანონით დადგენილი წესით ბრუნვიდან არ არის ამოღებული.“  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:** გამომდინარე ამ მუხლიდან კერძო სამართლის ობიექტი არის ქონებრივი ან არაქონებრივი ღირებულების მატარებელი სიკეთე, რომელიც წინააღმდეგობაშია გასაჩივრებულ ნორმის შინაარსთან, აგრეთვე,  **„**[**მუხლი 8. კერძო სამართლის სუბიექტები**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  1. **კერძოსამართლებრივი ურთიერთობის სუბიექტი** შეიძლება **იყოს ნებისმიერი ფიზიკური ან იურიდიული პირი.** ეს წესი გამოიყენება **როგორც სამეწარმეო,** ასევე არასამეწარმეო, საქართველოსა თუ სხვა ქვეყნის პირების მიმართ.  2. სახელმწიფო ორგანოებისა და საჯარო სამართლის იურიდიული პირების კერძოსამართლებრივი ურთიერთობები სხვა პირებთან ასევე წესრიგდება სამოქალაქო კანონებით, თუკი ეს ურთიერთობები, სახელმწიფოებრივი ან საზოგადოებრივი ინტერესებიდან გამომდინარე, არ უნდა მოწესრიგდეს საჯარო სამართლით.  3. **სამართლებრივი ურთიერთობის მონაწილენი** ვალდებულნი არიან კეთილსინდისიერად განახორციელონ თავიანთი უფლებები და მოვალეობანი.“  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ**, რომ ამ კონკრეტული ნორმების შესაბამისად, რომელებიც კონსტიტუციას შეესაბამება, დადგენილია თუ ვინ შეიძლება იყოს კერძო სამართლებრივი ურთიერთობის მხარე, სუბიექტი და განმარტებულია კერძო სამართლის ობიექტი, შესაბამისად წინააღმდეგობაშია მოსული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის პირველ ნაწილთან, რადგანაც იქ აღწერილ ურთიერთობას არეგულირებს სამოქალაქო კოდექსი, კერძოდ, სიტყვა მართლზომიერი ფლობა ან გამგებლობაში ყოფნა განმარტებულია ქვემოთ მოყვანილი ნორმების საფუძველზე. გასაჩივრებული ნორმით დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლი  4.3 **ამავე კოდექსით განსაზღვრულია კერძო სამართლის ობიექტი და სუბიექტის არსებული სამართლებრი ურთიერთობა**  **ვახდეენ ციტირებას :**  „ [**კარი მეორე**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**გარიგებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**თავი პირველი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**ზოგადი ნორმები**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**მუხლი 50. ცნება**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!) |   **გარიგება არის** ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ.“  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ**:  ეს კონკრეტული ნორმა განმარტავს თუ რა არის გარიგება და რაც მთავარია აქვე კონკრეტულად ადგენს სამართლებრივი ურთიერთობის **წარმოშვების, შეცვლის ან შეწყვეტის** კონკრეტულ ნორმებს, შესაბამისად გასაჩივრებული **ნორმა 182-**ე მუხლის სიტყვები მართლზომიერი ფლობა ან გამგებლობა დაქვემდებარებულია სამოქალაქო კერძოსამართლებრივ ურთიერთობას და არ უნდა წარმოადგენდეს სისხლის სამართლის კოდექსის განსჯად სამართლებრივ ურთიერთობას, რადგანაც სამოქალაქო კოდექსი შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციას, ხოლო გასაჩივრებული ნორმით დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლი.  **4.4 ამავე კოდექსით განსაზღვრულია კერძო სამართლის ობიექტი და სუბიექტის არსებული სამართლებრი ურთიერთობის გარიგების ფორმის მნიშვნელობა და წესი**  **ვახდენ ციტირებას:**  **„** [**თავი მესამე**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**გარიგების ფორმა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 68. ფორმის მნიშვნელობა გარიგების ნამდვილობისათვის](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  გარიგების ნამდვილობისათვის საჭიროა კანონით დადგენილი ფორმის დაცვა. თუ ასეთი ფორმა არ არის დაწესებული, მხარეებს შეუძლიათ თვითონ განსაზღვრონ იგი.“  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტტავ:**  ეს კონკრეტული ნორმა განსაზღვრავ თუ როგორ შეუძლიათ მხარეებმა დადონ გარიგება, რა ფორმა უნდა დაიცვან, ხოლო 50-ე მუხლი განსაზღვრავს გარიგების არსს „წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტის“ კერძოსამართლებრივ ურთიერთობას შესაბამისად გასაჩივრებული ნორმა 182- ე მუხლის წინადადება: „**მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“ ეწინააღმდეგება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსს, რომელიც საქართველოს კონსტიტუციის საფუძველზეა მიღებული და საქართველოს კონსტიტუციას 31-ე მუხლს არ შეესაბამება.  **4.5 ამავე კოდექსით განსაზღვრულია კერძო სამართლის ობიექტი და სუბიექტის არსებული სამართლებრი ურთიერთობის გარიგების ფორმა**  **ვახდენ ციტირებას:**  **„****[მუხლი 69. გარიგების ფორმა](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**   1. გარიგება შეიძლება დაიდოს ზეპირად ან წერილობითი ფორმით.“   **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  აქვე განმარტებულია თუ როგორ შეუძლიათ დადონ გარიგება მხარეებმა და ქვემოთ იწყება უკვე კონკრეტულად იმ სამართლებრივი ურთიერთობის აღწერა, რომელიც დარღვეულია გასაჩივრებული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის პირველი ნაწილით და დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლი კერძოდ კი:  **ვახდენ ციტირებას:„** [**წიგნი მეორე**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**სანივთო (ქონებრივი) სამართალი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)    **[კარი პირველი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  [**ქონება**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 147. ცნება](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  ქონება, ამ კოდექსის მიხედვით, არის ყველა ნივთი და არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე, რომელთა ფლობაც, სარგებლობა და განკარგვა შეუძლიათ ფიზიკურ და იურიდიულ პირებს და რომელთა შეძენაც შეიძლება შეუზღუდავად, თუკი ეს აკრძალული არ არის კანონით ან არ ეწინააღმდეგება ზნეობრივ ნორმებს.“  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  შესაბამისად ამ კონკრეტული ნორმიდან გამომდინარე დეტალურად არის აღწერილი თუ რა არის ქონება, ყველა ნივთი და არამატერიალური სიკეთე, შესაბამისად, გასაჩივრებულ მუხლის 182-ე შინარსი „**მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“ უპირისპირდება სამოქალაქო კოდექს, რომელიც შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციას. ხოლო გასაჩივრებული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლი, წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლთან  **[მუხლი 148. ნივთის სახეები](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  ნივთი შეიძლება იყოს მოძრავი ან უძრავი.  **4.6** **ამავე კოდექსით განსაზღვრულია კერძო სამართლის ობიექტი და სუბიექტის არსებული სამართლებრი ურთიერთობის სახეები მ ფ ლ ო ბ ე ლ ო ბ ა.**  **ვახდენ ციტირებას:**  **[კარი მეორე](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)** [**მფლობელობა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 155. ცნება. სახეები](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**   1. მფლობელობა წარმოიშობა ნივთზე ფაქტობრივი ბატონობის **ნებითი** მოპოვებით“   **ვამთავრებ ციტირებას:**  საკონსტიტუციო სასამართლოს ვთხოვ ამ კონკრეტული სამართლის ნორმის შედარებას გასაჩივრებულ ნორმის სიტყვებთან, რომელიც უშუალოდ იმპერეტიული წესით ადგენს თუ რა არის მფლობელობა იგივე (გამგებლობაში) ყოფნა ნივთის, მათ შორის 162-ე მუხლი, მართლზომიერი მფლობელის უფლებები, კერძოდ კი:  **ვახდენ ციტირებას**:  **„**[**მუხლი 162. მართლზომიერი მფლობელის უფლებები**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **1. დაუშვებელია მართლზომიერ მფლობელს მოეთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება. მართლზომიერი მფლობელობის განმავლობაში მის კუთვნილებად ითვლება ნივთისა და უფლების ნაყოფი.**  2. ეს წესი ეხება ასევე პირდაპირი მფლობელის ურთიერთობას არაპირდაპირ მფლობელთან.“  **ვამთავრებ ციტირებას** **და განვმარტავ** : ჩემ მიერ გასაჩივრებული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის პირველი ნაწილში გამოყენებული წინადადებები პირდაპირ უპირისპირდება კერძოსამართლებრივ ურთიერთობას და მას ხდის სისხლისსამართლებრივად დასჯად ქმედებად, რომელიც არ შეიძლება იყოს დასჯადი საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლით, უფრო მეტიც, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 162-ე მუხლის პირველი ნაწილი დაუშვებლად ხდის, რომ მართლზომიერ მფლობელს მოეთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება მართლზომიერ მფლობელობის განმავლობაში „ კიდევ ვმეორდები იმდენად მნიშვნელოვანი მუხლია , სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის ეს გასაჩივრებული ჩანაწერი „**მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“, როგორი არაკონსტიტუციურია ამ კონკრეტულ მუხლთან მიმართებაში, რადგანაც საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციას, აგრეთვე საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 4, ნაწილი 5. საქართველოს კანონმდებლობა შეესაბამება საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპებსა და ნორმებს. საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებას, თუ იგი არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას ან **კონსტიტუციურ შეთანხმებას, აქვს უპირატესი იურიდიული ძალა შიდასახელმწიფოებრივი ნორმატიული აქტის მიმართ. „კონსტიტუციურ შთანხმებას აქვს უპირატესი იურიდიული ძალა შიდასახელმწიფოებრივი ნორმატიული აქტის მიმართ,ხოლო საერთაშორისო შეთანხმებებით კი**  **ვახდენ ციტირებას:**  **„ საერთაშორისო პაქტი**  **სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ**  **ძალაში შესვლის თარიღი 03/08/1994წ სარეგისტრაციო კოდი** 430003000.00.000.000334  **მუხლი 11**  **არავის შეიძლება აღეკვეთოს თავისუფლება მხოლოდ სახელშეკრულებო ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო**  **მუხლი 15**   1. არავინ შეიძლება ცნონ დამნაშავედ ისეთი სისხლის სამართლის დანაშაულის ჩადენისათვის, რომელიც მოქმედების ან დაუდევრობის შედეგად, რომელიც მისი ჩადენის **მომენტში მოქმედი სახელმწიფოს შიდა კანონმდებლობისა თუ საერთაშორისო სამართლის შესაბამისად არ წარმოადგენდა სისხლის სამართლის დანაშაულს.** ასევე დაუშვებელია უფრო მძიმე სასჯელის დაკისრება, ვიდრე ის, რომელიც უნდაგამოეყენებინათ სისხლის სამართლის დანაშაულის ჩადენის მომენტში. თუ დანაშაულის ჩადენის შემდეგ კანონით დადგენილი უფრო მსუბუქი სასჯელი, ამ კანონის მოქმედება ვრცელდება ამ დამნაშავეზეც.“   **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  ამრიგად, გასაჩივრებული 182-ე მუხლის არაკონსტიტუციურობა დგინდება საქართველოს კონსტიტუციის კონკრეტული ნორმით **ვახდენ ციტირებას**: „ 4. სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება **ორგანული კანონით.** „აგრეთვე, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის საფუძველზე და საერთაშორის შეთანხმების საფუძველზე,  **ვახდენ ციტირებას:**  **საქართველოს კონსტიტუცია**  **მუხლი 31. საპროცესო უფლებები**  1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.  **2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე**  **მუხლი 26. შრომის თავისუფლება, პროფესიული კავშირების თავისუფლება, გაფიცვის უფლება და მეწარმეობის თავისუფლება**  4. მეწარმეობის თავისუფლება უზრუნველყოფილია. აკრძალულია მონოპოლიური საქმიანობა, გარდა კანონით დაშვებული შემთხვევებისა. მომხმარებელთა უფლებები დაცულია კანონით.  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  გამომდინარე ამ სამართლებრივ ფაქტობრივი გარემოებიდან ჩემ მიერ გასაჩივრებული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლიში წინადადებები: „**მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“ არ უნდა წარმოადგენდეს სისხლის სამართლის კოდექსით დასჯად ქმედებას ამ შინაარსის დავა უნდა განიხლოს **განსჯადმა სასამართლომ**. კერძოსამართლებრივ ურთიერთობის დავებს კი განიხილავს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით საერთო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია.  გასაჩივრებული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლით სიტყვები „**მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“ სისხლის სამართლის კოდექსი უპირისპირდება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსს, **კერძო სამართლებრივ ურთიერთობას;**  ნივთის მართლზომიერი მფლობელობაში ან გამგებლობაში წარმოშვების ამ ნივთან დავის გადაწყვეტის წესს და დასჯადობის გამომრიცხავ სამართლებრი საფუძველს, კერძოდ, სახელშეკრულებლო სამართალს  **ვახდენ ციტირებას** :  **„**[**კარი პირველი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**სახელშეკრულებო სამართალი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[ნაწილი პირველი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  **[თავი პირველი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  [**ზოგადი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 319. ხელშეკრულების თავისუფლება. ხელშეკრულების დადების ვალდებულება](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**   1. კერძო სამართლის სუბიექტებს შეუძლიათ კანონის ფარგლებში **თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი**. მათ შეუძლიათ დადონ ისეთი ხელშეკრულებებიც, რომლებიც კანონით გათვალისწინებული არ არის, მაგრამ არ ეწინააღმდეგება მას. თუ საზოგადოების ან პიროვნების არსებითი ინტერესების დაცვისათვის ხელშეკრულების ნამდვილობა დამოკიდებულია სახელმწიფოს ნებართვაზე, მაშინ ეს უნდა მოწესრიგდეს ცალკე კანონით.   **[მუხლი 335. დუმილი, როგორც აქცეპტის ფორმა](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**   1. თუ მეწარმე, რომელსაც უხდება სხვა პირთა საქმიანი ოპერაციების შესრულება, მიიღებს ოფერტს ამგვარი საქმეების შესრულებაზე იმ პირისაგან, რომელთანაც იმყოფება საქმიან კავშირში, მაშინ იგი ვალდებულია გონივრულ ვადაში უპასუხოს ამ წინადადებას; მისი დუმილი ჩაითვლება აქცეპტად. იგივე წესი მოქმედებს იმ შემთხვევაშიც, როცა მეწარმე იღებს ასეთ ოფერტს იმ პირისაგან, რომლისგანაც იგი ითხოვდა შეკვეთებს ამგვარი საქმეების შესასრულებლად.“   **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  გამომდინარე ამ კონკრეტული ნორმიდან კერძოსამართლებრივ ურთიერთობის ხასიათიდან კერძო სამართლის სუბიექტებს შეუძლიათ კანონის ფარგლებში **თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი**. ხოლო ამ ხელშეკრულების ფარშემო სადავო საკითხებს წყვიტავს სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია და არა სისხლის სამართლის კოდექსი ,რადგანაც სახელშეკრულებლო დავის სუბიექტიც და ობიექტიც არის კერძო სამართლის მონაწილე- შემადგენელი ნაწილი.  **4.7 კერძო სამართლებრივი ურთიერთობის ფუნდამენტური პირობაა ვალდებულება**  ნებისმიერი ხელშეკრულებიდან გამომდინარეობს ვალდებულება  **ვახდენ ციტირებას** :  **„** [**კარი მეორე**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)[**ვალდებულების შესრულება**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**თავი პირველი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**ზოგადი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 361. ვალდებულების არსებობის პრეზუმფცია](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  1. ყოველი შესრულება გულისხმობს ვალდებულების არსებობას.  2. ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას[.](http://www.supremecourt.ge/files/upload-file/pdf/ganmarteba12.pdf)  **ვამთავრებ ციტირებას და საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 4 . ნაწილი 5 საფუძველზე მომქავს საერთაშორისო პაქტი :**  **„ საერთაშორისო პაქტი**  **სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ**  **ძალაში შესვლის თარიღი 03/08/1994წ სარეგისტრაციო კოდი** 430003000.00.000.000334  **მუხლი 11**  **არავის შეიძლება აღეკვეთოს თავისუფლება მხოლოდ სახელშეკრულებო ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო“**  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ ,რომ ვალდებულების არსებობის პრეზუმცია განმარტავს რომ ყოველი შესრულება გულისხმობს ვალდებულების არსებობას, ხოლო ასეთი ვალდებულების შეუსრულებლობა არ შეიძლება იყოს დასჯადი ქმედება სისიხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის პირველი ნაწილით, სადაც წერია სიტყვები** „**მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“ რითაც დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე **მუხლით გარანტირებული** ფუნდამენტური  **ვახდენ ციტირებას: საქართველოს კონსტიტუცია**  „**მუხლი 31. საპროცესო უფლებები**  1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.  **2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე.“**  **4.8 კერძო სამართლებრივი ურთიერთობის სუბიექტებს შორის შეიძლება დაირღვეს ვალდებულება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი ვახდენ ციტირებას:**  **„**[**თავი მესამე**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  [**ვალდებულების დარღვევა ორმხრივი ხელშეკრულების დროს**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 405. დამატებითი ვადის დაწესება ვალდებულების დარღვევისას](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  **[თავი მეთვრამეტე](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  [**მიბარება**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 763. ცნება](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  მიბარების ხელშეკრულებით შემნახველი კისრულობს შეინახოს მიმბარებლის მიერ მისთვის ჩაბარებული მოძრავი ნივთი.  **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ:**  საკონსტიტუციო სასამართლოს ვთხოვ გაამახვილოს ამ ნორმაზე ყურადრება, რადგანაც ნორმა ითვალისწინებს ვალდებულების დარღვევას. ვახდენ ციტირებას „ [**ვალდებულების დარღვევა ორმხრივი ხელშეკრულების დროს**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)**“.**  [**მუხლი 405. დამატებითი ვადის დაწესება ვალდებულების დარღვევისას**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!) **„ ვამთავრებ ციტირებას**  **საქართველოს სამოქალაქო კოდექსში, არსად არ წერია, რომ აღნიშნული ქმედება არის სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული დასჯადი ქმედება, უფრო მეტიც, არსად არ წერია რომ საქმე უნდა გადეცეს პროკურატურას და/ან საგამოძიებო სამართალდამცავ ორგანოებს, ხოლო ეს კოდექსი შედგენილია საქართველოს კონსტიტუციის საფუძველზე, პირიქით სამოქალაქო კოდექსის გარდამავალ და დასკვნით ნაწილში იმპერატიული წესით არის გაწერილი ცნებების და ტერმინების ადეკვატური გამოყენება ჩვენს შემთხვევაში სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლში თანახმად საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1519-ე მუხლისა და მუხლი 1506 -ე მუხლის მე 2-ე ნაწილის შესაბამისად. ვახდეენ ციტირებას:**  „ [**სამოქალაქო კოდექსის გარდამავალი და დასკვნითი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107#!)  **[მუხლი 1506. ძალადაკარგული კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტები](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  1. ძალადაკარგულად ჩაითვალოს ყველა კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, რომლებიც არ შეესაბამება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსს.  2. სამოქალაქო კოდექსის ამოქმედებამდე საქართველოს პრეზიდენტის, საქართველოს მთავრობის ან [ნორმატიული აქტების შესახებ საქართველოს კანონის](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/90052) შესაბამისად **უფლებამოსილი ორგანოების** მიერ გამოცემული ნორმატიული **აქტები ჩაითვლება ძალადაკარგულად,** **თუ ისინი განსხვავებულად აწესრიგებენ სამოქალაქო კოდექსით მოწესრიგებულ ურთიერთობებს.**  **[მუხლი 1519. ცნებათა ერთიანობის უზრუნველყოფა](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31702?publication=107" \l "!)**  სამოქალაქო კოდექსში გამოყენებული **ცნებები და ტერმინები** **ადეკვატურად უნდა იქნეს** გამოყენებული **ყველა სხვა სამართლებრივ აქტში.“** ვამთავრებ ციტირებას და ხაზგასმით ავღნიშნავ რომ ჩემს მიერ გასაჩივრებული ნორმა (სადაო ნორმა სიტყვებით მართლზომიერი **მფლობელობაში ანგამგებლობაში ნივთის** მითვისებას“) **არაადეკვატურად აქვს გამოყენებული მოპასუხე მხარეს** ,რომელიც უპირისპირდება საქართველოს კოსტიტუციას და აღვევს ადამიანის ფუნდამენტურ უფლებებს.    4.9 აგრეთვე საქართველოს კონსტიტუციასთან მიმართებაში სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის დისპოზიციური ნაწილი წინააღმდეგობაშია **საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსითან და აქედან გამომდინარე განსჯადობასთან საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის სრულიად დარღვეულია**  **ვახდენ ციტირებას:**  „ **საქართველოს კანონი**  [**საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**წიგნი პირველი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**ზოგადი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**კარი პირველი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**სასამართლო**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**თავი I**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**სამართალწარმოების ძირითადი დებულებანი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  **[მუხლი 1. გამოყენების სფერო](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. საქართველოს საერთო სასამართლოები სამოქალაქო საქმეებს განიხილავენ **ამ კოდექსით დადგენილი წესების მიხედვით.**  2. სამოქალაქო საქმეების წარმოება ხორციელდება საპროცესო კანონმდებლობით, რომლებიც მოქმედებს საქმის განხილვის, ცალკეული საპროცესო მოქმედების შესრულების ან სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულების დროს „ ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ,რომ საერთო სასამართლოები სამოქალაქო საქმეებს განიხილავენ წინამდებარე კოდექსით დადგენილი წესების მიხედვით და არა სისხლის სამართლის კოდექსით დადგენილი წესებით,რასაც ადგილი აქვს გასაჩივრებული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე (უდაო სამართლებრივ ფაქტობრივი გარემოება)  **[მუხლი 2. უფლების სასამართლო წესით დაცვა](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. ყოველი პირისათვის უზრუნველყოფილია უფლების სასამართლო წესით დაცვა. საქმის განხილვას სასამართლო შეუდგება იმ პირის განცხადებით, რომელიც მიმართავს მას თავისი უფლების ან კანონით გათვალისწინებული ინტერესების დასაცავად.  2. განცხადების მიღებასა და საქმის განხილვაზე უარის თქმა სასამართლოს შეუძლია მხოლოდ ამ კოდექსით დადგენილი საფუძვლებითა და წესით[.](http://www.supremecourt.ge/files/upload-file/pdf/ganmarteba20.pdf)  **[მუხლი 3. დისპოზიციურობის პრინციპი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასამართლოში, **ამ კოდექსში ჩამოყალიბებული წესების** შესაბამისად, სარჩელის ან განცხადების შეტანის გზით. ისინი განსაზღვრავენ დავის საგანს და თვითონვე იღებენ გადაწყვეტილებას სარჩელის (განცხადების) შეტანის შესახებ.  2. მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს – ცნოს სარჩელი.  **[მუხლი 4. შეჯიბრებითობის პრინციპი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. სამართალწარმოება მიმდინარეობს **შეჯიბრებითობის საფუძველზე.** მხარეები სარგებლობენ **თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით,** დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.  2. საქმის გარემოებათა გასარკვევად სასამართლოს შეუძლია თავისი ინიციატივით მიმართოს ამ კოდექსში გათვალისწინებულ ღონისძიებებს[.](http://www.supremecourt.ge/files/upload-file/pdf/n59-mnishvnelovani-ganmarteba.pdf)  **[მუხლი 5. მართლმსაჯულების განხორციელება მხოლოდ სასამართლოს მიერ მოქალაქეთა თანასწორობის საწყისებზე](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  **მართლმსაჯულებას** სამოქალაქო საქმეებზე ახორციელებს **მხოლოდ სასამართლო კანონისა და სასამართლოს წინაშე ყველა პირის თანასწორობის საწყისებზე.**  **[უწყებრივი ქვემდებარეობა](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  **[მუხლი 11. სამოქალაქო საქმეების უწყებრივი დაქვემდებარება სასამართლოებისადმი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით სასამართლო განიხილავს საქმეებს დარღვეული თუ სადავოდ ქცეული უფლების, აგრეთვე კანონით გათვალისწინებული ინტერესების დაცვის შესახებ, კერძოდ:  ა) **სამოქალაქო**, საოჯახო, შრომის, საადგილმამულო, ბუნებრივი რესურსების გამოყენებისა და გარემოს დაცვის ურთიერთობებიდან წარმოშობილ დავებს მოქალაქეებს, მოქალაქეებსა და იურიდიულ პირებს, აგრეთვე იურიდიულ პირებს შორის  **2. კანონით, სასამართლოებს შეიძლება დაექვემდებაროს სხვა კატეგორიის საქმეთა განხილვაც.**  **3. ზემოთ ჩამოთვლილ საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ, თუ მათი განხილვა, კანონის თანახმად, სხვა ორგანოს კომპეტენციაში არ შედის.**  **ვამთავრებ ციტირებას და ხაზგასმით ავღნიშნავ ,რომ**  [**მუხლი 4. შეჯიბრებითობის პრინციპი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)[**მუხლი 5. მართლმსაჯულების განხორციელება მხოლოდ სასამართლოს მიერ მოქალაქეთა თანასწორობის საწყისებზე**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)[**მუხლი 11. სამოქალაქო საქმეების უწყებრივი დაქვემდებარება სასამართლოებისადმი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!) **„ იმპერატიული წესით არეგულირებენ იმ სამართლებრივ ურთიერთობას, რომელიც გაწერილია მოპასუხე მხარის მხრიდან სადაო ნორმაში და სადაც არსად არ არის მითითებული, რომ სამოქალაქო კატეგორიის დავა უნდა განსაჯოს სისიხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლით სისხლის სამართლის სასამართლო შემადგენლობამ.**  **გასაჩივრებული ნორმით დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლი, რადგანაც საქმე მოხვდა არაგანსჯად სასამართლოში თანახმად საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსისა, ვახდენ ციტირებას:**  **„**[**თავი III**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  [**განსჯადობა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  **[მუხლი 13. რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს განსჯადი სამოქალაქო საქმეები](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. რაიონული (საქალაქო) სასამართლო პირველი ინსტანციით განიხილავს სასამართლოსადმი უწყებრივად დაქვემდებარებულ სამოქალაქო საქმეებს.  **[მუხლი 14. მაგისტრატ მოსამართლეთა განსჯადი სამოქალაქო საქმეები](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  მაგისტრატი მოსამართლეები პირველი ინსტანციით განიხილავენ შემდეგ საქმეებს:  ა) **ქონებრივ დავებს,** თუ სარჩელის ფასი არ აღემატება 5000 ლარს;  **[მუხლი 16. განსაკუთრებული განსჯადობა](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139" \l "!)**  1. სარჩელი რამდენიმე მოპასუხის მიმართ სასამართლოს წარედგინება ერთ-ერთი მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.  2. **ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სარჩელები** სასამართლოს წარედგინება ხელშეკრულების შესრულების ადგილის ან იმ ადგილის მიხედვით, სადაც ხელშეკრულება უნდა შესრულებულიყო, გარდა ამ მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევისა.“ **ვამთავრებ ციტირებას და განვმარტავ, რომ მუხლი 16, იმპერატიული წესით ადგენს სახელშეკრულებლო დავები სად და როგორ უნდა განიხილოს სასამართლომ და არსად არ წერია, რომ უნდა განიხილოს სისხლის სამართლის კოლეგიამ და ან და სამართალდამცველმა ორგანოებმა პროკურატურამ.....იმპერატიული წესით არის დადგენილი რომ ეს დავები არის უწყებრივად დაქვემდებარებული საქართველოს საერთო სასამართლოების სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას**  კონსტიტუციურ სასამართლოს ვთხოვ, შეადაროს მოპასუხე მხარის მიერ კონსტიტუციის დარღვევით მიღებული გასაჩივერბული ნორმის შინაარსი საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-18 მუხლის შინაარსთან და საქართველოს კონსტიტუციის 31 -ე მუხლთან, ვახდენ ციტირებას**:**    „[**უხლი 18. ნივთობრივი განსჯადობა**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/29962?publication=139#!)  1. **სარჩელი საკუთრების უფლების,** ქონების უფლებრივი დატვირთვის ან ასეთი დატვირთვისაგან განთავისუფლების შესახებ, **აგრეთვე ქონების გაყოფასთან, განაწილებასა** **და ფლობასთან დაკავშირებული სარჩელი,** თუ დავა ეხება უძრავ ნივთებზე, მათ შორის, მიწის ნაკვეთზე უფლებას, შეიძლება შეტანილ იქნეს სასამართლოში ნივთების ადგილსამყოფლის მიხედვით.  2. **ნივთობრივ განსჯადობას განეკუთვნება სარჩელი, რომელიც მიმართულია უძრავი ნივთის მესაკუთრის ან მფლობელის წინააღმდეგ,** აგრეთვე სარჩელი, რომელიც აღძრულია უძრავი ნივთის დაზიანების ან ზარალის ანაზღაურების გამო.  ზემოთ მოყვანილი ნორმები შედგენილია საქართველოს კონსტიტუციის საფუძველზე, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, ხოლო საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის ნაწილი **2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე, და საქართველოს კონსტიტუცია მუხლი 11- თანასწორობის უფლება 1.** ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით.  **მუხლი 13. ადამიანის თავისუფლება - 1.** ადამიანის თავისუფლება დაცულია.  ჩემ წინააღმდეგ აღძრული სისხლის სამართლის საქმე სისიხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე არღვევს ჩემს კონსტიტუციურ უფლებას, რადგანაც სახელშეკრულებლო სამართლებრივი ურთიერთობა (იურიდიული მომსახურება)  **(უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება საქმე)**  ბრალის დამტკიცების შემთხვევაში სასჯელი ივალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას იმ ქმედების გამო, რომელიც არ წარმოადგენს სისხლის სამართლის დანაშაულს, თანახმად საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის III თავის საფუძველზე „განსჯადობა“ საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის ნაწილი **2** კი იმპერატიული წესით განსაზღვრავს „**ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე“**  **შესაბამისად** სისიხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის სტრუქტურა დარღვეულია:  **ჰიპოთეზა: „**სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება ან გაფლანგვა“ თითქოვს იცავს კანონმდებელი ნივთის ან ქონებრივ უფლებას ,მაგრემ სიტყვა მართლსაწინააღმდეგო მითვისება ან გაფლანგვა ,წინააღმდეგობაშია ამ ნორმის დისპოზიციურ ნაწილთან მაგალითად, რატომ არ ჩაითვლება სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მითვისებად საბანკო კრედიტი, რომელიც პირმა არ დააბრუნა? ანდა პირიქით, ბეტონის მიმწოდებელმა მიაწოდა ბეტონი სამშენებლო ორგანიზაციას, ხოლო ამ უკანასკნელმა ვერ გადაიხადა საფასური....სხვისი ნივთის მითვისებააა და ა.შ, საქართველოს კონსტიტუცის მეორე თავით აღიარებული ადამიანის უფლებების დარღვევა შერჩევითი სამართალი, თანასწორობის დარღვევა.  **დისპოზიცია:** თუ ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება მიმთვისებლის ან გამფლანგველის **მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა,** – მართლზომიერი მფლობელობა გამორიცხავს მართლსაწინააღმდეგო ქმედებას. აღნიშნული სამართლებრივი ურთიერთობა რეგულირდება საქარველოს სამოქალაქო კოდექსით და საქართველოს სამოქალქო საპროცესო კოდექსით რადგანაც „თუ ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება მიმთვისებლის ან გამფლანგველის **მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა“ არღვევს საქართველოს კონსტიტუციას და წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლთან**   1. **გასაჩივრებული ნორომის ეს რედაქცია ანტიკონსტიტუციურია თავისი შინაარსით უხეშად ჩარეულია კერძო სამართლებრივ ურთიერთობაში და დაპირისპირებულია საქართველოს სამოქალაქო კოდექსთან და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსთან ასევე საერთაშორისო ხელსეკრულებასთან „საერთაშორისო პაქტი სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ ძალაში შესვლის თარიღი 03/08/1994წ სარეგისტრაციო კოდი** 430003000.00.000.000334, **ჩემ მიერ მოთხოვნის დასაბუთების ნაწილში დეტალურად მოყვანილი მაქვს საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის კონკრეტული ნორმები, რომლებიც გამორიცხავენ გასაჩვივრებული ნორმის საქართველოს კონსტიტუციასთან შესაბამისობას, ხოლო მოყვანილი კონკრეტული ნორმები ასაბუთებენ თუ რატომ არის წინააღმდეგობაში მოსული საქართველოს კონსტიტუციასთან გასაჩივრებული ნორმა (რომელიც უნდა იყოს ჩამოყალიბებული შემდეგი რედაქციით: მაგალითი:“** სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება ან გაფლანგვა, თუ ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება მიმთვისებლის ან გამფლანგველის ***არა*მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა გარიგების, შეთანხმების, ხელშეკრულების გარეშე“)ამ რედაქციით კი გამორიცხავდა კერძო სამართლებრივ ურთიერთობას, ხოლო აქვე კიდევ საინტერესოა არა მართლსაწინააღმდეგო მითვისება, რომელ ნორმაში გხვდება? რას გულისხმობს მოპასუხე მხარე მართლსაწინააღმდეგო მითვისებაში სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების? არის ასეთი კანონი? ჰიპოთეზაა ამ რედაქციით ჩამოყალიბებული, რაც ეწინააღმდეგება ყოველგვარ აზრს, რადგანაც არამართლსაწინააღმდეგო მითვისება ან გაფლანგვა არ არსებობს, როგორც არ წარმოადგენს ამ ნორმის დისპოზიციურ ნაწილში ნახსენები მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში „ სიტყვები სისხლის სამართლის კოდექსის რეგულირების, სამართლებრივ ურთიერთობას.**   **გამომდინარე ამ სამართლებრივ ფაქტობრივი გარემოებიდან საკონსტიტუციო სასამართლოს**  **ვთხოვ, ცნოს არაკონსტიტუციურად სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის პირველი ნაწილის სიტყვები : „ სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება“**  **და სიტყვები „თუ ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება მიმთვისებლის ან გამფლანგველის მართლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში იმყოფებოდა,** |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| საკონსტიტუციო სასამართლო პრაქტიკაში ყოველთვის აღნიშნავს, რომ სადავოდ გამხდარი ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერებისას გასათვალისწინებელია საჯარო ინტერესი – „ნორმატიული აქტებით დადგენილი ქცევის ზოგადსავალდებულო წესები ემსახურება საზოგადოებრივი ცხოვრების შესაბამისი სფეროების მოწესრიგებას და კონკრეტული ლეგიტიმური მიზნების მიღწევას, კერძო და საჯარო ინტერესების დაცვას. რიგ შემთხვევებში სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერებამ შესაძლებელია, შეზღუდოს როგორც კერძო, ისე საჯარო ინტერესები და დააზიანოს ის ღირებულება, რის დასაცავადაც არის მიღებული ეს აქტი“, „ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების შესახებ გადაწყვეტილების მიღებისას სასამართლომ უნდა შეაფასოს ნორმის შეჩერებით გამოწვეული სხვათა უფლებების დარღვევის საფრთხეც“. შესაბამისად, საჯარო ინტერესის საკითხი მოიაზრება ნორმატიული აქტის შეჩერების სტანდარტის მნიშვნელოვან შემადგენელ ნაწილად. საკონსტიტუციო სასამართლოს სამართალწარმოების პრაქტიკაში ხშირია შემთხვევა, როდესაც ნორმის მოქმედება სწორედ ამ საფუძვლით არ ჩერდება. 1. „მოსამართლეების დანიშვნის საქმე“14 და 2. „ორგანოების ტრანსპლანტაციის საქმე.**«საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ საქართველოს კანონი****[მუხლი 20](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32944?publication=28" \l "!), ხოლო ამ კონკრეტულ შემთხვევაში**. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 17 ივნისის საოქმო ჩანაწერი საქმეზე – №3/4/768,769 საქართველოს პარლამენტის წევრთა ჯგუფი (დავით ბაქრაძე, სერგო რატიანი, როლანდ ახალაია, ლევან ბეჟაშვილი და სხვები, სულ 38 დეპუტატი) და საქართველოს მოქალაქეები ერასტი ჯაკობია და კარინა შახპაროიანი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ. 12 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 14 დეკემბრის N№3/2/577 გადაწყვეტილება საქმეზე – „ა(ა) იპ ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი (EMC) და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2012 წლის 7 ნოემბრის №1/3/509 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე – საქართველოს მოქალაქე სოფიო ებრალიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 1 ივნისის №3/2/717 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე – საქართველოს მოქლაქეები მთვარისა კევლიშვილი, ნაზი დოთიაშვილი და მარინა გლოველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ.  ამ პრაქტიკიდან გამომდინარე გასაჩივრებული ნორმის შეჩერება არ გამოიწვევს საჯარო ინტერესის დაზიანებას პირიქით დაიცავს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებას.  [**საქართველოს ორგანული კანონი**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32944?publication=28#!)  [**საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32944?publication=28#!)[**მუხლი 20**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/32944?publication=28#!)  კანონის ან სხვა ნორმატიული აქტის არაკონსტიტუციურად ცნობა არ ნიშნავს ამ აქტის საფუძველზე ადრე გამოტანილი სასამართლოს განაჩენებისა და გადაწყვეტილებების გაუქმებას, იწვევს მხოლოდ მათი აღსრულების შეჩერებას საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით.  *საქართველოს 2002 წლის 12 თებერვლის ორგანული კანონი №1264 - სსმ I, №4, 05.03.2002 წ., მუხ.14*  ვშუამდგომლობ სასამართლოსთან შეაჩეროს გასაჩივრებული მუხლის მოქმედება სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილებამდე, რადგანაც ჩემ წინააღმდეგ საქართველოს კონსტიტუცის 31-ე მუხლის დარღვევით სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის საფუძველზე, მიმდინარეობს სასამართლო პროცესები, რითაც ირღვევა ჩემი კონსტიტუციური უფლება თავისუფლების უფლება, აგრეთვე, შელახულია საქმიანი რეპუტაცია, ღირსება, ხოლო აღნიშნული გასაჩივრებული მუხლის შეჩერება, მომცემს საშუალებას შეჩერდეს ჩემ წინააღმდეგ დაწყებული სისხლის სამართლის პროცესი, რითაც დაცული იქნება საქართველოს კონსტიტუციით მონიჭებული ჩემი უფლება, რადგანაც გასაჩივრებული მუხლი არის საქართველოს კონსტიტუციასთან შეუსაბამო და ეწინააღმდეგება მას. აგრეთვე ეწინააღმდეგება საერთაშორისო შეთანხმებას, თუ გასაჩივრებული მუხლი არ შეჩერდება, შეიძლება გამოიწვიოს თავისუფლების აღვეთა, რაც გამოუსწორებელი ზიანი იქნება ჩემთვის, რადგანაც დარღვეული იქნება უსამართლოდ ჩემი კონსტიტუციური უფლება, თავისუფლება. დადგება გამოუსწორებელი შედეგი, რაც წარმოადგენს ადამიანის უფლების შეუქცევად დარღვევას და დამდგარი შედეგის გამოსწორება შეუძლებელი იქნება ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობის შემთხვევაშიც მე სხვა არ სამართლებრივი საშუალება არ გამაჩნია |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| რადაგანაც სასარჩელო მოთხოვნა საჭიროებს ზეპირ ახსნა განმარტებებს, რადგანაც წერილობით შეუძლებელია თვითვეულ ასპექტზე და მაგალითებზე ყველა იმ სამართლებრივ ფაქტობრივი გარემოების გადმოცემა , რომლიდანაც გამომდინარეობს სხვადასხვა სამართლებრივი ურთიერთობა, გასაჩივრებულ ნორმის სტრუქტურის არევის გამო სამოქალაქო კოდექსთან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსთან და შედეგად საქართველოს კონსტიტუციასთან ზეპირი დასაბუთების გარეშე მაგ: რატომ არ ჩაითვლება სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების მითვისებათ საბანკო კრედიტი, რომელიც პირმა არ დააბრუნა? ანდა პირიქით, ბეტონის მიმწოდებელმა მიაწოდა ბეტონი სამშენებლო ორგანიზაციას ხოლო ამ უკანასკნელმა ვერ გადაიხადა საფასური....სხვისი ნივთის მითვისებაა და ა.შ. |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| ვშუალდგომლობ სასამართლოსთან გამოთხოვილ იქნეს კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს ნებისმიერი განაჩენები 182-ე მუხლით გამოტანილი, რომელიც ნათელ სურათს დადებს სასარჩელო მოთხოვნის დასაბუთების ნაწილში შეფასების თვალსაზრისით, რომელიც სასამართლოსთვის გადაწყვეტილების მიღებისთვის არსებითად მნიშვნელოვანი იქნება, აღნიშნული შუამდგომლობა პირდაპირ კავშირშია სასარჩელო მოთხოვნასთან,რადგანაც სამართლებრივი ურთიერთობა რომელიც წესრიგდება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით და სამაოქალაქო საპროცესო კოდექსით ,გადაწყვეტილია ანტიკონსტიტუიციური სისხლის სამართლის კოდექსით კერძოდ 182-ე მუხლის შემადგენელი ნაწილით. |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. სისხლის სამართლის საქმის მასელბი -6ფ. |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. დურმიშხან გურგენიძე | 1. 04.06.2020წ. |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)