დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| შპს „აკვაპარკი“  მანანა მიქავა |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
| ნანი ფირცხელავა |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| 1. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერია  2. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო  3. ზუგდიდის რაიონული სასამართლო | ქ. ზუგდიდი გამსახურდიას გამზირი #90  ქ. ზუგდიდი გამსახურდიას გამზირი #45  საქართველო 2100 ზუგდიდი რ.ლაღიძის ქ.#12 | ტელ:(0415)25 01 23 (0215)22 21 0  ტელ:(0415) 22-36-62 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| **1) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ბრძანება #317** „ 2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების  არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებულო/გამგეობა) სალიკვიდაციო  ღონისძიებების გატარების შესახებ;  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **2) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს #74 განკარგულებით შექმნილი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის**  **სალიკვიდაციო კომისიის მიერ გამოცემული „უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი;“** შპს „აკვაპარკის“ ნაწილი;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **3)**  **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #74;** „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო  კომისიის შექმნის შესახებ.“  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  4) **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71;** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონებისა და ვალდებულების ახალი  მუნიციპალიტეტების თვითმმართველი თემის„ზუგდიდის მუნიციპალიტეტსა“ და თვითმმართველი „ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტს“  შორის გადანაწილების შესახებ ნუსხის დამტკიცების თაობაზე:  **5)** **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #52**; „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დროებითი  სამუშაო ჯგუფის შექმნის შესახებ“;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **6) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71 - ის 1 პუნქტით დამტკიცებული**  **ქალაქ ზუგდიდის**  **მუნიციპალიტეტის ბალანსზე რიცხული უძრავი ქონების დანართი #1** და ამ დანართში **73-ე ნომრით ასახული შპს „აკვაპარკის“**  **უძრავი ქონებისა და ვალდებულების ნაწილი: „**მისამართი ნიკოლაძის ქუჩა #3 : მიწის ფართობი შენობა ნაგებობის ფართი 198,2: მიწის ფართი  8576კვ.მეტრი: საკადასტრო კოდი43 33.05.221არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწა, ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი; შენიშვნა: შპს „ აკვაპარკსა და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულება#1 14784 31. 12. 2008წ ნოტარიუსი მაია ფუტკარაძე: **“/**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **7)** **saqme #020210015813243 (2/439-15); ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება:**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  8) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის აქტი N 02/8306;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  9. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აქტი N 03/664 ;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| **1)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარე  ლევან კონჯარია/ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  ­­­­­­­­­­­­­­­­**2)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერი ირაკლი გოგოხია/ ზუგ-  დიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო კომისიის თავმჯდო-  მარე ედიშერ თოლორაია  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **3)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარე  ლევან კონჯარია/ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **4)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოსთავმჯდომარე  ლევან კონჯარია/ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **5)** **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის** საკრებულოს თავმჯდომარე  ლევან კონჯარია/ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **6**) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარე  ლევან კონჯარია/ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერია;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **7) ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს** მოსმართლე ლაურა  მიქავა./ ზუგდიდის რაიონული სასამართლო ;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **8)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერის  მოვალეობის შემსრულებელი გიგა ფარულავა/ ზუგდიდის  მუნიციპალიტეტის მერია;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **9)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარე  მამუკა წოწერია/ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო. | | **1**)20 მაისი 2014წ  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **2**) 31 ივლისი 2014წ  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **3**) 07.ივლისი 2014წ  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **4**) 13. ივნისი 2014 წ.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  5**) 30 აპრილი 2014წ**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  6**)** 13 ივნისი 2014წ  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  7) 13/07/2015 წ.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  8) 04/07/2019 წ  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  9) 26/09/2019წ | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| **1)**  **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ბრძანება #317** „ 2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების  არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებულო/გამგეობა) სალიკვიდაციო  ღონისძიებების გატარების შესახებ; **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **2) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს #74 განკარგულებით შექმნილი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო კომისიის მიერ**  **გამოცემული „უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი;“** **შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების ნაწილში სადავოა სრულად ;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **3) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #74**: „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო  კომისიის შექმნის შესახებ;“ **სადავოა სრულად:**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **4)**  **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71;** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონებისა და ვალდებულების ახალი  მუნიციპალიტეტების თვითმმართველ თემს„ზუგდიდის მუნიციპალიტეტსა“ და თვითმმართველი ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტს შორის  გადანაწილების შესახებ ნუსხის დამტკიცების თაობაზე ; შპს „ აკვაპარკის“ ნაწილში **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **5)** **ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #52** ; „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს  „ **სალიკვიდაციო დროებითი სამუშაო ჯგუფის შექმნის შესახებ“;** **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **6) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71 ის 1 პუნქტით დამტკიცებული**  **ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის**  **ბალანსზე რიცხული უძრავი ქონების დანართი #1** -ში **73-ე ნომრით ასახული შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონებისა და**  **ვალდებულების ნაწილი: „**მისამართი ნიკოლაძის ქუჩა #3 : მიწის ფართობი შენობა ნაგებობის ფართი 198,2: მიწის ფართი 8576კვ.მეტრი:  საკადასტრო კოდი43 33.05.221არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწა, ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი; შენიშვნა: შპს „ აკვაპარკსა“  და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულება #1 14784 31. 12. 2008წ ნოტარიუსი მაია ფუტკარაძე: **“/სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **7)** **saqme #020210015813243 (2/439-15); ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება** **სდავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**    **8) ქალაქ ზუგდიდის მერიის აქტი N 02/8306 სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **9) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აქტი N 03/664 სადავოა სრულად;** | | | |

|  |
| --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** |
|  |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. |

**საქართველოს კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.

**მე- 4. მუხლის**  **1-ლი პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნ-ქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტი-ტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.

**მე-18  მუხლის  1-ლი პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.

**მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. **31-ე მუხლის** 1**-ლი პუნქტი.** ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.

**34-ე მუხლის 1-ლი. პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.

59-ე მუხლის 1. პუნქტი. სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. 2.პუნქტი საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.

მე- **60-ე მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით:

**ა) ქვეპუნქტი. ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.**

**მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას.

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
|  |  |
| 1) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტისსაკრებულოს ბრძანება #317„2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართვე-ლობის ორგანოების არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებუ-ლო/გამგეობა) სალიკვიდაციო ღონისძიებების გატარების შესახებ“; **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | 1.)  **საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.  **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნ-ქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან. **მე-**  **19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.  **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.  **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას. |
| **2)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს #74 განკარგულებით შექმნილი ზუგდიდის მუნიციპალიტე-ტის სალიკვიდაციო კომისიის მიერ გამოცემული „უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი;“ **შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონების ნაწილი, სადავოა სრულად ;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **3) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #74**: „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო კომისიის შექმნის შესახებ;“ **სადავოა სრულად:**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | 2)  **საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო. **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.  **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.  **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **3) საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.  **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.  **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი.**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.**34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება. **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას. |
| **4) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71**; ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონებისა და ვალდებულების ახალი მუნიციპალი-ტეტების თვითმმართველ თემს „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტსა“ და თვითმმართველი ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტს შორის გადანაწილების შესახებ ნუსხის დამტკიცების თაობაზე -  **შპს „აკვაპარკის“**  **ნაწილში სადავოა სრულად;**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **5) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #52** ; „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს „**სალიკვიდაციო დროებითი სამუშაო ჯგუფის შექმნის შესახებ“;** **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**    \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **6)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71 - ის 1 პუნქტით დამტკიცებული ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ბალანსზე რიცხული უძრავი ქონების დანართი #1-ში 73-ე ნომრით ასახული შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონებისა და ვალდებულების ნაწილი: **სადავოა** **სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**      **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **7) saqme #020210015813243 (2/439-15);** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება: **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**    **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **8**)ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის აქტი N 02/8306 **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **9**. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აქტი N 03/664 **სადავოა სრულად;**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **4საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო. **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.  **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.  **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  5) **საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო. **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.  **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.  **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას.   1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2. **6)საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო. 3. **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით. 4. **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან. 5. **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. 6. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. 7. **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება. 8. **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით. 9. **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას. 11. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 12. **7) საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო. 13. **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით. 14. **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან. 15. **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. 16. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. 17. **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება. 18. **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით. 19. **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას. 20. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 21. **8)** **საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო. 22. **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით. 23. **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან. 24. **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. 25. **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. 26. **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება. 27. **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით. 29. **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას.   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **9)**  **საქართველოს** **კონსტიტუციის  მე -  9. მუხლის   1-ლი** **პუნქტი.**  ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.  **მე- 4. მუხლის**  **1-ლი** **პუნქტი:** საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო. **მე-2. პუნქტი.** სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფ-ლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან**.მე-4. პუნქტი.**სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-18  მუხლის  1-ლი** **პუნქტი.** ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება. **მე-4 პუნქტი;**  ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.  **მე-19.მუხლის  1-ლი.პუნქტი**  საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია.  **31-ე** **მუხლის** 1**-ლი** **პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.  **34-ე** **მუხლის 1-ლი.** **პუნქტი.** კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე. **მე-2.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. **მე-3.პუნქტი.** ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.  **59-ე მუხლის  1. პუნქტი.** სასამართლო ხელისუფლება დამოუკიდებელია და მას ახორციელებენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და საქართველოს საერთო სასამართლოები. **2.პუნქტი.** საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანოა საქართ-ველოს საკონსტიტუციო სასამართლო. მისი შექმნისა და საქმიანობის წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.  **მე-** **60-ე** **მუხლის 1 პუნქტი.** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სასამართლო ხელისუფლებას ახორციელებს საკონსტი-ტუციო სამართალწარმოების წესით.**მე-4.პუნქტი.**  საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით: **ა) ქვეპუნქტი.** **ფიზიკური** **პირის, იურიდიული** **პირის** ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით; **კ)პუნქტი,  ახორციელებს** **საქართველოს** **კონსტიტუციით** **განსაზღვრულ** **სხვა** **უფლებამოსილებებს.** **მე-5.პუნქტი.** საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა. არაკონსტიტუციურად ცნობილი აქტი ან მისი ნაწილი კარგავს იურიდიულ ძალას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ შესაბამისი გადაწყვეტილების გამოქვეყნების მომენტიდან, თუ შესაბამისი გადაწყვეტილება არ ადგენს აქტის ან მისი ნაწილის იურიდიული ძალის დაკარგვის სხვა ვადას. |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| **საქართველოს კონსტიტუცია თავი მეორე.** ადამიანის ძირითადი უფლებები  , ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ” საქართველოს კანონის მე-15 და მე-16 .მუხლები.  **მუხლი 4. სამართლებრივი სახელმწიფო(1,2,4,5)** 1. საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო.2. სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან. **4. სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციით და კანონით დადგენილ ფარგლებში.საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება კონსტიტუციითა და ორგანული კანონით. 5.** საქართველოს კანონმდებლობა შეესაბამება საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპებსა და ნორმებს. საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებას, თუ იგი არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას ან კონსტიტუციურ შეთანხმებას, აქვს უპირატესი იურიდიული ძალა შიდასახელმწიფოებრივი ნორმატიული აქტის მიმართ: **მუხლი 18. სამართლიანი ადმინისტრაციული წარმოებისა და საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის უფლებები(1)** 1. ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება; **მუხლი 19. ნაწილი 1. მუხლი 31. ნაწილი 1.** ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. **მუხლი 59 ნაწილი 1 და მე-2; მუხლი 60. ; მუხლი 11. თანასწორობის უფლება** 1. ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია.**მუხლი 6. ეკონომიკური თავისუფლება(1,2,3)** 1. ეკონომიკური თავისუფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია.2. სახელმწიფო ზრუნავს თავისუფალი და ღია ეკონომიკის, თავისუფალი მეწარმეობისა და კონკურენციის განვითარებაზე. 3. დაუშვებელია საკუთრების, მისი შეძენის, გასხვისების საყოველთაო უფლების გაუქმება.**მუხლი 62. სამართალწარმოება(1,2,5)** 1. სასამართლოს გადაწყვეტილება გამოაქვს საქართველოს სახელით. სასამართლოს აქტები შესასრულებლად სავალდებულოა. სასამართლოს გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა ან მისი შესრულებისთვის ხელის შეშლა ისჯება კანონით.პირველი პუნქტი ითვალისწინებს სანქციის დაწესებას სასამართლოს გადაწყვეტილების შეუსრულებლობისთვის ან შესრულებისათვის ხელის შეშლისთვის.2. სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება, შეცვლა ან შეჩერება შეუძლია მხოლოდ სასამართლოს კანონით განსაზღვრული წესით. 5. სამართალწარმოება ხორციელდება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძველზე: **მუხლი 19. საკუთრების უფლება** 1. საკუთრების უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია.3. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევა დასაშვებია კანონით პირდაპირ გათვალისწინებულ შემთხვევებში, სასამართლოს გადაწყვეტილებით ან ორგანული კანონით დადგენილი გადაუდებელი აუცილებლობისას, წინასწარი, სრული და სამართლიანი ანაზღაურებით. ანაზღაურება თავისუფლდება ყოველგვარი გადასახადისა და მოსაკრებლისაგან.4. მიწაზე, როგორც განსაკუთრებული მნიშვნელობის რესურსზე, საკუთრების უფლებას აწესრიგებს ორგანული კანონი.**მუხლი 34.** ძირითადი უფლებების უზრუნველყოფის ზოგადი პრინციპები: 1. კონსტიტუციაში მითითებული ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე.**მუხლი 75. ნაწილი 2. ნაწილი 3.**-საქართველოს ორგანული კანონი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ **მუხლი 1. ნაწილი 1** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო (შემდგომ – საკონსტიტუციო სასამართლო) არის საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ნაწილი 1. ორგანო, რომელიც უზრუნველყოფს საქართველოს კონსტიტუციის უზენაესობას, კონსტიტუციურ კანონიერებას და ადამიანის კონსტიტუციური უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვას. **მუხლი 19 ნაწილი 1.** საკონსტიტუციო სასამართლო კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციური წარდგინების საფუძველზე  უფლებამოსი-ლია განიხილოს და გადაწყვიტოს: ე) საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავის საკითხებთან მიმართებით მიღებული ნორმატიული აქტების კონსტიტუციურობის საკითხი; **მუხლი 26 ნაწილი 2.** საკონსტიტუციო სასამართლო ამ კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „ბ“, „დ“, „ე“, „ვ“, „ ლ“ და „ მ“ ქვეპუნქტებითა და მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებში ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობის დადგენისას: ა) ამოწმებს საქართველოს კონსტიტუციასთან მისი შინაარსის შესაბამისობას; ბ) არკვევს, დაცულია თუ არა საქართველოს საკანონმდებლო აქტისა და საქართველოს პარლამენტის დადგენილების მიღების/გამოცემის, ხელმოწერის, გამოქვეყნებისა და ამოქმედების საქართველოს კონსტიტუციით დადგენილი წესები. **მუხლი 39 ნაწილი 1.** საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ: ა) საქართველოს მოქალაქეებს, სხვა ფიზიკურ პირებს და იურიდიულ პირებს, თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული  მათი უფლებანი და თავისუფლებანი; |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| |  | | --- | | **1.**1თუკი კონსტიტუციური კონტროლის განმახორციელებელი ორგანოს მომწესრიგებელი კანონმდებლობა ვერ უზრუნველყოფს სასამართლოს გამართულ და ჯეროვან ფუნქციონირებას, ისევე როგორც, საქმის განხილვის და გადაწყვეტის პროცესი სათანადოდ ვერ ხორციელდება, თავად საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვა, როგორც სამართლებრივი ბერკეტი აზრს კარგავს და საფრთხე ექმნება კონსტიტუციით გარანტირებული სამართლიანი სასამართლოს უფლებით სარგებლობას. ვინაიდან, თუ „არ იქნება უფლების დარღვევის თავიდან აცილების ან დარღვეული უფლების აღდგენის შესაძლებლობა, სამართლებრივი ბერკეტი, თავად უფლებით სარგებლობა დადგება კითხვის ნიშნის ქვეშ. შესაბამისად, უფლება-თავისუფლებების დასაცავად სასამართლოსადმი მიმართვის...არათანაზომიერი შეზღუდვა არღვევს არა მხოლოდ სამართლიანი სასამართლოს უფლებას, არამედ, იმავდროულად, შეიცავს საფრთხეს თავად იმ უფლების უგულებელყოფისა, რომლის დასაცავადაც სასამართლოსადმი მიმართვაა...შეზღუდული **(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2010 წლის 28 ივნისის 1/466 გადაწყვეტილება საქმეზე “საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ”).**  **1.2 საკონსტიტუციო სასამართლო ითხოვს რომ კონსტიტუციური სარჩელი შედგენილი უნდა იყოს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ დამტკიცებული შესაბამისი** **სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმის** **მიხედვით. კონსტიტუციური სარჩელი ხელმოწერილი უნდა იყოს მოსარჩელის (მოსარჩელეთა) მიერ.**  -ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელი საკონსტიტუციო სამართალწარმოების წესის შესახებ“საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად, ყველა ნორმას აკმაყოფილებს და მისი არმიღების საფუძველი არ არსებობს:  **ა)** საკონსტიტუციო სარჩელი შედგენილია სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმის მიხედვით/ და ეს ნაწილი დაცულია/ შინაარსით შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს:  **ბ)** სარჩელი შეტანილია და ხელმოწერილია უფლებამოსილი პირების შპს „ აკვაპარკის“ იურისტის და შპს-ს მესაკუთრის მოსარჩელე მანანა მიქავას მიერ: ეს ნორმა დაცულია და საკონსტიტუციო სარჩელის სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძველი არ არსებობს, სრულად ვაკმაყოფილებთ ამ მოთხოვნებს:  გ)საკონსტიტუციო სარჩელში მითითებული ყველა სადავო საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოში განსჯადი და საკონსტიტუციო სარჩელის სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძველი ამ ნაწილში არ არსებობს:  **დ)** საკოსტიტუციო სარჩელში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უნდა განიხილოს სკონსტიტუციო სასამართლომ, რადგან დავასთან დაკავშირებული არც ერთი საკითხი ადრე საკონსტიტუციო სასამართლოში „კონსტიტუციური სარჩელით“ წარდგენილი და შესაბამისად, საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ სადავო აქტების კანონიერება სასამართლოს არ გადაუწყვიტავს.  **ე)** მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გდაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით:  **ვ)** არასაპატიო მიზეზით არ არის დარღვეული მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა: დაცულია კანონით დადგენილი სარჩელის შეტანის დადგენილი ვადა. (სსკ მუხლი 128 ნაწილი 3. ხანდაზმულობის საერთო ვადა შეადგენს 10 წელს.)  **ზ)** სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი სხვა ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე; კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული სადვაო საკითხები შეეხება კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველ პუნქტს და სადაო ნორმებზე და ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელი განპირობებულია გასაჩივრებული ნორმატიული აქტების უშუალო კავშირით, ჩვენს სამართლებრივ ინტერესებთან.:  **1.3** საკონსტიტუციო სასამრთლო საქართველოს მოქალაქის, ფიზიკური ან იურიდიული პირის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტების კონსტიტუციურობას საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით;  -**საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტის შესაბამისად**; ჩვენს შემთხვევაში ასევე დარღვეულია იგივე მუხლის ე) პუნქტი, არ არსებობს ჩვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები;  **- საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვს ნებისმიერ პირს, თუ მას მიაჩნია, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მისი უფლებანი და თავისუფლებანი საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით ნორმების დარღვევებს შეიცავს ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელი:**  - ჩვენი უფლებების არაერთგზის დარღვევა გამოწვეულია ქალაქ ზუგდიდის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მხრიდან საყოველთაოდ შესასრულებლად ცნობილი 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლისზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების და 28/04/2014 წლის სააღსრულებო ფურცლის თითქმის ექვსწლიანი შეუსრულებლობით, ხოლო, სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურასთან დავის პერიოდი შემოიფარგლება 15 თვით და ვერ მივაღწიეთ კანონიერად უფლებების დაცვას რადგან არ მოახდინეს სათანადო მუხლებით საქმის აღძვრა და დანაშაულებზე რეაგირება: 2014 წლიდან 2019 წლის ჩათვლით პერიოდი გატარებული გვაქვს დარღვეული ჩვენი უფლებების აღდგენისათვის დავაში: არ არსებობს ჩვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არ მიღების საფუძველი:    **1.4. საკონსტიტუციო სასამართლო ახორციელებს საქართველოს კონსტიტუციით და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“** ორგანული კანონით განსაზღვრულ სხვა უფლებამოსილებებსაც და ჩვენ მიგვაჩნია, რომ ჩვენს წინააღმდეგ გამოყენებული კანონები და სხვა ნორმატიული აქტები წლებია არღვევნ საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ჩვენს უფლებებსა თუ თავისუფლებებს. ამდენად შპს „აკვაპარკის“ საკონსტიტუციო სარჩელი სრულად აკმაყოფილებს დასახელებულ ნორმებს და არ არსებობს ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელის სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძველი:  **ა) უფლებამოსილი ვართ შემოვიტანოთ „საკონსტიტუციო სარჩელი“, რადგან სადავო სამართლებრივი აქტებით წაგვერთვა შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და ამ საკუთრების უკანონოდ წართმევის გარდა ქონებრივი, მატერიალური, ფინანსური, მორალური, ფსიქოლოგიური და სიცოცხლის მოსპობით მიყენებული ზიანი ადგას უძრავი ქონების მესაკუთრე მოსარჩლე მანანა მიქავას და მისი ოჯახის სხვა წევრებს:**  **ბ)** საინფორმაციო საშუალებებით ქალაქ ზუგდიდის მერიის იურისტის სანდრო სორდიას მიერ გავრცელებულ ინფორმაციას, რომ მანანა მიქავას წაართვეს უძრავი ქონება და ის მერიის ბალანსზე ირიცხება, ამან ზემოქმედება მოახდინა აწგარდაცვლილ გიორგი შანავაზე, რადგან ამ უძრავი ქონების შეძენაში მის ოჯახს **150 000 დოლარის ექვივალენტი** ლარში ჰქონდა გადახდილი, 05/02/ 2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით ასევე კანონირრ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოგებული სასამართლოს განჩინება/გადაწყვეტილება და 25/04/2014წლის სააღსრულებო ფურცელი ეჭირა მის ოჯახს ხელში ადმინისტრაციების მიერ შეუსრულებელი და ქონებაზე ყადაღის დადებას და ქონების წართმევას არ მოელოდა და ინსულტი მიიღო, რამდენიმე თვის განმავლობაში აპარატზე იყო მიერთებული, მაგრამ ექიებმა ვერ შეძლეს მისი სიცოცხლის გადარჩენა და 56 წლის ასაკში გარდაიცვალა:  **გ)** თითოეული ადამიანის სიცოცხლე დაცული უნდა იყოს საქართველოს კონსტიტუციით და სასამართლოების მიერ სამართალწარმოების წესების დარღვევით გამოცემული უკანონო ნორმატიული აქტებით ჩვენს ქვეყანაში სიცოცხლის მოსპობის ფაქტი არ უნდა დგებოდეს, მაგრამ ფაქტია რომ დადგა -/ჯანმრთელობის ცნობა და გარადაცვალების მოწმობა მტკიცებულება სარჩელს თან ერთვის/თუმცა მიუხედავად პროკურატურებში ჩატარებული გამოძიებისა სამართლებრივი პასუხისმგებლობა ამ და სხვა ფაქტებზე დამდგარი არ არის:  **დ)** შესაძლო დამნაშავეები კი პროკურატურის მიერ დღმდე დაუსჯელია: მოსარჩელე მანანა მიქავას კი ოჯახის წევრის დაკარგვით და უძრავი ქონების უკანონოდ წართმევით გულის ოპერაციის გადატანა მოუხდა მერიის ამდენწლიანი უსამართლო ქმედებების ატანის მიზეზით და მისი სიცოცხლეც საფრთხეშია: საკონსტიტუციო სასმართლო არის უფლებამოსილი „საკონსტიტუციო სარჩელით“ წარდგენილი ყველა ნორმატიული აქტი გადასინჯოს, შეაფასოს, შეადაროს საქართველოს კონსტიტუციის სათანადო დებულებებს, მუხლებს, განსაზღვროს მისი კონსტიტუციურობა თუ არაკონსტიტუციურობა და „აღადგინოს სამართლიანობა“ :  **ე)** იმედი გვაქვს რომ ჩვენი დავა ჩვენს ქვეყანაშივე დამთავრდება და არ მოგვიწევს ზემოთდასახელებული „სამარცხვინო დანაშაულების განსასჯელად ევროპული სასამართლოსთვის მიმართვა:“ ჩვენი ქვეყნისთვის არის სირცხვილი და უპატიებელი სასასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შეუსრულებლობით წართმეული იყოს შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება:  **ვ)**  წართმეული იყოს უძრავი ქონების მესაკუთრის ოჯახის წევრის სიცოცხლე: საკონსტიტუციო სასამართლოს გარდა ამოწურული გქონდეს ყველა შესაძლო ადამიანის უფლებების დაცვის შიდასახელმწიფოებრივი მექანიზმი და დარღვეული უფლებების აღდგენას საქართველოშივე ვერ ახერხებდე: - საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, განჩინება, საოქმო ჩანაწერი და დასკვნა საბოლოოა და გასაჩივრებას ან გადასინჯვას არ ექვემდებარება, ამდენად საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ არ უნდა დაუშვას იგივე დარღვევები, რაც მოხდა სხვა საერთო სასამართლოებში;  **ზ)** უბედურებაა, როდესაც სასამართლო წარმოებაში იღებს არასაათანადო მხარის „სამოქალაქო სარჩელებს“ მაშინ, როდესაც, იგივე საკითხებზე უკვე არსებობს კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება და საღსრულებო ფურცელი შეუსრულებელი-ეს ფაქტი მოხდა შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ საქმისწარმობის დროს;  **თ)** სასამართლოს აქტი 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილბა ასევე შეიცავს კანონმდებლობის დარღვევით გამოცემულ სადავო ნორმატიულ აქტებს, თუმცა ისინი ძალისმიერ დოკუმენტებად და დასაყრდენ მტკიცებულებებად არის მოსამართლის მიერ ასახული:  **ი)** საუბარია 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე, სადაც კონსტიტუციური სარჩელით განსასჯელად წარდგენილი სადავო აქტებია დასაყრდენ მტკიცებულებად ასახული;  **კ)** სასამართლოს გადაწყვეტილების მე-3; მე-4;მე-5; მე-9 გვერდებზე ასახული 31.12. 2015 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულება კი საერთოდ არ არსებობს;  **ლ)** სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი შეიცავს სსსკ 247-ე მუხლს, რომელიც კანონმდებლობიდან 2011 წლიდანაა ამოღებულია:ასეთი სასამართლოს გადაწყვეტილება დღემდე ძალაშია, მიუხედავად მისი არაერთგზის კერძო საჩივრებით გასაჩივრებისა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში; ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში: მიუხედავად იმისა, რომ კერძო საჩივრებში ყველა დარღვევა ასახული იყო, მოსამართლეებმა სასამართლოს გადაწყვეტილება ძალაში დატოვეს მხოლოდ იმის გამო, რომ არ წავიდნენ კოლეგა მოსამართლის მიერ ჩადენილი დანაშაულის წინააღმდეგ; დაფიქსირდა ფაქტი, რა დროსაც სასამართლოსადმი მიმართვამ ფასი დაკარგა დაშვებული კანონდარღვევების აღმოფხვრა საერთო სასამართლოებაში არ ხდება; დავამ აზრი დაკარგა; კონსტიტუციაში ვერ ვნახეთ სადმე მითითებული იყოს მოსამართლეს კანონმდებლობის დარღვევებით მოქმედებები გამართლებული იყოს. ვის წარვუდგინოთ ბათილობასდაქვემდებარებული სასამართლოს გადაწყვეტილება შემდგომი რეაგირებისა და გაუქმებისათვის, თუ მოსამართლეები მხედველობაში არ მიიღებენ გადაწყვეტილებაში ასახულ აბსურდულ ჩანაწერებს და ძალაში ტოვებენ მიზანმიმართულად, რომ მოსამართლის ქმედება იყოს გამართლებული**:ამიტომ მოგმართავთ საკონსტიტუციო სასამართლოს საერთო სასამართლოებისთვის განსასჯელად წარდგენილი სადავო აქტების შეფასება და განსჯა მოახდინოთ საკონსტიტუციო სასამართლოში, რადგან აქ დასახელებული დარღვევების აღმოფხვრა აღარ მოხდა საერთო სასამართლოებში, დიდი იმედი გვაქვს, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოში მაინც მივაღწევთ სამართალს ამ ნაწილში.**  **1.5. საქართველოს კონსტიტუცია მუხლი 4. სამართლებრივი სახელმწიფო ნაწილი 2. სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს.** ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით. კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან. **ნაწილი 4.** სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ **ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით. ამდენად, არ არსებობს ჩვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები.**  **1.6. -არ შესრულდა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #31 ნორმატიული აქტის ბათილობაზე შპს „აკვაპარკის“ სასარგებლოდ მიღებული13/09/2013წ ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება, 05/02/2014წ ქუთისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინება“ და ზუგდიდის რაიონული სასამართლოდან მიღებული 28/04/2014წ „სააღსრულებო ფურცელი“:**  **ა)** ადმინისტარციამ არ შექმნა მოგებული გადაწყვეტილებების შესაბამისად „ნასყიდობის ხელშეკრულების დანამატი, რასაც ჰქვია „ დამატებითი შეთანხმება“ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი 398-ე მუხლის 1 ნაწილი /ხელშეკრულების მისადაგება შეცვლილი გარემოებებისადმი,არ მოხდა სასამართლოში დავით მოგებული ფორსმაჟორის ნაწილის გათვაისწინებით ახალი სამოქმედო ვადით დოკუმენტაციის მოწესრიგება და ამით ხელი შეუშალეს შპს-ს თავისი საქმის კეთილსინდისიერად და კანონიერად შესრულებაში:  **ბ)** **დღეის მდგომარეობით წართმეული გვაქვს უძრავი ქონება არასათანადო მხარისზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ უკანონოდ წარდგენილი სარჩელით და მასზე მიღებული 13. 07. 2015 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილებით** კანონიერ ძალაში შესული ნასყიდობის ხელშეკრულება, სადავო ფორსმაჟორი, სასამართლოში განსჯილი ყველა ფაქტი და მტკიცებულება ისევ პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოიპოვა ქალაქ ზუგდიდის მერიამ:13/09/2013 და 05/02/2014 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილება /განჩინების შესაბამისად კი მხარეს წარმოადგენდა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო და მას უნდა შეესრულებინა სასამართლოს მიერ გაცემული დავალებები და არ შეასრულა. მერიამ კი თვითნებურად საკრებულოდან წერილობითი ნებართვის მოპოვების გარეშე კანონდარღვევენით დაიწყო „უკანონო საქმისწარმოება;“  **გ)- დავის მიმდინარეობის მიუხედავად გასხვისებულია ქალაქ ზუგდიდის მერიის და საკრებულოს მიერ ჩვენი უძრავი ქონებიდან 172 კვ. მეტრი მიწის ნაკვეთი;** მიღებულია სხვისი უძრავი ქონების გაყიდვით დიდი ოდენობით შემოსავალი 50 000ლარი:  **დ)-გასაყიდად იყო გამზადებული დამატებით 922 კვ. მეტრი მიწის ნაკვეთიც,** რომელიც საჯარო რეესტრის გზით უნდა გადაეფორმებინათ ბიზნესმენ ზურაბ კვირკვიასთვის, ამისთვის მისგან აღებული ჰქონიათ დიდი ოდენობით ქრთამი;  **ე)-** დავის მიუხედავად მიწის გასხვისების ფაქტი როცა გავიგეთ საჩივარი წარვადგინეთ საქართველოს მთავარი პროკურატურის საქმისწარმოების დეპარტამენტში, საიდანაც საქმე გადმოვიდა სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურაში და სისხლის სამართლის საქმის აღძვრამ შეაჩერა ჩვენი მიწის მეორე ლოტის გასხვისების პროცედურა:  **ვ)** - ამასობაში ზურაბ კვირკვიამ გაიგო რომ ამ მიწასთან დაკავშირებით აღძრულია სისხლის სამართლის საქმე სამეგრელო-ზემო სვანეთის პროკურატურაში სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლის 1 ნაწილით და მიმდინარეობდა გამოძიება, ამან გამოიწვია მიცემული ქრთამის უკან გამოთხოვის მოთხოვნა, რასაც მოყვა ქალაქ ზუგდიდის მერის ლაშა გოგიას და ვიცე მერის გია გულორდავას დაკავება სახელმწიფო უშიშროების სამსახურის ანტიკორუფციული დეპარტამენტის მიერ სსკ 338-ე მუხლით დიდი ოდენობით ქრთამის აღების ფაქტზე და იხდიან სასჯელს, თუმცა ჩვენი უძრავი ქონების გასხვისების და ასევე დიდი ოდენობით თანხის მიღების ფაქტზე პროკურატურას მათთვის ბრალი წაყენებული არა აქვს და საყურადღებოა რომ მათი დაკავებამდე რამდენიმე თვით ადრე იყო პროკურატურისთვის ინფორმაცია ჩვენი მხრიდან მიწოდებული ლაშა გოგიას დაკავების მოთხოვნით, მაგრამ გამოძიებას შესაძლო დანაშაულში ეჭვმიტანილი ლაშა გოგია დაკითხულიც არ ჰყავს:  **ზ)** - **პროკურორმა ილია ჯალაღანიამ ქალაქ ზუგდიდის მერის მიერ ჩადენილ დანაშაულებს ხელი გადააფარა,** მიწის შემძენი ყოფილი გამგებლის პაატა დანელიას ცოლის ძმა ვინმე ვახო ჩემიაც დაკითხული არ ჰყავთ, და როგორც გაცნობეთ პროკურატურამ **საქმე დახურა სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის 1 ნაწილის ა) ქვეპუნქტის საფუძველზე თითქოს სისხლის სამართლის კანონით გათვალისწინებული ქმედების არ არსებობის გამო მაშინ როდესაც 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და 28/04/2014 წლის სააღსრულებო ფურცელი შეუსრულებელია; არ არსებობს სასამართლოს გადაწყვეტილების შესრულების შედეგები;არ მოხდა კონსტიტუციური სარჩელით სასამართლოსთვის წარმოდგენილი სადავო ნორმატიული აქტების შეფასება პროკურატურაში, გამოძიებას არ მოეპოვება ძალისმიერი დოკუმენტაცია, ამ ნაწილში , მიუხედავად ამისა პროკურატურამ საქმე დახურა, რადგან მიკერძოებული გამოძიება აქვს ჩატარებული.**    **1.7.** **- გთხოვთ მიიღოთ ჩვენი სარჩელი განსახილველად რადგან ჩვენ ამოწურული გვაქვს შესაძლო ადამიანის უფლებების დაცვის შიდასახელმწიფოებრივი მექანიზმები საერთო სასამართლოების გავლით: მტკიცებულებები ამ ნაწილში სარჩელს თან ერთვის/**  **ა)** - ჩვენი კონსტიტუციური სარჩელის განხილვა მნიშვნელოვანია სასამართლო პრაქტიკისათვის, ძალოვანი და ბრალმდებელ უწყებებში მომუშავე პროკურორებისა და სისხლის სამართლის საქმეზე საგამოძიებო-საპროცესო მოქმედებების დროს გასათვალისწინებელი იმ აუცილებელი იურიდიული ნორმების დაცვისათვის, რომ გამოძიების ჩატარება ხდებოდეს სათანადო მუხლებით და არა ისე ფორმალურად, როგორც ეს მოხდა შპს „აკვაპარკის“ საქმესთან დაკავშირებული გამოძიების დროს:  ბ)- მაშინ, როდესაც სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულება სავალდებულოა პროკურატურისათვისაც თვითონ ეს სტრუქტურა არ უნდა უშვებდეს ამ ნაწილში დაუსჯელობის სინდრომის გაღვივებას და დანერგვას, რადგან ამ ნაწილში საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილი კანონით დასჯადია და ამ კარით დადგენილი სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული ასევე გულისხმობს სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს წინაააღმდეგ მიმართულ დანაშაულს:  გ)- საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება ამ ნაწილში ასევე მაგალითი იქნება საქართველოში მოქმედი ადგილობრივი თვითმმართველობის ყველა საჯარო მოხელეებისათვის სამართლებრივი აქტების გამოცემისას იხელმძღვანელონ საქართველოს კონსტიტუციის და საქართველოს კანონმდებლობის პრინციპებიდან გამომდინარე :  დ)- არჩევნებიდან არჩევნებამდე ყოველ ოთხ წელიწადში ერთხელ შესასრულებელი და ჩასატარებელი ინვენტარიზაცია უნდა იყოს გაკონტროლებული მის შესრულებაზე პასუხისმგებელი პირების მიერ: ამ ნაწილში დაშვებულია ჩვენს წინააღმდეგ გამოუსწორებელი შეცდომები და ჩადენილია დანაშაული: საქმეში ფიგურირებს ყალბი დოკუმენტები და არარა აქტები, რომელსაც დაკარგული აქვთ იურიდიული ძალა, ეს სადავო აქტები განსასჯელად წარდგენილია საკონსტიტუციო სარჩელით და უნდა მოხდეს მათი შეფასება და არაკონსტიტუციურად ცნობა: აქტის გამოცემის ნორმებით დარღვეული აქტი არ შეიძლება ძალაში იყოს, ეს ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებულ კანონიერებას და საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლბამოსილი ცნოს ისინი არაკონსტიტუციურად:  ე) კონსტიტუციურ სარჩელს თან ერთვის სადავო აქტები: ამ ნაწილში აქტებით ჩადენილი დანაშაულის შესახებ ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს, ყველა დარღვეული ნორმის დადგენა შესაძლებელია აქტების ვიზუალური დათვალიერებით:  **ვ)** - სადავო ნორმატიული აქტების დარღვევები შპს „ აკვაპარკის“ საქმესთან მიმართებაში საკონსტიტუციო სარჩელით წარდგენილია მტკიცებულებების ნაწილში განსასჯელად, გადასამოწმებლად, შესაფასებლად, ყველა აქ ჩამოთვლილი ქმედება დაშვებულია საკონსტიტუციო სასამართლოში და უნდა მოხდეს მათი არაკონსტიტუციურად ცნობა, ხოლო 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოქმედების შეჩერება და ასევე არაკონსტიტუციურად ცნობა:  **ზ)** - სადავო ყველა სხვა სამართლებრივი აქტების ტექსტები;ასევე სხავა დამატებითი მტკიცებულებები, რომელიც ასევე დაეხმარება საკონსტიტუციო სასამართლოს კანონიერი გადაწყვეტილების მიღებაში, ჩვენ მიერ წარდგენილი ყველა მტკიცებულება მოპოვებულია სამართლებრივი გზებით და მასში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს:  1.8. **მოსარჩელის წარმომადგენელთა და ინტერესების დამცველთა უფლებამოსილების დამადასტურებელი საბუთები ჩვენი მისამართების მითითებით წარმოდგენილია საკონსტიტუციო სარჩელის ფორმითაც და სარჩელს თან ერთვის ნოტარიალურად დამოწმებული რწმუნებულებები, მტკიცებულება იმისა, რომ წარმოვადგენ შპს აკვაპარკის“ მესაკუთრე მოსარჩელე მანანა მიქავას და შპს აკვაპარკის“ დირექტორის ინტერესებს და ასევე მაქვს პასუხისმგებლობა აღებული დავიცვა მათი და ორგანიზაციის კანონიერი უფლებები:** როგორც ორგანიზაციის იურისტმა ვფიქრობ შევასრულე ყველა საჭირო ნორმა ჩვენი „კონსტიტუციური სარჩელი“ყოფილიყო სარჩელის ფორმით მოთხოვილი ყველა იურიდიული ნორმის დაცვით:**არ არსებობს ამ ნაწილში ჩვენი სარჩელის** არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები.  **ა) საკონსტიტუციო სარჩელს თან ერთვის შპს “აკვაპარკის“ და მისი მესაკუთრის სახელით გადახდილი საბანკო დაწესებულების საბუთი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის შესახებ;შეტანილია კონსტიტუციურ სარჩელსა და კონსტიტუციურ წარდგინებაზე იურიდიული პირის გათვალისწინებით საგადახდო დავალება;21304863 29/08/2019 წელს 55 ლარი ნაცვლად 10 ლარისა, რადგან არ ვფლობდით ინფორმაციას ამ ნაწილში: სახელმწიფო ბაჟის გადახდა ვაწრმოეთ ლიბერთი ბანკში: მითითებული გვქონდა სახაზინო** კოდი: /**ანგარიში/სახაზინო კოდი 302 003 150; სახელმწიფო ბაჟი საკონსტიტუციო სასამართლოში განსახილველ საქმეებზე.თანდართულია და არ არსებობს ამ ნაწილში ჩვენი სარჩელის** არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები.  **ბ)** - **საკონსტიტუციო სასამართლოს წარვუდგინე „ცდ“ დისკით კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.ასევე წარვადგინე ნაბეჭდი ფორმით სარჩელის ხელმოწერილი ვერსიაც; ამ ნაწილში მოთხოვნა დაკმაყოფილებულია** და სარჩელის წარმოებაში მიუღებლობის მიზეზი არ არსებობს; - სარჩელს ასევე თან ერთის ელექტრონულად ატვირთული სხვა საჭირო მტკიცებულებების ნაწილი, ხოლო მეორე ნაწილი თანდართულია ქაღალდის ფორმატით,: - ურთიერთმხარდაჭერითა და ურთიერთდახმარებით შევძლებთ აღმოიფხვრას ის უსამართლობა, რასაც აქამდე ადგილი ჰქონდა შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ უკანონო სამართალწარმოებით გამოცემულ აქტებს და მათგან გამომდინარე დარღვეულ უფლებებს.  **გ)**  ჩემი მიდგომა შევუმსუბუქოთ ერთმანეთს შრომა და აღდგეს კანონიერება და სამართალი;„ სამართლიანი სასამართლოს დარღვეული უფლების აღდგენაში“ იქნება ჩადებული საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ უდიდესი წვლილი და თითოეულ ჩვენს მდგომარეობაში აღმოჩენილ მოსრჩელეს გაუჩნდება იმედი იმისა რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო არის გარანტი დაიცვას ჩვენი უფლებები და თავისუფლებები: ბევრია შემთხვევები, როდესაც მოსარჩელეები არ მიმართავენ საკონსტიტუციო სასამართლოს და ისე აგზავნიან სარჩელებს ევროპულ სასამართლოში: მაშინ როდესაც ჩვენს ქვეყანაში არსებობს საკონსტიტუციო სასამართლო, ყველამ უნდა გამოიყენოს ის, სანამ საქართველოს წინააღმდეგ სარჩელებს გადააგზავნიან ევროპის სასამართლოებში: ჩვენი კონსტიტუციური სარჩელი და მასზე მიღებული საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება იქნება ნიმუში,პრაქტიკა და მაგალითი იმისა, რომ არ არსებობს პრობლემა რომლის მოგვარება არ იყოს შესაძლებელი საქართველოში კონსტიტუციური სარჩელის წარდგინებით: ამით შემცირდება ჩვენი ქვეყნისთვის ღირსებაშემლახველი დანაშაულების ქვეყნის ფარგლებს გარეთ გასვლა და უფრო დაიკლებს ევროპის ქვეყნებისათვის სარჩელებით მიმართვიანობაც და სახელმწიფოს კომპენსაციების გადახდაც არ მოუწევს":  **დ)** - სამართლიანი გადაწყვეტილება იქნება იმედი იმისა, რომ საქართველოს მოქალქეებს, იურიდიულ პირებს მომავალშიც დაიცავს ჩვენი სახელმწიფოს კონსტიტუცია და სამართალი და ასევე არ მოგვიწევს საქართველოს წინააღმდეგ სარჩელების წარმოება და ჩვენი დარღვეული უფლებების დასაცავად ევროპის სასამართლოებისათვის მიმართვა, ქართული სახელმწიფოს წინაღმდეგ მიმართული სარჩელებით: გარდა ზემოთქმულისა რომ დაგარწმუნოთ იმაში,რომ არ არსებობს ჩვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები.  **ე) საქართველოს კონსტიტუციური სასამართლო და აქ წარმოდგენილი ჩვენი „კონსტიტუციური სარჩელი“ და ის ნორმა რომ არ არსებობს სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები, როგორც იურისტი, ვალდებული ვარ თვალსაჩინოებისათვის მოგაწოდოთ ის ძირითდი სადავო ნორმები და ამ ნორმებს დაპირისპირებული საქართველოს კონსტიტუციის დებულებებიც და აგისახოთ თუ რა ნაწილებში არის ნორმატიული აქტებით უხეშად დარღვეული ჩვენი უფლებები და აგიხსნათ ასევე თუ რა ნაწილში უპირისპირდება ის ნორმები საქართველოს კონსტიტუციის დებულებებს: არ არსებობს ამ ნაწილში ჩვენი სარჩელის** არსებითად განსახილველად არმიღების და განუხილველად დატოვების საფუძვლები ყველა სადავო საკითხი საკონსტიტუციო სასამართლოში გადასინჯვას და შემოწმებას ექვემდებარება.  - ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის აწ უკვე ლიკვიდირებულმა გამგეობამ გარდა იმისა რომ დააზარალა შპს „ აკვაპარკი“ ვალდებულებიდან და ხელშეკრულებიდან გასვლით, ამ ნაწილში ზიანი ადგას ქალაქ ზუგდიდის მერიასაც, რადგან გამგეობამ კანონიერად არ გადასცა მერიას ის უძრავი ქონე,ბა და ვალდებულებები რომელიც უნდა მოქცეულიყო ნუსხით მერიის საზღვრებში, ხოლო მერიამ არ გაამყარა თავისი პოზიცია კანონმდებლობის დაცვით და გაყალბებული დოკუმენტაცია აქვს ამ ნაწილში: ყველა სათანადო ადმინისტრაციული აქტი, განკარგულება, ბრძანება გამოცემულია კანონმდებლობის საწინააღმდეგოდ, შესაბამისად წარმოდგენილია განასჯელად საკონსტიტუციო სასამართლოში:  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლით ვალდებულების შეწყვეტა დამდგარი არის იურიდიული პირის ლიკვიდაციის გამო, კანონი კი განმარტავს რომ იურიდიული პირის ვალდებულებაც წყდება მისი ლიკვიდაციის დამთავრების რეგისტრაციის მომენტიდან: - ლიკვიდაცია მოხდა 2014 წლის 14 ივლისს ახალი მერიის უფლაბამოსილების ცნობისთანავე:ამ ნაწილში არსებული დოკუმენტები: უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი: აქტში ასახული განკარგულებები: 74; 71 და 52 იურიდიულად სადავოა ხოლო ამავე აქტში მითითებული 2014 წლის 13 ივნისის # 2 ოქმი საერთოდ არ იძებნება: საარქივო ცნობაში არქივმა მიუთითა , რომ #2 ოქმი არ იძებნება და ამის ნაცვლად მოგვაწოდა იგივე თარიღით #12 სხდომის ოქმი: ეს დოკუმენტი კი განცხადებით ჩვენ არ მოგვითხოვია, არქივს კი არ ჰქონდა უფლება თავისი თვალთახედვით სხვა დოკუმენტი მოეწოდებინა ნაცვლად #2 ოქმისა, თუ არ იძებნებოდა გამოთხოვილი დოკუმენტი, მაშინ უნდა მიეთითებინა რომ ასეთი აქტი არქივის დაცვაზე შემოსული არ არის,ხოლო როდესაც არქივს განმეორებით მივმართეთ ოპერატორმა გვიპასუხა რომ შესაძლოა ეს 13 ივნისის #12 ოქმი, #2 ოქმი იყოსო: მაგრამ ჩვენ შევადარეთ ეს ოქმები ერთმანეთს და გაირკვა რომ #12ოქმი არის საკრებულოს სხდომის ოქმი, ხოლო # 2 ოქმი უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტის შინაარსიდან და განკარგულება # 71უნდა იყოს #52 განკარგულებით შექმნილი დროებითი სამუშაო ჯგუფის მიერ და ის წინააღმდეგობაში მოდის საკრებულოს სხდომის ოქმთან: **- ამ განცხადების საფუძველს მაძლევს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო სამართლის იურიდიული პირი საქართველოს ეროვნული არქივი სამეგრელოს რეგიოული არქივიდან გამოთხოვილიAA20180224678-06 28.09 2018 17:10:00 საარქივო ცნობა:** არც ერთ მათგანს არა აქვს ორგანიზაციის მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი დარღვეულია საქართველოს ადმინისტრაციული კოდექსის მუხლი 521 სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი ნორმატიული აქტის გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი, ხოლო ნორმატიული აქტების სახელმწიფო რეესტრში შეტანის შემდეგ, აგრეთვე სახელმწიფო სარეგისტრაციო კოდი: ამავე კოდექსის მე-2 ნაწილით ადგილობრივი თვითმმართველობის თანამდებობის პირთა ნორმატიულ აქტზე-საქართველოს მცირე სახელმწიფო გერბი და შესაბამისი თვითმმართველი ერთეულის გერბი, ასეთის არსებობის შემთხვევაში:  უძრავი ქონების მიღბა-ჩაბარების აქტს კი არა აქვს ადმინისტრაციული აქტის სახე:არა აქვს სათაური თუ რომელი ქალაქის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტია, ის არ არის გამოცემული გერბიან ფურცელზე: გამოცემულია 2014 წლის 31 ივლისს -არასათანადო დროს,არასათანადო პირის ხელმოწერით რადგან ორგანული კანონით ის 1 ივნისამდე უნდა იყოს გამოცემული და საკრებულოს ლიკვიდაციამდე 2014 წლის 14 ივლისამდე უნდა ყოფილიყო ინვენტარიზაცია განხორციელებული, რადგან არჩევნები 2014 წელს 15 ივნისს დამთავრდა მთელი ერათი თვე ჰქონდა ადმინისტრაციას უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი ვადებში გადაეცა მერიისთვის: აქტში უნდა ყოფილიყო ვადა დაწესებული რა ვადით გადაეცემოდა ეს უძრავი ქონება ქალქ ზუგდიდის მერიას: აქტში უნდა ყოფილიყო ასახული, რომ უძრავი ქონების გადაცემა ხდება ყოველ ოთხ წელიწადში ერთხელ და შესაბამისად ეს ნაწილი არის დარღვეული, შეუძლებელია უძრავი ქონების აქტი მერიისთვის უვადოდ იყოს გადაცემული,რადგან ამას კანონმდებლობა კრძალავს და არჩევნებიდან არჩევნებამდე ახდენს უძრავი ქონების გადანაწილებას: გარდა ზემოთასახულისა განკარგულება #71-ის1 პუნქტით დამტკიცებულია დანართი, ხოლო რეალობაში ასახულია დანართები: დანართი #1 დანართი#2 დანართი #3 მხარეების მიერ ასევე ხელმოუწერელია მიღება-გადაცემაზე დასტური ხელმოწერებითა და ბეჭდებით არ არის დადასტურებული და ისეა გამოცემული: და ყველაზე უარესი რაც არის ,- სამეგრელოს რეგიონულ არქივში ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის 31 ივლისის ნუსხა-პროექტის შესაბამისი მიღება-ჩაბარების აქტი დაცვაზე არ შესულა და არ ინახება:  **- 2014 წლის 14 ივლისს არჩევნების გზით მოსული ქალაქ ზუგდიდის მერია და საკრებულო აცხადებენ რომ არ არიან უფლებამონაცვლეები გაუქმებული გამგეობის და საკრებულოსი და ამ მიზეზით საკრებულო და მერია სასამართლოს გააწყვეტილებებს არ ასრულებს; სასამართლოებში დავით კი „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“ წაგვერთვა: ჩვენს წინააღმდეგ სასამართლოს გადაწყვეტილებების შეუსრულებლობის და მის შესრულებაზე ხელშეშლის აღკვეთის მიზნით მივმართეთ: 1. საქართველოს მთავარ პროკურატურას; 2, ზუგდიდის რაიონულ პროკურატურას 3. სამეგრელო ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას;4. საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურს; 5 სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის ანტიკორუფციულ დეპარტამენტს და ანტიკორუფციული დეპარტამენტის სამეგრელო-ზემო სვანეთის რეგიონალურ სამმართველოს;6. საქართელოს პრეზიდენტის ადმინისტრაციას: 7.საქართელოს პრემიერ-მინისტრის ადმინისტრაციას: 8. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს და შინაგან საქმეთა სამინისტროს გენერალურ ინსპექციას: -9.აქ დასახელებული სტრუქტურებიდან ვითხოვდით შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ ჩადენილ სისხლის სამართლის დანაშაულებზე კანონმდებლობის დაცვით მოქმედებას; 10, სავარაუდო შესაძლო დანაშაულზე ეჭვმიტანილი პირების პასუხისმგებლობის საკითხის დაყენებას მაგრამ სამართალს ვერ მივაღწიეთ; - ამიტომ მოგმართავთ საკონსტიტუციო სასამართლოს დაიცვათ ჩვენი შელახული უფლებები: მიიღოთ ჩვენი კონსტიტუციური სარჩელი წარმოებაში, რომ ჩვენი უფლებების დაცვამ ევროპულ ქვეყნებში არ მოგვიწიოს , გვინდა სამართალი ჩვენს ქვეყანაშივე აღსრულდეს საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებული კანონებითა და კანონიერებით, რომელიც ამასთანავე, „სასამართლოს ხელმისაწვდომობის უფლებაა ინდივიდის უფლებების და თავისუფლებების დაცვის, სამართლებრივი სახელმწიფოსა და ხელისუფლების დანაწილების პრინციპების უზრუნველყოფის უმნიშვნელოვანესი კონსტიტუციური გარანტიაა. ის ინსტრუმენტული უფლებაა, რომელიც ... წარმოადგენს სხვა უფლებებისა და ინტერესების დაცვის საშუალებას...” - ჩვენს წინააღმდეგ ჩადენილია სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით/სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შეუსრულებლობით/ ჩადენილი დანაშაული, ასევე ამ კარით დადგენილი სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული ასევე გულისხმობს სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულს:**  **- P.S. საკონსტიტუციო სასამართლოში მომართვამდე კიდევ ერთხელ მივმართე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიას და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს, წარვუდგინე განცხადება თანდართული მტკიცებულებებით და ახსნა/განმარტებებით, მოვითხოვე განიხილონ დოკუმენტაცია, რომლითაც მტკიცდება რომ მერია არ არის უფლებამოსილი იყოს შპს „ აკვაპარკის“ მხარე სანამ მისი საკანონმდებლო ორგანო საკრებულო არ შეასრულებს 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინებით“ ასევე კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებას, ასევე წარვუდგინე ყველა სადავო აქტი რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით ახლა უკვე წარდგენილია საკონსტიტუციო სასამართლოში განსასჯელად, მოვითხოვეთ 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს კანონმდებლობის საპირისპიროდ გამოცემული გადაწყვეტილებით მიტაცებული უძრავი ქონების დაბრუნება შპს „აკვაპარკის“ მესაკუთრე მანანა მიქავასთვის;**  - მოთხოვნის საპირისპიროდ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის 04/07/2019წ აქტი N 02/8306 მეცნობა არაადეკვატური პასუხი, რადგან განაცხადეს, რომ მათი მოქმედება კანონიერია და ეყრდნობიან 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებას, ხოლო ჩვენს ხელთ არსებული **05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინებით“ ასევე კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და 28/04/2014 წელს ასევე კანონიერ ძალაში შესული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ გამოცემული სააღსრულებო ფურცელი შეუსრულებელია და ვიკითხე თქვენ თუ ხართ უფლებამონაცვლეები პირველ რიგში უნდა შეგესრულებინათ აქ წარმოდგენილი სასამართლოს დავალებები და რატომ არ ასრულებთ? მათ წერილობით ადმინისტრაციული აქტით განაცხადეს, რომ** ამ სადავო საკითხის დარეგულირება მათი გადასაწყვეტი არ არის და მათ კომპეტენციებში არ შედის დასახელებული სასამართლო გადაწყვეტილებების შესრულება: იგივე პასუხი მივიღეთ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 26/09/2019წ აქტი N 03/664-ით;  -თუ სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულება „უფლებამონაცვლე მერებს“ და ასევე „უფლებამონაცვლე საკრებულოს თავმჯდომარეებს“ შესასრულებლად არ მიაჩნიათ და კანონმდებლობის დაცვით არ მოქმედებენ, მათი მოქმედებებიდან გამომდინარე სასამართლოებში ახალი სარჩელით მიმართვასაც და ახალი დავის წამოწყებას აზრი არა აქვს, რადგან ადამიანები რომლებიც კანონიერ ძალაში შესულ სასამართლოს გადაწყვეტილებებს არ ასრულებენ, ისევ ახალ გადაწყვეტილებებს შასრულებენ? - რა თქმა უნდა არა;  - კიდევ ერთხელ ვცადე და როგორც მერიის ისე საკრებულოს წინააღმდეგ 2019 წლის 10 ოქტომბერს მიმემართა განცხადებითა და საჩივრით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიისა და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წინააღმდეგ სამეგრელო-ზემო სვანეთის სამხარეო პოლიციის დეპარტამენტისთვის განცხადებას თანდართული საჩივრით და თანდართული კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებებით და სხვვა თანმდევი მტკიცებითი **დოკუმენტაციით: მოვითხოვე ჩემ მიერ წერილობით მიწოდებული ოპერატიუილი ინფორმაციის და მტკიცებულებების საფუძველზე საქმის კურსში ჩაეყენებინათ საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრი ბატონი ვახტანგ გომელაური და მის დაქვემდებარებაში არსებული შინაგან საქმეთა სამინისტროს ორგანიზებული დანაშაულის დეპარტამენტი და სახელმწიფო ინსპექციის სამსახური მოავლინონ სამხარეო პოლიციაში ქალაქ ზუდიდის მერიაში ჩადენილი ორგანიზებული დანაშაულის წინააღმდეგ სამოქმედოდ კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებებით და სხვა თანმდევი დანაშულების ნაწილში და წინასწარპატიმრობაში აეყვანათ და განაჩენის დადგომის მიზნით სასამართლოსთვის გადაეცათ ადრე ნასამართლევი ქალაქ** ზუგდიდის ყოფილი მერი ირაკლი გოგოხია; ადრე თაღლითობისთვის ნასამართლევი ყოფილი ლიკვიდირებული გამგეობის იურიდიული განყოფილების უფროსი, 2014 წლის მერიის იურიდიული განყოფილების უფროსი და 2017 წლის და 2019 წლის მდგომარეობითაც მერიის იურიდიული განყოფილების უფროსი მადონა სახოკია. ეს ის პიროვნებაა ვინც2013 წლიდან დღემდე უკანონოდ აწარმოებდა ადმინისტრაციულ საქმეებს შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ; დანაშაულებრივი „სამოქალაქო სარჩელიც“ მის მიერ არის წარმოებული; საქართელოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მეხუთე მუხლის 1 ნაწილით უფლებამოსილების განხორციელება კანონისა და კანონმდებლობის საფუძველზე უნდა მოეხდინა იგივე მუხლის მეორე ნაწილით ჩვენი კონსტიტუციური უფლებები არ უნდა შეეზღუდა ჩვენ კი ჩვენს ქონებას ვერ ვიბრუნებთ კანონის დაცვით და მიიტაცეს კანონდარღვევით შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და მიუხედავად არაერთგზის მოთხოვნისა, კანონიერი მოქმედებების ჩატარებას არ ახდენენ და ილახება შპს „ აკვაპარკის“ და მისი მესაკუთრე მანანა მიქავას უფლებები-2018 წლიდან 2019 წლის მაისის ჩათვლით სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას ვთხოვდით და ვერ მივაღწიეთ სამართალს და ახლა პოლიციას ვთხოვეთ მოეხდინათ რეაგირება და აღეძრათ სისხლის სამართლის საქმე სსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით და სხვა მუხლებით, მაგრამ პოლიციაც უძლური აღმოჩნდა მერიის და საკრებულოს მიერ ჩადენილი დანაშაულების წინააღმდეგ და 16/10/2018 წელს პასუხი მივიღე აქტი MIA 4 02754560 რომლითაც მეცნობა შემდეგი: **„თქვენი მიმდინარე წლის 10 ოქტომბრის განცხადების პასუხად გაცნობებთ, რომ თქვენ მიერ განცხადებაში არსებულ ფაქტობრივ გარემოებებზე მიმდინარეობდა გამოძიება სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილში სისხლის სამართლის საქმეზე ჩატარებული გამოძიებით არ დადგინდა დანაშაულის ჩადენის ფაქტი, რის გამოც მოცემულ საქმეზე სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილში 2019 წლის 24 მაისს შეწყდა გამოძიება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 105-ე მუხლის 1 ნაწილის „ა“პუნქტის საფუძველზე სისხლის სამართლის კანონით გათვალისწინებული ქმედების არარსებობის გამო, ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე არ არსებობს საფუძველი იმავე ფაქტზე ხელმეორედ ჩატარდეს გამოძიება“-ო;**  - **P.S** საყურადღებოა, რომ პროკურატურაში გამოძიება ჩატარდა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით, რაც თანამდებობრივი უფლებაოსილების გადამეტებას გულისხმობს; მე კი ვითხოვდი სსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით სასამართლოს გადაწყვეტილებების შეუსრულებლობის გათვალისწინებით სისხლის სამართლის საქმის აღძვრას, თუმცა როცა ჩავეკითხე პოლიციას ეს და ის სხვადასხვა მუხლია და სხვადასხვა დანაშაულია და გამოძიება მაინც არ უნდა ჩატარდეს?- პასუხად მივიღე, რომ პროკურატურა პოლიციის ზედამხედველი ორგანოა და მათ წინააღმდეგ ვერ წავიდოდნენ:  - აწი თქვენ განსაჯეთ რა ხდება სამეგრელო-ზემო სვანეთის ძალოვან უწყებებში? უბედურებაა, როდესაც დანაშაულის ჩადენის მტკიცებულებები ხელში გაქვს და მოქალაქე თუ იურიდიული პირი ვერ იცავს თავის უფლებებს მართლმსაჯულება კანონიერად განხორციელდეს მათი საქმეების გათვალისწინებით. სახეზეა ფაქტი, რა დროსაც საჯარო სამსახურს და მათ მიერ ჩადენილ დანაშაულებს და დამნაშავეებს ლობირებას და მფარველობას უწევს ბრალმდებელი ორგანო სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის პროკურორი ილია ჯალაღანია და გამოძიების შედეგები დაბლოკილია პროკურატურის მიერ; შესაბამისად, მერიის და საკრებულოს მიერ შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ ჩადენილ დანაშაულებზე „ბრალმდებელი ორგანო“ დუმს, მიუხედავად იმისა, რომ შპს „ აკვაპარკის“ შემთხვევაში სასამართლოს გადაწყვეტილებების შეუსრულებლობის გარდა, სამოხელეო დანაშაულიცაა ჩადენილი: ჩვენ სამეგრელოში ხელი არ მიგვიწვდა სამართლიანი გამოძიებისა და მართლმსაჯულებისთვის და დღემდე „ შერჩევით სამართალს“ აქვს ადგილი: ჩვენი საქმე დაბლოკილია პროკურატურის მიერ მიტაცებულ უძრავ ქონებას კი ინაწილებენ მერიის მაღალჩინოსნები, ძველი და ახალი და სხვა მავანნი და მავანნი. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიას სადავო ტერიტორიაზე ასაშენებლად საბავშვო ბარის პროექტი აქვს გამზადებული და ვინააა უფლებადარღვეული მანანა მიქავას შემწყნარებელი, როცა პროკურორი ჩადენილი დანაშაულების ლობისტია? საკმარისი არ აღმოჩნდა ის ფაქტი, რომ მანანა მიქავას მეუღლე გიორგი შანავა შეეწირა ამ უძრავი ქონების უკანონოდ დაყადაღების და წართმევის ფაქტს და მოხდა სიცოცხლის ხელყოფის ფაქტი, კაცი ინსულტით დაიღუპა; რამდენიმე თვე აპარატზე იყო მიერთებული: გაწყდაა ოჯახი ამდენი ნერვიულობითა და გადატანილი სტრესებით თუ გამოწვეული ჯანმრთელობის შერყევით, რომელიც ასევე დასრულდა მანანა მიქავასთვის გულის ოპერაციის გაკეთებით:    - **P.S** **უბრალოდ სირცხვილია სასამართლოების მიერ განსჯილი და 13/07/2015 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილებაში მოსამართლე ლაურა მიქავას მიერ ძალისმიერ დოკუმენტად ასახული დოკუმენტაცია გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე დასაყრდენ მტკიცებულებებად იყოს ასასახული და მიუხედავად ზემდგომ ინსტანციებში გასაჩივრებისა სადავო გადაწყვეტილება დღმდე გაუქმების გარეშე სადავოდვე იყოს დარჩენილი ყველა სადავო აქტი, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით საკონსტიტუციო სასამართლოში წარდგენილია ასახულია ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილებაში ძალისმიერ დოკუმენტებად. ასევე სასამართლოს გადაწყვეტილებების შეუსრულებლობით ჩადენილი დანაშაულით ჩვენი უფლებების დასაცავად ევროპის სასამართლოებში მიმართვამ არ უნდა მოგვიწიოს, რადგან ვიცით, რომ ამ ნაწილში ჩადენილი დანაშაული სახელმწიფოს რეიტინგზეც იმოქმედებს, ჩვენ კი საქართველოს მოქალაქეები ვართ და არ გვაწყობს შეილახოს ჩვენი ქვეყნის ღირსება და სახელი, ასევე არ გვინდა შეილახოს საქართველოში მოქმედი სასამართლოების და იქ მოღვაწე მოსამართლეების სახელი და ღირსება, ჩვენს წინააღმდეგ ჩადენილ „ბოროტებას ბოროტებით არ უნდა ვუპასუხოთ,“ ამიტომ გადავწყვიტეთ მოგვემართა კონსტიტუციური სარჩელით საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის;** - ჩვენი არჩევანი ამ ნაწილში სამართლიანია, რადგან მოსარჩელეები ვართ საქართველოს მოქალაქეები, საკონსტიტუციო სასამართლოს მივიჩნევთ საკუთარი კონსტიტუციური უფლებების და კანონიერი ინტერესების დაცვის ეფექტურ მექანიზმად. დარღვეულია საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული ადამიანის უფლებები; მე-18 მუხლის 1 ნაწილი: **მუხლი 62. სამართალწარმოება** 1.ნაწილი; სასამართლოს გადაწყვეტილება გამოაქვს საქართველოს სახელით; სასამართლოს აქტები შესასრულებლად სავალდებულოა; სასამართლოს გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა ან მისი შესრულებისთვის ხელის შეშლა ისჯება კანონით. **ჩვენს შემთხვევაში 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული განჩინება და ამ განჩინებით ასევე კანონიერ ძალაში შესული 13.09.2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და სააღსრულებო ფურცელი შეუსრულებელია დღემდე 2019 წლის საკონსტიტუციო სასამართლოში სარჩელით მომართვამდე ჩვენი სარჩელი ამ ნაწილში დასაშვებია და კონსტიტუციური კანონიერების დაცვით, რომელიც უშუალოდ საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეროგატივაა სამართლიანობა უნდა აღდგეს:** საკონსტიტუციო სასამართლომ ობიექტური დასკვნა უნდა გააკეთოს და უფლებამოსილია თქვას, რომ მერიას პირველ რიგში თავისი იურიდიული მხარე უნდა მოეგვარებინა, რომ გამხდარიყო ძალისმიერი დოკუმენტაციით კანონიერი „უფლებამონაცვლე“ ხელშემკვრელი: მერიას არ ჰქონდა უფლება კანონდარღვევებით ემოქმედა შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ, საჯარო სამსახური დაერაზმა და სამოხელეო დანაშაული ჩაედინა, რომ უკანონოდ დაუფლებოდა შპს „აკვაპარკის“ უძრავ ქონებას, მაშინ როდესაც შესაძლებელი იყო საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებული კანონებით კანონიერად ემოქმედა 30 მაისი 2014 წლის საქართველოს მთავრობის დადგენილება 363- ის და ასევე 2014 წლის საქართველოს პარლამენტის დადგენილებით და ღირსეულად მოეპოვებინა უფლება თუ გაუქმებული გამგეობის სამართალმემკვიდრედ ან უფლებამონაცვლედ ჩათვლიდა თავს და რეკეტულად, მოტყუებით, თაღლითურად კანონდარღვევებით მოქმედებით არ უნდა შეელახა შპს „აკვაპარკი“-ს კონსტიტუციური უფლებები, როდესაც შპს-ს კანონიერ ძალაში შესული მის სასარგებლოდ გამოტანილი გადაწყვეტილება/განჩინების მიუხედავად წართმეული აქვს ყველა სათანადო უფლება რომელიც ეწინააღმდეგება საკონსტიტუციო სამართლით გარანტირებულ კანონიერებას:- და მოწესრიგებული რომ ჰქონოდა მერიას საჯარო რეესტრის გზით იურიდიულ პირების ვალდებულებების მართვის სათანადო დოკუმენტი, როგორც უფლებამონაცვლეს, რომ შესრულებულიყო სასამართლოს გადაწყვეტილებები, შესაბამისად შექმნილიყო ის იურიდიული ძალისმქონე დოკუმენტი, რასაც ნასყიდობის ხელშეკრულების „დამატებითი შეთანხმება“ ჰქვია და ამ „შეთანხმების“ დარღვევა შპს „ აკვაპარკს“ განმეორებით ისევ მოეხდინა და დაერღვია შეთანხმება ვალდებულების ნაწილში, მხოლოდ ამ დროს „ნასყიდობის ხელშკრულების“ მუხლი 4 -ის 4.3 ნაწილით„ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირობების განმეორებით შეუსრულებლობის შემთხვევა და დაწესებულ ვადაში პირგასამტეხლოს გადაუხდელობა გამყიდველის მიერ განიხილება ხელშკრულების ცალმხრივად მოშლის საფუძვლად“ ;  **- ქალაქ ზუგდიდის მერიამ კი საქართელოს კანონებით გარანტირებული კანონიერება ფეხქვეშ გათელა, სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ წავიდა, კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება/განჩინების ეჭვქვეშ დაყენება მოახდინა და სისხლის სამართლის მუხლებით დასჯადი გზა აირჩია შპს-ს უძრავი ქონების დასაკუთრების მიზნით და ერთხელ განსჯილი და კანონიერ ძალაში შესული „ნასყიდობის ხელშეკრულების “ გარშემო „დამატებითი ხელშეკრულება“ რომ არ შექმნა , ისე შეიჭრა შპს-ს უფლებებში და ამით შეაფერხა შპს „აკვაპარკი“ მოეხდინა თავისი საპროექტო წინადადების სამართლებრივად დასრულება: არ მისცა შპს-ს უფლება სასამართლოს გზით დაბრუნებული ნასყიდობის ხელშეკრულებით თავისი საქმე ეკეთებინა, თავისი საკუთრება კანონიერად დაეცვა: ხელი შეუშალა კანონიერი დოკუმენტაციით დაეწყო ახალი პირობებითა და სამწლიანი ვადით კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესრულება მოეხდინა:**  **მერიამ კანონიერი გზის ნაცვლად უკანონო გზა აირჩია და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 266-ე მუხლი გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შედეგები სასამართლოსთან ერთად დაარღვია;ამ მუხლის დარღვევით სასამართლოს სარჩელი წარმოებაში არ უნდა მიეღო და ხარვეზის გათვალისწინებით „განჩინება“ გამოეცა, რომ სამართალწარმოების პრინციპები დაეცვა.**  - გარდა ამისა ადმინისტრაციის სახელით უკანონო აქტების გამოცემა დაიწყო ისე, რომ არ ჰქონდა უფლებამონაცვლეობის საკითხი იურიდიულად მოგვარებული, მხოლოდ ხელშემკვრელი მხარის უფლებამონაცვლეს ჰქონდა უფლება ნასყიდობის ხელშეკრულების პირობებით ემოქმედა და არა უუფლებო ადმნისტრაციას, რომელმაც უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე არ მოახდინა და დაარღვია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მუხლი 5 და იგივე მუხლის 1 მე-3 და მე-4 ნაწილები და გამოსცა ადმინისტრაციული აქტი 11. 11. 2014 ამ ადმინისტრაციული აქტით არაგონივრული 60 დღიანი ვადა თვითნებურად დააწესა,მაშინ როდესაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით შპს -ს ფორსმაჟორის გათვალისწინებით სამწლიანი ვადა უნდა დაბრუნებოდა სამოქმედოდ. 60 დღიანი ვადით მხარეებს შორის დადებული ხელშეკრულება არ არსებობდა; თან უკანონოდ საქმისწარმოების დაწყების უფლებაც მერიას არ ჰქონდა: ჩვენგან განსხვავებით მერიამ იცოდა რომ 13 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით მისთვის უძრავი ქონება არ იყო ძალისმიერი დოკუმენტებით გადაცემული 2014 წლის 14 ივლისს ლიკვიდირებული საკრებულოს მიერ და „სამსახურებრივ სიყალბეს“ ჰქონდა ადგილი:    **- 2008 წელს დადებულ და 2012 წლის ვადაგასულ ხელშეკრულებაში კი დამატებით ვადად 30 დღიანი ვადა იყო და 60 დღიანი არაგონივრული ვადის დანიშვნა ოთხმილიონიანი ინვესტიციის განსახორციელებლად ასევე იყო უკანონო; საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლის 1 და მე-2 ნაწილების დარღვევა და ადმინისტრაციის მიერ ჩაფიქრებული „მუხანათური გეგმის“ და ბოროტი განზრახვის გამოვლინება, სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით მოეშალა ნასყიდობის ხელშეკრულება და ამით ხელშეკრულების ცალმხრივად მოშლის საფუძველი აქ ასახული მდგომარეობით ჩაეგდო ხელში:**    **- როგორც ადმინისტარაციამ თვითონ კი არ გამოსცა განკარგულება თავისი უფლებამოსილების ფარგლებში ხელშეკრულების მოშლის შესახებ საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მუხლი 2-ის მე-4 ნაწილის დაცვით გასაჩივრების უფლებით, არამედ ამ პროცედურის განსახორციელებლად აქ დასახელებული მუხლის მე-4 ნაწილის საწინააღმდეგოდ იმოქმედა და ამ ნორმის დარღვევით სასამართლოში სარჩელი წარადგინა: ეს ნორმა კი უკრძალავს ადმინისტრაციას მის მიერ გადასაწყვეტ საქმეებზე სარჩელი სასამართლოში შეიტანოს: მერიამ უკანონოდ გამოიყენა სასამართლო შპს-ს ქონების სამართავად სასამართლოს გადაწყვეტილებით ნასყიდობის ხელშეკრულებაც მოეშალა და უკანონოდ „უფლების“ მოპოვების შემდეგ თავისუფლად ემართა სხვისი უძრავი ქონება:**    **- ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში 2015 წელს წარვადგინეთ ადმინისტრაციული სარჩელი სასამართლოს გადაწყვეტილებების აღსრულებაზე ხელშეშლის აღკვეთის მოთხოვნით, სადაც წარვადგინეთ განსახილველად ინვენტარიზაციის ნაწილში წარმოებული სადავო დოკუმენტებიც, რა დროსაც წაგვერთვა „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“და ამ პროცედურასაც მერიისთვის ორმაგი დატვირთა ჰქონდა:**  **1) ინვენტარიზაციით სადავო დოკუმენტაცია რადგან არსებობდა სახეზე, თან დოკუმენტაცია არ იყო მოწესრიგებული და ლიკვიდირებული გამგეობა და საკრებულო უკვე ვერაფერს შეცვლიდა მერიის სასარგებლოდ; თავად ამ ნაწილში კანონის დაცვით უფლების დაბრუნება მერიამ არ მოახდინა... 2) აუცილებლობას წარმოადგენდა ძალისმიერი დოკუმენტის შექმნა სასამართლოს გადაწყვეტილების მოპოვება სასამართლოს გზით, რომ ასეთი მუხანათური ჩანაფიქრით ხელში ჩაეგდო შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება:**  **- ერთხელ სასამართლოში განსჯილი ნასყიდობის ხელშეკრულების აქ ასახული ფაქტებისა და გარემოებების მიუხედავად იგივე ხელშეკრულების ისევ ხელახლა მოშლის მოთხოვნა და სარჩელის მიღებაც იყო ასევე უკანონო:**  **-საქართელოს კონსტიტუცია** მუხლი 31. ნაწილი 1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია, შპს „აკვაპარკი“ კი მეექვსე წელიწადია იბრძვის და უკანონოდ წართმეულ უფლებებს და უძრავ ქონებას ვერ იბრუნებს:არ არსებობს ჩვენი სარჩელის წარმოებაში არმისაღებად რაიმე სახის მიზეზი და სრულად ვაკმაყოფილებთ ამ ნაწილს, საკითხები საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია:  **- საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი გადასინჯოს ჩვენს მიერ საკონსტიტუციო სარჩელით წარმოდგენილი სადავო აქტები და შეისწავლოს წარმოებული საქმის კანონიერება აქტების გამოცემის კანონიერება: შეაფასოს მხარეების მოქმედება, რომ შეაჩეროს უკანონოდ წარმოებული აქტებით მოპოვებული 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედება:**  -სადავო საკითხები შეეხება კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველ პუნქტს და სადავო ნორმებზე მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი სხვა ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე; ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელით განპირობებულია გასაჩივრებული ნორმატიული აქტების უშუალო კავშირი, ჩვენს სამართლებრივ ინტერესებთან.  -საქართველოს ორგანული კანონი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ;  მუხლი 1. ნაწილი 1. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო (შემდგომ – საკონსტიტუციო სასამართლო) არის საკონსტიტუციო კონტროლის სასამართლო ორგანო, რომელიც უზრუნველყოფს საქართველოს კონსტიტუციის უზენაესობას, კონსტიტუციურ კანონიერებას და ადამიანის კონსტიტუციური უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვას.მიმაჩნია, რომ ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ ჩადენილი დარღვევები და მის გამო არაერთგზის შელახული ჩვენი უფლებები წარმოადგენს ჩარევას საქართველოს კონსტიტუციის 19-ე მუხლის პირველი პუნქტით დაცულ ჩვენს უფლებებში და აქ ასახული მდგომარეობა საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია, რადგან ამოწურული გვაქვს დავის ნაწილში ყველა ბერკეტები და შესაძლებელი იყო ევროპულ სასამართლოში გადაგვეგზავნა სარჩელი, მაგრამ ვარჩიეთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ემსჯელა ჩვენთან მიმართებაში ჩადენილ დანაშაულებზე, ვიდრე საქართველოს წინააღმდეგ წარგვედგინა სარჩელი შპს „აკვაპარკის“ უფლებების დასაცავად: ჩვენი გადაწყვეტილება რომ მოგმართეთ საკონსტიტუციო სასამართლოს სწორია და დარწმუნებული ვართ რომ დადგება სამართლიანი გადაწყვეტილება, რომ ეს იყოს მაგალითი ადგილობრივი თვითმმართელობის ორგანოებმა მომავალშიც არ დაუშვან კანონიერების წინაააღმდეგ ჩაატარონ მოქმედებები და მიაყენონ ქონებრივი, მატერიალური, ფინანსური, მორალური და ფსიქოლოგიური ზიანი ჩვენს მსგავასად სხვა იურიდიულ პირებსაც: საკონსტიტუციო სასამართლო არის უფლებამოსილი როგორც ა) პუნქტში, ისე საკონსტიტუციო სარჩელში მოყვანილ სადავო ყველა სხვა დანარჩენი პუნქტების ნაწილშიც შპს „ აკვაპარკი“ და მისი მესაკუთრე სასამართლომ ცნოს დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ“: მერიის სასარგებლოდ მიღებული 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედება შეაჩეროს და **არაკოსტიტუციურად ცნოს: “**    ასევე დარღვეულია მე-18 მუხლის 1 ნაწილი: **ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება.რაც ჩვენთან მიმართებაში წლებია დარღვეულია, რაც გვაძლევს უფლებას მივმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს : ჩვენ ხელთ არსებული შეუსრულებელი კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/-განჩინება, უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტი იურიდიული ძალის არ მქონე ადმინისტრაციული აქტია, შესაბამისად ნუსხა პროექტი შპს „აკვაპარკის“ ნაწილში ასევე იურიდიული ძალისმქონე არ არის; უკანონოდ წარმოებული 13.07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და სხვა მნიშვნელოვანი ფაქტები, გარემოებები მტკიცებულებები, ჩვენი სამართლიანი მოთხოვები გვაძლეს უფლებას მოგვემართა საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის, რომ სამართლიანი საქმისწარმოება აღსრულდეს ჩვენს სასარგებლოდ; საკონსტიტუციო საამართლოა უფლებამოსილი შეაჩროს უკანონოდ მიღებული 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული საამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედება ,შეამოწმოს სხვ ა სადავო აქტების კანონიერება და კონსტიტუციურობა და იმედი გვაქვს რომ საკონსტიტუციო სასამართლო საქართველოში არსებულ სხვა სტრუქტურებზე მაღლა მდგომია და მეტად დაიცავს ჩვენს უფლებებს, რადგან ეს მისი პირდაპირი მოვალეობაა:**  **- საქართელოს კონსტიტუცია მუხლი 4. სამართლებრივი სახელმწიფო** 1.ნაწილით საქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო.ამიტომ ჩავთვალეთ რომ ჩვენი სარჩელი და სარჩელში ასახული საკითხები უნდა გადაწყდეს ჩვენს ქვეყანაში, სამართლებრივ სახელმწიფოში; რადგან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებთან, ძალოვან სტრუქტურეთან, პროკურატურასთან ვერ მივაღწიეთ სამართლებრივი ნორმების დაცვით საქმის წარმოებას; მიმდინარე წლის 15 ივლისს განცხადებით და თანდართული მტკიცებულებებით შემდგომი რეაგირებისათვის წარდგენილი გვქონდა მასალები საკონსტიტუციო სასამართლოში მომართვამდე სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურში სამეგრელო-ზემო სვანეთის ანტიკორუფციულ სააგენტოში ჩვენს წინააღმდეგ ჩადენილი დანაშაულების აღმოფხვრის მიზნით; მაგრამ 27 ივლისს მივიღეთ ადმინისტრაციიდან გამოგზავნილი წერილობითი შეტყობინება, რომ ყველა ჩვენი პრობლემა უნდა გადაწყდეს სამოქალაქო წესით ისევ სასამართლოებში მიმართვით: მართალი გითხრათ იმედი გადაგვეწურა, რადგან მაშინ როდესაც ადმინისტრაციული ორგანო რომელსაც პრეტენზია აქვს შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების მესაკუთრესთვის დაუბრუნებლობაზე, და ექვსი წელია მის სასარგებლოდ მიღებულ სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებას არ ასრულებს და აზრი აქვს კი ისევ სასამართლოს გადაწყვეტილების მოპოვებას?! ამ მდგომარეობის მიუხედავად მაინც გადავწყვიტეთ „ სამართლიანობის აღსადგენად“ მოგვემართა საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სარჩელით; საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება ასევე მნიშვნელოვანი იქნება ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებისათვის შემდგომში მაინც არ ჩაიდინონ დანაშაულები, არ დაუშვან ისეთი გამოუსწორებელი შეცდომები, რომლებიც ლახავენ ადამიანის უფლბებს, ამიტომ ვფიქრობთ, რომ ჩვენი სარჩელი დასაშვებად უნდა გახდეს ცნობილი: განსახილველად წარმოდგენილია ყველა ძირითადი მტკიცებულება: ძალადაკარგული დოკუმენტაცია და სამართალდარღვევებით წარმოებული ადმინისტრაციული აქტები: ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13. 07.2015 წლის გადაწყვეტილება და შესაბამისად ჩვენს ხელთ ჯერ კიდევ 2014წელს კანონიერ ძალაში შესული და ასევე ამ განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 2013 წლის ჯერაც შეუსრულებელი 13.09.2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და 05.02.2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინება“, რომ ბოლოსდაბოლოს „აღდგეს სამართლიანობა“ და გავარღვიოთ ის ჯადოსნური წრე, რომელიც შეიქმნა შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების გარშემო:  - **საქართელოს კონსტიტუცია მუხლი 4-ის მე-2 ნაწილით . სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს. ხელისუფლების განხორციელებისას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდული არიან ამ უფლებებითა და თავისუფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით.** კონსტიტუცია არ უარყოფს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, რომლებიც აქ არ არის მოხსენიებული, მაგრამ თავისთავად გამომდინარეობს კონსტიტუციის პრინციპებიდან. სწორედ ამიტომ გადავწყვიტეთ მოგვემართა საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის, რომ აღდგეს სამართლიანობა და დაგვიბრუნდეს ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ სამართალდარღვევებთ წარმოებული სარჩელით და მასზე კანონდარღვეით მიღებული სასამართლოს გადაწყვეტილებით წართმეული ჩვენი უძრავი ქონება, რადგან ის არ წარმოადგენს შპს „ აკვაპარკისთვის“ მხარეს; და ამას თვითონაც არ უარყოფს და ჩვენ მოგვეპოვება მათ მიერ გამოცემული ადმინისტრაციული აქტები და სასამართლოს შესაგებელიც, სადაც ასახულია, რომ მერია არ არის გაუქმებული გამგეობის უფლებამონაცვლე და ვერ შეასრულებდა გაუქმებული გამგეობის მიერ დაუსრულებელ საქმისწარმოებას და ამით თავად დააყენა ეს უფლებამონაცვლეობა ეჭვქვეშ: არავის არა აქვს უფლება კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებების აღსრულება შეაფერხოს და ხელი შეუშალოს, ქალაქ ზუგდიდს მერია და საკრებულო კი ორი ინსტანციის კანონიერ ძალში შესულ სასამართლოს გადაწყვეტილებას და განჩინებას არ ცნობს: ჩვენ კი წლებია დავაში ვართ და გვადგას ქონებრივი, ფინანსური, მატერიალურ, მორალური და ფსიქოლოგიური ზიანი. მხოლოდ საკონსტიტციო სასამართლო არის უფლებამოსილი შეაჩეროთ სამართალდარღვევებით ჩვენს წინააღმდეგ წარმოებული 13. 07. 2015 წლის გადაწყვეტილების მოქმედება და დაგვიბრუნოთ ჩვენი უფლებები და ჩვენი უძრავი ქონება; ამ გადაწყვეტილების მიზეზით არ სრულდება ჩვენს ხელთ არსებული 2014 წლიდან კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება: საკონსტიტუციო სასამართლომ შპს „აკვაპარკი“ როგორც იურიდიული პირი და მისი მესაკუთრე მანანა მიქავა ცნოს დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ, რომ მოხდეს ზიანის ანაზღაურება სასამართლოების გზით:  **-- ამ საქმეში შპს „ აკვაპარკის“ ინტერესებს საკონსტიტუციო სასამართლოში წარმოვადგენ იურისტი ნანი ფირცხელავა და ასევე ვარ შპს „აკვაპარკის“ მესაკუთრე მანანა მიქავას და შპს „აკვაპარკის“ დირექტორის წარმომადგენელი;** სადავოდ ვხდითთ 05.02. 2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული განჩინებას და ამ განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13.09. 2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების 2014 წლიდან დღემდე შეუსრულებლობას ქალაქ ზუგდიდის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკრებულოს და მერიის მხრიდან თუ უფლებამოსილები იყვნენ მათ სასამართლოს გადაწყვეტილებები უნდა შეესრულებინათ და არ უნდა ჩაედინათ სისხლის სამართლის დანაშაული სსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით:თუ არ იყვნენ უფლებამოსილები დროულად უნდა ეთქვათ ამის შესახებ ან თუ იყვნენ უფლებამოსილები, მაშინ ახალ საკრებულოს უნდა შეესრულებინა სასამართლოს დავალება და საქმის წარმოება დაეწყო იმ ადგილიდან რა ადგილზეც იყო შეწყვეტილი:არავის არა აქვს უფლება იგივე პროცედურების გავლა ორგანიზაციას ხელახლა და თან უვადოდ გაიძულოს;  **- ასევე,სადავოდ ვხდით სადავო ნორმატიული აქტებით და თანმდევი დოკუმენტაციით უძრავი ქონების მიღება ჩაბარების აქტის და ნუსხა პროექტის სახით შპს „ აკვაპარკის“ ვალდებულების გადაუცემლობას და ამ ნაწილში სადავო ნორმატიული აქტების და სხვა დოკუმენტების არსებობას, რის გამოც უნდა მოხდეს საკონსტიტუციო სასამართლოში ამ დოკუმენტების შეფასება და მათი შეფასების საფუძველზე შპს „აკვაპარკის“ ვალდებულების ნაწილში თავისუფალ იურიდიულ პირად გამოცხადება დაუბრუნდეს არასათანადო მხარის მიერ უკანონო საქმისწარმოებით მიტაცებული უძრავი ქონება რომ მოახდინოს თავისი შეწყვეტილი პროექტის ბოლომდე დასრულება, რადგან შპს-ს მიზეზით არ არის დამდგარი მისი ხელშემკვრელი მხარის გარეშე დარჩენა:** ქალაქ ზუგდიდის მერიამ და საკრებულომ შესასრულებლად არ ცნო საყოველთაოდ ცნობილი აქტები კანონიერ ძალაში 05.02.2014 წელს შესული ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება და ამ განჩინებით ასევე 13.09. 2013 წელს კანონიერ ძალაში შესული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება 2014 წლის განმავლობაში და თვითნებურად უკანონო „საქმისწარმოება“ წამოიწყო 2015 წლიდან შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების მიტაცების მიზნით; როგორც მერია ისე საკრებულო 11 თვის განმავლობაში არ ასრულებდნენ სასამართლოს გადაწყვეტილებებს თან გვიმალავდნენ ინფორმაციას იმის შესახებ რომ მათთვის ინვენტარიზაციით ძალისმიერი დოკუმენტაციით გადაცემული არ ყოფილა შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება ვალებულების ნაწილში და ისე მოხდა 2014 წლის 14 ივლისს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის და საკრებულოს ლიკვიდაცია;    -გვეგონა ურთიერთობას ვაწარმოებდით „უფლებამონაცვლე მხარესთან“, სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება უნდა შეესრულებინა „უფლებამონაცვლე“ ან სამართალმემკვიდრე საკრებულოს, მაგრამ საკრებულომ ადმინისტრაციული საქმისწარმოება არ დაიწყო, ამის მიზეზი ჩვენთვის უცნობია, გამოძიებამაც ვერ მოიპოვა, რადგან აწ უკვე ყოფილი საკრებულოს თავმჯდომარე ბ-ნი მერაბ ქვარაია დღეის მდგომარეობით ზუგდიდის მაჟორიტარი დეპუტატია და მას იმუნიტეტი იცავს: ქალაქ ზუგდიდის მერიამ კი საკრებულოსგან დამოუკიდებლად უკანონოდ დაიწყო „საქმისწარმოება“ სუფთა ფურცლიდან იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულების ხელახლა გაუქმებაზე, ფორსმაჟორის ნაწილის საპირისპიროდ; შეუსრულებელ ვალდებულებაზე, იგივე სხვა ფაქტებზე და მტკიცებულებებზე, რომელიც ორი ინსტანციის სასამართლოში უკვე გვქონდა განსჯილი და გადაწყვეტილება იყო ჩვენს სასარგებლოდ მიღებული, მაგრამ დღემდე ჩვენი უფლებები დარღვეულია.  **1.10 სარჩელის წარმოებაში მიღებისათვის სათანადო ნორმები დაცულია:**  ზემოთაღნიშნულის გათვალისწინებით მიგვაჩნია, რომ არ არსებობს სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების კანონმდებლობით გათვალისწინებული რომელიმე საფუძველი, ვინაიდან : **შენიშვნა 4** - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად, კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ჩევნი სარჩელი ამ ნაწილში დაცულია:  **ა)** ფორმით და შინაარსით შეესაბამება ,,საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  **ბ)** შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტების ორგანიზაციის იურისტის და სადავო უძრავი ქონების მესაკუთრის მიერ;  **გ)**სარჩელში მითითებული ყველა საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი ;  -მასში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად;  **დ)** სარჩელში მითითებული არც ერთი საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ.-სადაო საკითხები სადაო ნორმებთან მიმართებით არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;  **ე)** სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტით;  -სადაო საკითხები შეეხება კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველ პუნქტს და სადაო ნორმებზე მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი სხვა ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე;  **ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელი განპირობებულია გასაჩივრებული ნორმატიული აქტების უშუალო კავშირით, ჩვენს სამართლებრივ ინტერესებთან: „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ და „ე“ქვეპუნქტის შესაბამისად, საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ საქართველოს მოქალაქეებს თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი. ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ ხელყოფილია ჩვენი უძრავი ქონება:**    **- P.S. შეუსრულებელია ჩვენს სასარგებლოდ მიღებული13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებ; 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება და 28/04/2014 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს სააღსრულებო ფურცელი: სასამართლოში წარმოდგენილი გვაქვს ამ საკითხების მოგვარების მიზნით ყველა სადავო მორმატიული აქტები, განკარგულებები, რომელიც საჭიროებენ გადასინჯვას და კონსტიტუციურობის დაცვით შეფასებას: ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელი სრულად აკმაყოფილებს ყველა სათანადო მოთხოვნებს:**  **ვ)** კანონით არ არის დადგენილი საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში და ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელი ამ ნაწილსაც აკმაყოფილებს:  **ზ)** გასაჩივრებულია საკონსტიტუციო სარჩელის ფორმით წარმოდგენილი ყველა სადავო აქტები, გარდა ამისა წარმოდგენილია მტკიცებულებებიც: 13, 09, 2013 და 05.02. 2014 წლების სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შეუსრულებლობა რაც ასევე სისხლის სამართლის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით დასჯადია: ის ასევე ამ კარით დადგენილი სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართული დანაშულია რაც ასევე გულისხმობს სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს წინააღმდეგ მიმართულ დანაშულს; ამ ნაწილის დარეგულირება საკონსტიტუციო სასამართლოს პირდაპირი მოვალეობაა:    - **საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია დაარეგულიროს თავისი გადაწყვეტილებით კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებება/განჩინების ფარგლებში არსებული სადავო საკითხები და დაჩქარებული წესით დაადგინოს საკონსტიტუციო კანონიერება სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების 2014 წლიდან 2019 წლამდე შეუსრულებლობის მიზეზები და აღმოფხვრას მერიის მიერ ჩადენილი დანაშაული დროულად. 05. 02 2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინების უზენაეს სასამართლოში გასაჩივრების გარეშე ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ ისევ პირველი ინსტანციის სასამართლოში გასაჩივრებულია ერთხელ უკვე განსჯილი და კანონიერ ძალაში შესული ფაქტები და მტკიცებულებები და 13.07. 2015 წლის უკანონოდ მიღებული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების შეჩერება ასევე საკონსტიტუციო სასამართომ მყისიერად უნდა მოახდინოს: სასამართლოების წინააღმდეგაც მიმართული დანაშაული პასუხისმგებლობის გარეშე არ დატოვოს და ეს იქნება მაგალითი მოსამართლეებისთვისაც დაიცვან კანონიერება საქართველოს სახელით გამოცემული გადაწყვეტილებების და განჩინებების გამოცემის დროს, რომ არ გაიზარდოს სასამართლოებისადმი უნდობლობა და ასევე არ გაიზარდოს სახელმწიფოს წინააღმდეგ ევროპულ სასამართლოებში სარჩელებით მიმართვიანობა დარღვეული უფლებების აღსადგენად და დასაცავად, მაშინ, როდესაც საქართველოში გვაქვს საკონსტიტუციო სასამართლო კანონის უზენაესობის გარანტად, თუ არ მოხდა ჩვენი სარჩელის მსგავსი სარჩელების წარმოებაში მიღება და დაკმაყოფილება, ეს ჩვენი ქვეყნის დემოკრატიულობასაც შეუშლის ხელს. სასამართლო ხელისუფლებამ და სამოქალაქო სექტორმა ერთად უნდა ვიზრუნოთ ჩვენი ქვეყნის სახელისა და ღირსების დასაცავად და კონსტიტუციური კანონიერების დასამყარებლად.**  **გთხოვთ მიიღოთ ჩვენი სარჩელი წარმოებაში და აღადგინოთ კონსტიტციური**  **კანონიერება და სამართლიანობა:** | |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| წინამდებარე სარჩელით გათვალისწინებული მოთხოვნები განსხვავებულ საკითხებს უკავშირდება. შესაბამისად, მართებულად მივიჩნევთ, ჩვენი არგუმენტაცია წარმოგიდგინოთ ცალ-ცალკე, თითოეულ მათგანთან მიმართებით. თუმცა, ვინაიდან ვითხოვთ ყველა დასახელებული ნორმის კონსტიტუციურობის შეფასებას საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით, ჩვენი მსჯელობაც სწორედ სამართლიანი სასამართლოს უფლების კონტექსტში იქნება წარმოდგენილი. **საყურადღებოა, რომ საერთო სასამართლოებმა არც სარჩელებით მიმართვით, არც კერძო საჩივრების წარმოებაში მიღებით არ მოახდინს სადავო ნორმატიული აქტების შემოწმება, შეფასება და მათი გადაწყვეტილებაში ან განჩინებაში ასახვა; უბედურებაა, როდესაც სადავო აქტებს საერთო სასამართლოები არ აფასებს და ამ ნაწილში გადაწყვეტილების მიღებას არ ახდენს. ამიტომ ამდენწლიანი დავის შემდეგ იძულებული გავხდით მოგვემართა საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის და კონსტიტუციური სარჩელი წარგვედგინა განსასჯელად, რადგან „სამართლიანი სასამართლოს უფლების“ შემადგენელი ნაწილია საკონსტიტუციო სამართალწარმოების დროულად, ჯეროვნად და ეფექტურად განხორციელება. საკონსტიტუციო სასამართლოს დამკვიდრებული პრაქტიკის მიხედვით, ადამიანის უფლებების სრულყოფილი დაცვა... უპირველეს ყოვლისა, გულისხმობს კანონმდებლის ვალდებულებას, შექმნას ისეთი ნორმატიული წესრიგი, რომელიც უზრუნველყოფს პირის უფლებას დროულ, სამართლიან და ეფექტიან სასამართლოზე, რათა პირმა სრულყოფილად შეძლოს მისი უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა სასამართლოსადმი მიმართვის გზით (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 24 დეკემბრის 3/2/577 გადაწყვეტილება საქმეზე „ა(ა)იპ ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი (EMC)” და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ”, II.4).“**  **სადავო ნორმები კი, მოიცავს შემდეგ საკითხებს:**  **1.** 2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებულო/გამგეობა) სალიკვიდაციო ღონისძიებების გატარების შესახებ; ბრძანება #317 კანონმდებლობის დაცვით არ არის შესრულებული და ზიანი გვადგას მესამე პირებს:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **2)** 31 ივლისი 2014წ. უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი მიმღები ქ. ზუგდიდის მერია /გამომცემი სალიკვიდაციო კომისიის თავმჯდომარე ; **სადავოა სრულად. ეს აქტი პირდაპირ შეეხო შპს „ აკვაპარკის“ უძრავ ქონებას. აქტით მტკიცდება რომ შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება კანონმდებლობის დაცვით ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის გადაცემული არ არის:ზიანი გვადგას მესამე პირებს, ასევე დაფიქსირდა სხვა დარღვევებიც ამ აქტით, რომლის შესახებაც უფრო ვრცლად ქვემოთ მოგიყვებით:**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **3)** 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასახული 07. 07. 2014 წლის განკარგულება #74 ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო; ასევე სადავოა სრულად:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    4**)** 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასახული 13 ივნისი 2014 წლის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71; ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონებისა და ვალდებულების ახალი მუნიციპალიტეტების თვითმმართველ თემს„ზუგდიდის მუნიციპალიტეტსა“ და თვითმმართველი ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიეტს შორის გადანაწილების შესახებ ნუსხის დამტკიცების თაობაზე ასევე **სადავოა სრულად.**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **5)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #52 ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დროებითი სამუშაო ჯგუფის შექმნის შესახებ; **სადავოა სრულად**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **6)** ასევე 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასახული უძრავი ქონება დანართი #1=ში ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის გადასაცემი უძრავი ქონებების ნუსხა, მათ შორისაა 73-ე ნომრად ასახული შპს აკვაპარკის“ უძრავი ქონება: მისამართი ნიკოლაძის ქუჩა #3 : მიწის ფართობი შენობა ნაგებობის ფართი 198,2: მიწის ფართი 8576კვ.მეტრი: საკადასტრო კოდი 43 33. 05.221არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწა, ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი; შენიშვნა: შპს „ აკვაპარკსა და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულება#1 14784 31. 12. 2008წ ნოტარიუსი მაია ფუტკარაძე: სადავოა სრულად.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **7)** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილებაში კი ყველა ზემოთდასახელებული აქტი ძალისმიერ დოუმენტებად არის ასახული და შპს „ აკვაპარკისთვის უკანონოდ საქმისწარმოებით და გამოცემული სასამართლოს გადაწყვეტილებით უძრავი ქონებაა წართმეული ისე, რომ მხედველობაში არ იქნა მიღებული, რომ ამ ნაწილში უკვე არსებობდა კანონიერ ძალაში შესული ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება და ამ განჩინებით ასევე კანონიერ ძალაში შესული13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და 28/03/2014 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემული სააღსრულებო ფურცელი: ქალაქ ზუგდიდის მერიამ კი რადგან ინვენტარიზაციის დოკუმენტაციით უძრავი ქონება და ვალდებულება სამართავად მერიისთვის გადაცემული არ იყო, ნაცვლად იმისა რომ თავისი იურიდიული კუთხე მოეწესრიგბინა, გადაწყვიტა უფლებამოსილების აღიარებიდან ერთი წლის შემდეგ უკანონო სარჩელის წარმოება მოეხდინა შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ იგივე ფაქტებზე, იგივე მტკიცებულებებზე, იგივე ნასყიდობის ხელეკრულების შეუსრულებლობაზე, და მოიპოვა უკანონოდ 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და დღეის მდგომარეობით **სამი კანონიერ ძალში** შესული სასამართლს გადაწყვეტილება გვაქვს: ორი კანონიერი დავით მოპოვებული შპს-ს სასარგებლოდ და ერთი უკანონო სარჩელის წარმოებით მოპოვებული მერიის სასარგებლოდ, რაც წინაღობად უდგას ადრე მიღებულ კანონიერ ძალაში შესულ სასამართლოს გადაწყვეტილებებს: უფრო ვრცლად სადავო ნორმების შესახებ თითოეული აქტის განხილვის დროს ვიმსჯელებთ გარდა ამისა სრულად ვეყრდნობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, რომ არ დაუშვებს ჩვენი უფლებების კიდევ უფრო დარღვევას და აღდგება კონსტიტუციური კანონიერება და სამართალი.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    8) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის 04/07/2019წ აქტი N 02/8306 / გთხოვთ იხილოთ არაადევატური აქტის გამოცემის საფუძვლები განცხადება და თანდართული მასალებით 78 ფ-ზე/  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  9. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 26/09/2019წ აქტი N 03/664 ასევე გთხოვთ იხილოთ არაადეკვატური აქტის გამოცემის საფუძვლები განცხადება-დანართები 86 ფ-ზე/    \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **რაც შეეხება წარმოდგენილ სადავო დოკუმენტებს და სადავო ნორმებს;**  **1)** 20 მაისი 2014 წ. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ბრძანება #317 „ 2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებულო/გამგეობა) სალიკვიდაციო ღონისძიებების გატარების შესახებ; **სადავოა სრულად,**  **სადავო ნორმებია:**  **-** ბრძანების გამოცემის საფუძვლებში ერთ-ერთ ნორმად მითითებულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლი; მაგრამ ბრძანებას არა აქვს მისი გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი. შესაბამისად დარღვეულია ნორმატიული აქტის გამოცემის რეკვიზიტები „საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის “ 521სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი კი განმარტავს რომ ნორმატიულ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივ აქტს კანონმდებლობის დაცვით გამოცემული რომ იყოს ეს რეკვიზიტი უნდა ჰქონდეს:  ბრძანება #317-ის 1 პუნქტი განმარტავს; „ 2014 წლის ადგილობრივი თვითმმათველობის არჩევნებთან დაკავშირებით გატადეს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის საკრებულო/გამგეობა სალიკვიდაციო ღონისძიებები“ **თუმცა, კანონმდებლობის დაცვით დოკუმენტაციიის სალიკვიდაციო ღონისძიებების ნაწილში გამოცემა არ დასტურდება;კონსტიტუციური წარდგინებით ყველა აქტი წარმოდგენილია განსასჯელად;**  - ამ ბრძანების მე-2 პუნქტით სალიკვიდაციო ღონისძიებები უნდა დამთავრდეს ახალი მერიის და გამგეობის უფლებამოსილების ცნობისთანავე: - რაც არ არის შესრულებული და ახალი აქტები გამოცემულია ლიკვიდაციის განხორციელების შემდეგაც. მაგალითისთვის ვასახელებთ 2014 წლის 31 ივლისის უძრავი-ქონების მიღება/ჩაბარების აქტს და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის განკარგულება #74-ს რადგან ეს აქტები დასახელებულ ვადებში არ უნდა იყოს გამოცემული;  - ბრძანების მე-3 პუნქტში მითითებულია, რომ სალიკვიდაციო ღონისძიებების ჩასატარებლად საკრებულომ გამოსცა 2014 წლის 30 აპრილს განკარგულება #52 და შეიქმნა სალიკვიდაციო დროებითი სამუშაო ჯგუფი: ცნობისთვის განკარგულება #52 ასევე გამოცემულია ნორმატიული აქტის გამოცემის რეკვიზიტების დარღვევით. ამ აქტსაც არ გააჩნია გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი და დარღვეულია სზაკ 52 1 სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი;  - ბრძანებa 317-ში მე-6 პუნქტში მითითებულია, რომ კონტროლს ბრძანების შესრულებაზე განახორციელებს მისი გამომცემი ე. ი. აწ უკვე ლიკვიდირებული საკრებულოს თავმჯდომარე ლევან კონჯარია: მაგრამ 2014 წლის ადგილობრივი თითმმართველობის ორგანოების არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებულო/გამგეობა) სალიკვიდაციო ღონისძიებები იურიდიული ნორმების დაცვით ჩატარებული არ არის; სადავო აქტები წარმოდგენილია კონსტიტუციური საჩელით სასამართლოში: დარღვეული ნორმების გამო ზიანი გვადგას შპს-ეებს და სხვა იურიდიულ პირებს, ვისაც ვალდებულებები გვაკავშირებდა აწ უკვე ლიკვიდირებულ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობასთან;  - შესაბამისად ეს ბრძანება წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს მთავრობის დადგენილება #363 „მუნიციპალიტეტებს შორის ქონებისა და ვალდებულებების გადანაწილების წესის დამტკიცების შესახებ:“/2014 წლის 30 მაისი პრემიერ-მინისტრი ირაკლი ღარიბაშვილი: სრულად და / საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო 25.04.2014 სარეგ # 012116 მინისტრის პირველი მოადგილე თენგიზ შერგელაშვილი; დარღვეულია სრულად: სამწუხაროდ ამ სადავო აქტებზე დაყრდნობით ზუგდიდში არ არის სალიკვიდაციო ღონისძიებები კანონმდებლობის დაცვით განხორციელებული: ამდენად, ყველა სადავო აქტი წარმოდგენილია საკონსტიტუციო სასამართლოში განსასჯელად, რადგან გამგეობის და საკრებულოს სამსახურებრივი მოვალეობების ჯეროვნად შეუსრულებლობით და ბრძანების შეუსრულებლობით ზიანი და ზარალი გვადგას მესამე პირებს ვალდებულებისა და უძრავი ქონების ნუსხა პროექტით ახალი მერიისთვის გადაცემა/გადაუცემლობის ნაწილშიც:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **2)** 31 ივლისი 2014წ. უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი მიმღები ქ. ზუგდიდის მერია /გამომცემი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო კომისიის თავმჯდომარე ედიშერ თოლორაია; **სადავოა სრულად:** საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია შეაფასოს ამ აქტების ძალისმიერება და კონსტიტუციასთან მისი შესაბამისობა. რადგან - სადავო აქტი არ შეიცავს ადმინისტრაციული აქტის სახეს და დარღვეულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 521-ე სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ა) პუნქტი; ბ) პუნქტიგ)პუნქტი დ);ე)პუნქტი და ვ) პუნქტი და იგივე კოდექსის მე-2 ნაწილი თან ლიკვიდირებული საკრებულოს გამოსაცემი ეს აქტი გამოცემულია ახალი საკრებულოს ძალაში შესვლის შემდეგ და შეუძლებელია უკვე ლიკვიდირებულს ეს აქტი ამ ვადებში გამოეცა დაშვებულია სამსახურებრივი სიყალბე სსკ 341-ე მუხლით დასჯადი დანაშაული; აქტი გამოცემულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლის მე-3 ნაწილის დარღვევით - არ არის ადგილობრივი თვითმმართელობის გერბიან ფურცელზე; - სადაო აქტს ასევე არა აქვს სარეგისტრაციო ნომერი და დარღვეულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კკოდექსის 52-ე მუხლის ვ) პუნქტი არ არის აქტის გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი; - სადავო აქტი მხარეების მიერ კანონმდებლობის დაცვით ორივე ბეჭდებით არ არის დამოწმებული: უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარება უნდა დასტურდებოდეს საკრებულოს და ახალი მერიის ხელმოწერებითა და ბეჭდებით აქტი კი წარმოებულია სალიკვიდაცვიო კომისიის თავმჯდომარის მიერ, მაშინ როდესაც სალიკვიდაციო კომისიის თავმჯდომარე ვალდებული იყო სათანადო ოქმი წარედგინა საკრებულოსთვის უძრავი ქონების მერიისთვის გადაცემის გათვალისწინებით და საკრებულოს ბრძანებით ან დადგენილებით უნდა იყოს დადასტურებული სალიკვიდაციო კომისიის მუშაობის შედეგები და უნდა დასტურდებოდეს ამ ქონების გადაცემა საკრებულოს მიერ გამოცემული დადგენილებით, რაც სახეზე არ არის: მოკვლევითაც ვერც მე მოვიპოვე და ვერც საოლქო პროკურატურის გამოძიებამ, თუმცა ამ დანაშაულის გათვალისწინებით სისხლის სამართლის საქმე 341-ე მუხლით სახეზე არსებულ მტკიცებულებასთან ერთად დანაშაულად არ არის პროკურატურის მიერ აღქმული: სრული უფლება მაქვს განვაცხადო, რომ პროკურატურა ლობირებს ზუგდიდის ნიციპალიტეტის მერიაში და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოში ჩადენილ დანაშაულებს და დამნაშავეებს, რომლის მიზეზითაც მიტაცებულია შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და დარღვეულია ჩვენი კონსტიტუციური უფლებები:  - სადავო აქტში მითითებულია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის #74 განკარგულებით შექმნილია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სალიკვიდაციო კომისია; მაგრამ #74 განკარგულება ასევე არ არის რეგისტრაციაში გატარებული და დარღვეულია აქტის გამოცემის სზაკ 52.1სეკუნდა მუხლის ე) პუნქტი; - თან საყურადღებოა ისიც, რომ განკარგულება #71-ით და მასში ასახული განკარგულება #52-ით უკვე იყო შექმნილი სამუშაო ჯგუფი სალიკვიდაციო სამუშაოების ჩატარების მიზნით. და განკარგულება #74 და განკარგულება # 52 წინააღმდეგობაში მოდის ერთმანეთთან; - აქტში ასევე მითითებულია, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის 13 ივნისის #2 ოქმი, ხოლო არქივმა გვიპასუხა, რომ შესაძლოა ეს ნომერი 2 ოქმი, #12 ოქმი იყოსო. მაგრამ ფაქტია, რომ ჩვენ უნდა ვიმსჯელოთ აქტში ასახული ნომერ 2 ოქმის მიხედვით და არა არქივის სავარაუდო ვერსიით;  **- აქტში მითითებულია #71 განკარგულება, რომელსაც ასევე არა აქვს სარეგისტრაციო ნომერი;- აქტში ასევე მითითებულია, რომ განკარგულება #71-ით დადასტურებულია, რომ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ მიიღო განკარგულება 1 პუნქტით: „დამტკიცდეს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონებისა და ვალდებულებების „ახალ მუნიციპალიტეტებს “ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტსა და ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტს შორის გადანაწილების შსახებ ნუსხა თანდართული დანართით, ხოლო საქმეში მოიპოვება 3 დანართი: დანართი1 დანართი2 და დანართი3 , რაც ასევე სადავოა, რადგან თუ განკარგულება #71-ში ერთი დანართია ასახული და სხვა დანართების არსებობას დოკუმენტი არ შეიცავს, ეს ნაწილიც სადავოა; ასევე სადავოა ამ აქტში საკრებულოს** 30 აპრილის # 52 განკარგულებით შექმნილია დროებითი სამუშაო ჯგუფიც : #52 განკარგულებას ასევე არა აქვს სარეგისტრაციო ნომერი;- აქტში ასევე მითითებულია, რომ #52 განკარგულებით უკვე შქმნილია დროებითი სამუშაო ჯგუფის მიერ 2015 წლის 13 ივნისის #2 ოქმი; არქივიდან ამოღებულლი ცნობით დასტურდება, რომ 13 ივნისის #2 ოქმი რეალობაში არ არსებობს; - უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში მითთებულია, რომ განკარგულება #71-ით განკარგულება 52-ით და დროებიი სამიშაო ჯგუფის მიერ 2014 წლის 13 ივნისის #2 ოქმით წარმოდგენილი უძრავი ქონებისა და ვალდებულების გადანაწილების ნუსხის საფუძველზე მიიღო #1#2#3 დანართებში მოქცეული უძრავი ქონება მაშინ, როდესაც განკარგულება #71 შეიცავს დანართს და არა აქ ჩამოთვლილ დანართებს, ამიტომ დარღვეული ნორმების გათვალისწინებით აქტი არ არის იურიდიულად ძალისმიერი და მისი კონსტიტუციურობა საკონსტიტუციო სასამართლომ უნდა შეაფასოს; დანართი დამოწმებულია მხოლოდ ერთი ბეჭდით და ხელმოწერის გარეშეა, მეორე მხარის დასტური ბეჭდით და ასევე სათანადო პირის ხელმოწრით არ დასტურდება;  - აქტში მითითებულია რომ ის შედგენილია სამ ეგზემპლარად, თუმცა არქივიდან გამოტანილი ცნობით დამტკიცდა , რომ ეს მიღება-ჩაბარების აქტი არქივში დაცვის მიზნით სალიკვიდაციოდ დაარქივებულ მასალებთან ერთად არ მოიძებნა:- აქტში მითითებული მონაცემთა ნამდვილობა დადასტურებულია ხელმოწერებით მაგრამ მხოლოდ მიმღების ბეჭედით არის დამოწმებული, ხოლო ჩამბარებლის ბეჭედი/საკრებულოს ბეჭედი დასმული არ არის; რაც ბადებს ეჭვს, რომ აქტი სადავოა და არასათანადო დროს და არასათანადო მხარის მიერ არის შედგენილი და ეს შემდგენი პირი ვერ ადასტურებს აქტს საკრებულოს ბეჭდით და სათანადო პირის ხელმოწერით;- აქტი გამოცემულია სამართალდარღვევებით არასათანადო დროს 2014 წლის 31 ივლისს, მას შემდეგ, რაც 2014 წლის 14 ივლისს ლიკვიდირებულ იქნა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობა და საკრებულო, რადგან ძალაში შევიდა 2014 წლის 14 ივლისს გამგეობის და საკრებულოს ლიკვიდაციის შემდეგ დაფუძნებული ქ. ზუგდიდის მერია; თან საკრებულოს თავმჯდომარე კი არ აწერს ხელს ამ აქტს, არამედ, გასაუქმებელი გამგეობის გამგებლის მოვალეობის შემსრულებელი და ვერ ადასტურებს ბეჭდით, რის გამოც საქმე გვაქვს სამსახურებრივ სიყალბესთან:-  - საქართველოს ორგანული კანონი ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი 165-ე მუხლის 1 ნაწილის გ) პუნქტი განმარტავს, რომ უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტის გადაცემა 2014 წლის 1 ივნისამდე უნდა მომხდარიყო, სადავო აქტი კი გამოცემულია ერთი თვის შემდეგ 2014 წლის 31 ივლისს ვადების დარღვევით, თან არასათანადო მხარის ხელმოწერითაა და ბეჭდით დამოწმებელია, მაგრამ ჩამბარებელი უნდა იყოს საკრებულოს ხელმძღვანელი პირი თავისი ხელმოწერით და დადასტურებული უნდა იყოს საკრებულოს ბეჭდით, რაც არ არის გაკეთებული; - ჩვენი შეფასებით უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი არ არის იურიდიული ძალის მქონე, ის არის გაყალბებული და უნდა მოხდეს მისი არაკონსტიტუციურად ცნობა „აკვაპარკის“ უძრავი ქონების ვალდებულებით გადაცემის ნაწილში საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებით; რადგან ამ გაყალბებული დოკუმენტით მიტაცებულია შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება არასათანადო მხარის ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების და 05.022014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინების“ და სააღსრულებო ფურცლის ქალაქ ზუგდიდის საკრებულოს მიერ შეუსრულებლად;  **- P.S. სასამართლოს გადაწყვეტილებით ჩვენი მხარე არის საკრებულო და არა მერია. თუ საკრებულოს თავმჯდომარე მერიას სათანადო განკარგულებით დართავდა უფლებას, მხოლოდ ამ დროს შეეძლო მერიას ემოქმედა შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ და შეესრულებინა სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება საკრებულოს ნაცვლად; საკრებულოს განკარგულება, რომლითაც გადაეცა მერიას ეს უფლება იურიდიული ძალის მქონე დოკუმენტი არ არსებობს; ეს კი მიუთითებს იმაზე, რომ საკრებულოს ნებართვის გარეშე ქალაქ ზუგდიდის მერიამ თვითნებურად დაიწყო შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ „სუფთა ფურცლიდან“ საქმის წარმოება და 2014 წელი კანონდარღვევებით საქმის წარმოებით გაიყვანა, ხოლო 2015 წელს არასათანადო მხარემ „სამოქალაქო სარჩელი“ შეიტანა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში იგივე ვალდებულების შეუსრულებლობაზე, იგივე ხელშეკრულების მოშლაზე, იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულების დაუძლეველი ძალა მუხლი 5--ის და 5.1 პუნქტის ფორსმაჟორის ნაწილში სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შეუსრულებლად ხელახლა დავა„სუფთა ფურცლიდან“ წამოიწყო;**  - უკანონო სარჩელი წარმოებაში მიიღო ზუგდიდის რაიონულმა სასამართლომ, ეს სარჩელი განიხილა იგივე მოსამართლემ რომელსაც 2013 წლის სექტემბრის მდგომარეობით უკვე ჰქონდა ამ საკითხების დასარეგულირებლად ადმინისტრაციული სარჩელი განხილული და პროცესი მოვიგეთ; გაუქმებული საკრებულოს მიერ 2013 წლის 07 მარტს გამოცემული განკარგულება #31 ბათილად იქნა გამოცხადებული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ; 13. 09. 2013 წლის ზუგდიდის რაიომული სასამართლოს გადაწყვეტილება გაუქმებულმა გამგეობამ გაასაჩივრა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში და ეს პროცსიც მოვიგეთ, რადგან ქუთაისის სააპელაციო სასამართლომ ძალაში დატოვა უცვლელად ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება; ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობას და საკრებულოს 05.02.2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინების გასაჩივრება საქართველოს უზენაეს სასამართლოში საკასაციო სარჩელით არ მომხდარა და დავა ასე დამთავრდა;  - 2014 წლის 14 ივლისს არჩევნებით ადგილობრივ თვითმმართველობაში მოსულ ახალ მერიას და ახალ საკრებულოს და იქ მომუშავე გაუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს იურისტებს ახალი მერის და ვიცე მერის ხელმძღვანელობით უფლება არ ჰქონდათ თავიდან დაეწყოთ დავა იგივე საკითხებზე, რომელზედაც უკვე გვქონდა განჩინება და ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება დავა წამოეწყო ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში „სამოქალაქო სარჩელით“, მიუხედავად ამისა 2014 წელი ჩვენთან უსამართლო დავაში გაატარეს სზაკ მე-100 მუხლის გაუთვალისწინებლად, სამოქმედო ვადის დაწესების გარეშე როგორც მერიამ ისე საკრებულომ, ხოლო 2015 წელს როცა უკვე კარგად მოიკიდეს ფეხი გადაწყვიტეს რისკზე წასულიყვნენ, შესასრულებლად არ მიიჩნიეს ჩვენს ხელთ არსებული როგორც ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს, ისე ზუგდიდს რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება და ისევ ახალი სარჩელი შეიტანეს ისევ პირველი ინსტანციის ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში და იგივე მოსამართლემ, რომელმაც 2013 წელს განიხილა ჩვენი ადმინისტრაციული სარჩელი, იგივე საკითხებზე 2015 წელს მოსამართლე ლაურა მიქავამ მერიის სასარგებლოდ მიიღო გადაწყვეტილება ისე, რომ მხედველობაში არ მიიღო უკვე არსებული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება იგივე სადავო საკითხებთან დაკავშირებით, ახალ გადაწყვეტილებაში არ ასახა მათი არსებობა უკანონო გადაწყვეტილება კი გახდა წინაღობა წინა სასამართლოს გადაწყვეტილებების წინააღმდეგ,და დღემდე გრძელდება დავა მხარეებს შორის;    - მერია სამართალდარღვევებით წარმოებული სარჩელის შედეგად მიღებული გადაწყვეტილების შესრულებას ცდილობს ჩვენს სასარგებლოდ მიღებული გადაწყვეტილებების შემსრულებელი მხარე კი არ გვყავს; ასე რომ დღის მდგომარეობით სამი კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება არსებობს და 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებით წართმეული გვაქვს უძრავი ქონება; გვადგას ფინანსური, ქონებრივი, მორალური, მატერიალური და ფსიქოლოგიური ზიანი;  \_ ამ სადაო აქტში ასახული დანართი #1 #2 #3 ასევე სამართალდარღვევებით არის წარმოებული და ჩაბარებულია მერიისთვის მხოლოდ მერიის ბეჭედით სათანადო პირის ხელმოწერის გარეშე ,ისე, რომ მეორე მხარის ბეჭედიც არ არის დასმული და შესაბამისად არა აქვს ხელმოწრა;  - ეს ყელაფერი მიუთითებს იმაზე რომ ინვენარიზაციით ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის ძალისმიერი დოკუმენტაციით უძრავი ქონება გადაცემული არ არის; ყალბი დკუმენტაცია ამ ნაწილში შექმნილია გამგეობის და საკრებულოს ლიკვიდაციის შემდეგ; ამდენი დარღვევებით წარმოებული მიღება-ჩაბარების აქტის ცნობა იურიდიულადძალისმიერად შეუძლებელია და არაკონსტიტუციურად უნდა გამოცხადდეს;  - 31.07. 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით მტკიცდება, რომ იურიდიული ძალისმიერი დოკუმენტაციით 2014 წლის 14 ივლისს ძალაში შესული ქალაქ ზუგდიდის ახალშექმნილი მერიისთვის შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება ვალდებულების ნაწილში სამართავად გადაცემული არ არის და ისე არის ლიკვიდირებული ზუგდიდის მენიციპალიტეტის საკრებულო და გამგეობა;  - საქართგველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლით მაშინ როდესაც ლიკვიდირებულია იურიდიული პირი, მასთან ერთად ლიკვიდირებულია ვალდებულებაც და შპს „ აკვაპარკი “ დარჩა ხელშემკვრელი მხარის გარეშე, ისე რომ 05.02.2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით ძალაში შესული 13.09.2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებით შპს „ აკვაპარკის“ ნასყიდობის ხელშეკრულების გარშემო წარმოებული დავა მოვიგეთ, მაგრამ სასამართლოს გადაწყვეტილებების შემსრულებელი მხარე ვინც დოკუმენტაციას მოგვიწესრიგებდა „ფორსმაჟორის“ გათვალისწინებით დღემდე ვერ ვიპოვეთ. მოქმედ მერიას და მოქმედ საკრებულოს სავალდებულოდ არ მიაჩნიათ ჩვენს ხელთ არსებული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება და სააღსრულებო ფურცელი შეასრულონ და დაგვიბრუნონ ჩვენი უფლებები, რომელიც წართმეული გვაქვს 2015 წლის უკანონოდ წარმოებული სასამართლოს გადაწყვეტილებით:  - ჩვენ გვეგონა რომ მერია და საკრებულო იქნებოდა ჩვენი ხელშეკრულების ახალი ხელშემკვრელი მხარე 2014 წლის 14 ივლისიდან , მაგრამ ახალმა მერიამ მხოლოდ 2015 წელს განაცხადა რომ ის არ არის უფლებამონაცვლე და სამართალმემკვიდრე აღასრულოს სასამართლოს გადაწყვეტილებები და გააგრძელოს გაუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს მიერ დაწყებული საქმის წარმოება და არ დაუბრუნა შპს „ აკვაპარკს“ ორი ინსტანციის სასამართლოში დავით მიღწეული დაუძლეველი ძალა მუხლი 5-ის 5.1 მუხლის შესაბამისად სამოქმედოდ ფორსმაჟორით გათვალისწინებული სამწლიანი ვადა რომ დაესრულებინა მხარეს საპროექტო წინადადება ინვესტორებთან ერთად და მიეღო უფლება განახლებული დოკუმენტაციით რეალურ დროში განეკარგა თავისი უძრავი ქონება;  - ეს აქტი წინააღმდეგობაში მოდის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ გამოცემულ ბრძანება 317-თან: - უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი გამოცემულია არასათანადო დროს 2014 წლის 31 ივლისს, მაშინ როდესაც ძალაში იყო შესული ახალი მერია და ახალი საკრებულო და კანონმდებლობის დაცვით ლიკვიდირებული საკრებულო ამ თარიღით მიღება-ჩაბარების აქტს ვერ გამოსცემდა, რადგან ამ დროისათვის მას უფლებამოსილება შეჩერებული ჰქონდა; გარდა ამისა აქტი არ არის მიმღებისა და ჩამბარებლის ბეჭდებით დამოწმებული აქტზე მხოლოდ მიმღების ბეჭედია, ჩამბარებლის ბეჭედი არ არის დაფიქსირებული, მიღება-ჩაბარება კი ორივე მხარის ხელმოწერითა და ორივე მხარის ბეჭდებით უნდა ფიქსირდებოდეს, განსასჯელად წარმოდგენილი აქტი კანონმდებლობის დაცვით გამოცემული არ არის; შპს აკვაპარკის“ უძრავი ქონების მერიისთვის გადაცეა არ დასტურდება, შესაბამისად, მერია შპს „ აკვაპარკისთვის“ არ წარმოადგენს მხარეს:  - სადავო უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასხული განკარგულებები: #71;#52:#74 სხდომის ოქმი #2 დანართი #1 #2#3 ნუსხა-პროექტიც დამტკიცებულია მხოლოდ მიმღების ბეჭდით, ხოლო ჩამბარებლის ბეჭედი არა აქვს; კანონმდებლობის დაცვით გამოცემული აქტი იურიდიულად ძალისმიერია მაშინ, როდესაც მხარეებს აქტის გამოცემისათვის საქართველოს კანონმდებლობის ყველა ნორმა აქვთ დაცული და აქტში ასახული ყველა განკარგულება, სხდომის ოქმი და დანართები კანონმდებლობის დაცვით არის გამოცემული. დაუშვებელია ადმინისტრაციის მირ გამოცემული აქტები უზუსტობებს შეიცავდეს და აქტს აქტის სახეც უნდა ჰქონდეს, ის გამოცემული უნდა იყოს გერბიან ფურცელზეც. - შესაბამისად სასამართლოში წარმოდგენილი აქტის მიღება-ჩაბარებაც არ დასტურდება.  - მესამე პირებთან ე. ი. იურიდიულ პირებთან ვალდებულებებზე ორმხრივი ურთიერთობისათვის ქალაქ ზუგდიდის მერიას საჯარო რეესტრში მერის მიმართვით საქართველოს მთავრობის 30 მაისის დადგენილება 363-ის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად დოკუმენტაციაც მოწესრიგებული არა აქვს:  - ქალაქ ზუგდიდის მერიას 2014 წელს არ მიუმართავს ამ მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული წესით უფლებამოსილი თანამდებობის პირის მიმართვის საფუძველზე განახორციელოს ახალი მუნიციპალიტეტისთვის შესაბამისი უფლების რეგისტრაცია უძრავ ნივთზე, მექანიკურ სატრანსპორტო საშუალებებზე ან კერძო სამართლის იურიდიული პირების სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში შესაბამისი ცვლილებების გამხორციელებაზე და უძრავ ნივთზე უფლების რეგისტრაციაზე საჯარო რეესტრის მიერ გაცემული დოკუმენტი არ არსებობს.  - შესაბამისად ამ უფლების დოკუმენტის გარეშე მერია არ არის უფლებამოსილი ისარგებლოს შპს „ აკვაპარკსა“ და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის 2008 წლის 31 დეკემბერს დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულებით; აქ დასახელებული დარღვეული ნორმა არ აძლევს მერიას უფლებას იყოს შპს „ აკვაპარკისთვის“ მხარე; საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლით იურიდიული პირის ლიკვიდაციასთან ერთად ლიკვიდირებულია ვალდებულებაც და შპს „ აკვაპარკი“ დარჩენილია ხელშემკვრელი მხარის გარეშე და ის თავისუფალია: ხოლო, რაც შეეხება ქალაქ ზუგდიდის მერიას, დადგენილება 363-ის მე-9 მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად მერიას არ მიუმართავს სასამართლოსთვისაც დავების წესით გადაეწყვიტა დავა შპს „აკვაპარკსა “ და მერიას შორის ვალდებულების ნაწილში ამ მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად;  - კერძოდ, მიუხედავად იმისა, რომ მერიისთვის ცნობილი გახდა, რომ ინვენტარიზაციით ძლისმიერი დოკუმენტაციით განკარგულებებით, ნუსხა-პროექტით და უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით კანონდარღვევით მიეწოდა უძრავი ქონება და ნუსხა პროექტი და მოდავედ მოევლინა მესამე მხარე შპს „ აკვაპარკი“ და დოკუმენტაცია მოწესრიგებული არ ჰქონდა მერიას მესამე პირებთან ურთიერთობისათვის , კანონი განმარტავს: თუ ქონების ან ვალდებულების გადაცემა/უფლებამონაცვლეობის საკითხი ნუსხით არ არის ან არასათანადოდაა დარეგულირებული და აღნიშნული ფაქტი ცნობილი გახდა მას შემდეგ რაც გასაუქმებელი მუნიციპალიტეტის საკრებულოს უფლებამოსილება შეუწყდა ქონება ან ვალდებულება გადაეცემა ან უფლებამონაცვლედ მიიჩნევა ახალი მუნიციპალიტეტი, რომელსაც ამ წესის შესაბამისად ნუსხსით უნდა გადაცემოდა შესაბამისი ქონება ან და ვალდებულება ან განსაზღვრულიყო უფლებამონაცვლედ, აღნიშნულ შეთხვევაში მარეგისტრირებელ ორგანოს მიმართავს ახალი მუნიციპალიტეტის გამგებელი/მერი, მარეგისტრირებელი ორგანოსთვის მიმართვას თან ერთვის შესაბამისი ახალი მუნიციპალიტეტის ( თვითმმართველი თემი ან თვითმმართველი ქალაქი) გამგებლის/მერის თანხმობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში ქონებისა და ვალდებულების გადანაწილების საკითხზე დავას წყვეტს სასამართლო. მერიას არ მოეპოვება სათანადო დოკუმეტი იყოს უფლებამოსილი განკარგოს შპს „ აკვაპარკის“ შემთხვევაში ნასყიდობის ხელშეკრულებაზე ვალდებულება. აქ წარმოდგენილი დარღვეული ნორმები კანონმდებლობის წინააღმდეგ მოქმედებაზე მიგვითითებს. აქ დარღვეული სადავო ნორმა მერიის მერიის უფლებამონაცვლეობის წინააღმდეგ კი არ არის არამედ უფლებამონაცვლის საზღვრებში ნუსხა-პროექტით შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება მოქცეული ძალისმიერი დოკუმენტაციით არ არის და მერიას არ აქვს უფლება წარმოადგენდეს მხარეს და თავისი თვალთახედვით თვითნებურად უსაბუთოდ განკარგავდეს სხვის უძრავ ქონებას, ხელს უშლიდეს კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესრულებას,- ამდენად, საკონსტიტუციო სასამართლოში ჩვენ მიერ წარმოდგენილი ყველა აქტი ბათილობას დაქვემდებარებულია და არაკონსტიტუციურად უნდა გამოცხადდეს შპს „აკვაპარკის“ ნაწილში:  - ნორმატიული აქტი წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს მთავრობის დადგენილება #363 „მუნიციპალიტეტებს შორის ქონებისა და ვალდებულებების გადანაწილების წესის დამტკიცების შესახებ:“2014 წლის 30 მაისი პრემიერ-მინისტრი ირაკლი ღარიბაშვილი: საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო 25.04.2014 სარეგ # 012116 მინისტრის პირველი მოადგილე თენგიზ შერგელაშვილი და დარღვეულია ნორმატიული აქტის გამოცემის რეკვიზიტები საქართელოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 521 სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი, რაც იძლევა საფუძველს კონსტიტუციური სარჩელის წარდგინებით საკონსტიტუციო სასამართლომ ეს აქტები არაკონსტიტუციურად ცნოს შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონებისა და ვალდებულების ნაწილში;  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **3)** 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასახული 07. 07. 2014 წლის განკარგულება #74 ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო; ასევე სადავოა სრულად:  - ის ასევე გამოცემული არის 07. 07 2014წ არასათანადო დროს, მაშინ როდესაც საკრებულოში ჯერ კიდევ 2014 წლის 30 აპრილს უკვე იყო ჩამოყალიბებული სალიკვიდაციო ღონისძიებების ჩატარებისათვის სამუშაო ჯგუფი 20 მაისის ბრძანება #317-ის შსაბამისად განკარგულება #52-ით შექმნილი; ბრძანებაში არ არის მითითებული განკარგულება 74-ის შემდგომში გამოცემის შესახებ, ამდენად, იგივე სალიკვიდაციო პროცედურის განსახორციელებლად ასევე გამოცემულია განკარგულება #74, რაც აშკარა სამართალდარღვევაა და საჭიროებს კონსტიტუციურობის დაცვით გადასინჯვას და შეფასებას, რადგან ერთი და იგივე სალიკვიდაციო პროცედურის განსახორციელებლად ორი დადგენილება არ უნდა არსებობდეს.  - ნორმატიულ აქტს ასევე არა აქვს გამომცემი ორგანოს მიერ რეგისტრირებული სარეგისტრაციო ნომერი და დარღვეულია აქტის გამოცემის რეკვიზიტები საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე 1 სეკუნდა მუხლის ვ) პუნქტი:გარდა აღნიშნული დარღვევისა აქტი წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს მთავრობის დადგენილება #363 „მუნიციპალიტეტებს შორის ქონებისა და ვალდებულებების გადანაწილების წესის დამტკიცების შესახებ:“2014 წლის 30 მაისი პრემიერ-მინისტრი ირაკლი ღარიბაშვილი: საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო 25.04.2014 სარეგ # 012116 მინისტრის პირველი მოადგილე თენგიზ შერგელაშვილი; და ასევე წინააღმდეგოობაში მოდის ბრძანება 317-თან, ბრძანებაში არ არის დაფიქსირებულლი შექმნილიყო კოდევ ერთი სალიკვიდაციო სამუშაო ჯგუფი. ასეთი აქტი კი უნდა გამოცხადდეს არაკონსტიტუციურად:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **4)** 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასახული 13 ივნისი 2014 წლის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება # 71; ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონებისა და ვალდებულების ახალი მუნიციპალიტეტების თვითმმართველ თემს„ზუგდიდის მუნიციპალიტეტსა“ და თვითმმართველი ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიეტს შორის გადანაწილების შესახებ ნუსხის დამტკიცების თაობაზე ასევე **სადავოა სრულად;**  - მასაც არა აქვს გამომცემი ადმინისტრაციის მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი, რითაც დარღვეულია აქტის გამოცემის რეკვიზიტები საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 521- სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი: - ის ასევე წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს მთავრობის დადგენილება #363 „მუნიციპალიტეტებს შორის ქონებისა და ვალდებულებების გადანაწილების წესის დამტკიცების შესახებ:“2014 წლის 30 მაისი პრემიერ-მინისტრი ირაკლი ღარიბაშვილი: საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო 25.04.2014 სარეგ # 012116 მინისტრის პირველი მოადგილე თენგიზ შერგელაშვილი;  - ადმინისტრაციების მიერ დარღვეული ნორმების შესაბამისად ზიანი გვადგას მესამე პირებს კერძოდ, შპს-ეებს და იურიდიულ პირებს: საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი ასეთი აქტები გადასინჯოს, შეაფასოს და ცნოს არაკონსტიტუციურად:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **5)** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #52 ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დროებითი სამუშაო ჯგუფის შექმნის შესახებ; **სადავოა სრულად**  - განკარგულება #52-საც არა აქვს გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული აქტის გამოცემის რეკვიზიტები /სარეგისტრაციო ნომერი:- დრღვეული არის საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 521 სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი; ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ კანონმდებლობის დაცვით გამოცემულ ნორმატიულ აქტებს უნდა ჰქონდეს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით რეგულირებული ყველა საჭირო რეკვიზიტი, რომ იურიდიულად ძალისმიერი იყოს;  - სადავო აქტი წინააღდეგობაში მოდის ასევე საქართველოს მთავრობის დადგენილება #363 „მუნიციპალიტეტებს შორის ქონებისა და ვალდებულებების გადანაწილების წესის დამტკიცების შესახებ:“2014 წლის 30 მაისი პრემიერ-მინისტრი ირაკლი ღარიბაშვილი: საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო 25.04.2014 სარეგ # 012116 მინისტრის პირველი მოადგილე თენგიზ შერგელაშვილი; კანონმდებლობის დარღვევით გამოცემული ნორმატიული აქტი ძალადაკარგულია და არაკონსტიტუციურად უნდა შეაფასოს საკონსტიტუციო სასამართლომ, რადგან მერია და საკრებულო და მოსამართლე ლაურა მიქავა ამ სადავო აქტებს ძალისმიერად მიიჩნეენ.ასევე მოსამართლეებმა : ირაკლი აბშილავამ, თამარ სვანიძემ, ნანა კალანდაძემ და სიმონ ჩხაიძემ ეს სადავო აქტები ძალისმიერ დოკუმენტებად დატოვეს გადაწყვეტილება/განჩინებებში, რათა ზუგდიდის მერიას 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილება შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონების ბოლომდე დასაუფლებლად დაეტოვებინათ და არ გაეუქმებინათ ეს უკანონო გადაწყვეტილება; ამ ფაქტის გამო საერთო სასამართლოებში აქტების შესაფასებლად სარჩელების და კერძო საჩივრების წარდგენამ აზრი დაკარგა. დანაშულებრივი გზით შექმნილი სასამართლოს გადაწყვეტილება კი უნდა გაუქმდეს, მაგრამ ასე არ ჩათვალეს აქ დასახელებულმა მოსამართლეებმა: მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი გადასინჯოს ყველა აქტი და შეაფასოს მათი კონსტიტუციურობა და შეაჩეროს უკანონოდ მიღებული 13/07/2015 წ. გადაწყვეტილების მოქმედება.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **6)** ასევე 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტში ასახული უძრავი ქონება დანართი #1=ში ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის გადასაცემი უძრავი ქონებების ნუსხა, მათ შორისაა 73-ე ნომრად ასახული შპს აკვაპარკის“ უძრავი ქონება: მისამართი ნიკოლაძის ქუჩა #3 : მიწის ფართობი შენობა ნაგებობის ფართი 198,2: მიწის ფართი 8576კვ.მეტრი: საკადასტრო კოდი 43 33. 05.221არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწა, ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი; შენიშვნა: შპს „ აკვაპარკსა და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულება#1 14784 31. 12. 2008წ ნოტარიუსი მაია ფუტკარაძე: სადავოდ ვხდით  დანართი #1-ში ასახული შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება კანონმდებლობის დაცვით ძალისმიერი ნუსხა-პროექტითა და მიღება-ჩაბარების აქტით გადაცემული არ არის ვალდებულების სამართავად ახლადდაარსებული ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის, და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობა და საკრებულო ისე არის ლიკვიდირებული, რომ გადაწყვეტილება შპს „საკვაპარკის“ უძრავი ქონების ნაწილში კანონმდებლობის დაცვით არ არის გადაცემული ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის;  - შესაბამისად მერია არის თავისუფალი საჯარო სამართლის იურიდიული პირი, რომელსაც საჯარო რეესტრში მიმართვით სათანადო გადაწყვეტილებით მოწესრიგებული არა აქვს დოკუმენტაცია და დღეის მონაცემებით, აქ დასახელებული ნორმატიული აქტებით შპს „ აკვაპარკი“ თავისუფალია ვალდებულებისაგან: ამ ნაწილს ამართლებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლი იურიდიული პირის ლიკვიდაცია ვალდებულებასთან ერთად: შპს „ აკვაპარკის“ ხელშეკრულებიდან თვითნებურად გასული არის ხელშემკვრელი გამგეობა ისე, რომ ახალი ადმინისტრაციისთვის შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება სამართავად გადაცემული არ არის: სადავო ნორმის დარღვევით საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 407-ე მუხლის 1 და მე-2 ნაწილებით შპს არის დაზარალებული, ხელშემკვრელის ხელშეკრულებიდან გასვლით ზიანი ადგას შპს „ აკვაპარკს“ 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება 24/04/2014 წლის სააღსრულებო ფურცელი დღემდე არის შეუსრულებელი.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_    **7)** **saqme #020210015813243 (2/439-15);** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე კონსტიტუციური სარჩელით წარდგენილი 1)2)3)4)5)6) სადავო აქტების არსებობა დასაყრდენ მტკიცებულებებად: განკარგულება #71 განკარგულება #52 განკარგულება #74 : 2014 წლის 31 ივლისის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი: აქტში ასახული დანართები #1,2,3; სხდომის ოქმი #2 ძალისმიერ და დასაყრდენ მტკიცებულებებად არის შეფასებული და ასახული, მაშინ როდესაც ყველა აქტი ძალადაკარგულია, მოსამართლე ლაურა მიქავას კი ძალადაკარგული აქტები სასამართლოს გადაწყვეტილებაში ძალისმიერ დოკუმენტებად არ უნდა აესახა: #2 სხდომის ოქმი კი არქივშიც არ იძებნება და არ არის; ამ გადაწყვეტილებით დაირღვა სსსკ 266-ე მუხლი : სსსკ მე-10 მუხლი; სსსკ მე-5 მუხლი; სსსკ 268-ე მუხლის 11სეკუნდა მუხლი; სსსკ422-ე მუხლის 1 ნაწილის ა) პუნქტი; სსსკ 423-ემუხლის 1 ნაწილის ა) ე) ; საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის მე-4 ნაწილი; იგივე კოდექსის თავი მესამე მუხლი 7; საქმის განხილვაში მოსამართლის განმეორებითი მონაწილეობის დაუშვებლობა:დასახელებული სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი შეიცავს 247-ე მუხლს, რომელიც კანონმდებლობიდან ამოღებულია საქართველოს 2011 წლის 28 დეკემბრის კანონი #5667 ვებგვერდი 30.12.2011წ. ეს დარღვეული ნორმა სარეზოლუციო ნაწილში არ უნდა არსებობდეს, სასამართლო უფლებამოსილია მხოლოდ კონსტიტუციური კანონიერების დაცვით გამოსცეს გადაწყვეტილებები საქართველოს სახელით: მერია არ იყო უფლებამოსილი „სამოქალაქო სარჩელი“ ეწარმოებინა, ხოლო სასამართლო არ იყო უფლებამოსილი უკანონოდ წარმოებული სარჩელი დახარვეზების გარეშე წარმოებაში მიეღო და კანონდარღვევებით სასამართლოს გადაწყვეტილება გამოეცა:  ადგილობრივი თვითმმართველობის ადმინისტრაციების მიერ დარღეულია ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის მე-4 ნაწილი; სასამართლოს გადაწყვეტილების მე-3; მე-4 მე-5 მე-9 გვერდზე ასახული 31.12.2015 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულება საერთოდ არ არსებობს; მეშვიდე გვერდზე ასახული 31.06.2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი ამ თარიღით არ არსებობს. თან ივნისის თვეს არა აქვს 31-ე კალენდარული დღე; ხოლო მიღება-ჩაბარების აქტს არა აქვს ადმინისტრაციის მიერ გამოცემული აქტის სახე ; დარღვეულია სსზაკ 521 სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ვ) პუნქტი ასევე ე) პუნქტი არ აქვს უფლებამოსილი პირის ხელმოწერა უნდა იყოს საკრებულოს ხელმძღვანელი პირის ხელმოწერა და აქტს ხელს აწერს სალიკვიდაციო კომისიის თავმჯდომარე, მაშინ როდესაც სალიკვიდაციო კომისიის მიერ სათანადო ოქმი წარმოდგენილი უნდა ყოფილიყო საკრებულოში წარმოდგენილი და ამ ოქმის საფუძველზე უძრავი ქონების მიღება ჩაბარება უნდა განეხორციელებინა საკრებულოს თავმჯდომარეს, ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს ბრძანების ან თანხმობის საფუძველზე გარდა აქ დასახელებული დარღვეული ნორმებისა აღნიშნული აქტით ადგილი აქვს სამსახურებრივ სიყალბეს, რაც სისხლის სამართლის კოდექსის 341-ე მუხლით დასჯადია; გადაწყვეტილების მე-4 გვერდზე 3.1.7. ხელშეკრულების 5.1 და 5.2 პუნქტები ერთად არის გაერთიანებული 5.1 მუხლის განსაზღვრების ნაწილში, მაშინ როდესაც დაუძლეველი ძალის მიზნებისათვის დაუძლეველი ძალა და დაუძლეველი ძალის გარემოებების განმარტება არასწორად არის ასახული მერიის სასარგებლოდ სასურველი გადაწყვეტილების მისაღებად, მაშინ როდესაც ეს განმარტება არის 5.1. პუნქტის: ხოლო ნასყიდობის ხელშეკრულეაში დაუძლეველი ძალის ჩამონათვალი იწყება 5.2 მპუნქტით, ხოლო სასამართლოს გადაწყვეტლებაში ასახული ჩამონათვალი მე-5 გვრდზე ასახულია მხოლოდ 5 მუხლი, მაშინ როდესაც 5.2 მუხლიც აქ უნდა იყოს ასახული: გადაწყვეტილების მე-9 გვერდზე განთავსებულია 17.03.2015 წლის ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ზეპირი მოსმენის სხდომის ოქმი, სადაც მერია უარყოფს უფლებაონაცვლეობას და სამართალმემკვიდრეობას და აცხადებს რომ **„ქალაქ ზუგდიდის მერია და საკრებულო არ არის გაუქმებული გამგეობის და საკრებულოს უფლებამონაცვლე რომ შეასრულოს მათ მიერ დაწყებული საქმისწარმოება და საქმისწარმოება დაიწყო შპს „ აკვაპარკის“ განცხადებით მიმართვის საფუძველზე“ ამავე გვერდზე 3.2.5 18.12. 2014 წლის ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის #04-521 წერილით მიმართვით შპს „ აკვაპარკის“ ნასყიდობის ხელშეკრულების მე-4 მუხლის საფუძველზე დარღვევის გამოსასწორებლად უთითებს 60 დღიან ვადას ხელშეკრულებით გათვალისწინეული პირობების განმეორებითი შეუსრულებლობა განიხილება ხელშეკრულების ცალმხრივად მოშლის საფუძვლად“ ეს მაშინ, როდესაც 13/09/2013 წლის** ამდენი დარღვეული ნორმა მოსამართლის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებაში არ უნდა არსებობდეს.    **ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ არაკონსტიტუციურად უნდა იქნეს ცნობილი კონსტიტუციური სარჩელით წარმოდგენილი 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება, რომლის მეშვიდე გვერდზე მოქცეულია სადავო ნორმატიული აქტები და მათი შედარება უნდა მოხდეს ამ გადაწყვეტილების გვერდზევე ასახული საქართველოს მთავრობის დადგენილებებთან, რადაგან მიგვაჩნია რომ ყველა სადავო აქტი საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია:**  საქმეში მოიპოვება ასევე უტყუარი მტკიცებულებები იმისა, რომ მერია მისი უფლებამოსილების ცნობის და ზემოთდასახელებული სადავო დოკუმენტაციის ცალმხრივი ბეჭდით დამოწმების დღიდან იცნობდა ინვენტარიზაციის ნაწილში არსებულ მასალებს , რომ არ არსებობდა უძრავი ქონების მიღება ჩაბარების ნაწილში ძალისმიერი ადმინისტრაციული აქტი: 2014 წლიდან 2015 წლის ივლისამდე 13 თვიანი ვადა დაგვიმალა რომ უკანონოდ მოქმედებდა და გადაწყვიტა რადაც არ უნდა დაჯდომოდა შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება ჩაეგდო ხელში სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით:  აღნიშნული ქმედება შეიცავს სისხლის სამართლის დანაშაულის ნიშნებს: შპს-ს საქმიაანობაში უხეშად ჩარევას: სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებას სხვა დანიშნულებისათვის, მაშინ, როდესაც შპს „აკვაპარკთან“ მიმართებაში ყველანაირი ქმედება გეკრძალება, რადგან მოქმედებ უსაბთოდ, უკანონოდ იჭრები სხვის ქონებაში: შენი ქმედებით აზარალებ მხარეს და იცი რომ შპს „აკვაპარკი“ თავისუფალია და იმის გამო რომ შენ დოკუმენტაცია არა გაქვს მოწესრიგბული იყო კანონიერი ხელშემკვრელი, ნავვლად იმისა რომ საკუთარი იურიდიული მხარე მოაწესრიგო და კანონიერად იმოქმედო, მოქმედებ სამართალდარღვევებით: აქ დასახელებული ქმედებები საქართველოს კონსტიტუციის დებულებებს და კანონებს ეწინააღმდეგება: - საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია შეაჩეროს შესაძლო დანაშაულში ეჭვმიტანილი მხარის ქმედება და ცნოს არაკონსტიტუციურად: ეს ასევე იქნება მაგალითი პროკურორებისათვისაც და ერთგვარი გაფრთხილებაც იმოქმედონ მხოლოდ კანონების და კანონიეების დაცვით:  - საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შეუსრულებლად, მათი ზემდგომ უზენაეს სასამართლოში გასაჩივრების გარეშე მერიის მიერ ისევ პირველი ინსტანციის სასამართლოში აწ უკვე 2015წელს შექმნილი იგივე ფქტებზე, იგივე მტკიცებულებებზე, იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულებაზე, იგივე შეუსრულებელ ვალდებულებებზე, იგივე ფორსმაჟორზე და დაუძლეველი ძალის პირობებზე სსსკ 266-ე მუხლის დარღვევით ახალი სასამართლოს გადაწყვეტილება სრულად ცნოს არაკონსტიტუციურად: გარდა ზემოთქმულისა ამ გადაწყვეტილებაში „უდავო ფაქტობრივ მდგომარეობად “ მე-3 გვერდზე სასამართლოს მიერ დასყრდენ მტკიცებულებებად ასახული ნასყიდობის ხელშეკრულება სფ 19-25 არ არსებობს; 3.1.3 -ის 3.1 პუნქტი; / 3.1.4-ის 2.3 და 2.4 პუნქტები; მეოთხე გვრდზე: 3.1.5 ხელშეკრულება 3.1; 2.1/ 3.16-ის 4.1 პუნქტი/ 422 პუნქტის 2.1 პუნქტის „ა“ „ბ“ და „გ“ქვეპუნქტები და 4.3 პუნქტი: ასევე 3.1.7-ის 5.1 და 5.2 პუნქტი.; მეხუთე გვერდზე: ხელშეკრულების მიზნებისთვის დაუძლეველი ძალა : 1,2,3,4,5: არ არსებობს და მასში მითითებული ყველა მუხლი უდავო კი არა სადავოა;    - ასევეა სადავოა მე-5 გვრდზე 3.2 სადავო ფაქტობრივი გარემოებაში ასახული მუხლები პუნქტები და ქვეპუნქტები:  -ასევე გადაწყვეტილების მე-7 გვერდზე სადაც სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს ჩამონათვალში 31. 06 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი და მასზე დართული დანართი #1 სფ/322-337: ეს ის სადავო დოკუმენტებია, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით წარდგენილია ჩვენ მიერ საკონსტიტუციო სასამართლოში გაყალბებული დოკუმენტაციის მტკიცებულებად: ასევე საყურადღებოა, რომ 31 დღით მეექვსე თვე ივნისი არ არის: თუ მოსამართლე იმას ცდილობდა რომ ის ვადა აესახა რაც კანონმდებლობით უნდა იყოს დაცული ივნისის თვის მითითება სწორია მაგრამ თუ 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღბა-ჩაბარების აქტის გამოცემა/გადაცემის ნაწილი კანონით დადგენილ ვადებში არ ჯდება და შეუძლებელი იყო მერიის 2014 წლის 14 ივლისს უფლებამოსილების ცნობისთანავე საკრებულოს ბრძანება# 317-ის მე-2 ნაწილზე დაყრდნობით ადრე მოქმედი საკრებულოს ლიკვიდაცია დგება და აწ უკვე ლიკვიდირებული საკრებულო 31 ივლისი 2014 წელს ამ აქტს ვერ გამოსცემდა, შესაბამისად მიღება-ჩაბარებას ისე როგორც კანონმდებლობა მოითხოვს ბეჭდით ვერ გააფორმებდა: შესაბამისად, უნდა გავითვალისწინოთ ისიც რომ ამ დროს უკვე მოქმედებდა ახალი საკრებულო: მოსამართლეს თავისი ამ გადაწყვეტილებით უნდა დაგვაჯეროს რომ ორი საკრებულო ერთდროულად აგრძელებდა მუშაობას? ეს ხომ აბსურდია; ამიტომაც არის სამსახურებრივი სიყალბე სახეზე სათანადო ფაქტობრივი გარემოება დამტკიცეულია მტკიცებულებით" პროკურატურამ კი ამ ნაწილში საქმე არ აღძრა;    ასევეა 13. 06. 2014 წლის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #71 დანართი სფ-316-317; რადგან ის არ არის იურიდიული ძალისმქონე; მას არა აქვს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე 1 სეკუნდა მუხლის ვ) პუნქტი აქტის გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი: რომლის გარეშეც შეუძლებელია აქტი ძალაში შესული იყოს: სად იყო მოსამართლე ლაურა მიქავას გონება, როდესაც საქართველოში არსებული კანონმდებლობების წინააღმდეგ გამოცემულ აქტებს დასაყრდენ მტკიცებულებად ამტკიცებდა? შესაძლებელია სასამართლოს გადაწყვეტილებაში საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის 1 ნაწილის ა) პუნქტის ნორმის წინააღმდეგ არსებულ ყალბ დოკუმენტს გადაწყვეტილებით დასაყრდენ მტკიცებულებად ასახავდეს და მიუხედავად ამ ნაწილების „კერძო საჩივრებით“ ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში, ხოლო შემდგომ ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში ჯამში ოთხი მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინებებით 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება გაუქმებული არ იყოს და საქმის წარმოებაში დაბრუნება არ მოეხდინათ?!    - ამავე გადაწყვეტილების მე-7 გვრდიდან ასევე იწყება არასათანადო მხარის ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ გამოცემული დოკუმენტაციის მოსამართლე ლაურა მიქავას მიერ კანონიერ დოკუმენტებად საქართველოს სახელით გამოცემულ სასამართლოს გადაწყვეტილებაში დასაყრდენ მტკიცებულებებად ასახვა: მოსამართლის მიერ „სამართლიანი სასამართლოს უფლების“ წინააღმდეგ ქმედების განხორციელება, მაშინ როდესაც მოსამართლე თავად უნდა იცავდეს „სამართლიანი სასამართლოს უფლებას“ საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია 13/07/2015წ სასამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედების შეჩერება მოახდინოს და სრულად არაკონსტიტუციურად ცნობაც:  - სასამართლოს გადაწყვეტილების მე-7 გვერდზე მოსამართლის მიერ ასახული აქტებითა და ბრძანებებით იწყება არასათანადო მხარის ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ „ვადის ასახვის გარეშე უსასრულო საქმისწარმოების“ ამსახვე;ლი მტკიცებულებების ასევე დასაყრდენ მტკიცებულებებად ასახვა : ეს კი არის მტკიცებულება იმისა რომ სასამართლო შეკრულია საჯარო სამსახურთან და იმის ნაცვლად რომ საქართველოს სახელით გამოცემული გადაწყვეტილება ეყრდნობოდეს კონსტიტუციურ კანონიერებას, მოსამართლე გამოსცემს და ხელს აწერს დანაშაულებბრივ აქტს და საქართველოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის 1 ნაწილის და 62-ე მუხლის „სამართალწარმოების“ დარღვევით მიდის საქართველოს კონსტიტუციის დებულებების წინააღმდეგ: ამის უტყუარ მტკიცებულებას წარმოადგენს 13. 07. 2015 წლის გადაწყვეტილება და გადაწყვეტილებაში მოსამართლის მიერ ასახული ასევე იგივე მუხლის 62-ე მუხლის 1 და მე-2 ნაწილების დარღვევით: 11.11.2014 წლის მერიის #421ბრძანებით შპს-ს ნასყიდობის ხელშეკრულებით ნაკისრ ვალდებულებებში უხეშად ჩარევა; მის წინააღმდეგ კომისიური ჯგუფის დაკომპლექტება ისე რომ კომისიაში არ მონაწილეობს შპს-ს მხარეც: თან ეს პროცედურები შპს-ს გაუქმებული გამგეობის ადმინისტრაციაში უკვე მოვლილი აქვს და მასალები გადაცემულია საკრებულოსთვის, რითაც ასევე დასტურდება რომ საკრებულოა შპს „ აკვაპარკის“ მხარე. გადაწყვეტილება/განჩინებითაც საკრებულოა მხარე.  - კომისიური ჯგუფის მიერ უკვე მესამედ ხდება ადგილის დათვალიერება; ცნობების შეგროვება და დასკვნის დადებაც: მაშინ როდესაც ეს პროცედურა შპს-ს სასამართლოში საქმისწარმოების დროს და სასამართლოს გადაწყვეტილების შესრულების მიზნით საკრებულოს მიერ გამოცემული ბრძანება #195-ის დროს უკვე გავლილი აქვს და საკრებულოსთვის განსასჯელად გადაცემული: ახალ საკრებულოს კი ახალი ბრძანება არ გამოუცია,ახალ მერიას დაეწყო სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულების მიზნით ისევ იგივე პროცედურა; საკრებულოს არ გადაუცია უფლებამოსილება მისი შესასრულებელი სასამართლოს დავალება მერიას შეესრულებინა: საკრებულოს არ დაუწესებია ვადა და ას. შ. არ გადაუცია მერიისთვის უფლებამოსილება მის ნაცვლად მერიას ემოქმედა შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ და მერიამ სრულიად თვითნებურად დაიწყო უკანონოდ აქტების გამოცემა შპს-ს წინააღმდეგ თან უვადოდ, მაშინ, როდესაც შპს-ს სასარგებლოდ გამოცემული ორი ინსტანციის სასამართლოს აქტები კანონიერ ძალაში შესულია: ვალდებულების შეუსრულებლობაზე საპატიო მიზეზი ფორსმაჟორი ოთხი მოსმართლის მიერ დამტკიცებული უჭირავს: სააღსრულებო წარმოება ისევ როდესაც დაიწყო საკრებულომ და გამგეობამ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად სამთვიანი ვადა გავლილი აქვს ხელშემკვრელ მხარეს სხდომის ოქმი საკრებულოსთვის ჩაბარებული აქვს და საკრებულომ რომ დაიწყოს საქმისწარმოება იმ ნაწილიდან რა ნაწილზეც შეჩერებულია, **თვითმარქვია, უუფლებო, უსაბუთო მერია ისევ ქმნის კომისიას** **და ისევ ამოწმებს შპს „აკვაპარკს:“ რომელსაც ის რაც დასამტკიცებელი ჰქონდა სასამართლოს გზით დამტკიცეული აქვს და საკრებულო და გამგეობა ერთმანეთის მიმართ როგორ გაარკვევენ საქმეს და დაამტკიცებენ ბათილად ცნობილი აქტის მართლზომიერებას, ამისთვის შპს-ს კომისიური შემოწმებები სასამართლოში განსჯილ საკითხებზე კი არ უნდა ხდებოდეს: 13. 09. 2013 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილების მე-11 გვერდზე პირდაპირ არის მითითებული საქართელოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-17 მუხლი, რომლის შესაბამისად აქტის გამოცემის მართლზომიერად გამოცემაზე მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რადგან დარღვეულია მოსარჩელის უფლებები და სანამ დარღვეულია მოსარჩელის კანონიერი უფლებები კანონის ეს მოთხოვნა ათავისუფლებს მოსარჩელეს მტკიცების ტვირთისაგან რომ სადავო აქტი ითვლება არამართლზომიერად იქამდე, ვიდრე მისი გამომცემი არ დაამტკიცებს მის მართლზომიერებას: რაც ასევე არის საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე „სამართალწარმოების“ წესების უხეში დარღვევა: და საქართველოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის 1 ნაწილის დარღვევაც.**  - საქართველოს კანონმდებლობით ხელშეკრულების ფარგლებში მოქმედების განხორციელების უფლება აქვს მხოლოდ ხელშემკვრელ მხარეებს: მერია კი არ არის ხელშემკვრელი, არც მისი ვალდებულების ნაწილში რადგან მისთვის არ არის კანონიერი გზით არც უძრავი ქონება და არც ვალდებულება გადაცემული ამ ნაწილში არსებული ნორმატიული აქტები ყველა სადავოა;  **- სასამართლოს არა აქვს ასახული ამ ნაწილში უფლებამოსილების დოკუმენტი დასყრდენ მტკიცებულებად; საქართველოს მთავრობის 30/05/2014 წლის დადგენილება #363 -ში ასახულია დავების გადაწყვეტის წესი ასეთ საკითხში, რაც არ გამოიყენა ქალაქ ზუგდიდის მერიამ კანონიერად მოეპოვებინა ვალდებულების ნაწილში საჯარო რეესტრში მერის მიმართვის გზით რეგისტრაცია განეხორციელებინა უფლების მოწმობის მოსაპოვებლად იურიდიულ პირებთან დადებული ხელშეკრულებების მართვაზე** :  **- „დამატებითი შეთნხმება“ როგორც იურიდიული ძალისმქონე დოკუმენტი მერიას არ შეუქმნია: მხარეებს შორის არანაირი პირობა არ დადებულა და ვალდებულება არ გაფორმებულა; შესაბამისად, არანაირი ვალდებულება ახალ მერიასთან დღემდე არ არსებობს: ხომ უნდა დაისვას კითხვა რის საფუძველზე მოქმედებდა მერია შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ? რომელი ძალისმიერი დოკუმენტი აძლევდა ამის საშუალებას?**  **-საჯარო რეესტრის ამონაწერით - მერია თავისუფალი იურიდიული პირია: მას არა აქვს საჯარო რეესტრის გზით მოპოვებული ვალდებულებაზე უფლებამონაცვლეობის მოწმობა: შესაძლებელია უკანონოდ, უსაბუთოდ, უუფლებოდ,საჯარო სამსახურის ადმინისტრაციული ორგანო სრულიად უცხო იურიდიული პირის ჩვენს შემთხვევაში შპს „აკვაპარკის “ საქმიანობაში იჭრებოდეს და მის მოქმედებას აპროტესტებდეს განცხადებით საჯარო რეესტრში? ჩემი როგორც იურისტის პასუხია არა: საკონსტიტუციო სასამართლოს პასუხიც დარწმუნებული ვარ რომ იქნება არა:**  **- შესაძლებელია არასათანადო მხარე, მეორე იურიდიული პირის სამეწარმეო საქმიანობის შემოწმებას უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტის წრმოდგენის გარეშე ახდენდეს?**  **- შესაძლებელია, არაუფლებამოსილი იურიდიული პირი ახდენდეს ადმინისტრაციული აქტების და ბრძანებების გამოცემას სახელმწიფოს დაქვემდებარებული საჯარო ადმინისტრაციის სახელით?**  **- საჯარო სამართლის იურიდიული პირი სამსახურებრივ მდგომარეობას იყენებდდეს პირადი ინტერესების განსახორციელებლად და არღვევდეს მეორე იურიდიული პირის კონსტიტიციურ უფლებებს და სამეწარმეო საქმიანობის შემოწმებას ახდენდეს თვითნებურად?**  **- მეორე იურიდიული პირის სასარგებლოდ მიღებული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესრულებაზე ხელს გიშლიდეს უკანონო ქმედებებით საჯარო რეესტრის მიერ უფლების დამადასტურებელი მოწმობის გარეშე საჯარო სამართლის იურიდიული პირი და უძრავ ქონებას გართმევდეს სასამართლოს გამოყენებით და ეს ქმედება კონსტიტუციური იყოს?**  \_ აქ ასახულ დანაშაულებზე, უკანონოდ სამეწარმეო საქმიანობაში ჩარევაზე, კერძო სამართლის იურიდიული პირის გაკონტროლებაზე ადმინისტრაციული აქტებით კომისიური ჯგუფის შექმნაზე ბრძანებას გამოსცემდე და ეს #521 ბრძანება კანონიერად გამოცემულად ითვლებოდეს?  შესაძლებელია ასეთი მხარის მიერ გამოცემული ბრძანება მოსამართლემ ძალისმიერ და დასაყრდენ მტკიცებულებად შეაფასოს?  - იურიდიული პირის სამეწარმეო საქმიანობაში ჩარევა და მისი კომისიური შემოწმება ამ შემოწმების განხორციელებაზე სათანადო მხარე არსებობს შემოსავლების სამსახური და არასათანადო მხარის საჯარო სამართლის იურიდიული პირის მიერ შექმნილი აქტი მოსამართლემ გადაწყვეტილებაში ისე ასახოს რომ დარღვევა დარღვევად არ შეფასდეს და კანონიერად გამოცემულად ჩაითვალოს?  - არის სამართლიანი სასამართლოს უფლება ამ ნაწილში დარღვეული და გადაამტა თუ არა მოსამართლემ უფლებამოსილებას, კონსტიტუციურ კანონიერებას, მაშინ როდესაც აქ დასახელებული დარღვევბი კანონიერად მოგვაჩვენა?  - საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 62-ის 1 და მე-2 ნააწილების დარღვევა არაუფლებამოსილმა საჯარო სამართლის იურიდიულმა პირმა ჩაიდინოს როგორც მოსამართლე ისე სამეგრელო ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურა დანაშაულის აღკვეთას არ ახდენდეს? პროკურატურაში მიმდინარე გამოძიება აქ ასახულ სისხლის სამართლის შემცველ დანაშაულებს სათანადო მუხლებს არ უფარდებდეს, რეაგირების გარეშე ჰქონდეს დატოვებული და სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლის 1 ნაწილით მიმდინარე გამოძიებაც დახურული იყოს დანაშაულის არ არსებობის გამო? და ეს ქმედებები კონსტიტუციური იყოს?  - ჩვენი კონსტიტუციური სარჩელის საფუძველზე ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ 2014 წლის 14 ივლისიდან მისი უფლებამოსილების ცნობის დღიდან ჩვენი განცხადებით 21 ივლისს და 06 აგვისტოს მიღებული წერილობითი აქტის მიღების შემდეგ თვითნებურად „ სუფთა ფურცლიდან “ საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლის 1 და მე-2 მუხლის საწინააღმდეგოდ დაწყებული უკანონო საქმისწარმოება, შესაბამისად ბრძანება #521-ის გამოცემიდან 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებით დამთავრებული ყველა აქტი და ბრძანება ჩაითვალოს საჯარი სამართლის იურიდიული პირის მიერ ჩადენილ დანაშაულად, შესაძლო დამნაშავის ქმედება- არაკონსტიტუციურად: შესაძლო დამნაშავეების ქმედების შედეგები კი ასევე იქნას შეჩერებული და არაკონსტიტუციურად ცნობილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ; შპს „ აკვაპარკის“ საკონსტიტუციო სარჩელი და დასაბუთებული დანაშაულებრივი ფაქტობრივი გარემოებები, მოსამართლის მიერ ჩადენილი უპატიებელი დანაშაულები ჩვენ წარმოგიდგინეთ: საკონსტიტუციო სასამართლოს საქმეში კონსტიტუციურობის შეფასების მიზნით „კონსტიტუციური სარჩელის წარდგინებით მივეცით უფლება კონსტიტუციური უფლებების აღდგენისა და სამართლიანობის და კანონიერების დადგომისათვის ჩვენ დავასაბუთეთ და მოგეცით საფუძველი მოხდეს შემოწმება, ყველა სადავო აქტის: სადავოდ მიჩნეული ფაქტის; სადაოდ მიჩნეული გარემოებების და დანაშაულის აღკვეთის მიზნით დასაბუთება წარმოგიდგინეთ მტკიცებულებებით სასამართლოს გადაწყვეტილებაში ასახული წერილობით დარღვევების ყველა გვერდი აგისახეთ:: წარმოგიდგინეთ მტკიცებულებები, მოვახდინეთ თითოეული მტკიცებულების ,ასახვით სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზეც. ასეთ შემთხვევაში, სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმება საქართველოს კონსტიტუციის პირდაპირი ვალდებულებაა; კონსტიტუციურობა/ არაკონსტიტუციურობის დადგენა კი საკონსტიტუციო სასამართლოს უფლებამოსილებაა და ვიმედოვნებთ რომ მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერაა შესაძლებელი კონსტიტუციური კანონიერების დადგენა და დარღვეული უფლებების აღდგენა;    - უკანონო სამართალწრმოებით წართმეული უძრავი ქონების მანანა მიქავასთვის დაბრუნება ამდენად ყველა პირობა არის იმისათვის რომ დარღვეული ნორმის/ნორმების შეჩერებასთან დაკავშირებული გადაწყვეტილების მიღების პროცესი დაჩქარდეს, რომ კანონიერ ძალაში შესულ კანონიერი დავით მოპოვებულ 05.02.2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინებით“ კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილებებს ამდენი წლის დავის შემდეგ მაინც მიეცეს მსვლელობა და „ სამართლიანობა აღდგეს. ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, ასევე პროკურატურის და მოსამართლეების უკანონო ქმედებებიდან და მათგადნ დამდგარი შედეგებიდან გამომდინარე შპს „აკვაპარკის„ და მისი მესაკუთრის დაზარალებულად და „სამოქალაქო მოსარჩელედ“ ცნობა მოხდეს, რომ ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით დავა გავაგრძელოთ სასამართლოების გზით და დავიბრუნოთ ამ ნაწილში დარღვეული ჩვენი უფლებები:რასაც წლებია ვერ ვაღწევთ უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი და ამ აქტში ასახული განკარგულებები და თანმდევი დოკუმეტაცია დანართი #1 შპს „ აკვაპარკის“ ნაწილში გაყალბებულია,, უნდა მოხდეს მათი არაკონსტიტუციურად ცნობა .    „ სამართლიანი სასამართლოს უფლების შემადგენელი ნაწილია საკონსტიტუციო სამართალწარმოების დროულად, ჯეროვნად და ეფექტურად განხორციელება. საკონსტიტუციო სასამართლოს დამკვიდრებული პრაქტიკის მიხედვით, *ადამიანის უფლებების სრულყოფილი დაცვა... უპირველეს ყოვლისა, გულისხმობს კანონმდებლის ვალდებულებას, შექმნას ისეთი ნორმატიული წესრიგი, რომელიც უზრუნველყოფს პირის უფლებას დროულ, სამართლიან და ეფექტიან სასამართლოზე, რათა პირმა სრულყოფილად შეძლოს მისი უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა სასამართლოსადმი მიმართვის გზით* (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 24 დეკემბრის 3/2/577 გადაწყვეტილება საქმეზე „ა(ა)იპ ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი (EMC)” და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ”, II.4).  საქართველოს სახელით გამოცემული ქალაქ ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13. 09. 2013 წლის კაონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილების და 05.02. 2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული განჩინების შეუსრულებლობა მოპასუხე მხარის ქალაქ ზუგდიდის საკრებულოს მიერ როგორც ჩვენს წინააღმდეგ, ისე სახელმწიფოს წინააღმდეგ ჩადენილი კანონით დასჯადი დანაშაულია. არაკონსტიტუციურია ის წინააღმდეგობაში მოდის სქართველოს კონსტიტუცია მე-18 მუხლის 1 ნაწილთან: საქართველოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის 1 ნაწილით ყველას აქვს უფლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის და გადაწყვეტილების მიღების უფლება: შპს „ აკვაპარკს“ ექვსი წელიწადია დავა უწევს და არ დაადგა საშველი საქმის გინივრულ ვადებში განხილვას სასსამართლოს მიერ გაცემული დავალებების შესრულებას: კანონსაწინააღმდეგოდ მოქმედი ქალაქ ზუგდიდის მერიისგან საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლის 1 და მე-2 ნაწილების „სამართალწარმოების“ დარღვევით მიტაცებული უძრავი ქონების დაბრუნებას: საქართველოს სისხლის სამართლის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით ჩადენილი დანაშაულისათვის შესაძლო დამნაშავეების კანონის წინაშე პასუხსმგებლობას: საოლქო პროკურატურის ქმედებებიდან გამომდინარე შპს „აკვაპარკის“ და მისი მესაკუთრე მანანა მიქავას დაზარალებულად და „სამოქალაქო მოსარჩელედ ცნობას: მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი ყველა დანაშაულებს კონსტიტუციური კანონიერების დაცვით სამართლებრივი შეფაება მისცეს.    **-საყურადღებოა, რომ როგორც ზუგდიდის რაიონულმა სასამართლომ, ისე ქუთაისის სააპელაციო სასამართლომ შეფასების გარეშე დატოვა სადავო ნორმატიული აქტები, რომელიც დასაყრდენ მტკიცებულებად აისახა 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილებაში.ამდენი სადავო ნორმა მოსამართლის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებაში არ უნდა არსებობდეს: - აქ ჩამოთვლილი დარღვეული ნორმების გადამოწმება და შეფასება მიუხედავად შპს „აკვაპარკის“ მხრიდან კერძო საჩივრებით მიმართვისა არ მოახდინეს საერთო სასამართლოებმა და ძალაში დატოვეს კანონდარღვევით გამოცემული გადაწყვეტილება; დასახელებული დარღვეული ნორმების გადასინჯვას და შეფასებას თუ არ მოახდენს საკონსტიტუციო სასამართლოც,მაშინ , როდესაც საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეროგატივაა აქ ჩამოთვლილი დარღვეული ნორმების გადასინჯვა და შეფასება, მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი 13/09/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება სადავო აქტებთან ერთად არაკონსტიტუციურად შეაფასოს და სასამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედება შეაჩეროს, რადგან აქ ჩამოთვლილი დარღვეული ნორმების მიუხედავად შეუძლებელია ეს გადაწყვეტილება შეუფასებელი დარჩეს; გარდა იმისა რომ შპს „ აკვაპარკს“ ადგას ზიანი ქვეყნისთვის არის შემლახავი და ქვეყანაში მოქმედ სასსამართლოებსაც გაუტყდება სახელი, 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება განსასჯელად ევროპის სასამართლოებში რომ გადაიგზავნოს.**  **-** ასევე საყურადღებოა, რომკონსტიტუციის 42-ე მუხლი არ იცავს მხოლოდ სასამართლოსათვის, მათ შორის საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის, ფორმალურად მიმართვის შესაძლებლობას. კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტი იცავს ინდივიდს ყველა იმ რეგულაციისგან, რაც ბარიერს უწესებს მას, სასამართლოს მეშვეობით, დაიცვას საკუთარი კონსტიტუციური უფლებები. იმედი გვაქვს, რომ საკონსტიტყციო სასამართლო საერთო სასამართლოების მსგავსად დაბრკოლებას არ შეგვიქმნის 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედება სასამართლოს კოლეგიამ შეაჩეროს: თუ არ მოხდება საკონსტიტუციო სასამართლოში საერთო სასამართლოებში მიმართვიანობის და იქ მოპოვებული განჩინებების გადასინჯვა და დარღვეული ჩვენი უფლებების შეფასება, მაშინ იმაზეც მიგვითითეთ, სად წავიღოთ სასამართლოს მიერ სამართალდარღვევით წარმოებული 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება, რომელიც წინაღობად უდგას 2014 წლის 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს გაჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების და 28/04/2014 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს სააღსრულებო ფურცლის შესრულებას?  **8)ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის 04/07/2019წ აქტი N 02/8306 /საკონსტიტუიო სასამართლოში მომართამდე კიდევ ერთხელ ვცადეთ ჩვენი ხელშემკვრელი გაუქმებული ადმინისტრაციის „უფლებამონაცვლე “ადმინისტრაციას შპს „ აკვაპარკის“ საკითხებზე საჯარო განხილვა ან თვითონ მოეწყო ან საკრებულოში შესულიყო წერილით რომ მომხდარიყო სადავო საკითხებზე მსჯელობა და გადაწყვეტილების მიღება კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესასრულებლად და უძრავი ქონების დასაბრუნებლად, მაგრამ მერია არ ასრულებს კანონმდებლობების დაცვით სამსახურებრივ მოვალეობებს და ილახება ჩვენი კონსტიტუციური უფლებები და გავადგას ზარალი და ზიანი გთხოვთ იხილოთ არაადეკვატური აქტის გამოცემის საფუძვლები განცხადება და თანდართული მასალებით 78 ფ-ზე/**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **9.) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 26/09/2019წ აქტი N 03/664 ასევე მივმართე საკრებულოს წერილობით და მოვითხოვე რეაგირება კანონიერ ძალაში შესულ სასამართლოს გადაწყვეტილებებზე თუ წარმოადგენდნენ მხარეს და მოვთხოვე დოკუმენტაცია არიან თუ არა უფლებამოსილები , საკრებულომ განაცხადა რომ შპს „აკვაპარკის“ საქმის მოგვარება მისი საქმე არ არის და ვერ დააყენებს საკითხს საკრებულოში მოხდეს ამ სადავო საკითხზე გადაწყვეტილების მიღება. ორივე ადმინისტრაცია არ ცნობს 05/02/2014 წლის და 13/09/2013 წლის სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესულ გადაწყვეტილება/განჩინებას შესასრულებლად და არ აპირებს მიტაცებული უძრავი ქონების უკან დაბრუნებას: გთხოვთ იხილოთ არაადეკვატური აქტის გამოცემის საფუძვლები განცხადება-დანართები 86 ფ-ზე/**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  - იმისათვის, რომ უფრო ვრცლად ჩაწვდეთ სადავო ნორმებში და საქმეში აქვე აგისახავთ თუ როგორ მოვიპოვეთ ორწლიანი დავით**- 05 /02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინების“ შესაბამისად კანონიერ ძალაში შესული 13/09/. 2013 წლის ზუგდიდის რაიონულისასამართლოს გადაწყვეტილება და სააღსრულებო ფურცელი, რომელიც** 20 მაისი 2014 წ. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ბრძანება #317 „ 2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის (საკრებულო/გამგეობა) სალიკვიდაციო ღონისძიებების გატარების შესახებ; გამოცემულ აქტებს შეეწირა და ვერ ვაღწევთ ჩვენი უფლებების დაცვას: სასამართლოები ჩადენილი დარღვეული ნორმების გათვალისწინებით სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმებას, შეჩერებას და შეცვლას არ ახდენს: პროკურატურა დანაშაულზე და დამნაშავეებზე რეაგირებას არ ახდენს საქართველოში მოქმედი სამაართალდამცავი სტრუქტურები სასამართლოს გადაწყვეტილების შეუსრულებლობაზე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით საქმის აღძვრას და დამნაშავეების კანონის წინაშე წარდგენას არ ახდენს, როგორ დავიცვათ ჩვენი დარღვეული უფლებები **თუ საკონსტიტუციო სასამართლოც არ მოახდენს ჩვენი საქმის სრულყოფილად განხილვას?**  **- 05 /02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინების“ შესაბამისად კანონიერ ძალაში შესული 13/09/. 2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოში ბათილად ცნობილი განკარგულება #31 ახალი ვადით განუახლებელი ნასყიდობის ხელეკრულება; სასამართლო გადწყვეტილებით მიღწეული დავის დასარეგულირებლად ნასყიდობის ხელშეკრულების დაუძლეველი ძალა მუხლი 5 და 51 გათვალისწინებით „ფორსმაჟორი“ რომელიც მოიცავდა სამ წელს ხელშემკვრელ მხარეს იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულების 7.1 მუხლით „დამატებითი შეთანხმება“ მიუხედავად ჩვენი განცხადებით მიმართვისა არ გაუფორმებია:**  **- სასამრთლოების გზით მიღწეული ცვლილებების გათვალისწინებით მხარეებს შორის უფლებამოსილი პირების მიერ ხელმოწრილი „დამატებითი შეთანხმება“ არც ლიკვიდირებულ და არც მის უფლებამონაცვლედ მოსულ ადმინისტრაციებთან არ არსებობს, ამით დასტურდება რომ კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება/განჩინება არ შესრულებულა: საკრებულოს კი ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტიც არ გამოუცია:**  **- კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების ფარგლებში მოქმედება შპს-ს შეეზღუდა ხელშემკვრელი ადმინისტრაციების ვალდებულების შეუსრულებლობით და უმოქმედობით:ადმინისტრაცია არის უფლებამოსილი მოაწესრიგოს კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესრულებით დოკუმენტაცია და გადსცეს მხარეს; ორმხრივი ხელმოწრილი დოკუმენტი, რაც არ გადმოგვეცა;/ ამ ნაწილში ადმინისტარციის სამსახურებრივი მოვალეობის ჯეროვნად შეუსრულებლობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის 1, მე-3 და მე-4 ნაწილის დასჯადი კანონდარღვევაა: - სასამართლოს გადაწყვეტლებით მიღწეულ ნაწილებში კი აუცილებლობას წარმოადგენდა დამატებითი ხელშეკრულების შექმნა ახალი პირობებით და ამის მტკიცებულებას წარმოადგენს შეუსრულებელი სასამართლოს გადაწყვეტილებები:ასევე დამატებითი ხელშეკრულებების არარსებობა: კითხვაზე თუ რით იყო დამდგარი დამატებითი ხელშეკრულების შექმნა მოგახსენებთ:**  **- ძველ ხელშეკრულებას რომელიც დაიდო მხარეებს შორის 31 დეკემბერი 2008 წელს, მას ვადა 2012 წელს გაუვიდა: განკარგულება #31-ის გარშემო დავა 2013 წლის 07მარტს დავიწყეთ და სასამართლოების გზით დავა 2014 წლის 5 თებერვალს დამთავრდა: სააღსრულებო ფურცელი კი 2014 წლის 28 აპრილს გადმოგვცა ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე ლაურა მიქავამ:**  **- სასამართლომ ვალდებულების შეუსრულებობა სამწლიანი საპატიო ვადით „ნასყიდობის ხელშეკრულების“ დაუძლეველი ძალა მუხლი 5 და 5.1 „ფორსმაჟორი“ უდავოდ და საპატიოდ ცნო, ამიტომ ხელშეკრულების დანამატი ახალი პირობებით აუცილებლად უნდა განახლებულიყო , რაც არ არის განახლებული და სამოქმედოდ გადმოცემული ადმინისტრაციის მხრიდან:**  **- ნასყიდობის ხელშეკრლების მუხლი 5 დაუძლეველი ძალა 5.1: გათვალისწინების გარეშე განუახლებელი დოკუმენტაციით შეუძლებელი იყო ვალდებულების შესრულების დაწყება,„ფორსმაჟორი“ კი სამწლიანი ვადის დაბრუნებას და შპს „აკვაპარკისთვის“ გადმოცემას ითვალისწინებდა,თუმცა სამოქმედო ვადა არ განახლდა მიუხედავად რემდენჯერმე ჩვენი განცხადებებით მიმართვისა: მოუწესრიგებელი იურიდიული მხარე ამ ნაწილში შესაძლებლობას არ აძლევდა შპს „ აკვაპარკს“ მის მესაკუთრეს და ინვესტორებს გაეგრძელებინათ პროექტი და დაეწყოთ სამშენებლო სამუშაოები ახალი სამოქმედო ვადის დაწესების გარეშე, რადგან ეს იქნებოდა სამართალდარღვევა დაშვებული ორივე მხარის მიერ:**  **- ხელშემკვრელმა ადმინისტრაციამ მოვალის ვალდებულება არ შეასრულა, არ მოახდინა ხელშეკრულების მისადაგება სასამართლოს გადაწყვეტილებით მიღწეული ახალი გარემოებებისადმი და დაარღვია სსკ 398-ე მუხლი1 ნაწილი; ასევე დაარღვია ადმინიტრაციულ საქმისწარმოებაში სზაკ 94-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გაშვებული ვადა უნდა აღდგეს თუ დაინტერესებულმა მხარემ კანონით, ან ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილი ვადა გაუშვა არაბრალეულად- დაუძლეველი ძალის ავადმყოფობის, ადმინისტრაციული ორგანოს მიზეზით ან სვა საპატიო მიზეზით: შპს აკვაპარკს ამ ნაწილში უმაღლესი ორგანოს მიერ მიღებული სასამართლოს გადაწყვეტილება/გნჩინება შეუსრულებლად ხელში შეატოვეს: გარდა ამისა იგივე სზაკ მე-100 მუხლის მესამე და მე-4 ნაწილები დაარღვიეს ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე ვადის დაწესების ნაწილშიც:აწ უკვე ლიკვიდირებულ ხელშემკვრელ მხარეს გამგეობას და საკრებულოს დაწყებული ჰქონდათ ადმინისტრაციული საქმისწარმოება და გამოსცემდნენ განკარგულებებს ვადის გაგრძელების მოტივითაც / ბოლოს ასეთი განკარგულება # 358 -ით სამოქმედო ვადა გადავიდა ახალი მხარის შესასრულებლად, მაგრამ ქალაქ ზუგდიდის საკრებულომ ჩვენი განცხადებით მიმართვის მიუხედავად სათანადო ბრძანებით სამოქმედო ვადა არ დააწესა, მიუხედავად იმისა, რომ ჩვენი განცხადებები, რომელიც რეგისტრირებული იყო საკრებულოში და მერიაშიც ადმინისტრაიებს კანონიერ ძალაში შესული სასაამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესასრულებლად და სათანადო ბრძანება არ გამოუცია, სადაც იქნებოდა მითითებული რა პერიოდში მოხდებოდა ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციუი სამართლებრივი აქტის გამოცემა და საკრებულოს სხდომაზე შპს „ აკვაპარკის“ საკითხების გატანა:**  **-ამის გამო თითქმის 11 თვის განმვლობაში უკანონოდ და უსასრულოდ სამართალდარღვევებით და ჩვენი უფლებების დარღვევებით მოქმედებდნენ, რითაც ვალდებულების კანონმდებლობის დაცვით შესრულების უფლება წაგვართვეს: ბოლოს კი მერია ადგა და ადმინისტრაციების მიერ ხელიდან გაშვებული ვადა 2012 წლიდან 2015 წლის სასამართლოში სარჩელის შეტანამდე პერიოდი დაიანგარიშა და 3. 730 000 ლარი გადასახდელად დაგვაკისრა:მერიის ქმედება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით ჩადენილი დანაშაულია და ამ კარით დადგენილი სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართული და გულისხმობს საერთშორისო სისხლის სამართლის სასამართლოს წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულს: პირგასამტეხლოს დაანგარიშება ასევე კანონდარღვევით მოახდინა, ჩვენთან**  **- ასევე საყურადღებოა, რომ მოვალე მხარე ისე გავიდა ნასყიდობის ხელშეკრულებიდან წინასაარჩევნოდ, რომ მეორე მხარის წინაშე ადმინისტრაციის შესასრულებელი ვალდებულება არ შეუსრულებია და სათანადო გადაწყვეტილებით არ უცნობებია მეორე მხარისთვის ხელშკრულებიდან გასვლის არც მიზეზი და არც ის რომ მის მაგივრობას გასწევდა ახალი ადმინისტრაცია: არ შეუქმნია ძალისმიერი დოკუმენტი ამ ნაწილში და მეექვსე წელიწადია როგორც ხელშემკვრელი, ისე უფლებამონაცვლე ადმინისტრაციის მიზეზით გვადგას გამოუსწორებელი ზიანი, რადგან არასათანადო მხარემ თანამდებობრივი და სამსახურებრივი უფლებამოსილების ჩვენს წინააღმდეგ უკანონოდ გამოყენებით წაგვართვა კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებით მიღწეული ყველა უფლება :**  **- 2014 წლიდან 2015 წლამდე თურმე ვაწარმოებდით განცხადებებით ურთიერთობას არასათანადო მხარესთან, რადგან 2015 წელს გავიგეთ რომ ხელშემკვრელი იურიდიული პირი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობა და საკრებულო ლიკვიდირებულია ვალდებულებასთან ერთად ისე რომ ძალისმიერი იურიდიული დოკუმენტაციით ახალი ადმინისრაციისთვის არ გადაუცია ის უფლებები, რაც შპს „ აკვაპარკთან“ ურთიერთობის საშუალებას მისცემდა: ამას ადსტურებს და ამტკიცებს სსკ 454-ე მუხლი:**  **- შპს კანონიერ ძალაში შესული ნასყიდობის ხელშეკრულებით დარჩა ვალდებულების გარეშე და სსკ 454-ე მუხლზე დაყრდნობით თავისუფალი იურიდიული პირია სასამართლოს გზით დაბრუნებული უძრავი ქონებით და არავის წინაშე არ არის პასუხისმგებელი შეუძლია განკარგოს თავისი უძრავი ქონება; მაგრამ მერიამ ყადაღა დაადო შპს „აკვაპარკის“ უძრავ ქონებას: ჯერაც არასათანადო მხარემ სასამართლოში სარჩელის აღძვრამდე სარჩელის უზრუნველყოფა მოითხოვა და გვიჩივლა: რისი უფლებაც არასათანადო მხარეს არ ჰქონდა, მაგრამ სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით , თან მოსამართლეების დახმარებით ძალისმიერი დოკუმენტი ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13. 07. 2015 წლის გადაწყვეტილება ჩაიგდო ხელში და ამით განამტკიცა თავისი პოზიცია რა დროსაც ჩვენი უფლებების შელახვა და კერძო საკუთრების ხელყოფა მოახდინა:**    **- ჩვენი სარჩელის პასუხად მერიის მიერ შესაგებლით მოწოდებული დოკუმენტაციით , რომელიც დღეს საკონსტიტუციო სასამართლოშია განსასჯელად წარმოდგენილი გავიგეთ რომ ახალ მერიას არ გააჩნია იურიდიულად ძალისმიერი დოკუმენტები იყოს 2014 წლის 14 ივლისს გაუქმებული ხელშემკვრელი მხარის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სამართალმემკვიდრე:**  **- აღმოჩნდა რომ 2014 წლიდან 2015 წლამდე ახალ საკრებულოსთან და ახალ მერიასთან 11 თვის განმავლობაში ჩვენ ურთიერთობას ვაწაროებდით კნონმდებლობის დაცვით სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულების მოთხოვნით, რადგან გვეგონა რომ ისინი იყვნენ ულებამოსილები, ისინი კი თურმე მიზანმიმართულად მოქმედებდნენ სამართალდარღვევებით შპს „აკვაპარკთან“ საქმისწარმოების ნაწილში, რის გამოც მივმართეთ ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს ადმინისტრაციული სარჩელით სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებაზე ხელშეშლის აღკვეთის მოთხოვნით:**  **- ამ სარჩელის საპასუხოდ მერიამ წარმოადგინა შესაგებლის ფორმით მეშვიდე ფაქტობრივი გარემოებით და გამოგვიცხადეს, რომ ისინი არ იყვნენ ჩვენი ლიკვიდირებული ხელემკვრელი მხარის უფლებამონაცვლეები; როცა წინასასამართლო სხდომაზე მოვითხოვეთ შესაგებელს თანდართული მტკიცებულებების გამოკვლევა და შეფასება მოეხდინა სასამართლოს რომ ყალბი დოკუმენტაცია შეეფასებინა და არასათანადო მხარე მოეშორებინა შპს „ აკვაპარკისგან“ რადგან ეს იყო ხელშემშლელი წინაღობა, რომელიც ხელს გვიშლიდა კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება/განჩინების შესაბამისად საპროექტო წინადადების დასრულება თავისუფალ მდგომარეობაში მყოფთ მოგვეხდინა: მაგრამ სამსახურებრივი მდგომარეობის ბოროტად გამოყენებით მათ თვითნებურად დაიწყეს „საქმისწარმოება“ შპს-ს წინააღმდეგ სამოქმედო ვადის განსაზღვრის გარეშე და უსასრულო საქმისწარმოებას ჰქონდა და ადგილი აქვს დღმდე:**  **- არასათანადო მხარემ ორი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება შესასრულებლად არ ცნო და ასევე თვითნებურად მასთან არდაკავშირებული განკარგულება #31-ით ადრე გასაჩივრებული და სასამრთლოში განსჯილი და სამოქმედოდ შპს-სთვის დაბრუნებული ნასყიდობის ხეშეკრულების მოშლის საკითხი ხელახლა ისევ 1 ინსტანციის სასამართლოში დააყენა და ისევ გაასაჩივრა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში თან მოითხოვა ამ ნასყიდობის ხელშეკრულების მოშლა და პირგასამტეხლოს სახით 3. 730 000 ლარის გადახდა: საყურადღეოა რომ როცა არსებობს ფორსმაჟორი ე. ი. საპატიო მიზეზი ნასყიდობის ხელშეკრულების დაუძლეველი ძალა 5. 3 , რომელიც განმარტავს,„ ხელშეკრულების თანახმად არ დაეკისრებათ პასუხისმგებლობა თუ აღნიშნული ვალდებულების შესრულების სრული ან ნაწილობრივი შეუძლებლობა დამდგარია დაუძლეველი ძალის გარემოებების ან მათგან გამომდინარე შედეგებიდან გამომდინარე“ - შპს-ს კი ორი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დამტკიცებული ფორსმაჟორი უჭირავს შეუსრულებელი კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებით ხელში, ამდენად მერიის სარჩელი პირგასამტეხლოს სახით 3. 730 000 ლარის გადახდის ნაწილში უსაფუძვლოა და საქართველოს კონსტიტუცის მუხლი 62-ის 1 და მე-2 ნაწილის სამართალწარმოება- დარღვევაა: აშკარაა, რომ გაყალბებული დოკუმენტაციის ნაცვლად, მერიას ძალისმიერი დოკუმენტი რადაც არ უნდა დაჯდომოდა უნდა მოეპოვებინა შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების ხელში ჩაგდების მიზნით და ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლეების სამართალდარღვევებით საქმისწარმოებით მიაღწია იმას, რომ მოიპოვა „სასამართლოს გადაწყვეტილება“ რითაც დღემდე მოქმედებს შპს-ს წინააღმდეგ;**    **- მერია, რომელიც შესაგებლის ფორმით, საჯარო განხილვის ხდომის ოქმით და სხვა ადმინისტრაციული აქტებით უარყოფდა და აცხადებდა, რომ არ იყო ლიკვიდირებული გამგეობის და საკრებულოს უფლებაამონაცვლეები, სასამართლო აშკარად ჩაერია ამ საკითხში და პირდაპირ სხდომაზევე მიანიშნა მხარეს ეთქვათ რომ იყვნენ უფლებამონაცვლეები და 10. 06. 2015 წელს მიღებული „განჩინებით“ , არასათანადო მხარე მოპასუხე მხარედ დაგვისვა:ყალბი დოკუმენტების შეფასება კი არ მოახდინა განჩინებაში , რადგან ეს რომ გაეკეთებინა მაშინ, მერიას მოპასუხედ ვერ დაგვისვამდა: ახლა უკვე თქვეთვის წარმოდგენილი დოკუმენტები, მეორე მოსამართლემ კი ამის ნიადაგზე უკანონოდ მიღებული 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება მერიას დააკავა ხელში და ხელმეორედ მოშალა, ჯერაც იურიდიული დოკუმენტაციით სამოქმედოდ არ გადმოცემული კანონიერ ძალაში შესული „ ნასყიდობის ხელშეკრულება“;**  **ზემოთასახული მდგომარეობა არის მთავარი მიზეზი, რის გამოც წლებია უფლებების დაცვა გვიწევს 2014 წლიდან დღმდე საკონსტიტუციო სასამართლოში სარჩელით მომართვამდე:**  **- საკონსტიტუციო სასამართლო არის უფლებამოსილი შეაჩეროს მერიის უკანონო ქმედებები: ცნოს არაკონსტიტუციურად და შეაჩეროს 13. 07. 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება:** საკონსტიტუციო სასამართლომ უნდა **დაგვიბრუნოს** მერიის მირ **მიტაცებული უძრავი ქონება: გვცნოს დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ რომ მოვითხოვოთ ზიანის ანაზღაურება** **სსკ 407-ე მუხლის 1 ნაწილით, რადგან იგივე მუხლის მე-2 ნაწილით ხელშეკრულებიდან გასვლის საფუძველი მოვალის ბრალით არის დამდგარი: მოვალეს რომ თავისი უფლებამოსილება ჯეროვნად შეესრულებინა ეს შედეგი არ დადგებოდა: პროექტიც დასრუებული გვექნებოდა და ბიზნესი მოგებაზეც იქნებოდა ორიენტირებული:** ჩევნ კი ამ მდგომარეობიდან გამომდინარე წლებია გვადგას ქონებრივი, მატერიალური, ფინანსური, მორალური და ფსიქოლოგიური ზიანი: საყურადღებოა რომ ამ უკანონო ქმედებას და უძრავი ქონების ამ გზით წართმევას და მერიის იურისტების მიერ გავრცელებულ ინფორმაციას საინფორმაციო საშალებებით 2015 წელსვე შეეწირა მანანა მიქავას მეუღლე გიორგი შანავა, მან ინსულტი მიიღო და რამდენიმე თვე აპარატზე იყო მიერთბულიდა 56 წლის ასაკში შეეწირა აქ ასახულ უკანონობას: მიუხედავად ჩვენი მოთხოვნისა პროკურატურებში სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობის საკითხი არ დამდგარა:ადმინისტრაციების უკანონო ქმედება სიცოცხლის ხელყოფამდე ადამიანების მიყვანას არ უნდა იწვევდეს: ხოლო რაც შეეხება მესაკუთრე მანანა მიქავას მას ასევე გულის ოპეაციის გადატანა მოუხდა სულ დავებში ყოფნის და საკუთარი უძრავი ქონების დაუბრუნებლობის გამო: მისთვის ეს უძრავი ქონება სიმბოლურ ერთ ლარად არ ყოფილა გადაცემული მან ამ უძრავი ქონების შეძენაში 150 000 დოლარი გადაიხადა და შემდეგ გაფორმდა „ ნასყიდობის ხელშეკრულება“ 31 დეკემბერი 2012 წელს: მტკიცებულება სხვა მტკიცებულებებთნ ერთად სარჩელს ჩან ერთვის:**/**    **-**  „არასათანადო მხარედ “ ქალაქ ზუგდიდის მერიას მოვიხსენიებთ, იმიტომ რომ 2014 წლის 14 ივლისს არჩევნების გზით მოსული მერიისთვის 2014 წლის 14 ივლისს ლიკვიდირებულ ჩვენს ხელშემკვრელ გამგეობას და საკრებულოს იურიდიულად ძალისმიერი დოკუმენტაცია არ უწარმოებია ინვენტარიზაციის ნაწილში;  - რა დროსაც კანონიერად არ გადაუცია ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და ვალდებულება ნუსხა-პროექტით:  - მხარე თავისი ინიციატივით არის გასული ხელშეკრულებიდან და შპს აკვაპარკის“ ბრალეულობა ამ ნაწილში არ იკვეთება;  - შესაბამისად საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლით იურიდიული პირის ლიკვიდაციასთან ერთად ლიკვიდირებულ იქნა ვალდებულებაც და არ გვყავს ძალისმიერი ხელშემკვრელი მხარე, ვინც შეასრულებდა ჩვენს ხელთ არსებულ კანონიერ ძალაში შესულ გადაწყვეტილება/განჩინებას:  - 2014 წლიდან 2015 წლამდე ჩვენ არ ვიცოდით იმ სამართალდარღვევების შესახებ რაც აქ მოგახსნეთ, გვეგონა რომ მერია იყო გაუქმებული გამგეობის სამართალმემკვიდრე და ხელშემკვრელი:  - მერიამ კი ადმინისტრაციული აქტებით განაცხადა რომ ის არ არის გაუქმებული გამგეობის უფლებამონაცვლე, ასევე საკრებულოც არ არის უფლებამონაცვლე, რომ გააგრძელოს ლიკვიდირებული გამგეობის და საკრებულოს მიერ დაწყებული საქმისწარმოება და არ მოახდინა კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება/განჩინების აღსრულება:  - მერიამ თვითნებურად„სუფთა ფურცლიდან“ როგორც არასათანადო მხარემ აწარმოა სარჩელი იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულების მოშლაზე,იგივე ფორსმაჟორზე, იგივე სხვა ფაქტებზე და მტკიცებულებებზე და წაგვერთვა სასამართლოებში სამართლიანი საქმისწარმოების უფლება“;  - შპს „აჯვაპარკის“ უძრავ ქონებას მართავს ქალაქ ზუგდიდის მერია, რომელიც უკანონოდ შემოიჭრა შპს „აკვაპარკის“ საქმისწარმოებაში და მეექვსე წელიწადია ინსტანციიდან ინსტანციაში გადავდივართ სამართლიანობის აღგენის მოთხოვნით, მაგრამ ვერ ვიბრუნებთ სამართალდარღვევებით საქმისწარმოებით უფლების გამოყენებით წართმეულ უძრავ ქონებას:  **- ყველა სათანადო დოკუმენტაცია ამ ნაწილში წარმოდგენილია საკონსტიტუციო სასამართლოში განსასჯელად და კანონშესაბამსი გადაწყვეტილების მისაღებად:**    - ჩვენ ამოწურული გვაქვს ყველა შესაძლო ადამიანის უფლებების დაცვის შიდასახელმწიფოებრივი მექანიზმი.  - ჩვენი კონსტიტუციური სარჩელის განხილვა მნიშვნელოვანია სასამართლო პრაქტიკისათვის რადგან მაგალითი იქნება როგორც საჯარო სამსხურის მოხელეებისათვის, ისე „სამართლიანი სასამართლოს უფლების “ დაცვის ნაწილში: სასამართლო ხელისუფლების მიმართ ნდობის ამაღლებისათვის: თავად იმ მოსამართლეებისათვის ვისი შესაძლო ბრალეულობითაც შპს აკვაპარკს“ წაერთვა კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების აღსრულების უფლება და საქმეზე არსებობს სამი კანონიერ ძალაში შესული სასამარლოს მიერ გამოცემული აქტი, რომელთაგან ორი მოპოვებულია კანონიერად ორწლიანი დავით ხოლო მესამე მერიის სასარგებლოდ გამოცემული გადაწყვტილება კანონდარღვევებით არის სასამართლოში განსახილველად მიღებული სამოქალაქო სარჩელი იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულებაზე და სხვა ზემოთჩამოთვლილ დარღვევებზე, რომლის გარშემოც უკვე იყო დამდგარი კანონიერი გადაწყვეტილება:  **- ადმინიტრაციულ ორგანოს საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი მე-2 მუხლის მე-4 ნაწილი არ აძლევს უფლებას ადმინისტრაციულმა ორგანომ სარჩელი აწარმოოს იმ საკითხებთან დაკავშირებით, რომლის გადაწყვეტაც მის უფლებამოსილებას განეკუთნება: \_ სარჩელი წარმოებულია და გადაწყვეტილებაც გამოტანილია, რაც იმაზე მიუთითებს, რომ სასამართლომ დაარღვია ჩენი ყველა უფლება ამიტომ ვითხოვთ საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებული უფლებების დაცვას ჩვენი ქვეყნის უმაღლეს ორგანოში საკონსტიტუციო სასამართლოში: ჩვენი სარჩელი ასევე მნიშვნელოვანია თავისუფალი დემოკრატიული, დამოუკიდებელი სასამართლოს პრაქტიკის დანერგვისა და შემდგომ დამოუკიდებლობის განვითარებისათვის : საქართველოს სახელით სამარლებრივი აქტების გამომცემმა სასამართლომ და მოსამართლეებმაც უნდა იხელმძღვანელონ საქართველოს კონსტიტუციის და საქართველოს კანონმდებლობის პრინციპებიდან გამომდინარე. მოსამართლეების ქმედება არ** **უნდა იწვევდეს საქართველოს კონსტიტუციის დებულებების, კანონების, მუხლების, პუნქტების, საქართველოში მოქმედი კანონების: საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის: საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის: საქათველოს სამოქალაქო და სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის: საქართელოს ორგანული კანონის ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის: საქართელოს სისხლის საამართლის კოდექსის წინააღმდეგ ჩადენილ მოქმედებებს და ამ გზით დარღვეული უფლებები, წართმეული ქონების მართვის, ფლობის , განკარგვის უფლება უნდა იყოს იგნორირებული საკონსტიტუციო სარჩელით და საკონსტიტციო სასამართლოა უფლებამოსილი ყველა შესაძლო დანაშაული, არაკონსტიტუციურად ცნოს და დანაშაულებრივი და აქ დასახელებული კანონების წინააღმდეგ მოქმედებით მიღებული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და სხვა აქტების შეჩრება უნდა მოახდინოს საკონსტიტუციო სასამართლომ: ჩენი მოთხოვნა ყველა დარღვეული ნორმის შეფასება და კანონიერად გადაწყვეტა მოახდინოს სასამართლომ სამართლიანია, სწორია და ყველა აქ დასახელებული კანონდარღვევა საკონსტიტუციო სასამართლოს განსასჯელია:**    - საყურადღებოა, ისიც, რომ თურმე მერია თავიდანვე ფლობდა ინფორმაციას იმის შესახებ, რომ მას ძალისმიერი დოკუმენტაცია არ გააჩნდა უძრავი ქონების გნკარგვის ნაწილში, ჩვენ კი ამის შესახებ გავიგეთ 2015 წელს მაშინ, როდესაც არასათანადო მხარემ სარჩელი აწარმოა ჩვენს წინააღმდეგ და შეეცადა ახალი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ჩაეგდო ხელში შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და აშკარა კანონდაღღვევებით აწარმოა „სამოქალაქო სარჩელი“ და მოითხოვა ხელშეკრულების მოშლა და პირგასამტეხლოს სახით 3.730 000 ლარის დაკისრება შპს „ აკვაპარკისთვის“, მაშინ როდესაც ჩვენ ორი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება შეგვატოვა ხელში შეუსრულებლად როგორც საკრებულომ, ისე მერიამ. შეუსრულებელი ვალდებულების ნაწილში მერიამ ყოფილი მოსამართლის ნუგზარ სარიას დახმაებით შეიმუშავა „მუხანათური სქემა“ ეწარმოებინა სამოქალაქო სარჩელი იგივე საკითხებზე რაზედაც უკვე გვქონდა წარმოებული ადმინისტრაციული სარჩელი და ეს უკანონო სარჩელი განიხილა და სისრულეში მოიყვანა 13. 07 2015 წელს მოსამართლე ლაურა მიქავამ. ე. ი. ის იგივე მოსამართლე გახლავთ 13.09. 2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება ჩვენს სასარგებლოდ რომ მიიღო; ამდენად, გაუგონარ ფაქტთან გვაქვს საქმე, რადგან დღეის მდგომარეობით ერთსა და იმავე საკითხებზე **სახეზე გვაქვს სამი კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება, რაც ყოვლად დაუშვებელი ამბავია;**  **\_** mogexsenebaT, rom nusxa-proeqtis dayofa saqarTvelos mTavrobis 2014 wlis 30 maisis 363-e dadgenilebiT da saqarTvelos regionuli ganviTarebisa da infrastruqturis saministros#012114 25. 04. 2014 wlis dokumentze dayrdnobiT unda moexdina gasauqmebel sakrebulos, saministros aqtSi miTiTebulia, rom 2014 wlis 1 maisamde SeeqmnaT sakrebulos Tavjdomareebs, samuSao jgufebi, romelic uzrunvelyofen axal municipalitetebs Soris qonebisa da valdebulebebis gadanawilebis Sesaxeb winadadebebis momzadebas da sakrebulosaTvis dasamtkiceblad wardgenas. da qalaqis meriisTvis da Temis municipalitetisTvis Tav-Tavisi uZravi da moZravi qoneba unda gadacemoda sakrebulos mier miRebuli saTanado gadawyvtilebiT?! \_ rac ar arsebobs. \_ da bolos me rogorc uflebadamcvelma iuristma საკონსტიტუციო სასამართლოში წარმოგიდგინეთ სადავო dokumentebi Sesafaseblad, ასევე მიგითითეთ რომ 13. 07. 2015 wlis ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებაში მეშვიდე გვერდზე ასახულია ყველა სადავო dokumenti dasayrden mtkicebulebaTa nawilSi es unda gaხდეს 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს gadawyvetilebis მოქმედების შეჩერების erT-erTi mizezi:  - 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტს თუ მივიღებთ მხედველობაში, არც მერია და არც საკრებულო არ არის ჩვენი ხელშემკვრელი მხარის სამართალმემკვიდრე ან უფლებამონაცვლე,თან სახეზეა ფაქტი, რა დროსაც უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით უფლებამონაცვლისთვის ვალდებულება გადაცემული არ არის; ასეთ შემთხვევაში მერიის ქმედებები შპს „აკვაპარკთან “ მიმართებაში შპს-ს საქმიანობაში თვითნებურად თანამდებობრივი უფლებამოსილების გამოყენებით შეჭრაა, ძალადობაა, სხვისი უძრავი ქონების დაუფლება იურიდიული ძალის არმქონე დოკემენტებით და მისი უკანონოდ განკარგვაა, დავის მიმდინარეობის მომენტში სხვისი უძრავი ქონების გასხვისება და დიდი ოდენობთ თანხების აღება-მითვისება ასევე კანონით დასჯადია;  **- ჩვენს შემთხვევაში სადავო ტერიტორიის 172 კვ. მეტრი მიწის ნაკვეთი საკრებულოს მიერ ჩუმად მიღებული გადაწყვეტილებით გასხვისებულია ყოფილი მერის ლაშა გოგიას და ვიცე-მერის გია გულორდავას მიერ ასევე ყოფილი გამგებლის პაატა დანელიას ცოლის ძმაზე ერთი წელი ვალდებულებით, ხოლო შემდეგ ვალდებულების გარეშე საკუთრების უფლებით; აღნიშნული ფაქტი ჩვენთვის ცნობილი გახდა გამოძიების მიმდინარეობის დროს; ამ ფაქტით დგინდება რომ მანანა მიქავა მერიის ხელმძღვანელმა პირებმა მოატყუეს: საყურადღებოა რომ აქ ნახსენები მერი და ვიცე მერი დღეს სასჯელს იხდიან ჩვენი სადაოდ ქცეული ტერიტორიის ბიზნესმენ ზურაბ კვირკვიასთვის უკანონოდ გადაცემის ფაქტზე, რა დროსაც მისგან ქრთამი აიღეს, ხოლო როდესაც ჩვენი საჩივარი შევიდა საქართველოს მთავარ პროკურატურაში და აღიძრა სისხლის სამართლის საქმე ქალაქ ზუგდიდის მერიის წინააღმდეგ სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით, ეს აღმოჩნდა დაბრკოლება აწ უკვე დაკავებული პირებისათვის და ვერ მოახდინეს ლოტად დაყოფილი მიწის ნაკვეთის გადაფორმება ზურაბ კვირკვიას სახელზე, რის გამოც ამ უკანასკნელმა ამ მიწისთვის გადახდილი ქრთამის უკან დაბრუნება მოითხოვა, რადგან მისთვის ცნობილი გახდა რომ მერია მას სადავო ტერიტორიას აძლევდა ქრთამის გადახდის სანაცვლოდ:**  თბილისის საქალაქო სასამართლომ და თბილისის სააპელაციო სასამართლომ ლაშა გოგიას და გია გულორდავას ბრალეულობა დაუმტკიცეს, დამდგარი არის „განაჩენი “და ისინი სასჯელს იხდიან მხოლოდ ქრთამის აღების ფაქტზე: ხოლო რაც შეეხება ჩვენს საქმეში ასევე მათ მიერ კანონდარღვევით გასხვისებულ 172 კვადრატულ მეტრ მიწის ნაკვეთს, სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის გამოძიებას მათთვის ბრალი არ წაუყენებია მიუხედავად იმისა, რომ ჩვენ ოფიციალურად ვითხოვდით მათთვის ბრალის დამძიმებას: სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურამ გარდა იმისა რომ სასამართლოს გადაწყვეტილებების შეუსრულებლობა სისხლის სამართლის დანაშაულის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით, მიუხედავად იმისა, რომ არ არსებობს სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესრულების შედეგები, დანაშაულად არ აღიარა მათ მიერ 172 კვ. მ მიწის სადაო ტერიტორიის დავის მიმდინარეობის მომენტში მესამე პირზე გასხვისების ფაქტი; შესაბამისად უკანონოდ მიღებული 50 000 ლარი, რომელიც შეტანილია ბიუჯეტის სასარგებლოდ: თუ რა ოდენობის ქრთამი არის აღებული ამ ნაწილში პატიმრობაში მყოფი მერის და ვიცე-მერის მიერ ამის შესახებ გამოძიებას პასუხი არ მოუძიებია და ლაშა გოგია ჩვენს საქმეში დაკითხულიც არ არის; უნდა დადგეს საკონსტიტუციო სასამართლოში ამ ადამიანების წინააღმდეგ სამართლებრივი პასუხისმგებლობის საკითხი: 172 კვ. მიწის გასხვისების ფაქტზე არც მოქმედი საკრებულოს თავმჯდოარე მამუკა წოწერია არის საოლქო პროკურატურაში დაკითხული და მიკერძოებული გამოძიება არის ამ ნაწილში ბატონ ილია კჯალაღანიას ხელმძღვანელობას დაქვემდებარებული გაოძიების მიერ მიკერძოებულად ჩატარებული, რისი უფლებაც პროკურატურას არა აქვს და სამსახურებრივი გადაცდომებით საქმსწარმოებას და დანაშაულების დაფარვას აქვს სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურაში ადგილი; **საინტერესოა ის ფაქტიც, რომ პროკურატურამ, მიუხედავად აქ ასახული მდგომარეობისა დაზარალებულად და მხარედაც არ ცნო, მაშინ, როდესაც სხვას რომ თავი დავანებოთ დაზარალებულად ცნობისათვის საკმარისი იყო თუნდაც ის ნაწილი, რა დროსაც აწ უკვე ლიკვიდირებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობა ხელშეკრულებიდან თავისი ინიციატივით ისე გავიდა, რომ არ უცნობებია შპს „ აკვაპარკისთვის ხელშეკრულებიდან გასვლის მიზეზი, არ შეუტყობინებია ადმინისტრაციული აქტით რომ მისი ხელშემკვრელი გახდებოდა ქალაქ ზუგდიდის მერია, თან სახეზეა ფაქტი, რა დროსაც გამგეობა ისე გაუქმდა რომ უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით ნუსხა პროექტი ქონებისა და ვლდებულების გადაცემის შესახებ კანონიერი დოკუმენტაციით არ ჩაუბარებია, შესაბამისად შპს „ აკვაპარკი“ გამგეობის მიზეზით არის დარჩენილი ხელშემკვრელი მხარის გარეშე და ადგას მეექვსე წელიწადია გამოუსწორებელი ზიანი და ზარალი: ასეთ დროს საქართელოს სამოქალაქო კოდექსის 407-ე მუხლის 1 ნაწილი განმარტავს, რომ შპს „აკვაპარკი“ არის დაზარალებული და მას უფლება აქვს მოითხოვოს კომპენსაციაც ამდენი წლით გაყინული ფინასებისა და გაჩერებული პროექტის გამო: იგივე მუხლის მე-2 ნაწილი კი განმარტავს, რომ თუ ხელშემკვტელი მხარე ხელშეკრულებიდან გასულია თავისი ინიციატივით და არა შპს „ აკვაპარკის“ ბრალეულობით ის ითვლება დაზარალებულად: დაზარალებულად ცნობის მე-2 საფუძველი კი იყო შეუსრულებელი სასამართლოს გადაწყვეტილებები, რადგან საყოველთაპდ ცნობილი სასამართლოს აქტებით მტკიცდებოდა მერიის და საკრებულოს მიერ შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ ჩადენილი დანაშაულები; პროკურატურის ქმედებას შპს „აკვაპარკთან“ მიმართებაში არც ერთ ნაწილში გამართლება არა აქვს;**  **- როცა სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის პროკურორ ილია ჯალაღანიას წინააღმდეგ დასაბუებული საჩივრით მივმართეთ საქართველოს მთავარ პროკურორს, გენერალურმა პროკურორმა მისი განსახილველი საჩივარი განსახილველად ისევ საოლქო პროკურატურას გამოუგზავნა, საოლქო პროკურატურის პროკურორის მოადგილე ზაზა წულაიამ განიხილა მისი უფროსის წინააღმდეგ მიმართული საჩივარი: გაუგონარი ამბავია მთავარი პოკურორის გადასაწყვეტ საჩივრებს ისევ საოლქოში აგზავნიდეს პროკურატურა. მტკიცებულებები ამ ნაწილში წარდგენილია კონსტიტუციური სარჩელით:აქვე მინდა ვთქვა, რომ სამეგრელო აუღებელი ციხესიმაგრეა სადაც კანონი და სამართაალი არ მოქმედებს; თითქმის წელიწადნახევრის განმავლობაში ვაწარმოებდი დავას სასამართლოს გადაწყვეტიებების შეუსრულებლობაზე სსსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით, საქმეს კი მიენიჭა არასათანადო მუხლი სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილი და ისიც დაიხურა 2019 წლის 24 მაისს წარმოგიდგენიათ „ სისხლის სამართლის დანაშალის არარსებობის გამო“,მაშინ როდესაც გამოძიებამ სასამართლოს გადაწყვეტილების შესრულების შედეგები ვერ ამოიღო და როცა დოკუმენტი გამოვითხოვე მიპასუხა, რომ ჩვენ არა ვართ მხარე, ჩვენ არა ვართ დაზარალებულები:ღრმად რომ ჩაწვდეთ იმ დარღვეულ ნორმებში და ჩვენი დარღვეული უფლებების არსში გთხოვთ ყველა მტკიცებყულება გადაათვალიეროთ და თავად დარწმუნდებით თუ რა ეტაპი გვაქვს ამ ექვსი წლის განმავლობაში შეუსრულებლად ხელში შემოტოვებული სასასამრთლოს გადაწყვეტილებებით გამოვლილი და სამართალს ვერ მივაღწიეთ მხოლოდ იმის გამო რომ ადგილობრივი თვითმართველობის წინააღმდეგ სარჩელები მოვიგეთ და ცხვირში გვადინეს ეს მოგება და შურისიძიება განახორციელეს შპს „ აკვაპარკზე“ სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით. სახეზა ფაქტი რა დროსაც რაც არ უნდა ჩაიდინოს მერიამ და საკრებულომ, ზუგდიდში მათზე კანონები არ მოქმედებს.**  - საკონსტიტუციო სასამართლლოს gTxovT ixiloT mosamarTle laura miqavas mier udavo faqtobriv mdgomareobaSi 2013 wlis gadawyvetilebaSi asaxuli dauZleveli Zala 5.1. da rogor uaryo kanonier ZalaSi Sesuli gadawyvetileba am nawilSi igive mosamarTlem, **/saubaria laura miqavas mier სასამართლო კანონის მიმართ daSvebul upatiebel danaSaulebze /** 13. 07. 2015 wlis sasamarTlos gadawyvetilebaSi sadaვo fqtobriv garemoebaSi. riTac aseve ignorireba gaukeTa zemdgomi administrciuli organos quTaisis saapelacio sasamarTlos sami mosamarTlis**: vera doliZis, murTaz miSvelianis da xaTuna xomerikis** mier forsmaJorad damtkicebul nasyidobis xelSekrulebis Sesabamisad dauZleeli Zala 5.1-s Sesabamisad daarRvia sask Tavi III me-7 muxli; saqmis ganxilvaSi mosamarTlis ganmeorebiTi monawileobis dauSvebloba, sadac garkveviT weria: ` mosamarTle ver miiRebs monawileobas saqmis ganxilvaSi, Tu igi am saqmesTan dakavSirebiT adre monawileobda administraciuli saqmis warmoebaSi:  Cven ki saqmes Tan daurTeT laura miqavs mierve gamocemuli 13. 09. 2013 wlis zugdidis raionuli sasamarTlos gadawyvetileba administraciul saqmeze და მოსამართლე ლაურა მიქავამ მხედველობაში არ მიიღო მის მიერვე მიღებული გადაწყვეტილება;\_ aseve igive sasarCelo moTxovnaze laura miqavam miuxedavad imisa, rom am sakiTxebze ukve arsebobda kanonier ZalaSi Sesuli gadawyvetilebebi, mainc ganixila qalaq zugdidis meriis samarTaldarRvevebiT warmoebaSi miRebuli „samoqalaqo sarCeli“. sask me-2 muxlis me-4 nawiliT `**dauSvebelia administraciuli organos sarCeli im sakiTxebTan dakavSirebiT, romlis gadawyvetac mis uflebamosilebas ganekuTneba~; nasyidobis xelSekrulebidan gasvla, pirgasamtexlos dakisreba da sxva moqmedebebis Catarebaze უფლებამოსილია მხოლოდ ხელშემკვრელი მხარე ან მისი სამართალმემკვიდრე. ქალაქ ზუგდიდის მერია კი იურიდიულად არც ერთია და არც მეორე. meria, რომელიც არის სამართალმემკვიდრე ან უფლებამონაცვლე ხელშემკვრელი მხარის, ის uflebamosili iyo gamoeca administraciuli aqtebi, gamoeca gadawyvetilebebi xelSekrulebis pirobebTan dakavSirebiT, magram არასათანადო ადმინისტრაციამ sarCeli waradgina Cvens winaaRmdeg da როგორც ახალმა მერიამ სუფთა ფურცლიდან დაიწყო უკანოონო საქმისწარმოება; sasamarTlos sTxova Tavisi uflebamovaleobebis Sesruleba, მაშინ, როდესაც თვითონ ადმინისტრაცია არის აქტის, ბრძანების და დადგენილების გამომცემი დაწესებულება, ეს კი aSkaraდ სასკ-ის მე-2 მუხლის მე-4 ნაწილით ჩადენილი samarTaldarRvevaa, რადგან ეს მუხლი ოფიციალურად განმარტავს „dauSvebelia administraciuli organos sarCeli im sakiTxebTan dakavSirebiT, romlis gadawyvetac mis uflebamosilebas ganekuTვneba~;**  **mosamarTle laura miqavam aseve gadawyvetilebis kaonier ZalSi Sesvlis Sedegebi daiviwya. sssk 266-e muxli miuTiTebs: `გadawyvetilebis kanonier ZalaSi Sesvlis Semdeg mxareebs, agreTve maT uflebamonacvleebs ar SeuZliaT xelaxla ganacxadon sasamarTloSi igive sasarCelo moTxovnebi imave safuZvlebze, agreTve sadao gaxadon sxva procesSi gadawyvetilebiT dadgenili faqtebi da samarTlebrivi urTierTobani.~ აბა შეადარეთ 13 09. 2013 და ასევე 13. 07. 2015 წლით დათარიღებული ლაურა მიქავას მიერ გამოცემული გადაწყვეტილებები და თავად დარწმუნდებით რასთან გვაქვს საქმე:**  **\_ 2015 wlis zugdidis raionuli sasamarTlos gadawyvetileba uxeSi darRvevebiT aris gamocemuli : darRveulia szak 601 prima muxlis 1 da 2-e nawilebi; szak 96-e muxlis 1 nawili; szak 97-e muxlis 1 nawili; sask Tavi III me-7 muxli ; sssk 29-e muxli; sssk 266-e muxli; sssk10-e muxli; sask me-2 muxlis me-4 nawili; ასევე aRmoCnda rom sasamarTlos gadawyvetileba eyrdnoba იურიდიულად არაძალისმიერ და yalb dokumentebs nusxa-proeqti 31.07.2014w uZravi qonebis da valdebulebebis meriis administraciisTvis gadabarebis dros miReba\_Cabarebis aqtis da misi danarთebis nawilSi; aseve aqtSi miTiTebuli gankarguleba #71 ძალადაკარგულია da sxva Tanmdevi dokumentacia am nawilSi Zalismieri ar aris, mosamarTles ki dasayrden mtkicebulebad aqvs gadwyvetilebaSi asaxuli;**- იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულების მოშლის: ოგივე დაუძლეველი ძალა 5 და 5.1.-ის ფორსმაჟორის განსაზღვრის საპირისპიროდ; იგივე ფაქტებისა და სხვა მტკიცებულებების წინააღმდეგ, რომლებიც ერთხელ უკვე განსჯილი იგივე მოსამართლის მიერ ჯერ კიდევ 2013წ ადმინისტრაციული სარჩელის წარმოების დროს და ასევე მოვლილი გვქონდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლო და არსებობდა ჩვენს სასარგებლოდ მიღებული ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს 05/02/2014 წლის „განჩინებაც,“ და 28/04/2014 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ გაცემული სააღსრულებო ფურცელი: სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებით საკრებულოს დაევალა გამოეცა ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტი, ამ აქტით ასევე უნდა მომხდარიღო სასამართლოს აქტებით მიღწეული ფორსმაჟორის გათვალისწინებით მერიისთვის სამწლიანი ვადის ვალდებულების შესასრულებლად დაბრუნება, რადგან სასამართლოებმა ეს ნაწილი უდავო ფაქტობრივ გარემოებად აგვისახეს , თუმცა ნასყიდობის ხელშეკრულების დანამატი დოკუმენტის შექმნა ადმინისტრაციებს არ მოუხდენიათ და ნაცვლად საკრებულოსი, ქალაქ ზუგდიდის მერიამ დაიწყო მართლსაწინააღმდეგოდ , უვადოდ, აქტების გამოცემა და შპს „აკვაპარკის“ უფლებების შელახვა:  - ქალაქ ზუგდიდის მერია არ იყო უფლებამოსილი სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულებამდე და ახალი დოკუმენტაციის შექმნამდე თვითნებურად დაეწესებინა ნაცვლად სასამართლოს გზით მიღწეული სამი წლისა, 2 თვიანი ვადა ვალდებულების შესასრულებლად რადგან არ არსებობდა დოკუმენტზე ასახულად შპს „ აკვაპარკსა და მერიას შორის ვალდებულებაზე ადმინისტრაციული აქტი, რომელიც იქნებოდა ორივე მხარის მიერ ხელმოწრილი და ბეჭდებით დადასტურებული, რასაც საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 398-ე მუხლის 1 ნაწილი ხელშეკრულების დანამატის შექმნაზე მიგვითითებს, რომ რეალურ დროში გადმოგვეტანა ვალდებულებები, რადგან ძველ ხელშეკრულებას სამოქმედო ვადა 2012 წელს ამოეწურა, სასამართლოს გზით დავა 2014 წელს დავასრულეთ და დოკუმენტის განახლება შპს „აკვაპარკისთვის“ 2014 წლიდან სასამართლოს გადაწყვეტილებების კანონიერ ძალაში შესვლის დღიდან უნდა განახლებულიყო ვალდებულების შესასრულებლად შპს-ს სრულყოფილი დოკუმენტაციით საპროექტო წინადადების დასრულება მოეხდინა და ინვესტორები მოეზიდა; მერიამ კი ჩვენს წინააღმდეგ ისევ პირველი ინსტანციის სასამართლოში შეიტანა „სამოქალაქო სარჩელი“ და გვიჩივლა, თითქოს ჩვენ არ შევასრულეთ ვალდებულება და ეს ყოფილიყო ხელშეკრულების მოშლის საფუძველი:  **- Pასევე, იგივე მოსამართლე ლაურა მიქავა გახლავთ ზემოთდასახელებული იგივე საკითხების საპირისპიროდ 13. 07 2015 წელს გამოცემული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების გამომცემი; მოსამართლე, რომელიც განიხილავს ადმინისტრაციულ სარჩელს, მას ეკრძალება იგივე საკითხებზე სამოქალაქო სარჩელის წარმოებაში მონაწილეობის მიღება მოსამართლე ლაურა მიქავამ კი უხეშად დაარღვია სამართლებრივი ნორმები ასეთი რამ როგორც საქართველოში ისე საერთაშორისო კანონებით აკრძალულია .სასამართლოს კანონების წინააღმდეგ თვითონ მოსამართლე არ უნდა მიდიოდეს.- მოსამართლეს არ აქვს უფლება ერთხელ განსჯილი ფაქტები და მტკიცებულებები, რომელიც კანონიერ ძალაში შესული 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული „განჩინებით“ ასევე ამ განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს განჩინება და 28/04/2014 წლის ზუდიდის რაინული სასამართლოს მიერ გაცემული სააღსრულებონ ფურცელი და ყველა დოკუმენტაცია სახეზეა, იგივე მოსამართლემ იგივე საკითხებზე მიიღოს სრულიად საპირისპირო და განსხვავებული სასამართლოს გადაწყვეტილება, რაც ჩვენს შემთხვევაში არის დამდგარი;**  **- მოსამართლე ლაურა მიქავამ თავისი უკანონო ქმედებებით თავად შელახა სასამართლოს პატივი და ღირსება; საფუძველი ჩაუყარა უნდობლობას სასამართლოებისა თუ მოსამართლეებისადმი. როგორ ვენდოთ იმ მოსამართლეს, რომელსაც სამართლებრივი შეფასების, განსჯისა და გადაწყვეტილების მიღების უნარი არ გააჩნია?** **ერთსა და იგივე საკითხზე სხვადასხვა გადაწყვეტილებას იღებს 13/09/2013 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილებაში აცხადებს, რომ „ნასყიდობის ხელშეკრულების“ დაუძლეველი ძალა მუხლი 5 და 5.1 პუნქტი ფორსმაჟორაია და განაჩენს ურთავს ამის მტკიცებულებად და საპატიოდ თვლის ფორსმაჟორს: 13/07/2015 წლის ე. ი. იგივე საკითხებზე მეორედ მიღებულ გადაწყვეტილებაში კი აცხადებს რომ „დაუძლეველი ძალა“ მუხლი 5-ის 5.2 პუნქტით დაუძლეველი ძალა ფორსმაჟორი არ არის: თან ამ გადაწყვტილებას ისე გამოსცემს, რომ ფეხს აბიჟებს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს 2014 წელს მიღებულ განჩინებას, სადაც სამი მოსამართლე აწერს ხელს სასამართლოს აქტს და ადასტურებს, რომ დაუძლეველი ძალა მუხლი 5-ის 51 პუნქტი არის ფორსმაჟორი: დანარჩენი თქვენ თავად შეაფასეთ თუ რასთან, ვისთან და როგორი დონის მოსამართლესთან გვაქვს საქმე;**  **- 13.09 2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებაში ქ-ნ ლაურა მიქავას ასახული აქვს, რომ 2008 წლის 31 დეკემბრის ნასყიდობის ხელშეკრულებაში დაუძლეველი ძალა მუხლი 5 და 5.1 ნაწილი არის ფორსმაჟორი, რომელიც განმტკიცებულია მტკიცებულებით სამწლიანი განაჩენით, 5.1 პუნქტის თანახმად, დაუძლეველი ძალა და დაუძლეველი ძალის გარემოება ნებისმიერ მხარესთან მიმართებაში ნიშნავს ისეთ ნებისმიერ შემთხვევას ან გარემოებას, რომელიც ასეთი მხარის კონტროლის ფარგლებს მიღმაა და რომელიც მიუხედავად მხარის ყველა გონივრული მცდელობისა მაინც ვერ იქნა თავიდან აცილებული, ან მოგვარებული და რომელიც გადაიზრდება, ან გამოიწვევს ასეთი მხარის მიერ ხელშეკრულებით დაკისრებული ვალდებულებების შესრულების შეუძლებლობას“** ხოლო 13.07 2015 წელს მიღებული მისივე გადაწყვეტილებით, დაუძლეელი ძალა მუხლი 5 და 51 პუნქტი ფორსმაჟორის ჩამონათვალში საერთოდ არ ასახა, რომ მისცემოდა შესაძლებლობა მერიის სასარგებლოდ ამ ნაწილში საპირისპირო გადაწყვეტილება მიეღო და „დაუძლეველი ძალა“ 5.2 მუხლით დაიწყო ჩამონათვალის გაკეთება გადაწყვეტილებაში და დაუფიქრებლად იმაზე, რომ ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მიერ დამტკიცებულ ფორსმაჟორს 5.1 პუნქტის გათვალისწინებით ვერ დაუპირისპირებდა მისთვის სასურველ დაუძლეველი ძალა 5.2 პუნქტს და განაცხადა რომ პატიმრობაში ყოფნა ფორსმაჟორი არ არის და იგნორირება გაუკეთა ორი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებს:  **- ამ უტყუარი ფაქტის მტკიცებულებას წარმოადგენს; ერთი და იგივე მოსამართლის მიერ მიღებული ორი ურთიერთგამომრიცხავი ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13.09. 2013 და 13.07. 2015 წ გადაწყვეტილება და შესაბამისად გაკეთებული დასკვნები რომ თურმე 5/1 მუხლი და მტკიცებულება განაჩენი დაუძლეველი ძალა არ ყოფილა, მაშინ როდესაც მის ამ გადაწყვეტილებას ასევე უპირისპირდება ზემდგომი ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამი მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება, რომ ნასყიდობის ხელშეკრულების დაუძლეველი ძალა მუხლი 5 და 5.1პუნქტი არის ფორსმაჟორი: \_ ase darCa kanonier ZalaSi Sesuli 13. 09. 2013 da 05. 02. 2014 wlis sasamarTlos gadawyvetileba /ganCineba შეუსრულებელი da gamoica sufTa firclidan dawyebuli saqmis warmoebiT isev mosamarTle laura miqavas mier samarTaldarRvevebiT warmoebuli 13. 07. 2015 wlis zugdidis raionuli sasamarTlos gadawyvetileba, romelSic ar aisaxa aq dasaxelebuli ori kanoner ZalaSi Sesuli sasamarTlos gadawyvetilebis arseboba, მათი შეუსრულებლობა da am gadawyvetilebis sapirispirod ise rom dReis mdgomareobiT erTsa da imave sasarCelo moTxovnaze da sxva faqtobriv zemoTdasaxelebul garemoebebze arsebobs sami kanonier ZalaSi Sesuli sasamarTlos aqtebi.**  \_ dauSvebelia erTsa da igive sasarCelo moTxovnaze erTi da igive nasyidobis xelSekrulebis garSemo mosamarTlis mier miRebuli ori urTierTgamomricxavi da orive kanonier ZalaSi Sesuli sasamarTlos gadawyvetileba da aseve kanonier ZalaSi Sesuli quTaisis saapelacio sasamarTlos ganCineba arsebobdes; მოსამაღთლე ლაურა მიქავამ წაგვართვა „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“ ამიტომ აუცილებლობას წაროადგენს 13 07 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოქმედება საკონსტიტუციო სასამართლომ არაკონსტიტუციურად ცნოს და შეაჩეროს: \_ mogexsenebaT, rom rogorc administraciul ise samoqalaqo saqmeebis warmoebis dros gamoiyeneba rogorc saqarTvelos zogadi administraciuli da saproceso kodeqsebi, ise saqarTvelos samoqalaqo saproceso kodeqsi da darRveulia saqarTvelosადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის III Tavi miukerZoebloba, acileba muxli 7: saqmis ganxilvaSi mosamarTlis ganmeorebiTi monawileobis dauSvebloba; aseve darRveulia sssk muxli 29-e saqmis ganxilvaSi mosamarთlis ganmeorebiTi monawileobis dauSvebloba; miTumetes, aq asaxulisa mosamarTlis mier Cadenil yvelaze uxeS darRvevas warmoadgens , rodesac 13. 09. 2013 wlis da 13.07. 2015 wlis zugdidis raionuli sasamarTlos gadawyvetilebebi erTsa da igive sasarCelo moTxovnaze miRebulia pirveli instanciis sasamarTloSi erTi da igive mosamarTlis mier. \_ am ori sasamarTlos aqtis SedarebiT saxezea faqti, rodesac sayovelTaod cnobili faqtebiT sasamarTlos gadawyvetilebebiT mtkicdeba mosamarTle laura miqavas mier Cadenili uxeSi danaSaulebi, radgan mosamarTle adre monawileobda administraciuli saqmis warmoebaSi. xolo Semdeg ki igive sasarCelo moTxovnaze, igive nasyidobis xelSekrulebis gauqmebaze, igive udaვo da sadaვo faqtobriv garemoebebze samoqalaqo saqmis warmoebaSi. rodesac ukve arsebobda am sadaვo sakiTxebze kanonier ZalaSi Sesuli mis mierve gamocemuli erTi gadawyvetileba, aseve arsebobda igive sasarCelo **moTxovnebze,faqtebze da mtkicebulebebze quTaisis saapelacio sasamarTlos kanonier ZalaSi Sesuli ganCinebac.** **\_ mosamarTle laura miqavas mier aseve darRveulia sssk 266-e muxli; gadawyvetilebis kanonier ZalaSi Sesvlis Sedegebi; მის მირვე წარმოებაში მიღებულია არასათანადო მხარის ქალაქ ზუგდიდის მერიის „სამოქალაქო სარჩელი“, რადგან ეს ყველაფერი ხდება ისე, რომ მერიის საკანონმდებლო ორგანოს საკრებულოს სასამართლოს გადაწყვეტილებები არა აქვს შესრულებული: garda amisa, 13. 07. 2015 wels qalaq zugdidis meriis sarCelic samarTaldarRvevebiT iyo warmoebuli da darRveul iqna saqarTvelos adminstraciuli saproceso kodeqsis me-2 muxlis me-4 nawili, sadac pirdapir aris miTiTebuli, rom dauSvebelia administraciuli organos sarCeli im sakiTxebTan dakavSirebiT, romlis gadawyvetac mis uflebamosilebas ganekuTvneba./ kerZod,xelSekrulebis moSla, xelSekrulebaSi cvlilebebis Setana, pirgasamtexlos dakisreba, administraciuli aqtebis gamocema da sxva procedurebis ganxorcieleba romelic nasyidobis xelSekrulebiT iyo nakarnaxevi, meria TviTon iyo uflebamosili mieRo gadawyvetileba gasaCivrebis uflebiT da Cven viyaviT uflebamosili mis mier miRebuli gadawyvetileba vadebis dacviT gagvეsaCivrebina sasamarTloSi. თუ რა თქმა უნდა მერია იქნებოდა ჩვენი მხარე, მაგრამ უბედურებაა, რომ ის დღემდე მხარეს არ წარმოადგენს და მისი წყალობით არ სრულდება ჩვენს ხელთ არსებული სასამართლოს გადაწყვეტილებები:**  **\_ mosamarTle laura miqavas mier warmoebul saqmeSi sinamdvileSi ar devs 2015 wliT daTariRebuli nasyidobis xelSekruleba, aseve ar devs 31. 06. TviT da 2014 wliT daTariRebuli uZravi qonebis miReba-Cabarebis aqti, aseve ar devs iuridiuli Zalis mqone sxva Tanmdevi dokumentacia./ gTxovT ixiloT sasamarTlodan gamoTxovili is dokumetebi, romelsac sasamarTlo dasayrden mtkicebulebad asaxavda 13. 07. 2015 wlis sasamarTlos gadawyvetilebaSi. amave gadawyvetილების სარეზოლუციო ნაწილში mosamarTlem gamoiyena kanonmdeblobidan ჯერ კიდევ 2011 წლის 28 დეკემბრის კანონი #5667 ვებგვერდი30/12/2011წ. amoRebuli 247-ე muxli: \_ amdenad, 13. 07. 2015 wlis zugdidis raionuli sasamarTlos gadawyvetileba q-n laura miqavas mier kanonsawinaaRmdegod aris gamocemuli, ris gamoc oTxi welia gvadgas qonebrivi, materialuri da moraluri ziani. დიდი იმედი მაქვს ამ დარღვევების შესახებ ინფორმაცია იუსტიციის უმაღლეს საბჭომდეც მივა. მოსამართლე რომელიც თავად მიდის სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ და სახელს უტეხს სასამართლოს ის მოსამართლედ არ უნდა მუშაობდეს.**  - sasamarTlos gadawyvetilebis me7 gverdze არის miTiTebuli 31 ივლისი 2014 წლის uZravi qonebis miReba-Cabarebis aqti da sxva Tanmdebvi dokumentacia; gankarguleba #71; კერძო საჩივრით mosamarTlem ar Seafasa es სადავო dokumentebi ganCinebiT da ZalaSi darCa 13. 07. 2015 wlis gadawyvetileba; საკონსტიტუციო სასამართლოს ყველა ბერკეტი აქვს იმისათვის, რომ სამართალდარღვევებით ჩვენი სასამართლოს გადაწყვეტილებების საპირისპიროდ წარმოებული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13.07.2015 წლის გადაწყვეტილება არაკონსტიტუციურად ცნოს და შეაჩეროს და დაუბრუნდეს შპს „აკვაპარკს“ როგორც თავისი უძრავი ქონება, ისე სხვა თავისი უფლბები და მოვალეობები და დასრულდდეს დავა არასთანადო მხარეს ქ. ზუგდიდის მერიას შორის ; სზაკ მე-100 muxlis me-4 nawilis Tanaxmad am muxlis me-3 nawiliT gaTvaliswinebul SemTxvevaSi individualuri administraciuli aqtis gamocemis saerTo vada ar unda aRematebodes sam Tves; Cvens SemTxvevaSi es nawili daarRvia გაუქმებული sakrebulos Tavmjdomare levan konjariam, romelmac saqmiswarmoeba sasamarTlos gadawyvetilebebis Sesasruleblad daiwyo 2014 wlis 10 aprils gamocemuli brZanebiT da 2014 wlis 10 ivniss damTavrda samTviani vada, miuxedavad amisa man samarTaldarRveviT isev gamosca 2014wlis 06 ivniss brZaneba #358 ადმინისტრაციული წარმოების ვადის გაგრძელების შესახებ da gadawyvetilebis miRebis nacvlad kidev erTi TviT moaxdina vadis gadavadeba. e. i. pirveli danaSauli am nawilSi Caidina levan konjariam da samTvian vadaSi ar iqna miRebuli gadawyvetileba administraciul-samarTlebrivi aqtis gamosacemad da kanoniT gansazRvrul vadaSi ar moxda gadawyvetilebis miReba, miuxedavad imisa rom gamgeobas vadebis dacviT hqonda gadacemuli sakrebulos sxdomaze gansaxilvelad saqmis masalebi da am mdgomareobaSi moxda winasaarCevnod gamgeobis da sakrebulos gauqmeba, ganuxilvelad darCenili saqme ki gadavida Cveni gancxadebiT mimarTvis safuZvelze uflebamonacvle sakrebuloSi Semdgomi reagirebisaTvis, ასევე მივმართეთ ქალაქ ზუგდიდის მერიასაც;  - კერძოდ, gancxაdebiT da mimarTvebiT mivmarTeT rogorc merias ise sakrebulos da qalaq zugdidis merma irakli gogoxiam gamosca Cveni mimarTvis sapasuxod administraciuli aqti # 10-1/73 07.08.2014 sadac migviTiTa, rom Cems werilSi dasmuli sakiTxebi warmoadgens qalaq zugdidis municipalitetis sakrebulos prerogativas, xolo rac Seexeba sxdomis Catarebis Taobaze dRisa da drois Sesaxeb informacias unda mivmarToT municipalitetis sakrebulos. Cven mivmarTeT sakrebulos, magram sakrebulos Tavmjdomare merab qvaraiamac ar Seasrula Tavisi samsaxurebrivi movaleoba rac gamoixata kanonier ZalaSi Sesuli 13. 09. 2013 wlis da 05.02.2014 wlis gadawyvetileba/ganCinebis Sesasruleblad brZanebis gamocemis nawilSi samoqmedo vadis miTiTebis arSesrulebaSi, მერიის ადმინისტრაცია და მისი საკანონმდებლო ორგანო საკრებულო Tu uflebamonacvlea is valdebulia შეასრულოს სასამართლოს გადაწყვეტილებები:  ჩვენ გვეგონა რომ ის იყო უფლებამონაცვლე და გაუქმებული გამგეობის და საკრებულოს სამართალმემკვიდრე ჩვენი ხელშემკვრელი მხარე ვალდებულების ნაწილში, მაგრამ აღმოჩნდა რომ ზუგდიდში ინვენტარიზაცია არ ჩატარებულა კანონმდებლობის დაცვით და მხოლოდ 2015 წელს გავიგეთ, რომ 31 ივლისი 2014 წ. უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი და მასში ასახული ნუსხა პროექტის დანართი #1 მერიისთვის სამართავად გადაცემული არ ყოფილა, ამიტომ შექმნა მერიამ მყისიერად „სამოქალაქო სარჩელით“ სასამართლოს გადაწყვეტილება ისე, რომ ჩვენს ხელთ არსებული სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრება უზენაეს სასამართლოში არ მოუხდენიათ და კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება შეუსრულებლად შეგვატოვეს ხელში;  \_ administraciuli ორგანო ვალდებული იყო saqmis warmoeba daiwyos im adgilidan ra adgilzec Sewyda saqmis warmoeba da aravis ara aqvs ufleba igive procedurebis gavla, rac wina administraciis dros sami TvიT SemoisazRvra da gaviareT, gadawyvetilebis miReba mainc ar moxda, uflebamonacvle ახალმა administraciamac xelaxla aiZulos organizacia sakrebulos brZanebiT vadis gamocemis gareSe da uflebamosilebis sxva administraciis gadacemisaTvis brZanebis aqtSi miTiTebis gareSe romelime sxva administraciam raime saxis davalebis Sesruleba mosTxovos Sps `akvaparks~ saqme isedac vadagadacilebas exeboda kanonier ZalaSi Sesuli sasamarTlos gadawyvtilebis nawilSi da isev sakrebulos mizeziT dRemde Cvens sasargeblod miRebuli sasamarTlos gadawyvetilebebi Sesrulebuli ar aris; ამიტომ, sanam ar moxdeboda administraciuli aqtis gamocemiT qalaq zugdidis meriis davaldebuleba, cvlileba Seetana „nasyidobis xelSekrulebaSi~ forsmaJoris gaTvaliswinebiT sami weli daebrunebina da moewesrigebina dokumentacia Sps akvaparkisTvis~, rom SeZleboda sapatio mizeziT dawesebul vadaSi proeqtis dasruleba, es davaleba meriisTvis sakrebulos aqtiT gadacemuli ar yofila, es faqti ki ukrZalavs merias Cvens winaaRmdeg TviTneburad sufTa furclidan awarmoos saqmeebi; xelaxla moaxdinos igive proceduris ხელმეორედ gavla, maSin rodesac merias arqividan hqonda gamoTxovili masalebi da misTvis cnobili iyo, rom gamgeobis Semajamebeli daskvna ukve iyo sakrebulosTvis gadagzavnili d a ქალაქ ზუგდიდის მერს irakli gogoxias ar hqonda ufleba xelaxla gagvevlo igive procedura, romelic aseve kanonier ZalaSi Sesuli vadis gadinebas iwvevda.  amdenad, 2014 wlis 11 noembris brZaneba #421 დაიწყო მერიამ სუფთა ფურცლიდან საქმისწარმოება თვითნებურად ყოველგვარი განცხადებით მიმართვის გარეშე. ეს ბრძანება ar Seicavs monacemebs, rom meria axdenda 13.09.2013 wlis kanonier ZalaSi Sesuli sasamarTlos gadawyvetilebis davalebis Sesრულებას, es da Semdgom meriis mier Sps `akvaparkis~ winaaRmdeg warmoebuli saqmis masalebi aris administraciuli samarTaldarRvevebiT Cvens winaaRmdeg saqmis warmoebis utyuari mtkicebulebebi;  - **qalaq zugdidis meriis daskvnas upirispirdeba zugdidis gamgeobis mier warmoebuli daskvna, romეlic ukve iyo gadagzavnili ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის sakrebulosTvis da გაუქმებულმა sakrebuloმ daewyo saqmis warmoeba Cvens winaaRmdeg და ამის მტკიცებულებას წაროადგენს საკრებულოს მიერ ვადის გადავადების მიზნით გამოცმული ბრძანება # 358, შესაბამისად, ახალ საკრებულოს უნდა გაეგრძელებინა საქმისწარმოება იმ ადგილიდან რა ადგილზეც შეწყდა საქმისწარმოება. მერია კი არის თვითნებურად შემოჭრილი შპს „ აკვაპარკის“ საქმეში და არ მისცა საშუალება საკრებულოს გაეკეთებინა თავისი საქმე სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულების გათვალისწინებით: ასე რომ სასამართლოს გადაწყვეტილებებების შეუსრულებლობაზე პასუხისმგებელია ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო: რატომ დაუშვა პროფესიით იურისტმა მერაბ ქვარაიამ ასეთი დანაშაული თვის წინააღმდეგ და რატომ არ გაუწია წინააღმდეგობა მერიას, როცა მერია უკანონო ნაბიჯებს დგამდა და საკრებულოს უფლებებს ზღუდავდა დღემდე უცნობია igives vityvi #04.521 18. 12 24 meriis mier warmoebul ადმინისტრაციულ aqtze: სწორედ აქ ასახული აქტები არის მერიის mier Cadenili უკანონო საქმისწარმოების დანაშაულის უტყუარი მტკიცებულება; რადგან ესეც სამართალდარღვევებით წარმოებული აქვს არასათანადო მხარეს.** |
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|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
| **შენიშვნა 6** - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის მოწვევის თაობაზე: ვსარგებლობთ შემთხვევით და ვაყენებთ შუამდგომლობას საკონსტიტუციო სასამართლოს წინაშე ჩვენი კონსტიტუციური სარჩელის წარდგინებით დაგვიკმაყოფილოთ ოთხი მოთხოვნა:  **1. მოთხოვნა** დაზარალებულად და „სამოქალაქო მოსარჩელედ“ ცნოთ შპს „აკვაპარკი“ და მისი მესაკუთრე მანანა მიქავა, რისი საფუძველიც გახლავთ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 407-ე მუხლის 1 ნაწილი, რაც აძლევს საშუალებას მანანა მიქავას იყოს დაზარალებულად ცნობილი და მოითხოვოს ზიანის ანაზღაურება, რადგან იგივე 407-ე მუხლის მე-2 ნაწილით ხელშეკრულებიდან გასვლა მოვალის ბრალით არის გამოწვეული, თან იგივე მოვალის ბრალით არის სასამართლოს 2013-2014წწ გადაწყვეტილება/გაჩინების და სააღსრულებო ფურცლის შეუსრულებლობა დამდგარი. იგივე მოვალის ბრალით არის სადავო ადმინისტრაციული და ნორმატიული აქები გამოცემული და ინვენტარიზაცია კანონმდებლობის დაცვით შეუსრულებელი, რაც პირდაპირ აისახა შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ; ადმინისტრაციების მიერ ჩადენილ შესაძლო დანაშაულებზე და მათ მიერ კანონდარღვევებით გამოცემული აქტებით არ უნდა იყოს შპს „აკვაპარკი“ დაზარალებული, მაგრამ სახეზეა ფაქტი, რა დროსაც საჯარო სამასახურების მიერ ჯეროვნად შეუსრულებელი მოვალეობების გამო არის დაზარალებული შპს, რაც მხედველობაში უნდა მიიღოს საკონსტიტუციო სასამართლომ და გვცნოს დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ, რომ მოვითხოვოთ მოყენებული ზიანის ანაზღაურება:  **2. მოთხოვნა: საყურადღებოა, რომ ბატონები: მერაბ ქვარაია და ედიშერ თოლორაია დეპუტატები არიან , ამიტომ ვაყენებ შუამდგომლობას სასამართლოს წინაშე მათთვის დროებით მანდატის შეჩერების შესახებ და დაიბაროთ დასაკითხად:**  **3 მოთხოვნა:** მოახდინოთ ქალაქ ზუგდიდის ადგილობრივი თვითმმართველობის წარმომადგენლების დაკითხვა შპს „აკვაპარკის“ საქმეზე: მათი მესამე პირად საქმეში ჩართვით სასამართლოს გაუადვილდება მართლმსაჯულება და „სამართლიანობის აღდგენა“- უნდა მოხდეს თითოეულ დანაშაულებზე ამა თუ იმ პირის ქმედების კონსტიტუციურობის დადგენა ან მათი უარყოფა. მოწმის სახით დასაბარებელი პირები უშუალოდ არიან შპს „აკვაპარკის“ საქმეზე შესაძლო დანაშაულების ჩადენაში სავარაუდო ეჭვმიტანილი პირველი პირები რომელთაც პირდაპირ ეხებათ აქ ასახული დარღვევები:  მხედველობაში მივიღეთ **შენიშვნა 7** და შესაბამისად გაწვდით სრულყოფილ მონაცემებს თითოეულ მოწმის სახით დასაკითხ პირზე:  1. თვითმმართველობის ადმინისტრაციიდან დასაკითხი პირებია :  **ლევან კონჯარია,ირაკლი გოგოხია, მერაბ ქვარაია,ედიშერ თოლორაია,მამუკა წოწერია, გიგა ფარულავა,მადონა სახოკია, მანანა თოდუა,სანდრო სორდია, ლაშა გოგია, გია გულორდავა:**  **1. ბატონი ლევან კონჯარია/** მცხოვრები ქალაქ ზუგდიდში: სამუშაო ადგილი: ქალაქ ზუგდიდის ნაციონალური მოძრაობის შტაბი: საკონტაქტო ნომერი 577 980 777: ეს პიროვნება გახლავთ 2014 wlis 14 ივლისს გაუქმებული საკრებულოს თავმჯდომარე; მას შეუძლია სადავო აქტების გამოცემის, მათი წარმოების, ინვენტარიზაციის ნაწილში სალიკვიდაციო ბრძანების გამოცემის: ამ ბრძანების გამოცემაზე და შესრულებაზე კონტროლი ბრძანების მე-6 მუხლის საფუძველზე პასუხისმგებლობა აღებული ჰქონდა პირადად მას: სასამართლოს შეუძლია მოწმედ დასახელებული პირი შესაძლო დანაშაულის ჩადენაში ეჭვმიტანილის სახით დაკითხოს, სანამ განაჩენამდე მივა საქმე; მას შუძლია სასამართლოს უპასუხოს რატომ არ ჩატარდა ზუგდიდში ინვენტარიზაციასთან დაკავშირებული პროცედურები საქართველოს მთავრობის და საქართველოს პარლამენტის მიერ გამოცემული დადგენილებებისა და განკარგულებების დაცვით: მას შეუძლია უპასუხოს სასამართლოს რატომ არსებობს ამდენი სადავო აქტი როგორც ადმინისტრაციაში ისე შპს „აკვაპარკთან“ დაკავშირებულ საქმეში? რატომ არის გამოცემული განკარგულება 52; 74;71;სალიკვიდაციო ბრძანება 317: საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლის ვ) პუნქტის დარღვევით საკრებულოს თავმჯდომარის რანგში ყოფნის დროს/ რატომ არა აქვს აქტის გამომცემი ორგანოს სარეგისტრაციო ნომრები მინიჭებული? საკრებულოს პირველმა პირმა არ უნდა იცოდეს, კანონმდებლობის საწინააღმდეგოდ გამოცემული აქტები რომ არ არის იურიდიული ძალისმქონე თუ მას აკლია აქტის გამოცემის შესახებ კანონით დადგენილი ნორმის რომელიმე პუნქტი: შესაბამისად ასეთი ქმედება იგივე კოდექსის მე-5 მუხლის 1, 3-ე და მე-4 ნაწილებით ჩადენილი დანაშაული კანონით დასჯადია: ამ პიროვნების მიერ არის გამოცემული საკონსტიტუციო სარჩელით საკონსტიტუციო სასამართლოში წარდგენილი ყველა სადავო აქტები გამოცემული: ასევეც არსებობს გაყალბებული დოკუმენტაცია უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით ნუსხა-პროექტის მეორე მხარისთვის პროცედურების დარღვევით გადაბარების ნაწილში: ასევე მას შეუძლია უპასუხოს, რატომ არ არის მიღება-ჩაბარების აქტი საკრებულოს გერბიან ფორცელზე გამოცემული? საყურადღებოა, რომ შესაგებლის ფორმით იქნა ყველა სადავო აქტი ჩვენთვის მოწოდებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის უფროსი იურისტის მადონა სახოკიას მიერ და ყველა აქტი იყო ხელმოუწერელი, ბეჭდით დამოწმების გარეშე, ზოგი გერბიანი ფორმის გარეშე: ბეჭდებით დაუმოწმებელი ნუსხა-პროექტი , 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების სამართლაწარმოების დარღვევით გამოცემის ისტორიაზე: მას შეუძლია გასცეს პასუხი რატომ არის ყველა სადავო აქტი იურიდიულად გაუმართავი? რატომ არის აქტში მითითებული განკარგულება #52-ით სამუშაო ჯგუფი 30 აპრილს შექმნილი და რა მიზეზით შეიქმნა იგივე პროცედურების ჩასატარებლად სალიკვიდაციო კომისია 07.07. 2014 წლის განკარგულება 74-ით ერთი და იგივე პროცესუალური ნორმის განსახორციეებლად ორი განკარგულება არ უნდა არსებობდეს თუმცა არსებობს ისე, რომ განკარგულება #52-ის გაუქმების ან არგაუქმების მიზეზის ასახვის გარეშე განკარგულება #74-ით ისევ სალიკვიდაციო კომისიაა შექმნილი? კანონმდებლობა კრძალავს ერთ საქმეზე ორი განკარგულების არსებობას, ან ერთი უნდა იყოს ძალაში,ან მეორე? მხოლოდ მას შეუძლია განსაზღვროს და პასუხი აგოს ერთი და იმავე პროცედურის განსახორციელებლად სხვადასხვა დროს გამოცემულ დადგენილებეზე: შესაბაისად მათ შედეგებზე: ჩვენთვის მოყენებულ ზიანზე სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების და სააღსრულებო ფურცლის შეუსრულებლობაზე: მას შეუძლია მიაწოდოს სასამართლოს ინფორმაცია კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება /განჩინების შეუსრულებლობაზე და მის მიერვე ჩვენი თანამონაწილეობის გარეშე ბრძანებების და ვადების გადავადების ნაწილში გამოცემულ ბრძანებებზე : ადმინისტრაციული აქტის გამოცემაზე გაშვებული სამთვიანი ვადის ნაწილში შპს „აკვაპარკის“ ხელახლა დაზარალებაზე და მისი კანონსაწინააღმდეგოდ მოქმედების და ასევე უმოქმედობით დამდგარ ზიანზე : საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-100 მუხლის მე-3 და მე-4 ნაწილის დანაშაულებით კანონების წინააღმდეგ მოქმედებაზე და საკონსტიტუციო კანონიერების წინაააღმდეგ წასვლა შეფასდეს და განისაზღვროს კონსტიტუციურობა, ხოლო სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შეუსრლებლობაზე საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მუხლი 10-ის გადაწყვეტილებების შესრულების სავალდებულოობა, მის მიერ არის დარღვეული კონსტიტუციური ნორმა და ასევე ჩადენილი აქვს სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით დასჯადი შესაძლო დანაშაული და ამ კარით დადგენილი დანაშაული ასევე არის სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართული და სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული: სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას კი ასეთი მძიმე დანაშაულის ჩამდენი პირი დასჯის გარეშე ჰყავს დატოვებული და არასათანადო მუხლით სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით მიმდინარე 15თვიანი გამოძიება მიმდინარე წლის 24 მაისს დაიხურა სისხლის სამართლის დანაშაულის არარსებობის გამო: ამ ნაწილში გამოცემულია პროკურატურის მიერ მიკერძოებულად წარმოებულ გამოძიებაზე „ დადგენილება“, რომელსაც ჩვენ ჯერაც არ ვიცნობთ იმ მიზეზით რომ გვიპასუხეს „თქვენ არ ხართ დაზარალებული, თქვენ არ ხართ მხარე, შეასაბამისად, ვერც დადგენილებას და ვერც თქვენს მიერ გამოთხოვილ მტკიცებულებებს ვერ გადმოგცემთო“: პროკურატურამ ხელი დააფარა დანაშაულის გახსნას ამ ნაწილში; ამ პიროვნებას შეუძლია ასევე ახსნას რატომ არ ინახება უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტი სამეგრელოს რეგიონალურ არქივში სხვა არქივისთვის გადაცემულ დოკუმენტაციასთან ერთად? რატომ არა აქვს ამ აქტს მიღება/ჩაბარებაზე ბეჭდები დასმული? საკონსტიტუციო სასამართლოს ასევე ვაცნობებ, რომ აქ დასახელებული დანაშაულებიდან და უშუალოდ ამ პიროვნების დროულად უმოქმედობიდან გამომდინარე გვადგას ექვსი წელია ქონებრივი, მორალური მატერიალური და ფსიქოლოგიური ზიანი: შპს „ აკვაპარკი“ და მისი უძრავი ქონების მესაკუთრე დაზარალებულად და „ სამოქალაქო მოსარჩელედაც “ არ არის ცნობილი, რომ აწი მაინც დაიცვას ზიანის ანაზღაურების ნაწილში თავი სასამართლოების გზით და აღიდგინოს ის ზარალი რაც მიადგა ამ პიროვნების ქმედებით და უმოქმედობითაც; სასამართლომ სამართლიანი გადაწყვეტილება რომ მიიღოს ბატონი ლევან კონჯარია დაბარებული უნდა იქნეს ჩვენი შუამდგომლობის საფუძველზე საკონსტიტუციო სასამართლოში და ყველა პროცედურის დაცვით უნდა მოხდეს კონსტიტუციურობა/არაკონსტიტუციურობაზე მსჯელობა და სადავო საკითხების გადაჭრა: სწორედ მას შეუძლია განსახილველი საქმის გადასაწყვტად მნიშვნელოვანი ინფორმაციების მოწოდება საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის:  **2. ბატონი ირაკლი გოგოხია:** /მოწმის სახით/ მცხოვრები ქალაქ ზუგდიდში: მუშაობს ქართული ოცნების შტაბში: მისი საკონტაქტო ნომერია: 591 114 911; / 2014-2017წლის არჩევნებამდე მდგომარეობით ქალაქ ზუგდიდის მერი /აწ კვე ყოფილი მერი; ბატონი ირაკლი გოგოხია უშუალოდ არის კერძო სამართლის იურიდიულ პირებთან დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულების ვალდებულებებზე უფლებამოსილების ჩასატარებლად საჯარო რეესტრში მიმართვის გზით მოეგვარებინა საჭირო პროცედურა, რომელიც საქართველოს მთავრობის 30 მაისი 2014 წლის დადგენილება 363-ის ფარგლებში ემოქმედა უფლების მოსაპოვებლად: რაც მას არ გაუკეთებია: ეს პროცედურაც არჩევნებიდან არჩევნებამდე ტარდება და მხარეებს შორის უფლება-მოვალეობები კანონდებლობის ნორმების დაცვით უნდა იყოს მოგვარებული, მაგრამ მას ეს მოქმედება ჩატარებული არა აქვს: საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია დაკითხოს ბატონი ირაკლი გოგოხია ამ ნაწილში და შეაფასოს მისი ქმედება/უმოქმედობის კონსტიტუციურობა: ირაკლი გოგოხიას ასევე შეუძლია სასამართლოს მიაწოდოს განსასჯელი საქმის გადასაწყვეტად ყველა მნიშვნელოვანი ინფორმაცია 2014 წლის 14 ივლისიდან თავისი სამოქმედო ოთხწლიანი ვადის ამოწურვამდე ვადებში შპს „აკვაპარკის წინააღმდეგ ვიცე-მერთან გია გულორდავასთან და იურიდიული სამსახურის უფროს სპეციალისტ მადონა სახოკიასთან, სანდრო სორდიასთან, მანანა თოდუასთან ერთად განხორციელებულ ქმედება/უმოქმედობაზე საჭირო ინფორმაცია:  კერძოდ , 31 ივლისი 2014 წლის სადავო უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტის, თანმდევი ნუსხა-პროექტის დანართი#1 დანართი#2 დანართი#3: დოკუმენტაციის გადაბარების და აქტის მიღებაზე მისი ხელმოწერაა თან მერიის ბეჭდით დამოწმებული, ხოლო აქტის გამომცემის, და შემდგომში ამ აქტის კანონიერად გადამცემის მტკიცებულებად საკრებულოს ბეჭედი არ არის დოკუმენტზე დასმული: მაგრამ დოკუმენტს ხელს აწერს ლიკვიდირებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგებლის მოვალეობის შემსრულებელი აწ უკვე ზუგდიდის მაჟორიტარი დეპუტატი ბატონი ედიშერ თოლორაია: მან უნდა უპაუხოს კითხვას, რატომ ჩაიბარა დ ა რატომ დაამტკიცა ცალმხრივად ბეჭდით , რომლითაც მთელი ქალაქის ქონება უნდა მიეღო და კანონმდებლობის დარღვევით გადაცემული აქტის მიღება საეჭვო ხდება? გამოდის რომ მან ამ აქტების ბეჭდებით დამოწმების დღიდან იცოდა, რომ კანონდარღვევით ჰქონდა დოკუმენტი მიღებული და არაფერი იღონა იმისათვის რომ აქტი ამ ნაწილში უნაკლო და ძალისმიერი ყოფილიყო:  - სახეზეა ფაქტი რომ არსებული დოკუმენტაციით ქალაქ ზუგდიდში კანონმდებლობის დაცვით ინვენტარიზაცია განხორცელებული არ არის:  - ირაკლი გოგოხიას შეუძლია ახსნას რატომ მიიღო არარა აქტები ძალისმიერ დოკუმენტებად და რატომ დაამოწმა მეორე მხარის ხელმოწერისა და საკრებულოს ბეჭდით დამოწმების გარეშე მარტო მერიის ბეჭდით უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი სხვა თანმდევი დოკუმენტაციით მაშინ, როდესაც აქტი არ არის იურიდიული ძალის მქონე. აქტი ორივე მხარის მიერ უნდა იყოს ხელმოწერილი და ბეჭდებით დამოწმებული: შესაბამისად სხვა აქტები, დანართებიც უნდა დასტურდებოდეს ბეჭდებით და ხელმოწერებით, რაც არ არის:- დგება კითხვა რატომ ჩაიბარა ირაკლი გოგოხიამ სამართალწარმოების დარღვევით მისთვის გადაცემული დოკუმენტაცია?  - სწორედ ირაკლი გოგოხია არის უფლებამოსილი განუმარტოს სასამართლოს, რატომ არ განახორციელა საჯარო რეესტრის გზით კერძო სამართლის იურიდიულ პირებთან და მათთან დადებული ხელშეკრულებების ვალდებულებების ნაწილში კანონიერი მოქმედებებით უფლების მოპოვება, რომ გამხდარიყო ლიკვიდირებული გამგეობის უფლებამონაცვლე შპს „ აკვაპარკის“ ვალდებულების ნაწილში?  - საქართელოს მთავრობის დადგენილება 363-ით განსაზღვრულია როგორ გახდეს მერია ლიკვიდირებულის უფლებამონაცვლე, როგორ მოაგვაროს ურთიერთობა კერძო სამართლის იურიდიულ პირებთან გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულების ფარგლებში რომ კანონიერად გახდეს საჯარო რეესტრის გზით ლიკვიდირებულის უფლებამონაცვე და შესაბამისად მოვალე, რომ იმოქმედოს საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებული კანონიერების დაცვით საქართველოს კონსტიტუციის 62-მუხლის დაცვით?ირაკლი გოგოხიას ხსენებული დადგენილების ნორმები დაცული არა აქვს;არ არსებობს ამ ნაწილში იურიდიული ნორმების დაცვით წარმოებული უფლების დამადსსტურებელი დოკუმენტი და ეს მტკიცდება საჯარო რეესტრის ამონაწერით, რომლის მიხედვითაც ქალაქ ზუგდიდის მერია რეგისტრირებულია როგორც ახლად დაარსებული საჯარო სამართლის იურიდიული პირი: ამით ასევე დასტურდება რომ ბატონი ირაკლი გოგოხია საქართველოს მთავრობის დადგენილებების საწინააღმდეგოდ მოქმედებდა: შესაბამისად, 2014 წლის 14 ივლისს ქალაქ ზუგდიდის მერიის უფლებამოსილების ცნობის დღიდან 2015 წლის და 2017 წლის პერიოდში ის როგორც საჯარო სამსახურის ხელმძღვანელი პირი საქართველოს კონსტიტუციური კანონების და დებულებების წინააღმდეგ მოქმედებდა და გარდა იმისა, რომ სახელმწიფოს წინააღმდეგ მოქმედებით ჩაიდინა დანაშაული, ასევე დააზარალა კერძო სამართლის იურიდიული პირი შპს „ აკვაპარკი“ საქართელოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლით სამართალწარმოების ნაწილში და საქართელოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის 1 ნაწილით:  - ირაკლი გოგოხიას მერად მუშაობის პერიოდში მოხდა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის 1, მე-3 და მე-4 ნაწილებით უფლებამოსილების კანონიერად განუხორციელებლობის მიზეზით სამსახურებრივი მოვალეობის ჯეროვნად შეუსრულრბლობა და უფლებამოსილების გადამეტება რაც კანონით დასჯადი დანაშაულია, მიუხედავად იმისა რომ პროკურატურაში ჩატარდა გამოძიება რომელიც 15 თვის განმავლობაში მიდიოდა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით, ნაცვლად სსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა, გამოძიება ისე დაიხურა,თითქოს შპს „ აკვაპარკთან“ დაკავშირებული საქმე სისხლის სამართლის შესაძლო დანაშაულებს არ შეიცავს:  - ირაკლი გოგოხიას მიერ უფლებამოსილების გადამეტების მტკიცებულება ლიკვიდირებული და მოქმედი საჯარო სამსახურის მიერ დაშვებული დარღვევები საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 62 „ სამართალწარმოება“ რა დროსაც როგორც ლიკვიდირებული, ისე მოქმედი საჯარო სამსახურების სამსახურებრივი გულგრილობით და საქმის ჯეროვნად შეუსრულებლობით ახალ მერიას სათანადო ოქმით არ გადაეცა ქონებისა დ ა ვალდებულების ნუსხის საფუძველზე #1#2#3 დანართებით უძრავი ქონება: ეს მეტად მნიშვნელოვანი აქტი მიმღებისა და ჩამბარებლის ხელმოწერებითა და ბეჭდებით უნდა იყოს მისი კანონიერება იურიდიული ძალისმქონე იყოს, მაგრამ არ არის ეს გაკეთებული და ისე არის საჯარო სამართლის იურიდიული პირის ლიკვიდაცია დამდგარი, რომ ქონებისა და ვალდებულების გადანაწილება არ მომხდარა: ასეთ სიტუაციაში საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლი ვალდებულების შეწყვეტა იურიდიული პირის ლიკვიდაციის გამო განმარტავს„ იურიდიული პირის ვალდებულება წყდება მისი ლიკვიდაციის დამთავრების რეგისტრაციის მომენტიდან“: შესაბამისად, ამ დოკუმენტაციაზე დაყრდნობით შპს „ აკვაპარკის ხელშემკვრელი მხარე, რადგან ლიკვიდირებულია ისე, რომ შპს აკვაპარკის უძრავი ქონება კანონიერად არ გადაუცია ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის, მისი ვალდებულება ლიკვიდირებულია და ის არის თავისუფალი კერძო სამართლის იურიდიული პირი, რომელიც სარგებლობს იგივე კანონებით რაც დამტკიცებულია საქართველოს კონსტიტუციით, მას სრული უფლება აქვს მართოს და განკარგოს თავისი უძრავი ქონება და აკეთოს თავისი საქმე: შპს „ აკვაპარკის“ მიზეზით არ დამდგარა გამყიდველის ლიკვიდაცია და ხელშეკრულებიდან გასვლა, პირიქით ამ ხელშეკრულებიდან გასვლით მას მიადგა ზიანი რადგან ლიკვიდაციამდე არ შეასრულა გამყიდველმა მხარემ ხელშეკრულების დამატებითი პირობების მისადაგება სსკ 398-ე მუხლის 1 ნაწილით, რაც გამოწვეული იყო კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება/განჩინებით მიღწეულ ნაწილებში ცვლილებების შეტანით და განუახლებელი დოკუმენტაციის მიზეზით არ მიეცა საშუალება კანონიერად ემოქმედა ვადის განახლების და ფორსმაჟორის ნაწილის გათვალისწინებით, უკანონო საქმიანობას დოკუმენტაციის განუახლებლობით შპს ვერ დაიწყებდა?! იურიდიულად გამართული დოკუმენტაციის გარეშე ინვესტორები საქმეში ვერ ჩაერთვებოდნენ , რადგან ახალი სამოქმედო ვადა არ იყო ცნობილი ადმინისტრაციული აქტით და შპს დარჩა მოგებული გადაწყვეტილება/განჩინებით ხელში და ექვსი წელია ადმინისტრაციის მიზეზებით ვერ ვაღწევთ სამართალს:  საქართელოს სამოქალაქო კოდექციას 407-ე მუხლი ზიანის ანაზღაურება ხელშეკრულებიდან გასვლისას ამ კოდექსის მე-2 მუხლი განმარტავს„ ეს წესი არ გამოიყენება, როცა ხელშეკრულებიდან გასვლის საფუძველი მოვალის ბრალით არ არის გამოწვეული: ჩვენს შემთხვევაში ამ ნაწილით მოვალის ბრალეულობა გამოკვთილია და იგივე კოდექსის იგივე მუხლის 1 ნაწილი „ ხელშეკრულებიდან გასვლისას კრედიტორს შეუძლია მოითხოვოს იმ ზიანის ანაზღაურება, რომელიც მას მიადგა ხელშეკრულების შეუსრულებლობით:“ ეს არის შპს „აკვაპარკის“ დაზარალებულად და „ სამოქალაქო მოსარჩელედ“ ცნობის საფუძველი, მიუხედავად საოლქო პროკურატურაში ჩატარებული გამოძიებისა, პროკურატურამ ეს ნაწილი დანაშაულად არ ასახა, შესაბამისად შპს „აკვაპარკი“ არც დაზარალებულად ცნო და არც „სამოქალაქო მოსარჩელედ“ უფრო მეტიც განაცხადა რომ მხარეს არ წარმოადგენს და დახურა გამოძიება სისხლის სამართლის კოდექსით საქმეში დანაშაულის არ არსებობის გამო: ამ ნაწილში დანაშაულის არარსებობის შესახებ წერილობითი აქტის გამოცემა დანაშაულია და არაკონსტიტუციურია:  - ლიკვიდირებული საკრებულოს სალიკვიდაციო ბრძანება #317-ის მე-2 მუხლით გამგეობის და საკრებულოს უფლებამოილების ლიკვიდაცია წყდება არჩევნების გზით თვითმმართველობაში მოსული მერიის უფლებამოსილების ცნობისთანავე: შეუძლებელია უფლებამოსილების შეწყვეტის შემდეგ უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტის წარმოება, უკვე 14 ივლისს ლიკვიდირებული საკრებულოს მიერ 31 ივლისს უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტის კანონიერად წარმოება მოეხდინა, შესაბამისად მიმღებისა და ჩამბარებლის ბეჭდები ყოფილიყო გამოყენებული: ამიტომ, წარმოდგენილი სადავო აქტი არასათანადო ვადაში 31 ივლისს არის წარმოებული თან არა აქვს ჩამბარებლის ბეჭედი: აქტში ასახული დადგენილებები: 74;71;52: ასევე არ გააჩნიათ მისი გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭბული სარეგისტრაციო ნომრები და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლის ვ) პუნქტის დარღვევას აქვს ადგილი და არც ერთი არ არის კანონიერი, ხოლო 2014 წლის 30 აპრილის განკარგილება #52-ით შექმნილი დროებითი სამუშაო ჯგუფის მიერ 13 ივნისის #2 ოქმი , რომლითაც იქნა წარმოდგენილი #1#2#3 დანართები, საერთოდ არქივშიც არ იძებნება, ისე როგორც 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი : კანონმდებლობით ჩატარებული მოქმედებების დროს აქ დასახელებული დოკუმენტაცია ასევე კანონიერად უნდა ყოფილიყო სამეგრელოს რეგიონალური არქივის საცავის დაცვისთვის გადაცემული, მაგრამ არ არის და ამის მტკიცებულებას წარმოადგენს საარქივო ცნობა AA2018024678-06 28.09.2018 17:10.00 რომელიც ჩაგვბარდა ზუგდიდის იუსტიციის სახლში და მის კანონიერებაში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს:  საქართელოში მოქმედი კანონებით დამტკიცებულია შპს „ აკვაპარკის“ უდანაშაულობა და ის რომ ეს ორგანიზაცია იურიდიული პირის ლიკვიდაციის მიზეზით თავისუფალია ვალდებულებისაგან: მყიდველი არ არის შეზღუდული ხელშეკრულებით მართოს, განკარგოს, აშენოს, ბიზნესი განავითაროს მის მიერ 150 000 დოლარად შეძენილ უძრავ ქონებაზე გამყიდველის გარეშე , ასეთი რამ ნასყიდობის ხელშეკრულებაში ჩადებული არ არის: მას ვერავინ ვერ აუკრძალავს თავისი ქონების კანონიერად განკარგვის უფლებას რადგან სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებით მას ნასყიდობის ხელშეკრულება #31 აქტის ბათილად ცნობის შედეგად დაბრუნებული აქვს: ხელშეკრულების დამატებითი შეთანხმება მაშინ იყო აუცილებელი თუ გამყიდველთან ვალდებულება იარსებებდა : ჩვენ რომ გვცოდნოდა 2014 წელს რომ 2014 წლის 14 ივლისიდან შპს „აკვაპარკი“ თავისუფალი იყო ვალდებულებისაგან ჩვენ არ მივმართავდით ქალაქ ზუგდიდის მერიას 13 09. 2013 წლის კანონიერ ძალაში შესული ზუგდიდის რაიონული სასსამართლოს გადაწყვეტილების შესრულების მოთხოვნითაც: აქ მოცემულის შესახებ ინფორმაცია ქალაქ ზუგდიდის მერიამ ჩვენი განცხადებით რომელსაც მერიაში მიენიჭა სარეფისტრაციო #20 2014 წლის 21 ივლისს, მის პასუხად მერიამ 10 დღიანი ვადის დაცვით პასუხი არ გამოგვიგზავნა, რის გამოც 06 აგვისტოს სპეციაალური მიმართვა გავაკეთეთ რომ ყურადღება მოექციათ და კანონმდებლობის დაცვით ემოქმედათ ჩვენ ხელთ არსებუილი სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესასრულებლებლად: 7 აგვისტოს მერიამ გადმოგვცა ადმინისტრაციული აქტი სარეგ #10-1/73 07. 10 2014 სადაც მიგვითითა, რომ „ 21 ივლისის #20 წრილის პასუხად ჩენ მიერ წერილში დასმული საკითხები წარმოადგენს ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს პრეროგატივას, ხოლო რაც შეეხება სხდომის ჩატარების თაობაზე დღისა და დროის შესახებ ინფორმაციას უნდა მივმრთოთ ქალაქ ზუგდიდის საკრებულოს: “ აქვე გაცნობებთ რომ იგივე წერილი რაც მერიისთვის იყო ჩაბარებული 22 ივლისს ასევე რეგისტრირებულად გვქონდა საკრებულოში ჩაბარებული, მაგრამ პასუხი არ მიგვიღია: ამის გამო ისე როგორც მერიას საკრებულოსაც მივმართე 06 აგვისტო 2014 წელს მიმართით, მაგრამ წერილობითი პასუხი მაინც არ მოგვივიდა ბოლოს მერიის აქტი რომ ჩაგვბარდა მივაკითხეთ ამ აქტით მერიას და მოვითხოვეთ ჩვენი საქმის გარშემო ინფორმაცია: საკრებულოს თავმჯდომარემ მიპასუხა, რომ განცხადებები შემდგომი რეაგირებისათვის გადაცემული არის ბატონ ნუგზარ სარიასთავის, ეს პიროვნება გახლავთ ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს ყოფილი მოსამართლე, გამიკვირდა როგორ აწარმოებდა საქმეს საკრებულო სათანადო ბრძანების გამოუცემლად ვადის განახლების ნაწილში, რადგან აქტის გამოსაცემი ვადა ძველი საკრებულოს დროს ამოწურული იყო და ახალი ვადის დაწესება აუცილუებლობას წარმოადგენდა მათი სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესასრულებლად იქნებოდა გამოცემული, ასეთი დოკუმენტი ვერ მოვიპოვე, ვერ მივხვდი რა მიზნით აწარმოებდა კანონდარღვევით საკრებულო საქმეს და ასე დარჩა საკრებულოში ჩვენი საკითხი ყოველგვარი პასუხისა და მოქმედების გარეშე. 2014 წელს ჩვენი მხრიდან მეტი წერილობითი მიმართვა არ გაგვიკეთებია და ველოდებოდით როდის გაგვეცემოდა პასუხი, თუმცა საკრებულომ საერთოდ დაგვტოვა უპასუხოდ: სასამართლოს გადაწყვეტილებებით საკრებულო იყო უფლებამოსილი შეესრულებინა სასამართლოს დავალებები მაგრამ არ შესრულდა:  - საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია იცნობდეს, თუ რა ხდება ამ დროს მერის ირაკლი გოგოხიას მიერ, მან იცოდა რომ შპს „აკვაპარკი“ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის და საკრებულოს ლიკვიდაციით თავისუფალი იყო ყოველგვარი ვალდებულებისაგან, მაგრამ ეს ინფორმაცია ჩვენ არ მოგვაწოდა: ყალბი დოკუმენტაციის არსებობის შესახებ ჩვენ არაფერი ვიცოდით: პირიქით მივმართეთ როგორც უფლებამონაცვლეებს, მაგრამ ორივე ადმინისტრაცია უსასრულო ვადით რომ მოქმედებდა ეს სულ გვაწუხებდა: მერიამ, ნაცვლად იმისა, რომ თავისი დოკუმენტაცია მოეწესრიგებინა კერძო სამართლის იურიდიულ პირებთან და მათთან დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულების განკარგვაზე სრულიად თვითნებურად დაიწყო სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენებით ვალდებულებისგან თავისუფალი შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ უსასრულო და უკანონო მოქმედება:  ა) საჯარო სამსახურის სახელით გამოიცა 11.11.2014 წელს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ბრძანება #421 შპს აკვაპარკის საკითხის შესწავლის მიზნით შეიქმნა სამუშაო ჯგუფი, რომელსაც დაევალა საკითხის შესწავლა თუ რამდენად იყო შესრულებული ნასყიდობის ხელშეკრულებით ვალდეებულება, გამოითხოვა ცნობები, მოახდინა ადგილის დათვალიერება და აწარმოა დასკვნა, იგივე ფაქტებზე იგივე მტკიცებულებებზე რაც უკვე გვქონდა სასამართლოების გზით განსჯილი და შესაბამისად მიღებული გადაწყვეტილებები გვეჭირა ხელში და მისი შესრულების მოთხოვნით აქტები კი არ გამოუცია, არამედ, ისევ ხელახლა გვაიძულებდა თავისი საქციელით მიგვემართა დავისთვის: რაც საქართველოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის 1 ნაწილის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია; იგივე კონსტიტუციის 62-ე მუხლის „სამართალწარმოება“ წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია: საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია: საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 266-ე სასამართლოს გადაწყვეტილების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია: საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის 1 მე-3 და მე-4 მუხლის: წინააღმდეგ მიმათული დანაშაულია: საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-100 მუხლის მე-3 და მე-4 ნაწილის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია „რადგან სამოქმედო ვადა აქტის გამოსაცემად და გადაწყვეტილების მისაღებად ყველაზე დიდი სამი თვეა, ეს ვადა ჩვენ უკვე მოვლილი გვქონდა და დარღვეული იყო ლიკვიდირებული გამგეობის და საკრებულოს მიზეზით, და ახალი „საქმისწარმოების“ დაწყებას მერია როგორც უფლებამოსილი სამართალმემკვიდრე ან უფლებამონაცვლე ახორციელებდა ჩვენთან ურთიერთობას მას ვადებში უნდა ემოქმედა და არა ისე თვითნებურად და უსასრულოდ: არსებული კანონდარღვევებით მტკიცდება რომ გარდა ზემოთასახული დარღვევების ჩამონათვალისა, ის მიზანმიმართული და წინასწარმოფიქრებული „დანაშაულებრივი სქემის “ განხორციელების მიზნით ჰქონდა მცდელობა, როგორც „ არასათანადო მხარეს“ ხელში ჩაეგდო შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და მიაღწია ყველაფერს სასამართლოს დახმარებით: წარმოგიდგენიათ, არასათანადო მხარემ ყადაღის დადების მოთხოვნით განცხადება შეიტანა საჯარო რეესტრში და სასამართლოსგან მოითხოვა „განჩინებით“ მომხდარიყო შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონების დაყადაღება: მოგებული სასამართლოს გადაწყვეტილებით შპს-ს სამოქმედოდ „ფორსმაჟორის“ გათვალისწინებით 3 წელი უნდა დაბრუნებოდა დაწყებული პროექტის დასასრულებლად, მერიამ კი არაგონივრული 60 დღიანი ვადა დაუწესა, ნაცვლად სამი წლისა, ასეთი ვადით ხელშეკრულება არ არსებობდა და აშკარად წარმოადგენდა ხელშეკრულების პირობის დარღვევას, მაგრამ მერიას ეს 60 დღიანი ვადა ესაჭიროებოდა ხელშეკრულების პირობების ხელმეორედ დარღვევის დასამტკიცებლად, რადგან ეს აძლევდა მხარეს საშუალებას მოეშლა ნასყიდობის ხელშეკრულება: 2015 წლის 17 სხდომის ოქმი აწარმოა და განაცხადა რომ **„ქალაქ ზუგდიდის მერია და საკრებულო არ წარმოადგენს გაუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს უფლებამონაცვლეს და ვერ შეასრულებდა მათ მიერ დაწყებულ საქმისწარმოებას და ის უფლებამოსილია თვითონ დაიწყოს საქმისწარმოება“: რაზედაც წარვადგინე „ადმინისტრაციული საჩივარი“ მერიის ადმინისტრაციაში და როცა ის არ დაკმაყოფილდა, ასევე „ადმინისტრაციული სარჩელით “ მივმართე სასამართლოს 05.02 2014 წლის ქუთაისის საპელაციო სასამართლოს და 13.09.2013 წლის კანონიერ ძალაში შესული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება-განჩინების შესრულებაზე ხელშეშლის აღკვეთის მოთხოვნით : ამ სარჩელზე გამოგზავნილი შესაგებლით და შესაგებელს თანდართული მტკიცებულებების ნაწილში წარმომიდგინა გაყალბებული დოკუმენტაცია ინვენტარიზაციის ნაწილში, რამაც მაიძულა საქმის გარშემო მოკვლევა დამეწყო და დავადგინე რომ მერია არ იყო უფლებამოსილი ყოფილიყო ჩვენი მხარე:**  მოსამართლე მანუჩარ ცაცუამ კი პირდაპირ სხდომაზე მინიშნება მისცა /მოსამართლის კონსულტაცია დაუშვებელია/ მერია/საკრებულოს განეცხადებინა რომ არიან უფლებამონაცვლეები. მხარე რომელიც მომზადებული იყო იმისთვის რომ დაემტკიცებინა არ იყვნენ უფლებამონაცვლეები, რომ პასუხისმგებლობა სასამართლოს გადაწყვეტილება-განჩინების შეუსრულებლობაზე არ დაკისრებოდათ, მოსამართლის მინიშნებას დაეთანხმნენ და შეიცვალეს პოზიცია და განაცხადეს რომ უფლებამონაცვლეები არიან:ამ დარღვეული ნორმის გამო მერია აღმოჩნდა ჩვენი მხარე, მაგრამ ჩვენი დავა სასამართლოში „უფლებამონაცვლეობას“ და საქართველოს მთავრობის მიერ გამოცემული დადგენილება 363-ის წინააღმდეგ კი არ იყო, არამედ, უფლებამონაცვლისთვის ძალისმიერი დოკუმენტაციით უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტის და ნუსხა-პროექტის დანართების გადაცემის ფაქტი არ დასტურდებოდა; შესაბამისად, ჩვენი მოთხოვნა შეეწყვიტა მერიას უკანონო ქმედებები და მოპასუხე მხარედ არაღიარებას, შესაგებლით წარმოდგენილი ყალბი დოკუმენტების შეფასებას და უკანონოდ დადებული ყადაღის მოხსნას ვითხოვდით: ჩენი მოთხოვნა სამართლიანი იყო სსკ 454-ე მუხლის საფუძველზე იურიდიული პირის ლიკვიდაციასთან ერთად ლიკვიდირებულია ვალდებულება: საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მუხლი 4-ის 1 ნაწილით სასამართლოში განხილვა კი მიმდინარეობს იგივე კოდექსის მუხლი 5-ის დაცვით მოსამართლე მანუჩარ ცაცუამ ეს უფლებები წაგვართვა: არ მოახდინა ინვენტარიზაციის ნაწილში აწ უკვე კონსტიტუციური სარჩელით წარდგენილი სადავო აქტების შეფასება, მისი კანონიერების დამტკიცება , რომ მოეხდინა დროულად მათი შეფასება მერია „განჩინებით“ უნდა გამოეცხადებინა არასათანდო მოპასუხედ: მან ვერ გაითვალისწინა ის რომ მერია შესაგებლით და მას თანდართული მტკიცებულებებით ცდილობდა დაემტკიცებინა რომ მერია არ წარმოადგენს გაუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს უფლებამონაცვლეს და ვერ გახდებოდა სასამართლოს გადაწყვეტილებების და მათ მიერ დაწყებული საქმის გამგრძელებელი“ შესაგებლის მეშვიდე ფაქტობრივი მდგომარეობა გახლავთ ამისი მტკიცებულება: მერიას არ უფიქრია იმაზე, რომ შესაგებლით წარმოდგენილი დოკუმენტაციით ისინი კარგავდნენ უფლებას შპს „ აკვაპარკთან “ მიმართებაში ყველანაირ მოქმედებაზე, რომ არა მოსამართლის პირდაპირი მინიშნება პროცესზე არ მოეხდინათ უარყოფა რომ მერია არის უფლებამონაცვლე, ამას ისინიც დაეთანხმნენ . რომ არა მოსამართლის ჩარევა მერია მზად იყო ხმამაღლა გაეკეთებინა ის განცხადება, რაც შესაგებლის მე-7 ფაქტობრივ გარემოებაში და ასევე 17 მარტის სხდომის ოქმში აქვს ასახული: ასე წაგვართვა მანუჩარ ცაცუამ „ სამართლიანი სასამართლოს უფლება“ და საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 11 თანასწორობის უფლება1 ნაწილი ყველა ადამიანი სასამართლოს წინაშე თანასწორია, მაგრამ ჩვენ მოსამართლის მიერ დარღვეული ნორმიდან გამომდინარე აღმოვჩნდით უთანასწორო მდგომარეობაში: არასათანდო მოპასუხე დაგვისვა პროცესზე მოპასუხე მხარედ: მოსამართლესაც არ უფიქრია რომ შესაგებელი და საჯარო განხილვის სხდომის ოქმი მის წინააღმდეგ მიმართული უტყუარი მტკიცებულებაა: დაუშვებელია მოსამართლე სასამართლოს სხდომაზე მართლმსაჯულების განხორციელებას არ ახდენდეს სასამართლო კანონისა და სასამართლოს წინაშე ყველა პირის თანასწორობის საწყისებზე: - ჩვენ ესუფლება წაგვერთვა და ამისი შედეგია დღეს ჩვენი უძრავი ქონება მიტაცებული რომ აქვს არასათანადო მოპასუხეს:  **- პარალელუარდ მერიამ 2015 წლის აპრილში საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 62-ის დარღვევით „სამო**ქალაქო სარჩელი“ შეიტანა და წარადგინა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში და მოითხოვა ხელშეკრულების მოშლა და პირგასამტეხლოს სახით 3. 730 000 ლარის გადასახდელად დარიცხვა იმ დარღვევისთვის, რაც შპს-ს არ დურღვევია, ხოლო ადრე დარღვეულზე საპატიო მიზეზი ნასყიდობის ხელშეკრულების მუხლი 5 და 5.1 სასამართლოს გადაწყვეტილებით უდავო ფაქტობრვ გარემოებად ასახაული და საპატიო მიზეზით „გაშვებული ვადა „ფორსმაჟორად“: ცნობილი კანონიერ მხარესთან ფორსმაჟორის არსებობის დროს ხელშეკრულების იგივე დაუძლეველი ძალის 5.3 მუხლი პირგასამტეხლოს დაკისრებას არ თვალისწინებდა, თვითმარქვია მხარემ კი სასამართლოს გადაწყვეტილებები და ოთხი მოსამართლის ხელმოწერილი აქტები შესასრულებლადაც არ ცნო და ამ აქტების საწინააღმდეგოდ 3. 730 000 ლარი დაურიცხა შპს-ს გადასახდელად ისე რომ ამ ნაწილიში ერთი იურიდიული ძალისმიერი აქტი არ შეუქმნია, არ მოუცია წერილობითი მოთხოვნა, არ მოუცია მოთხოვნის შესრულებაზე გაფრთხილება, არ მოუცია საბანკო რეკვიზიტების მითითებით ადმინისტრაციული აქტი და პირდაპირ სასამართლო გამოიყენა მოსამართლე დახმარებოდა გადაწყვეტილების მის სასარგებლოდ მიღებაში და მიაღწია კიდეც: საამართლომ არასათანადო მხარის მოთხოვნა „ყადაღის დადების შესახებ“ მხარეს დაუკმაყოფილა ისე, რომ მერიისთვის უფლების დოკუმენტი არ მოუთხოვია: მერიის მიერ შეტანილი „სამოქალაქო სარჩელი “ სასამართლომ წარმოებაში მიიღო მაშინ, როდესაც საქართველოს საპროცესო კოდექსის მეორე მუხლის მე-4 ნაწილთ „დაუშვებელია ადმინისტრაციული ორგანოს სარჩელი იმ საკითხთან დაკავშირებით რომელთა გადაწყვტაც მის უფლებამოსილებას განეკუთვნება“: საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი ისე როგორც ადმინისტრაციულ ორგანოს მოსამართლესაც უზღუდავდა უფლებას მესამე თავი მე-7 მუხლი საქმის განხილვაში მოსამართლის განმეორებითი მონაწილეობის დაუშვებლობა: „ მოსამართლე ვერ მიიღებს მონაწილეობას საქმის განხილვაში თუ იგი ამ საქმესთან დაკავშირებით ადრე მონაწილეობდა ადმინისტრაციულ წარმოებაში“ შპს „ აკვაპარკის“ ადმინისტრაციულ სარჩელზე რომელიც 13.09. 2013 წელს იქნა გამოცემული და 05.02. 2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით შევიდა კანონიერ ძალაში სწორედ მოსამართლე ლაურა მიქავას მიერ იყო წარმოებული; იგივე ნასყიდობის ხელშეკრულების გაუქმებაზე, იგივე ფორსმაჟორზე, იგივე ვალდებულების შეუსრულებლობაზე, იგივე სხვა ფაქტობრივ გარემოებებზე და სასამართლო ხელისუფლების წაინააღმდეგ და აქ დასახელებული ნორმების წინააღმდეგ წავიდა მოსამართლე და უკანონოდ 13. 07. 2015 წელს გამოცემული გადაწყვეტილებით „უძრავი ქონება წაართვა“ შპს „ „აკვაპარკს“. აქ ასახული მდგომარეობა საგანგაშოა, რამდენიმე მუხლით შეიცავს სისხლის სამართლის დანაშაულის ნიშნებს, მიუხედავად ამისა პროკურატურამ გამოძიება დახურა და განაცხადა რომ დანაშულის არარსებოის გამო გამოძიება 2019 წლის 24 მაისს შეწყდა: აქ ჩამოთვლილი დანაშაულები დარღვეული ოქმები დარღეული კანონები, მუხლები საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებული კანონიერების წინააღმდეგ არის მიმართული ასევე დარღვეულია „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“ და ა.ს. ჩვენ მიერ ყველა შესაძლო დანაშაულები განმტკიცებულია საყოველთაოდ ცნობილი აქტებით სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებით, კანონიერი სხვა დოკუმენტები საკონსტიტუციო სასამართლოს სარჩელს თან ერთის: იმედია შევძელით საკონსტიტუციო საამართლო დაგარწმუნოთ იმაში, რომ აუცილებელია ამ შესაძლო დანაშაულების ჩადენაში მთავარი ეჭვმიტანილი ირაკლი გოგოხია დაიბაროთ მთავარი მოწმის სახით საკონსტიტუციო სასამართლოში და მოახდინოთ დაკითხვა **შენიშვნა: საყურადღებოა რომ აქ ასახული დარღვევების, უკანონოდ წარმოებული აქტების და შპს „აკვაპარკის“ ვალდებულებისგან იურიდიული პირის ლიკვიდაციით დამდგარი შედეგების შესახებ, მერიამ ყველაფერი იცოდა, ჩვენ კი არაფერი ვიცოდით და ვაგრძელებდით ურთიერთობას ქალაქ ზუგდიდის მერიასთან სასმართლოს გადაწყვეტილება/განჩინების შესრულების მოთხოვნით 17 მარტის სხდომის გამოცემამდე:**  **ამ შუამდგომლობაშივე მოგმართავთ თხოვნით 2014 წლის 14 ივლისდან არასათანადო მოპასუხის ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ შპს „ აკვაპარკთან“ მიმართებაში წარმოებული ყველა აქტი და ბრძანება, განჩინება ყადაღის დადების შესახებ და 13. 07 2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება სრულად შეაჩეროთ და ცნოთ არაკონსტიტუციურად ხოლო, მერი, ვიცე-მერი, იურიდიული განყოფილების მთავარი სპეციალისტი მადონა სახოკია; იურისტები : სანდრო სორდია, მანანა თოდუა მათი კანონსაწინააღმდეგო ქმედებები და ქმედებებიდან დამდგარი შედეგები, ასევე ცნოთ არაკონსტიტუციურად; მოახდინოთ მერიის დაქვემდებარებაში არსებული იურიდიული ძალისარმქონე 13 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი და იქ ასხული დანართები: მასში ასახული განკარგულებები და სხდომის ოქმი #2 შპს „ აკვაპარკის“ ნაწილში საქართველოს კონსტიტუცია მუხლი 62-ის წინააღმდეგ ჩადენილი დარღვევებისათვის ცნოთ არაკონსტიტუციურად: ასევე გთხოვთ შპს „ აკვაპარკის“ დაზარალებულად ცნობა და სამოქალაქო მოსარჩელედ“ ცნობა მოახდინოთ, საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებით, რომ შევძლოთ კანონიერად სასამართლოებში სარჩელის წარმოებით ზიანის ანაზღაურების ნაწილში მივმართოთ სასამართლოებს და დავიწყოთ საქმისწარმოება:გთ. იხ. იგივე მოთხოვნა სადაო ნორმის შეჩერების გრაფაში:**  **3.. ბატონი მერაბ ქვარაია:** მცხოვრები ქალაქ ზუგდიდში . იყო 2014 wlis 14 ivliss arCevnebis gziT xelisuflebaSi mosuli qalaq zugdidis sakrebulos Tavmjdomare: აწ უკვე ქალაქ ზუგდიდის მაჟორიტარი deputati; მაჟორიტარი დეპუტატის ბიუროს ოფისი: საკონტაქტო ტელეფონი: 596 594 141;  რაც შეეხება ყოფილ საკრებულოს თავმჯდომარეს ბატონ მერაბ ქვარაიას საკონსტიტუციო სასამართლოში განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად მას შეუძლია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიაწოდის ყველა საჭირო ინფორმაცია, თუ რატომ და რა მიზეზით არ მოახდინა საკრებულოში ჩაბარებული და რეგისტრირებელი ჩვენი განცხადებების და მას თანდართული დოკუმენტაციის საფუძველზე საქმისწარმოება 05.02. 2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13.09. 2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების და სააღსრულებო ფურცლის შესრულებაზე უფლებამოსილმა პირმა საქმისწარ-მოების დასაწყებად საკრებულოს სახელით „ბრძანების“ გამოცემა ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული აქტის გამოცემაზე ვადის დაწესებით, როგორც ამას საქართველოს ადმინსტრაციული კოდექსის მე-100 მუხლის 1, 2-ე;მე-3;მე-4 მუხლების დაცვით და რატომ დაარღვია ინდივიდუალურ-ადმინიტრაციული აქტის გამოცემაზე კანონით დაწესებული ნორმები რომ კანონიერად ემოქმედა შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ ? საჯარო პირის მიერ ჩადენილი ეს დარღვევა საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლის და ასევე საქართველოს კონტიტუციის მე18 მუხლის 1 და მე-2 ნაწილების წინააღმდეგ მიმართული დარღვევაა;  ა) დასაკითხი პირის პირდაპირი მოვალეობა იყო თუ, რა თქმა უნდა ის იქნებოდა გაუქმებული საკრებულოს უფლებამონაცვლე შეესრულებინა სასამართლოს მირ მისთვის დავალებული დავალება გამოეცა ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტი და დაემტკიცებინა მისი მართლზომიერება და თუ ვერ დაამტკიცებდა შესაბამისი განმარტება გაეკეთებინა და შპს „ აკვაპარკის“ სასარგებლოდ მიეღო გადაწყვეტილება, რაც არ გაკეთებულა: თუ კანონით უფლებამონაცვლე იყო, სწორედ მისი ბრალეულობით ხდება კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებების შეუსრულებლობა და დღემდე გვადგას ზიანი. სწორედ მას შეუძლია მისცეს ჩვენება სასამართლოს რამ აიძულა საკრებულოს თავმჯდომარე არ შეესრულებინა სამსახურებრივად, საქართველოს მთავრობის მიერ 16 ივლისს გამოგზავნილი ორგვერდიანი წერილითაც და სასამართლოს დავალებითაც თავისი ვალდებულება დ ა მოვალეობა?  ბ) რატომ გადასცა მისი გადაწყვეტილებამისაღები ჩვენი განცხადება და თანდართული მტკიცებულებები შპს „აკვაპარკის“ საქმეზე გადაწყვეტილების მისაღებად ან განსახილველად საკრებულოს წევრს, ყოფილ ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე ნუგზარ სარიას გასაცნობად და ამის შესახებ ჩვენ რატომარ შეგვატყობინა წერილბით საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მუხლი 80 -ის 1;2;3;4;5;ნაწილების დაცვით?  გ) რატომ არ გვეცნობა ნუგზარ სარიასთვის გადაცემული საქმისწარმოების მასალების პასუხად მის მიერ ჩატარებული პროცესების და ამით დამდგარი შედეგების შესახებ ადმინისტრაციული აქტით?  დ) როცა არ არსებობს საჯარო მოხელისთვის საქმისწარმოების მასალების სხვა პირისთვის გადაცემის იურიდიული დოკუმენტი ადმინისტრაციის აქტის სახით და ისე ახორციელებს სრულიად უცნობი პირი მისთვის შესასრულებლად არდაწესებულ საქმეს, საქმისწარმოება იქნება არალეგალურად წარმოებულად, შესაბამისად, საქმისწარმოების შედეგების არმიწოდება განმცხადებელი მხარისთვის ითვლება დანაშაულად და საქართველოს ადმინისტრაცული კოდექსის მუხლი 5 ის 1;3;4 ნაწილების დარღვევად და საჯარო მოხელის მიერ უფლებამოსილების კანონერად შესრულება არ ხდება ამაზე დგება პასუხისმგებლობა, რადგან ასეთი ქმედება ფასდება უფლებამოსილების გადამეტებად და ასეთ დროს დგება კანონით დაგენილი პასუხისმგებლობა? საყურადღებოა რომ არც მერაბ ქვარაია და არც ყოფილი მოსამართლე ნუგარ სარია საოლქო პროკურატურის გამოძიებას დაკითხულიც არ ყავს და დანაშაულის სახეზე არსებობის მიუხედავად საქმისწარმოება შეწყდა დანაშაულის არ არსებობის გამო: პროკურატურის ქმედება და ქმედების შედეგები ასევე უნდა შეფასდეს არაკონსტიტუციურად ;  ე) საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია დაკითხოს ბატონი მერაბ ქვარაია და დაუსვას კითხვა: რატომ გადასცა არალეგალურად საქმისწარმოების მასალები ყოფილ მოსამართლე ნუგზარ სარიას და 2014 წლიდან თავისი ვადის ამოწურვამდე წერილობითი ადმინისტარციული აქტით რატომ არ გვაცნობა ნუგზარ სარიას მიერ წარმოებული მასალების გარშემო მიღებული გადაწყვეტილების და შედეგების შესახებ და თუ არსებობს ეს შედეგები რატომ იყო ჩვენი საქმე უვადოდ გადაცემული ამ პირისთვის?  ვ) მხოლოდ მერაბ ქვარაიას შეუძლია უპასუხოს საკონსტიტუციო სასამრთლოს ქალაქ ზუგდიდს მერიაში განცხადებით მიმართვის პასუხად შპს „ აკვაპარკისთვის 21 ივლისის წერილის პასუხად როდესაც ადმინისტრაციული აქტი სარეგ #10-1/73 08.07. 2014 წ. ჩაგვბარდა და აქტში ეწერა, რომ ჩვენ მიგვემართა საკებულოსთვის და რომ ენ განცხადებით /მერიისთვის და შესაბამისად ასევე წადგენილი საკრებულოსთვის იყო იგივე წერილი გადაცემული/ გვეცნობა, რომ განცხადებაში მითითებული საკითხების განხილვა წარმოადგენს საკრებულოს პრეროგატივას“, და ეს აქტი მიეწოდა საკრებულოს, რატომ არ დანიშნა სხდომა და რატომ არ გაიტანა შპს „აკვაპარკის“ საქმე განსახილველად? როცა არ არის საქმისწარმოებაში კანონით დადგენილი ნორმები დაცული ეს ასევე საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 62-ის დარღვევაა და საქართველოს ზოგადი ადიმინისტრაციული კოდექსის მე-100 მუხლის 1 და მე-2 ნაწილის დარღვევა;  ზ) მისცა თუ არა საკრებულომ ოფიციალურად გამოცემული ბრძანებით ნებართვა ქალაქ ზუგდიდს მერიას მის ნაცვლად შპს „აკვაპარკის“ საქმისწარმოება მერიას ეწარმოებინა და თუ არსებობს ასეთი ბრძანება, ამ ბრძანების გამოცემის პროცესს ჩვენც უნდა დავსწრებოდით, რადგან ჩვენი საკითხი განიხილებოდა,შესაბამისად აქტი გამოიცემოდა და როცა ბრძანება გამოიცემა იქ აუცილებლად უნდა იყოს მითითებული რა მიზნით გამოიცა ბრძანება, შესაბამისად, უნდა იყოს განსაზღვრული რომ ის გამოიცა სასამართლოს გააწყვეტილების შესრულებაზე მონაცემები შეყვანილი, პასუხისმგებლობა დაკისრებოდა ქალაქ ზუგდიდის მერიას? მე როგორც იურისტმა ასეთი დოკუმენტი საკრებულოს ადმინისტრაციაში ვერ მოვიპოვე, გმოდის რომ მერაბ ქვარაიას ის არა აქვს წარმოებული და მერიისთვის არა აქვს უფლებამოსილება გადაცემული მისი შესასრულებელი დავალებები შეასრულოს?! თუ ბატონი მერაბი დაამტკიცებს რომ ასეთი აქტი არ გამოუცია,ეს იქნება მტკიებულება იმისა, რომ მერია მოქმედებდა უფლებამოსილების გადამეტებით საქართველოს კონსტიტუციის კანონების საწინააღმდეგოდ და მისი ქმედება და ქმედებით გამოწვეული შედეგები არაკონსტიტუციურია, ხოლო ყველა სათანადო აქტი უნდა იყოს ცნობილი არაკონსტიტუციურად, ხოლო დანაშაულებრივი გზით მოპოვებული 13.07 2015წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება კი შეჩერდეს და გამოცხადდეს არაკონსტიტუციურად:  ი)„ ადგილობრივი თვითმმართელობის კოდექსის 24ე მუხლის მე-4 ნაწილი განსაზღვრავს რომ მუნიციპალიტეტის საკრებულოს უფლებამოსილება, რომელიც ამ კანონით ან საქართველოს კანონმდებლობით პირდაპირ განსაზღვრულია, როგორც მუნიციპალიტეტის საკრებულოს უფლებამოსილება, არ შეიძლება გადაეცეს სხვა ორგანოს ან თანამდებობის პირს თუ კანონი უშუალოდ არ ითვალისწინებს მისი გადაცემის შესაძლებლობას.“ მანანა მიქავას ხელში არსებული კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება არის უმაღლესი ორგანოს სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება, სადაც განსაზღვრული aris, რომ შპს „აკვაპარკის“ სასარგებლოდ ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტის გამოცემა მოეხდინა საკრებულოს; რატომ არ შეასრულა მოქმედი საკრებულოს სახელით ბ-მა მერაბ ქვარაიამ შპს „აკვაპარკის“ საქმისწარმოება კანონმდებლობის დაცვით, ასევე რატომ შეუწყო ხელი თავისი უმოქმედობით „უკანონო სარჩელის“ წარმოება მოეხდინა მერიას?  - ჩვენს ხელთ არსებული უტყუარი ფაქტით სასამართლოს აქტით დადგენილია; სანამ საკრებულოს თავმჯდომარე დოკუმენტაციას არ მოუწესრიგებდა ბიზნესმენს ინდივიდალურ ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტით, რა საქმე ჰქონდა ქალაქ ზუგდიდის მერიას ადმინისტრაციული აქტით ფორსმაჟორის ვადის სამი წლის მანანა მიქავასთვის სამოქმედოდ დაბრუნების და დოკუმენტაციის მოწესრიგების გარეშე, მოეთხოვა შპს-სთვის საპროექტო წინადადების შესრულება, ან მისთვის ორთვიანი დამატებითი ვადის დაწესება და ისიც ხელშეკრულების შესაბამისადო უთითებს და დამატებითი 30 დღიანი ვადის ნაცვლად 60 დღიან ვადას ნიშნავს თვითნებურად, როცა მანანა მიქავას სამოქმედოდ სასამართლოს გადაწყვეტილებით სამწლიანი ვადა უნდა დაბრუნებოდა;  - ხელშეკრულების სახელწოდების გამოყენების უფლებაც არა აქვს მერიას და არც ნასყიდობის ხელშეკრულებით მოქმედებების განხორციელების მანამ, სანამ იურიდიულ უფლებას არ მოიპივებდა ამ ნაწილში;  - ვინ მისცა უფლება მერიას სამართალდარღვევებით საჯარო განხილვის აქტის წარმოება აწარმოოს?  - რა საქმე ჰქონდა ქალაქ ზუგდიდის მერიას საკრებულოს აქტით უფლებამოსილების გარეშე კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულებისთვის ხელი შეეშალა?  - ვინ მისცა უფლება მერიას თვითნებურად სასამართლოს გადაწყვეტილების შესრულებაზე ვადის დაწესების გარეშე უვადოდ და უსასრულოდ ეწარმოებინა შპს-ს წინააღმდეგ საქმე და გარდა იმისა რომ კერძო საკუთრება წაართვა ბიზნესმენს და მის ოჯახს ადმინისტრაციის თავგასული ქმედებებით გვადგას მორალური, მატერიალური ქონებრივი,ფსიქოლოგიური ზიანიც?  - გარდა ამისა მანანა მიქავას მეუღლე ბატონი გიორგი შანავა შეეწირა მერიის ადმინისტრაციის მიერ გავრცელებულ ინფორმაციას, თითქოს კანონიერი გზით წაართვეს მანანა მიქავას უძრავი ქონება;. კაცმა ინსულტი მიიღო და 56 წლის ასაკში გარდაიცვალა. ქ-ნ მანანა მიქავასაც ამდენი ნერვიულობითა და მადენი უკანონო ქმედებებით, სტრესებით, გულის სტენდირება აქვს გადატანილი. საქმე იქამდეა ბატონო მოსამართლევ მისული რომ შესაძლოა მერიის ზღვარსგასულმა ქმედებებმა კიდევ სხვა მიქავას ოჯახის წევრების სიცოცხლის ხელყოფის ფაქტი გამოიწვიოს და თქვენ ეს არ უნდა დაუშვათ და დანაშაული სასწრაფოდ უნდა აღიკვეთოს;  - თვითონ თუ აპირებდა მერია და უფლებამოსილი იყო შეესრულებინა სასამართლოს გადაწყვეტილებები საკრებულოს მაგივრად, მაშინ როდესაც ჩვენი განცხადებებით იქ მიდიოდა საქმისწარმოება და საკრებულოში რომ გამოგვაგზავნა აქტი სარეგ #10-1/73 08.07. 2014 წ. -ით რატომ არ შეასრულა კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებები?  - ამდენად ასევე გაცნობებთ, რომ საოლქო პროკურატურის მიერ ირაკლი გოგოხია საქმეზე დაკითხულია, მერაბ ქვარაია კი არა, რადგან მას დეპუტატის იმუნიტეტი იცავს, პროკურატურა არ ახდენს მის მიერ ჩადენილ დანაშაულზე რეაგირებას, წერილით შევიდეს პარლამენტში და შეუჩერდეს მანდატი მერაბ ქვარაიას. ამდენად, ძალიან კარგია,რომ გვეძლევა საშუალება პროკურატურაზე უფრო მაღლა მდგომ ორგანოში საქართველოს საკონსტირუციო სასამართლოში სამართლიანად და ობიექტურად საქმის განხილვა რომ მოხდეს საკონსტიტუციო სარჩელის საფუძველზე სასამართლოა უფლებამოსილი პარლამენტში მიმართვით მერაბ ქვარაიასთვის იმუნიტეტის შეჩერება მოითხოვოს და მისი მოწმის სახით დაკითხვა მოხდეს:  კ) რომ დადგინდეს მოქმედებდნენ თუ არა მერია და საკრებულო შეთანხმებულად შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ?  სასამართლოში ამ ფაქტის დადგენა და მიზეზების გარკვევა აუცილებლობას წარმოადგენს გავიგოთ თუ მერია შეიჭრა მის კომპეტენციებში და ხელი შეუშალა მერიამ რატომ არ მოახდინა ამაზე წერილობითი აქტით მიმართვა შეეწყვიტა თვითნებიურად დაწყებული საქმისწარმოება: შეუძლებელია და კანონმდებლობით ააკრძალულია რომ საკრებულოს გადასაწყვეტ საქმეზე მერიაც აწარმოებდეს საქმისწარმოებას: რატომ მისცა მერაბ ქვარაიამ ირაკლი გოგოხიას საკრებულოს კომპეტენციებში ჩარევის და შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ ჯგუფურად მოქმედების უფლება? რატომ იყო 2014 წლის 22 ივლისიდან საკრებულოში დაწყებული ადმინისტრაციული საქმისწარმოება თვითნებურად შეწყვეტილი, ვის ელოდებოდა მერაბ ქვარაია მისი გადასაწყვტი საქმე გადაეწყვიტა? რამ აიძულა მერაბ ქვარაია საქართველოში მოქმედი კანონმდებლობების წინააღმდეგ წასულიყო და სასამართლოს გადაწყვეტილებები არ შეესრულებინა?  ლ) საინტერესოა პროფესიით იურისტი მერაბ ქვარაია რით გაიმართლებს თავს ჩვენი განცხადებებით მიმართვის გარდა მისთვის გადაცემული საქართველოს მთავრობის 16 ივლისის ორი ადმინისტრაციული აქტის სარეგ #23583 16 07 2014 ასევე უპსუხოდ დატოვების ფაქტზე?  მ) აღიარებს თუ არა შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ ჩადენილ დანაშაულებს, გადაწყვეტილების მიუღებლობით ექვსი წლის განმავლობაში მოყენებული ზარალისათვის, მისი კონსტიტუიური უფლებების დარღვევისათვის სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებისა და სააღსრულებო ფურცლის შეუსრულებლობას სსსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილით ჩადენილ დანაშაულს და ამ კარით დადგენილ სასამართლო ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართულ და ასევე სისხლის სამართლის საერთაშორისო სასამართლოს წინააღმდეგ მიმართულ დანაშაულს? საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია პირის მიერ ჩადენილ დანაშაულზე კონსტიტუციური კანონიერება აღავლინოს და გადაწყვიტოს მოწმის სხით დაკითხული პირის სათანადო პასუხისმგებლობის საკითხი, რომ აღსრულდეს კანონიერება და სამართალი: ეს ის მემთხვევაა, როდესაც დანაშაული დაუსჯელი არ უნად დარჩეს შპს „ აკვაპარკი“ და მისი კანონიერი მესაკუთრე დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ იქნას ცნობილი და მიეცეს საშუალება გაასაჩივროს სასამართლოების გზით ზიანის მოთხოვნის ანაზღაურება: ხოლო რაც შეეხება მერიისა და საკრებულოს ერთობლივი მოქმედებით მიყენებულ უაკნონო სარჩელის წარმოებაზე ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13/07/2019წ. გადაწყვეტილებას საკონსტიტუციო სასამართლომ დანაშაულებრივი აქტის შეჩერება უნადა მოახდინოს და არაკონსტიტუციურად ცნოს:  **4. ბატონი ედიშერ თოლორაია** : მცხოვრები ზუგდიდში /საკონტაქტო 568 724 992 /ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგებელი; დღეის მდგომარეობით საქართველოს პარლამენტის წევრი/ მაჟორიტარი დეპუტატი/ საოლქო პროკურატურაში სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით ჩატარებულ გამოძიებას მიუხედავად ჩვენი მოთხოვნისა და მის წინააღმდეგ ჩვენების მიცემისა, მისი დაკითხვა იმუნიტეტის მიზეზით არ მოახდინა: პროკურატურა ვალდებული იყო სათანადო წერილით შესულიყო საქართველოს პარლამენტში დეპუტატისთვის მანდატის დროებით შეჩერების მოთხოვნით, რომ მომხდარიყო მისი შესაძლო დანაშაულის ჩადენაში ეჭვმიტანილი პირის სახით დაკითხვა, მაგრამ ეს ქმედება არ შესრულდა: მას შეუძლია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიმდინარე საქმის ობიექტურად და სამართლიანად გადასაწყვეტად ისეთი მნიშვნელოვანი ფაქტების გარშემო მოგაწოდოთ ინფორმაცია, რომელიც უშუალოდ მის მიერ განხორციელებულ ქმედებას ეხება, რომელიც დაკავშირებულია საკრებულოს ბრძანება #317-ის მე-2 ნაწილის შესრულებასთან : ეს ნაწილი პირდაპირ განსაზღვრავდა, რომ 2014 წლის 30 აპრილს განკარგულება #52-ის შესასრულებლად შექნილი სამუშაო ჯგუფს ინვენტარიზაცია უნდა დაესრულებინა არჩევნების გზით ადგილობრივ თვითმმართველობაში მოსული ახალი მერიის უფლებამოსილების ცნობისთანავე, ამდენად ყველა შესასრულებელი დავალება უნდა შესრულებულიყო ინვენტარიზაციის ნაწილში 2014 წლის 14 ივლისამდე, რადგან 14 ივლისს ასევე ლიკვიდირებული იქნებოდა გაუქმებული საკრებულო და გაუქმებული გამგეობა: ლიკვიდირებული იურიდიული პირი კი კარგავს ძალას და ის არ არის უფლებამოსილი ლიკვიდაცვიის დადგომის შემდეგ ჰქონდეს მოქმედების განხორციელების, მათ შორის აქტების გამოცემის და მიღება ჩაბარების აქტების ჩაბარებაზე ხელმოწერის და ბეჭდით დამოწმების უფლება: შესაბამისად ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ წარმოებული უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი მისი თარიღიდან გამომდინარე ითვლება დარღვევად, რადგან ამ დროს უკვე ახალი საკრებულო მოქმედებდა და აწ უკვე 14 ივლისს ლიკვიდირებული ამ აქტს 31 ივლისს ვერ გამოცემდა და ვერც ჩააბარებდა ახალ მერიას, შესაბამისად ის ვერ იქნებოდა საკრებულოს ბეჭდით დამოწმებული, რადგან ის უკვე ჩაბარებული იყო სამეგრელოს რეგიონალური არქივის საცავისთვის და მისი გამოყენების უფლება 31 ივლისისთვის შეუძლებელი იყო, შესაბამისად ეს აქტი არ არის დამოწმებული ორმხრივად მიმღების და ჩამბარებლის ბეჭდებით; როცა დარღვეულია აქტთან დაკავშირებული რომელიმე ნორმა, რომელიც ადმინისტრაციული კოდექსით არის განსაზღვრული,ასეთი აქტი ითვლება სადავოდ და არამართლზომიერად და მისი მართლზომიერების დამტკიცება ხდება სასამართლოში: სადავო აქტით ჩაბარებული უძრავი ქონება და ვალდებულება კი ითვლება ჩაუბარებლად . შესაბამისად მასში ასახული ქონება მეორე მხარისთვის გადაუცემლად: საყურადღებოა რომ საკრებულოები ოთხ წელიწადში ერთხელ ახდენენ ინვეტარიზაციით ადმინისტრაციისთვის უძრავ-მოძრავი ქონების გადაცემას არჩევნებიდან არჩევნებამდე და ამ პროცედურის შესრულებაზე კონტროლი უნდა ყოფილიყო გაძლიერებული რომ დარღვევას ამ ნაწილში ადგილი არ ჰქონოდა. 2014 წლის 31 ივლისს წარმოებულ აქტზე , რომელიც ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის ინვენტარიზაციის ნაწილში შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების გადაცემას ითვალისწინებდა და ინვენტარიზაციის შესრულებაზე და უძრავი ქონების გადაცემაზე პასუხისმგებელი პირი იყო ედიშერ თოლორაია, ამის უარყოფას დასაკითხი პირი ვერ შეძლებს: აქტზე მისი ხელმოწერაა დაფიქსირებული: მას შეუძლია ახსნას რატომ არ მოხდა მისი ხელმოწერის დადასტურება საკრებულოს ბეჭდით?  - რატომ გამოიცა აქტი 31 ივლისს, მაშინ როდესაც ამ დროისათვის საკრებულო ლიკვიდირებული იყო და ფუნქციადაკარგული ვერ გამოსცემდა ამ დოკუმენტს?  - თუ აქტი შექმნილი იყო საკრებულოს მიერ ის ამ აქტს ბეჭდით აუცილებლად დაამტკიცებდა, მაგრამ თუ აქტი შექნილია საკრებულოს სახელით სხვა პირის მიერ, მაშინ ეს აქტი ითვლება გაყალბებულად: ამიტომ რადგან გაყალბებულ აქტზე ფიგურირებს ედიშერ თოლორაიას ხელმოწერა, მას შეუძლია ეს ხელმოწერა ან უარყოს ან არ უარყოს და თქვას რომ მან მოაწერა სადავო აქტს ხელი.  - თავისთავად იბადება კითხვა ასეთი მნიშვნელოვანი დოკუმენტი რომლითაც ქალაქის იურიდიქციაში მოქცეული უძრავ-მოძრავი ქონების გადაცემა ხდება , ის უნდა იყოს ძალისმიერი დოკუმენტი და არა სადავო:  - მე როგორც იურისტმა, როცა ასეთი აქტი გადმომეცა ძალისმიერი დოკუმენტაციის სახით, სასამართლოს წინაშე განვაცხადე, რომ აღნიშნული აქტი არამართლზომიერად ჩაითვლება იქამდე, სანამ მოპასუხე უფლებამონაცვლე მხარე ვერ დაამტკიცებს მის მართლზომიერებას: მათ ევალებოდათ ამ აქტის მართლზომიერების დასამტკიცებლად სათანადო არგუმენტები ჰქონოდათ, რომელიც დამაჯერებელს გახდიდა აქტის კანონიერებას:  - ჩემი პროტესტი სასამართლომ ამ აქტთან დაკავშირებით არ მიიღო და ასევე ჩემი მიმართვა მოსამართლისადმი საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 137-ე მუხლის 1 ნაწილი/განცხადება სიყალბის შესახებ/ მაძლევდა უფლებას სასამართლო განხილვისათვის მომზადების ეტაპზე განმეცხადებინა, რომ მოპასუხე მხარის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტი ყალბია, შესაბამისად აქტში მითითებული განკარგულებები:74;71;52 და სამუშაო ჯგუფის მიერ შექმნილი ოქმი #2 ასევე ყალბია; იგივე 137-ე მუხლის მე-4 ნაწილის დაცვით მოსამართლეს მოეხდინა სასამართლოს ინიციატივით სადავო აქტის ნამდვილობის დადგენა და თუ დაადასტურებდა რომ ეს დოკუმენტი სინამდვილეში გაყალბებულია, მისი პირდაპირი მოვალეობა იყო ამ მუხლზე და მე-4 მუხლზე დაყრდნობით მოეხდინა წერილობით მტკიცებულებათა დათვალიერება, აქტის შეფასება, აქტში მითითებული განკარგულებების და სხვა ჩანაწერების შეფასება და შედარება განკარგულებებთან; - მოსამართლეს უნდა გამოეტანა დასაბუთებული განჩინება და ეს დოკუმენტი მისი სიყალბის დამადასტურებელი მტკიცებულებებით გადაეცა საგამოძიებო ორგანოსთვის: მოსამართლე მანუჩარ ცაცუამ ამ ნორმების წინააღმდეგ იმოქმედა ჩემი მოთხოვნა ამ ნაწილში მიუღებლად ცნო, სადავო დოკუმენტის შეაფსება განჩინებაში არ მოახდინა და „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“ წაგვართვა, მაშინაც როდესაც არასათანადო მოპასუხე პროცესზე მოპასუხედ გამოგვიცხადა: სასამართლოს ამ დოკუმენტთან მიმართებაში აქ ასახული იურიდიული კანონების, მუხლების და პუნქტების დაცვით რომ ემოქმედა, სულ სხავა შედეგი დადგებოდა: არასათანადო მოპასუხე მხარედ არ გვეყოლებოდა და მერიასთან და საკრებულოსთან დავა დამთავრდებოდა: საქართველოს სახელით გამოცემული „განჩინებაც“ ამ სახით არ იქნებოდა წარმოებული და იქ მითითებული იქნებოდა რომ დოკუმენტაცია ყალბია, მერიისთვის უძრავი ქონება გადაცემულად არ ითვლება შპს „აკვაპარკის“ ნაწილში: 13.09.2013 წლის და 05.02 2014 წლის გადაწყვეტილება/განჩინების წინააღმდეგ მიმართული ხელშეშლის აღკვეთაც იქნებოდა შესრულებული: საქართველოს კონსტიტუციით აღიარებული ადამიანის უფლებები კი დაცული:  **6. ბატონი მამაუკა წოწერია** / მცხოვრები ქალაქ ზუგდიდში/ საკონტაქტო ნომერი: 595 880 011/არის მოქმედი ქალაქ ზუგდიდს საკრებულოს თავმჯდონარე მისამართი: 2100.ქ. ზუგდიდი ზვიად გამსახურდიას გამზირი #45.: მოწმის სახით დასაკითხ ბატონ მამუკა წოწერიას შუძლია სასამართლოს მიაწოდოს ინფორმაცია იმის შესახებ თუ რატომ და როგორ მოახდინა მან და ქალაქ ზუგდიდის მერმა ლაშა გოგიამ შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების დავის მიმდინარეობის დროს ჩუმად მხარისგან 172 კვადრატული მეტრი მიწის გასხვისება საკრებულოს განკარგულებით, ყოფილი გამგებლის პაატა დანელიას ცოლის ძმაზე და მოახდინა სხვისი უძრავი ქონების ხელყოფა სადავო უძრავი ქონების გაყიდვით: საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი მისი მოქმედება და მოქმედებისგან დამდგარი შედეგი შეაფასოს არაკონსტიტუციურად:  ბ-ნ მამუკა წოწრიას ვედავებით შპს „ აკვაპარკი“ -ს უძრავი ქონებიდან გასხვისებულ 172 კვ.მეტრს და ვითხოვთ ეს მიწა დაუბრუნდეს შპს „ აკვაპარკს“; ის არის პიროვნება ვინც დაზარალებული ორგანიზაციის წერილობთი მიმართვა არ დააკმაყოფილა გაეტანათ საკითხი საკრებულოს სხდომაზე განსახილველად. მას არ აწყობდა შპს „აკვაპარკთან დაკავშირებული სადავო საკითხების გადაწყვეტა, რადგან იცოდა, რომ მის მიერ გაყიდული 172 კვ. მეტრი მიწის გამო მას საჯაროდ პრობლემა შეექმნებოდა: მას შეეძლო ჩვენი წeრილობითი მიმართის გამო წერილით შესულიყო ქალაქ ზუგდიდის მერაში და ეთქვა რომ შპს „აკვაპარკი“ ითხოვს საკითხის განხილვას საკრებულოს სხდომაზე და მოეთხოვა მერიისგან წერილობითი თანხმობა როგორც ამას ადმინისტრაციული ნორმები მოითხოვდა, მაგრამ არ გაუკეთებია:  05.02.2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით კანონიერ ძალაში შესული 13.09.2013წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების შესრულების გარეშე და ვალდებულების დაბრუნების გარეშე მერიამ თვითნებურად კანონსაწინააღმდეგო მოქმედებები როდესაც დაიწყო და ჩვენი დავა ამ ადმინისტრაციასთან დღმდე გრძელდება დავის პარალელურად აწ უკვე პატიმრობაში მყოფი მერის ლაშა გოგიას წერილობითი მიმართვის საფუძველზე საკრებულომ მოახდინა შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონების ლოტებად დაყოფა და გადაწყვიტა მისი გასხვისება, აღნიშნული ინფორმაციის მიღებისთანავე ჩვენ მივმართეთ მერიას წერილობით შეეჩერებინა უკანონო ქმედებები და თუ უფლებამონაცვლეს წარმოადგენდა შეესრულებინა სასწრაფოდ კანონიერ ძალაში შესული ჩვენს ხელთ არსებული გადაწყვეტილებები, მაგრამ როგორც ირაკლი გოგიხიამ, ისე ლაშა გოგიამაც მოატყუა მესაკუთრე, ამასობში თურმე მანანა მიქავას უძრავი ქონების 172 კვ.მეტრის გასხვისება მოუხდენია საკრებულოს თავმჯდომარის მამუკა წოწერიას დახმარებით. ეს გახდა საფუძველი მიმემართა საჩივრით საქართველოს გენერალური პროკურატრის საქმისწარმოების დეპარტამენტისთვის და მომეთხოვა სისხლის სამართლის საქმის წარმოება დანაშაულის აღკვეთის მიზნით, ეს საქმე გადაეცა საოლქო პროკურატურას 2018 წლის 30 მარტს და 2019 წლის 24 მაისს დასრულდა და შემაჯამებელი გადაწყვეტილება ჯერაც არ არის საქმეზე მიღებული; სხვისი უძრავი ქონების გასხვისების ფაქტზე პასუხისმგებლობა აუცილებლად უნდა დაეკისროს როგორც ლაშა გოგიას, ისე მამუკა წოწერიას და სხვა საჯარო მოხელეებს, რომლებმაც ჩვენს წინააღმდეგ ჩაიდინეს ჯგუფური დანაშული.ამიტომ მართებულია პროცესებს მესამე პირად ესწრებოდეს ქალაქ ზუგდიდის საკრებულო;  რაც შეეხება ლაშა გოგიას მას ასევე უნდოდა ისევ საკრებულოში გატანით გაესხვისებინათ 920 კვ. მეტრი მიწის ნაკვეთი და მიეყიდათ კვირკვიებისთვის, თუმცა ჩემი განცხადების საფუძველზე საოლქო პროკურატუარამ აღძრა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით, მერიამ შეაჩერა ჩვენი უძრავი ქონების გასხვისების პროცედურები და ეს გახდა ზურაბ კვირკვიასთვის ქრთამის დაბრუნების საფუძველიც, გამოძიების პარალელურად მიწის გასხვისებას ვერ ახდენდა ამიტომ დაპირება როდესაც არ შეასრულა ლაშა გოგიამ, ბიზნესმენმა საქმის გასაკეთებლად მისთვის მიცემული ქრთამი უკან გამოითხოვა, ასე გადავარჩინეთ შპს „ აკვაპარკი“ -ს უძრავი ქონება მორიგ გასხვისებას;  7. **ბატონი გიგა ფარულავა** მერიის მოვალეობის შემსრულებელი /ვიცე მერი; საცხოვრებელი ადგილი ზუგდიდი სამუშაო ადგილი ქალაქ ზუგდიდის მერია. მისამართი და საკონტაქტო:2100 ზუგდიდი რუსთაველის ქუჩა 90 ტელ:(0415)25 01 23; (0415) 22 21 03 ელ. ფოსტა:**ZUGDIDISMERIA@GMAIL.COM:**  **გიგა ფარულავას უავშირდება ჩვენი 26 ივნისის განცხადებაზე და მასზე 78 ფურცლად დართულ მტკიცებულებებზე არაადეკვატური პასუხის ადმინისტრაციული აქტი#02/8306** 04/07/2019  მუხლი 18. სამართლიანი ადმინისტრაციული წარმოების უფლება:1. ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება./კონსტიტუციას ემატება ნორმა, რომელიც ადგენს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ინდივიდთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლებას. შესაბამისად, უფლება ე.წ. კარგ მმართველობასა და სამართლიან ადმინისტრაციულ წარმოებაზე ძირითადი უფლების რანგში იქნება განმტკიცებული. /  მუხლი 75-ის ნაწილი 2: თვითმმართველი ერთეული უფლებამოსილია კანონმდებლობის დაცვით თავისი ინიციატივით მიიღოს გადაწყვეტილება ყველა იმ საკითხზე, რომელიც კანონით არ მიეკუთვნება სახელმწიფო ხელისუფლების ან ავტონომიური რესპუბლიკის განსაკუთრებულ უფლებამოსილებას და რომელზე გადაწყვეტილების მიღებაც კანონით არ გამოირიცხება თვითმმართველი ერთეულის უფლებამოსილებიდან. ნაწილი 3. თვითმმართველი ერთეული საკუთარ უფლებამოსილებებს ახორციელებს დამოუკიდებლად და თავისი პასუხისმგებლობით, საქართველოს კანონმდებლობის ფარგლებში. ორგანული კანონით განსაზღვრული საკუთარი უფლებამოსილებები სრული და ექსკლუზიურია  განცხადებით დაყენებული იყო ორი მოთხოვნა, რომელზეც ან დადებითი პასუხი უნდა მიგვეღო ან უარყოფითი: შსაბამისად, მთავარი საკითხი იყო შპს „აკვაპარკის“ საკითხის მერიაში დაკმაყოფილება ან ამ სადავო საკითხის საკრებულოს სხდომაზე გატანა და მერიიისგან ვითხოვდით წერილობით შესულიყო საკრებულოში, რომ განეხილათ სადავო საქმე და დამთავრებულიყო დავა: მაგრამ გიგა ფარულავამ არც ერთი საკითხი არ გადაჭრა:ამდენად, მისი ქმედება და ქმედებით დამდგარი შედეგები უნდა შეფასდეს.    **8. ქალბატონი მადონა სახოკია - მცხოვრები ზუგდიდში. არის მერიის იურიდიული განყოფილების უფროსი სპეციალისტი მობ:**2100 ზუგდიდი რუსთაველის ქუჩა 90 ტელ:(0415)25 01 23; (0415) 22 21 03 ელ. ფოსტა:**ZUGDIDISMERIA@GMAIL.COM: ადრე თაღლითობისთვის ნასამართლევი ქალბატონი მადონა სახოკია დავაში შპს „აკვაპარკთან“ მიმართებაში ჩართულია დავის დაწყების დღიდან 2013 წლის 07 მარტიდან საკრებულოს განკარგულება #31-ის გამოცემის დღიდან: ის იყო gauqmebuli zugdidis municipalitetis gamgeobis iuridiuli samsaxuris sasamarTloebTan, administraciul organoebTan moqalaqeebTan urTierTobisa da eqspertizis ganyofilebis ufrosi , ხოლო 2014 წლის 14 ივლისს ძალაში შესული ახალი მერიის ადმინისტრაციაში იგივე თანამდებობაზე მუშაობს: ეს იმას ნიშნავს, რომ ყველა სარჩელი, შესაგებელი, ადმინისტრაციული საქმისწარმოებაზე უშუალოდ პასუხისმგებელი გახლდათ ქ-ნი მადონა სახოკია, ამიტომ მეტად მნიშვნელოვანია მისი მოწმის სახით დაკითხვა სასამართლომ მოახდინოს:ყველა დარღვეული ნორმა რაც არის საქმეში მისი ზედამხედველობითა და მონაწილეობით არის განხორციელებული; nasyidobis xelSekrulebis 2008 wlis 31 dekembridan e. i. misi gaformebis dRidan dRemde detalurad icnobs saqmis warmoebis masalebs; xolo rac Seexeba 2013 wlidan gankarguleba #31-is garSemo warmoebul administraciul davas, romelmac jer gamgeobis administracia gamoiara, xolo Semdeg ki sasamarTloebi; amdenad, q-ni madona saxokia iyo Sps ` akvaparkis~ winaaRmdeg warmoebuli Sesageblebisa Tu sarCelebis warmoebaze pasuxismgebeli piri samsaxurebrivad: is detalurad saqmis kursSi iyo, Tu rogor miaRwia Sps-m SeTanxmebs q, zugdidis meriasTan saqmis masalebi sasamarTlos gadawyvetilebebis Sesasruleblad gadmosuliyo zugdidis municipalitetis sakrebuloSi jer kidev 2014 wlis 19 maiss warmoebuli sxdomis oqmiT; თვითონ იყო სხდომის თავმჯდომარე. /mtkicebulebebi: Sesagebeli 2013 wels zugdidis raionul sasamarTloSi warmoebul saqmeze; saapelacio saCivari quTaisis saapelacio sasamarTloSi;zugdidis municipalitetis gamgeobaSi 19 maiss warmoebuli sxdomis oqmi.ახალი მერიის სახელით კანონდარღვევებით საქმის წარმოება შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ, რა დროსაც 11თვის შემდეგ გავიგეთ, რომ ახალი მერია არ წარმოადგენდა გაუქმებული გამგეობის უფლებამონაცვლე მხარეს. იურისტი მადონა სახოკია წინასწარ ფლობდა ინფორმაციას ჯერ კიდევ 2014 წლის 31 ივლისიდან, რომ მერია არ იყო უფლებამოსილი პირი გაეგრძელებინა მოქმედებები ხელშემკვრელი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მაგივრად, რადგან ის ისე იყო ლიკვიდირებული, რომ ახალი მერიისთვის ძალისმიერი დოკუმენტაციით როგორც უძრავი ქონება, ისე ვალდებულება არ გადაუცია.**  **მუნიციპალიტეტებს შორის ქონებისა და ვალდებულების გადანაწილების წესის დამტკიცების შესახებ საქართველოს მთავრობის #363 დადგენილების მე-4 მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით გაუქმებული მუნიციპალიტეტის უძრავ ნივთებთან დაკავშირებული ვალდებულების უფლებამონაცვლე უნდა ყოფილიყო ახალი მუნიციპალიტეტი, რომლის საზღვრებშიც მოექცევა შესაბამისი უძრავი ნივთი; მუნიციპალიტეტის საზღვრებში მთელი ქალაქია მოქცეული,მაგრამ კერძო საკუთრების მართვის ხელყოფის, და სხვა უფლება მერიას არა აქვს.იურისტმა უნდა იცოდეს როგორ ექცევა უძრავი ნივთი მუნიციპალიტეტის საზღვრებაში. კერძოდ ამ ნაწილში უნდა შედგეს საკრებულოს გადაწყვეტილებით უძრავი ქონების ნუსხა-პროექტი და ეს ნუსხა პროექტი უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით სამართავად უნდა მოექცეს მერიის საზღვრებში. მადონა სახოკიამ წინასწარ იცოდა, რომ მერიისთვის ძალისმიერი დოკუმენტაციით ნუსხა-პროექტი უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტით შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონება გადაცემული არ ყოფილა. მან დაუმალა მხარეს ეს ინფორმაცია, უფრო მეტიც მიზანმიმართულად დაიწყო მოქმედება კანონმდებლობის საწინააღმდეგოდ ეწარმოებინა საქმეები შპს-ს წინააღმდეგ; ეწარმოებინა დანაშაულებრივი „სამოქალაქო სარჩელი“ შპს-ს წინააღმდეგ მაშინ, როდესაც ფლობდა ინფორმაციას, იცნობდა მტკიცებულებებს გაყალბებული დოკუმენტაციის ნაწილში და გადაწყვიტა მერიამ და მასთან შეკრულმა მადონა სახოკიამ სასამართლოს დახმარებით მოეპოვებინა სასამართლოს გადაწყვეტილება, რომ შეძლებოდათ ემართათ შპს „ აკვაპარკის“ უძრავი ქონება და ამ გზთ მიეტაცებინათ, განეკარგათ, გაესხვისებინათ სხვისი უძრავი ქონება. ის ადრე ნასამართლევია თაღლითობისათვის, ამჯერადაც მან ჩაიდინა შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ სსკ 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის ა) პუნქტით სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით შესაძლო თაღლითობა, თუმცა პროკურატურამ დუმილი ამჯობინა: ამ ქალბატონის სახელს უკავშირდება მორიგება/გარიგება მერის ირაკლი გოგოხიას დავალებით მანანა მიქავასთან. ეს არის ქალბატონი რომელმაც ზეპირად მიწოდებული მორიგება-გარიგების დაპირება ქაღალდზე არ გადაიტანა ხელმოწერილი დოკუმენტი შეთანხების შესახებ მიღება-ჩაბარების აქტით მხარეებს შორის არ არსებობს: სასამართლო პროცესიდან გამოყვანილი ქალბატონი, რომელიც მიენდო ხელისუფლებას, ეგონა რომ დაპირებულ უძრავ ქონებას და სამწლიან ვადას სამოქმედოდ დაუბრუნებდნენ,მაგრამ თაღლითობაში გამოცდილმა მადონა სახოკიამ ეს ქალბატონი გადააგდო და მოატყუა:**  **მადონა სახოკიას შეუძლია მოგაწოდოთ ასევე ინფორმაცია მერიის უფლებამონაცვლეობის განსაზღვრის ნაწილში: ჩვენ გვეგონა, რომ ახალი მერია იყო გაუქმებული გამგეობის უფლებამონაცვლე და ამიტომ მივმართეთ განცხადებებით შეესრულებინათ სასამართლოს გადაწყვეტილებები: ქ. ზუგდიდის მერიის iuridiuli samsaxuris sasamarTloebTan, administraciul organoebTan moqalaqeebTan urTierTobisa da eqspertizis ganyofilebis ufrosმა მადონა სახოკიამ, ქ. ზუგდიდის მერიის iuridiuli samsaxuris იურიდიუული განყოფილების წამყვანმა სპეციალისტმა სანდრო სორდიამ ქალაქ ზუგდიდის მერმა ირაკლი გოგოხიამ, შესაგებლის ფორმით წარმოგვიდგინეს მერიის ბეჭდით და ხელმოწერით დამტკიცებული დოკუმენტი სადაც მე-7 ფაქტობრივი მდგომარეობის პასუხად მიუთითეს,„ რომ ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი არ არის გაუქმებული ზუგდიდს მუნიციპალიტეტის უფლებამონაცვლე და 2014 წლამდე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მიერ დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემსრულებელიი ვერ გახდებოდა ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერია და შესაბამისად, მერიამ დაიწყო შპს „აკვაპარკის“ განცხადების საფუძველზე საქმის წარმოება;“ იგივე განცხადება თავად მადონა სახოკიას აქვს გაკეთებული 2015 წლის 17 მარტს ჩატარებულ სხდომაზე და მისი ეს განმარტება დაფიქსირეულია სხდომის ოქმში:თავისთავად იბადება კითხვა თუ მერიის იურისტმა იცოდა რომ მერია არ იყო უფლებამონაცვლე იმ გამგეობის რომელიც უკვე ლიკვიდირებულია, რატომ მანიპულირებდა შპს-სთან თაღლითურად, რატომ უმალავდა ამ მეტად მნიშვნელოვან დეტალებს უფლებამონაცვლეობის არარსებობის ნაწილში: როგორ შეადგინა როგორც იურისტმა უკანონო სარჩელი ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში წარსადგენად?და სხვა.. შპს აკვაპარკის განცხადების საფუძველზე საქმის წარმოების უფლება ჰქონდა ქალბატონ მადონას? იურისტმა მადონა სახოკიამ არ უნდა იცოდეს, რომ როდესაც განცხადება შესულია არასათანადო ადმინისტრაციაში და არასათანადო ადმინისტრაციას არ შეუძლია განცხადებაში მითითებული მდგომარეობის შესრულება, მითუმეტეს როცა ვერ იქნება სასამართლოს გადაწყვეტილებების შემსრულებელი, არსებობს ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლი, რომელიც ოფიციალრად განმარტავს, უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოსთვის განცხადების გადაგზავნა“ამ მუხლის 1 ნაწილის შესაბამისად ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია არაუგვიანეს 5 დღისა განცხადება და მასზე დართული მასალები გადაუგზავნოს უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოს ან უნდა მოუბრუნოს განმცხადებელს რადგან შეუძლებელია არასათანადო ადინისტრაციამ განიხილოს განცხადება. აქ დასახელებული პირები მოგეხსენებათ, რომ მხარეს არ წარმოადგენენ განცხადების შესაბამისადაც დაიწყონ საქმის წარმოება.უფრო მეტი, არასათანადო მხარის წინააღმდეგ გამოსცეს ადმინისტრაციული აქტები, აწარმოონ სარჩელები, დაარიცხონ პირგასამტეხლოები, განკარგონ სხვისი უძრავი ქონება, გაასხვისონ სხვისი უძრავი ქონების 172 კვ. მეტრი მიწის ნაწილი; მიიღოს სხვისი ქონების არ შეიძლება ზეგავლენით ვაჭობა განახორციელო კერძო მესაკუთრეზე და სამსახურის სახელით მისცე ისეთი დაპირება, რომლის შესრულებას ვერ ახდენ ან ვერ მოახდენ და გიმტკიცდება თაღლითობასთან ერთად ზეგავლენით ვაჭრობის ფაქტი; /ამ ნაწილში მტკიცებულებები პროკურატურისთვის წარდგენილია/ სხვისი უძრავი ქონების გაყიდვით დიდი ოდენობით შემოსავალი მიიღოს, დადოს ხელშეკრულებები და ამუშაოს თავიანთი ნათესავები და გამოიყენონ სხვისი უძრავი ქონება. აქ ჩამოვლილი ყველა დარღვევის უკან ეს ქალბატონი დგას; და ბოლოს ამ ქალბატონმა საჯაროდ დეზინფორმაციაც გაავრცელა 8 მაისის ინციდენტთან დაკავშირებით და საზოგადოების შეცდმაში შეყვანა მოინდომა: ამ და სხვა დანაშაულების გამო სრულყოფილი გამოძიება რომ იყოს ჩატარებული, დღეს გამოძიებას სამოხელეო ჯგუფური დანაშაულის მუხლით იქნებოდა გამოძიება ჩატარებული და დანაშაულში შესაძლო ეჭვმიტანილები კანონის წინაშე დასჯილი:ქ-ნ მადონაა იურისტი,რომლის სახელს უკაშირდება შპს „აკვაპარკის“ საქმეში არსებული ყელა დარღვევა: პროკურატურაში როცა ამ ქალის წინააღმდეგ მივეცი ჩვენება ავღნიშნე რომ ეს ქალბატონი „სუპერკრიმინალია“, რომელიც აზარალებს არაერთგზის დანაშაულის ჩადენით შპს-ს. საკონსტიტუციო სასამართლო არის უფლებამოსილი დაკითხოთ ქალბატონი.**  **9. ქალბატონი მანანა თოდუა- მცხოვრები ზუგდიდში სამუშაო ადგილი: ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ადმინისტრაციული სამსახურის იურიდიული განყოფილების მთავარი სპეციალისტი: მადონა სახოკიას დაქვემდებარებაში მყოფი: მობ:**2100 ზუგდიდი რუსთაველის ქუჩა 90 ტელ:(0415)25 01 23; (0415) 22 21 03 ელ. ფოსტა:**ZUGDIDISMERIA@GMAIL.COM: ქალბატონ მანანას სახელს უკავშირდება სამოქალაქო სარჩელის მხარისთვის სასამართლოს გზავნილის გარეშე გადმოცემა პროცესამდე რამდენიმე დღით ადრე, გამოძიებას ვთხოვეთ დაედგინა რატომ მოიპარა იურისტმა სასამართლოს აქტი, რომელიც განკუთვნილი იყო მოპასუხე მხარისთვის გადასაცემად? ხომ არ იყო ამაშიც ჩადებული მუხანათური ჩანაფიქრი, მოსამართლეს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება გამოეტანა, შემდგომ ჩვენ მის შემდგომ ინსტანციაში გასასაჩივრებლად დავის საგნის ღირებულების 4% სახელმწიფო ბაჟი გადაგვეხადა:საყურადღებოა რომ დავის საგანი 150 000 დოლარის ექვივალენტი ლარში იყო: სარჩელის გადმოცემის დროს ვიკითხეთ რატომ არ ართვას გზავნილი და გაგვიკვირდა, რადგან შესაძლებელი იყო სასამართლოს დავალების შეუსრულებლობისა და შესაგებლის მიუწოდებლობის გამო სამოქალაო სარჩელზე მოსამართლეს დაუსწრებელი გადაწყვეტილება მიეღო?!**  **ვიცოდით რომ გზავნილის ჩაბარებაზე ხელი არ გვქონდა მოწერილი და ეს ჩვენი მიზეზით არ იქნებოდა. პროცესამდე რამდენიმე დღე იყო დარჩენილი და ვაპირებდით საკითხის იქ დაყენებას, როგორ ვიფიქრებდით რომ ხელმოუწერელ და გადმოუცემელ შესაბამისად ჩაუბარებელ დოკუმენტს მოსამართლე დაუსწრებელი გადაწყვეტილების მიღებით დაამთავრებდა და მერიის სარჩელს როგორც ხელშეკრულების მოშლის, ისე პირგასამტეხლოს სახით 3. 730 000 ლარს შპს „აკვაპარკს“ გადასახდელად დააკისრებდა?მოსამართლე ვალდებული იყო გზავნილი როგორც მთავარი დოკუმენტი დაეთვალიერებინა, მასზე ხელმოწერა და მიღება-ჩაბარების დოკუმენტაცია გამოეკვლია, მაშინ როდესაც გარდა გზავნილზე ჩვენი ხელმოწრისა ან მიღბა-ჩაბარების დოკუმენტის არარსებობისა სარჩელს ელემენტალურად პირგასამტეხლოს დაკისრების ნაწილში ერთი მოთხოვნა, სადაც იქნებოდა გადახდაზე ანგარიშის ნომერი მითითებული არ არსებობდა: და სხვა ამ სარჩელთან დაკავშირებული ისტორია უკვე რამდენიმე ნაწილად გვაქვს ახსნილი და ისევ არ გავმეორდები: მოსამართლე ლაურა მიქავამ მერიის სარჩელი სრულად დააკმაყოფილა. თან ამ გადაწყვეტილების მიღებაზე სასამართლოდან ინფორმირებულებიც კი არ ვიყავით, გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან ორ დღეში ეს გადაწყვეტილება ისევ ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში გავასაჩივრეთ, დავამტკიცეთ ჩვენი უდანაშაულობა; იურისტი გვიმტკიცებდა რომ ჩაბარებული იყო მაგრამ ასე არ აღმოჩნდა. რომ ვერ მოგვესწრო ამ გადაწყვეტილების ადგილზე გასაჩივრება ეს გამოიწვევდა შპს „ აკვაპარკის“ ფინანსურად დაზარალებას სააპელაციო სასამართლოში გასაჩივრების დროს დავის საგნის ღირებულელეის 4%-ის გადახდის ნაწილში: ზიანი გვადგებოდა იურისტის დაუდევრობითა და მინდობილი საქმის ჯეროვნად შეუსრულებლობისათვის.მუხლი 2321პრიმა „მოპასუხის მიერ პასუხის წარუდგენლობის შედეგები. ამ კოდექსით დადგენილ 201-ე მუხლის ბ)ქვეპუნქტით დადგენილ ვადაში პასუხის შესაგებლის წარუდგენლობისას თუ ეს გამოწვეულია არასაპატიო მიზეზით მოსამართლეს ზეპირი მოსმენის გარეშე გამოაქვს დაუსწრებელი გადაწყვეტილეება. ამასთანავე მოსამართლე აკმაყოფილებს სარჩელს თუ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას წინააღმდეგ შემთხვევაში მოსამართლე ნიშნავს სხდომას, რის შესახებაც ეცნობებათ მხარეებს ამ კოდექსის 70-ე და 78 მუხლებით დადგენილი წესით. გზავნილის მოპარვით დასტურდება, რომ მერიამ ყველფერი გააკთა იმისათვის რომ მუხანათურად ჩაეგდო ხელში სხვისი უძრავი ქონება. ფაქტია რომ თაღლითობისთვის ნასამართლევი იურისტის მადონა სახოკიას დაქვემდებარებაში გზავნილის ქურდი იურისტიც აღმოჩნდა: ეტყობა კარგად გაუგეს ერთმანეთს, მაგრამ ფაქტია, რომ ჩვენ ამ ნაწილში დაგვაზარალეს მარტო ფსიქოლოგიური სტრესი რაც მანანა მიქავამ გადაიტანა 3. 730 000 ლარის დაკისრებთ არავის არ მოუსურვებ ამისთანა ნერვების მოშლას: გამოძიებამ როგორც მადონა სახოკია ისე მანანა თოდუა, უპასუხოდ დატოვა, დამნაშავე ცნობილია დანაშაულზე კი პროკურატურას რეაგირება არ მოუხდენია:**    **10. სანდრო სორდია, მცხოვრები ქ. ზუგდიდში: საკონტაქტო და მისამართ: 2014-იდან 2017 წლამდე იყო ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ადმინისტრაციული სამსახურის იურიდიული განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი:ადრე მდონა სახოკიას დაქვემდებარებაში მყოფი, ამჟამად მუშაობს ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს იურიდიული განყოფილების მთავარ სპეციალისტად; მისამართზე: 2100.ქ. ზუგდიდი ზვიად გამსახურდიას გამზირი #45.:**  მას შეუძლია სრული ინფორმაცია მოაწოდოს სასამართლოს:  ა) მერიის : ხელმძღვანელ პირებთან მერთან ირაკლი გოგოხიასთან და ვიცე -მერ გია გულორდავასთან ქალბატონ მადონა სახოკიასთან და მანანა თოდუასთან ერთად როგორ შექმნეს „მუხანათური გეგმა“ ემოქმედათ შპს „აკვაპარკის“ წინააღმდეგ უძრავი ქონების წართმევის მიზნით :  ბ) ის სხვა დასახელებულ მოქმედ პირებთან ერთად ფლობდა ინფორნაციას რომ შპს იყო თავისუფალი ორგანიზაცია სალიკვიდაციო ღონისძიებების კანონიერად ჩაუტარებლობის გამო, არც ერთ მათგანს არ უფიქრიათ შეექმნათ ძალისმიერი დოკუმენტაცია და გამხდარიყო კანონიერი ხელშემკვრელის მონაცვლე და ერთობლივად წავიდნენ დანაშაულზე:  გ) იურისტი, რომელმაც იცის, რომ უკანონო ქმედებით მოამზადეს განცხადება „ყადაღის“ დასადებად და შემდგომ სასამართლოში სარჩელის წარსადგენად; სწორედ წამყვანმა სპეციალისტმა მოამზადა „სამოქალაქო სარჩელი“ ხელმძღვანელ მადონა სახოკიასთან ერთად და იყო მოპასუხე იურისტად შპს „აკვაპარკის“ მიერ შეტანილ ადმინისტრაციულ საქმეზე სადაც განიხილებოდა სასამართლო გადაწყვეტილებების ხელშეშლის აღკვეთის ფაქტი; ამ სარჩელით ერთ-ერთი საკითხი სწორედ მის წინააღმდეგ დისციპლინური ზომების გატარების მოთხოვნით იყო, რადგან ეს არის პიროვნება, რომლის მიერ შპს „აკვაპარკის“ ქონებაზე ყადაღის დადების და უძრავი ქონების წართმევის შესახებ გავრცელებულმა ინფორმაცამ ადამიანის სიცოცხლის ხელყოფა გამოიწვია: მანანა მიქავას მეუღლემ გიორგი შანავამ სანდრო სორდიას მიერ გავრცელებული ინფორმაციით გაიგო რომ მისი ოჯახის კუთვნილ უძრავ ქონებას მერიამ ყადაღა დაადო და წაართვა. კაცი გაგიჟდა, ამას არ მოელოდა რადგან ორი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება შეუსრულებელი ეჭირა ხელში და როგორ დაადეს ჩემს ქონებას ყადაღაო, ინსულტი მიიღო რამდენიმე თვე ქალაქ ზუგდიდის რეფერალურ საავადმყოფოში აპარატზე იყო მიერთებული, მაგრამ საბოლოოდ მისი სიცოცხლე შეეწირა ამ ფაქტს: და 56 წლის ასაკში ის გარდაიცვალა: შპს „ აკვაპარკის“ მესაკუთრე მანანა მიქავას კი ამდენ დავაში ნერვიულობის ფონზე გულის ოპერაცია აქვს გადატანილი; ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ განხორციელებული უკანონო საქმის წარმოება და კანონსაწინააღმდეგო ქმედებები რადგან იწვევს ადამიანების სიცოცხლის ხელყოფას ის ვიღაცამ უნდა შეაჩეროს და პასუხი მოსთხოვოს ყველა იმ ქმედებაზე, რაც სინამდვილეში ჩადენილია: საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოა ის ადგილი,სადაც სამართლიანობა უნდა აღდგეს:  **2015 წლის 17 მარტის სხდომას მანანა მიქავა მგლოვიარე მდგომარეობაში ესწრებოდა, მეუღლე ჯერ კიდევ დასაფლავებული არ იყო, ქალმა მიცვალებული მიატოვა და იმ სხდომას დაესწრო სადაც მისი უძრავი ქონების გარშემო მსჯელობა უნდა გამართულიყო. წარმოიდგინეთ მისი მდგომარეობა, როდესაც სანდრო სორდიას მის წინ მჯდარს უყურებდა , ის კი კიდევ უსირცხვილოდ აგრძელებდა შპს „ აკვაპარკის„ წინააღმდეგ სვლას; სხდომის ოქმის მეხუთე გვერდზე ბოლო აბზაცი ჩემს მიერ დასმულ კითხვაზე თქვენ ხართ იმ საკრებულოს უფლებამონაცვლე? ამას მოყვა სანდრო სორდიას პასუხი: სადაც სანდრო სორდია აპელირებს სასამართლოს გადაწყვტილებების წინააღმდეგ და აცხადებს: „სანდრო სორდიას პასუხი:ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის შესაბამისად მერი არის უმაღლესი თანამდებობის პირი ქონების მმართველი და საბოლოო გადაწყვეტილებას შპს „აკვაპარკთან“ დაკავშირებით საკრებულოს თანხმობით მიიღებს მერი, რაც შეეხება დაუძლეველ ძალას კანონში და ხელშეკრულებაში სრულადაა მითითებული მისი ჩამონათვალი. პატიმრობა არ ჩაითვლება დაუძლეველ ძალად“ -თავისი ამ განმარტებით სანდრო სორდია ოთხი მოსამართლის წინააღმდეგ წავიდა ლაურა მიქავამ ვერა დოლიძემ მურთაზ მიშველიანმა და ხათუნა ხომერიკმა დაადასტურეს რომ ნასყიდობის ხელშეკრულების მუხლი 5 და 5.1 პუნქტი არის დაუძლეველი ძალა „ფორსმაჟორი“ასე რომ სანდრო სორდიას ამ განცხადების წინააღმდეგ 13 09 2013 და 05.02 2014 წლის გადაწყვეტილება/განჩინებაა. აქვე რადგან უფლებამონაცვლეობაზე ჩამოვარდა საუბარი, შანსი ხელიდან არ გაუშვა მადონა სახოკიამ , მოუდგა სანდრო სორდიას და განმარტა: „ამჟამინდელი ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულო არ არის ფლებამოსილებადამთავრებული საკრებულოს უფლებამონაცვლე, ამიტომ მართებული იყო დაგვეწყო ახალი ადმინისტრაციული წარმოება თქვენივე განცხადების საფუძველლზე, რითაც თქვენ მოგეცათ საშუალება, რომ დაგეწყოთ აღებული ვალდებულების შესრულებაო“- ამით მტკიცდება რომ იურისტები კანონსაწინააღმდეგოდ მოქმედებდნენ და ვერ ათვითცნობიერებდნენ ნათქვამს:**  **და იგივე ოქმის მეცხრე გვერდზეც სამართლებრივი შეფასების ნაწილშიც „ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი არ რის გუქმებული ზუგდიდის მუიციპალიტეტის უფლებამონცვლე, როგრცამას აღნიშნავს დაინტერესებული მხარე და 2014 წლამდე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მიერ დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემსრულებელი ვერ გახდებოდა.ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერია და შესაბამისად მერიამ შპს „ აკვაპარკის„ განცხადების საფუძველზე დაიწყო ადმინისტრაციული წამოება“ამაზე მეტი მტკიცებულება რა უნდა იყოს იმისა რომ მერია თავად უარყოფს უფლებამონაცვლეობას და არ არის მხარე შპს „ აკვპარკისთვის“;არასათანადო მახარის მიერ წარმოებული ეს სხდომა სრულად და მერიის მიერ 2014 წლიდან 2015 წლის ჩათვლით წარმოებული საქმის მასალები, მათ შორის არასათანადო მხარის მიერ წარმოებულ სარჩელზე მიღებული გადაწყვეტილება საქართველოს კონსტიტუციის 62-ე მუხლის 1 და 2 ნაწილის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია:**  დ) სანდრო სორდიამ და მადონა სახოკიამ ამ პროცესზე ზგავლენით ვაჭრობა მოახდინეს და ჩემი დაცვის ქვეშ მყოფი ცრუ დაპირებებით დაარწმუნეს, რომ დავა მერიის წინააღმდეგ არ გაგრძელებულიყო, მერის და მერიის სახელით სახელით დაჰპირდნენ რომ აღუდგენდნენ ვადაგასულ ხელშეკრულებას დაუბრუნებდნებ „ფორსმაჟორის“ ნაწილში სამწლიან ვადას და იურიდიულად ძალისმირი დოკუმენტაციით მისცემდნენ საშუალებას თავისი საპროექტო წინადადების დასრულების შესახებ: შემდეგ როცა მხარე დაიყოლიეს მე როგორც იურისტი იძულებული გავხდი პროცესზე შუამდგომლობა დამეყენებინა და განმეცხადებინა ზეპირი მორიგების შესახებ და შეპირებისამებრ შპს-მ თავისი სარჩელი გამოიხმო,რაზედაც შედგა სხდომის ოქმი: თუმცა ამის შემდეგ ზეპირი დაპირება კანონიერად რომ მოექციათ ქაღალდზე და დოკუმენტის სახე მიეცათ არ გააკეთეს. მანანა მიქავას ეგონა რომ ყველფერი წესრიგში იყო, ეს მოტყუება რამდენიმე თვეს გრძელდებოდა და ბოლოს გაირკვა რომ მანანა მიქავა იყო გადაგდებული. ასე გააშვებინეს მის სასარგებლოდ მიმდინარე პროცესი ხელიდან:ხოლო შემდეგ ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადებიც ხელიდან;  ე)სანდრო სორდია არის ის იურისტი ვინც 13.07.2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გასაჩივრებაზეც პირობა ჩამოართა მანანა მიქავა და შპს „აკვაპარკის“ დირექტორი დიმიტრი ქვარცხავა მერიის სახელით სანდრო სორდიას მიერ შექნილი განცხადება არსებობს სადაც სანდრო სორდია, მანანა მიქავა და დიმიტრი ქვარცხავა ხელს აწერენ იმაზე, რომ არ გაასაჩივრებენ ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებას ზემდგომ ინსტანციაში. დააწერინა რომ ეთანხმებიან გადაწყვეტილებას, თუ ამას არ გააკეთებდნენ მერი ირაკლი გოგოხია ხელს შეუშლიდა მისთვის მიცემული პირობის დაცვას: და ასე თაღლითურად და მოტყუებით ხელიდან წაართვეს შპს-ს 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების სააპელაციო სასამართლოში გასაჩივრების უფლება, მხარე აქაც დაეთანხმა, თუმცა მანანა მიქავას არც ქონება დაუბრუნეს, არც სამწლიანი ვადა და არც ახალი დოკუმენტი შეუქმნეს და დღემდე დავაშია:  **სამეგრელო ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურამ კი ეს დანაშაულები სამოხელეო დანაშაულად არ აღიქვა: პროკურატურას არ უნდა ეშლებოდეს დანაშაულებისათვის სათანადო მუხლების მინიჭება: სახეზეა ფაქტი რა დროსაც შპს „ აკვაპარკის“ წინააღმდეგ მოქმედებს არასათანადო მოპასუხე მხარის ორგანიზებული ჯგუფი, რომელიც რამდენიმე კაცის გაერთიანებას წარმოადგენს: პროკურატურამ კი საქმე დახურა დანაშაულის არ არსებობის მიზეზით:რაც აბსურდია და თვალში ნაცრის ჩაყრაა და სხვა არაფერი და დღემდე პასუხისმგებლობის გარეშეა დარჩენილი:** დასკვნა: იურისტის მიერ წინასწარგანზრახული და მოფიქრებული დანაშაულებრივი „სამოქალაქო სარჩელი“ და მისი შქმნის საფუძვლები თუ როგორ მიმართა არასაანადო მხარემ განცხადებით შეეჩერებინა ყადაღით შპს „აკვაპარკის“ საქმიანობა: ამისი მტკიცებულება „ლაურა მიქავას განჩინება“ სარჩელის აღძვრამდე სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ ამისი უტყუარი მტკიცებულებაა: 2015 წლის გადაწყვეტილება დანაშაულის დაგვირგვინებაა: დანაშაულებრვი გადაწყვეტილების დაცვა რომ მხარეს არ მისცემოდა შემდგომ ინსტანციაში გასაჩივრება, ამისი სამი კაცის მიერ ხელმოწრრილი განცხადება: სასამართლოს სხდომის ოქმი: დაყენებული შუამდგომლობა და სარჩელის ერთობლივად გამოტანა ამის შემდეგ იურიდიული დოკუმენტის არ შექმნა და დაპირების იქ გადატანა ყველაფერი ტყუილი აღმოჩნდა:მტკიცებულებები იმისა რომ სანდრო სორდია იცავდა არასათანადო მხარის ინტერესებს თვის მიერ შედგენილი სარჩელით ეს მტკიცებულებაც გამოძიებას ჰქონდა, საინფორაციო საშუალებებში გასული მასალა მიწოდეული ჰქონდა დასახელებული იყო ტელევიზიაც სადაც გავიდა ინფორმაია, გამოძიებამ არაფერი გააკეთა იმისათვის რომ სიცოვხლის ხელმყოფი და რამდენიმე დანაშაულის ჩადენაში ეჭვმიტანილი იურისტი დაუსჯელია: რაც არაკონსტიტუციურია:    **შენიშვნა: რაც შეეხება** **: ყოფილ მერს** **ლაშა გოგიას,ასევე ყოფილ ვიცე მერს გია გულორდავას ისინი სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში იმყოფებიან სსკ 338 მუხლით ქრთამის აღების ფაქტზე, ხოლო ჩვენს საქმესთან მიმართებაში პროკურატურას მათთვის ბრალი არ წაუყენებია, პროკურატურა ხელს აფარებს შესაძლო დამნაშავეებს და მათი ქმედება არაადეკვატურია და კანონიერების წინააღმდეგაა მიმართული;** |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
| **შუამდგომლობა 1**.ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ბრძანება 317-ით „2014 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების არჩევნებთან დაკავშირებით ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობის საკრებულო/გამგეობა სალიკვიდაციო ღონისძიებების გატარების შესახებ“კანონმდებლობის დაცვით არ ჩატარებულა, ამ ნაწილში არსებობს სადავო ნორმატიული აქტები დოკუმენტაციიის ნაწილში: მტკიცებულებები: 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტი: ნუსხა პროექტი შპს „აკვაპარკის“ ნაწილში: 31 ივლისი 2014 წლის აქტში ასახული განკარგულებები: #71;#74:#52 დანართები #1#2#3 სადავო არის: ყველა აქ ჩამოთვლილი მტკიცებულებით მტკიცდება, რომ ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის შპს „აკვაპარკის “ უძრავი ქონება და ვალდებულება კანონიერად გადაცემული არ არის და ისე არის ლიკვიდირებული გამგეობა და საკრებულო: ხოლო ახალმა მერიამ არაფერი არ გააკეთა იმისათვის, რომ სადავო დოკუმენტაცია ამ ნაწილში არ ჰქონოდათ: **თან საყურადღებოა, რომ ყველა ეს სადავო ნორმატიული აქტი სხვა თანმხლები დოკუმენტაციიით ასახულია 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე და მოსამართლის მიერ დასაყრდენ მტკიცებულებებად არის ცნობილი: ეს კი იძლევა საფუძველს არაკონსტიტუციურად ცნოთ ყველა დასახელებული ნორმატიული აქტი და თან შეაჩეროთ 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება:** ცალ-ცალკე სადავო ნორმატიული აქტების და თანმდევი დოკუმენტაციის დახასიათებას ამ ნაწილში არ გავიმეორებთ, რადგან თითოეული მათგანი სრულყოფილად ზემოთ უკვე დახასიათებულია, მხოლოდ ვითხოვთ მათ **არაკონსტიტუციურად შეაფსებას შპს „ აკვაპარკის“ ნაწილში:**    **შუამდგომლობა 2..** საკონსტიტუციო სასამართლოში კონსტიტუციური სარჩელის წარდგინებით და შუამდგომლობით ვითხოვთ 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების მოქმედება შეაჩეროთ, რადგან ამ გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე სადავო ნორმატიული აქტებია ძალისმიერ დოკუმენტებად ასახული, რაც ზიანს აყენებს შპს „აკვაპარკს“ და მისი მესაკუთრე მანანა მიქავას კონსტიტუციურ უფლებებს და ეს სადავო გადაწყვეტილება ცნოთ არაკონსტიტუციურად, ასევე ვითხოვთ შეაფასოთ როგორც ქალაქ ზუგდიდის მერიის ისე სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის და საერთო სასამართლოს ქმედებები, რა დროსაც მიუხედავად კერძო საჩივრებით მიმართვის მაინც არ მოახდინეს 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გაუქმება და საქმის ხელახლა წარმოებაში დაბრუნება და ამ საქართველოს კონსტიტუციის წინააღმდეგ მიმართული სასამართლოს გადაწყვეტილებით, ხოლო შემდეგ კერძო საჩივრებზე 2018 წელს გამოცემული განჩინებებით წლებია ადგას ზიანი, როგორც შპს „ აკვაპარკს“ ისე მის მესაკუთრე მანანა მიქავას და ვითხოვთ როგორც ორგანიზაციის ისე მესაკუთრის დაზარალებულად ცნობას: საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 59 ნაწილი 1 ნაწილი2 ყველა სასამართლოებისათვის საერთოა და საკონსტიტუციო სასამართლო არ არის შეზღუდული შეაჩეროს 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება, რადგან ამ გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე ასახულია სადავო ნორმატიული აქტები, რომელიც წარდგენილია კონსტიტუციური სარჩელით შესაფასებლად, **იმიტომ რომ მოხდეს მათი არაკონსტიტუციურად ცნობა და ამის საფუძველზე 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოქმედების შეჩერება: აქვე მოგაწვდით ამ მტკიცებულებების გარდა სხვა მნიშვნელოვან მტკიცებულებებსაც, რომლებიც ასევე ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების საფუძველს;**  **- თუ ქალაქ ზუგდიდის საკრებულო და ქალაქ ზუგდიდის მერია გააუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს უფლებამონაცვლედ მიიჩნევდა თავს, მაშინ მას პირველ რიგში 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით გკანონიერ ძალაში შესული 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და 28/04/2014 წლის სააღსრულებო ფურცელ უნდა შეესრულებინა, მაგრამ ამ ნაწილში განაცხადეს რომ ისინი უფლებამონაცვლეები არ არიან და სახეზე არსებობს მტკიცებულებები: 2015 წლის სხდომის ოქმი და 2015 წლის შესაგებელი სადაც ისინი ოფიციალურად აცხადებენ რომ უფლებამონაცვლეები არ არიან: თუ უფლებამონაცვლეები არ იყვნენ მაშინ არც სარჩელის წარმოების უფლება ჰქონდათ?!**  **- მაგრამ, საქმოქალქო სარჩელი წარმოებულია არასათანადო მხარის ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიერ, შესაბამისად კანონსაწინააღმდეგოდ იმოქმედა სასამართლომ მაშინ, როდესაც არასათანადო მხარის სარჩელი წარმოებაში მიიღო და მასზე მიღებული13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება არ უნდა იყოს ძალაში;**  **- თან საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის 1 ნაწილის ა)გ)და ე) პუნქტების არსებობას აქვს ადგილი: იგივე სარჩელზე უკვე არსებობდა** 07/03/2013 წლის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #31 ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობასა და შპს „ აკვაპარკს“ შორის 2008 წლის 31დეკემბერს გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულების გაუქმების შესახებ: ბათილობაზე მიღებული კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება/სააღსრულებო ფურცელი და სასამართლოს დავალებები არ იყო ხელშემკვრელი მხარის მიერ შესრულებული და გამგეობისა და საკრებულოს ლიკვიდაციით შპს დარჩა საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 454-ე მუხლის იურიდიული პირის ლიკვიდაციის შესაბამისად ვალდებულებისაგანაც თავისუფალი, რადგან ლიკვიდირებულ გამგეობას და საკრებულოს არ მოუხდენიათ კანონიერად სალიკვიდაციო პროცედურების ჩატარება და ახლადდაარსებული ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტისთვის არ არის შპს „აკვაპარკის“უძრავი ქონება და ვალდებულება ნუსხა/პროექტით კანონმდებლობის დაცვით გადაცემული;  **- საყურადღებოა ისიც, რომ არასათანადო მხარემ სასამართლოს გადაწყვეტილებები არ შეასრულა და განაცხადა რომ ის არ არის გაუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს უფლებამონაცვლეები და ვერ დაასრულებდნენ მათ მიერ დაწყებულ საქმის წარმოებას** და თვითნებურად კანონმდებლობის საწინაააღმდეგოდ დაიწყო მოქმედება სხვისი უძრავი ქონების ხელში ჩაგდების მიზნით, ნაცვლად იმისა, რომ მერიას მოეწესრიგებინა თავისი დოკუმენტაცია და გამხრადიყო ღირსეულად ხელშემკვრელი მხარის ვალდებულებაზე უფლებამონაცვლე საჯარო რეესტრის გზით:საჯარო რეესტრიდან ამოღებული დოკუმენტაციით მტკიცდება რომ მერია არის ახლადდაარსებული იურიდიული პირი, ვალდებულებაზე უფლებამონაცვლეობაზე დოკუმენტის არსებობის გარეშე:  **- ქალაქ ზუგდიდის მერია რომ მხარეს არ წარმოადგენს, ამას ადასტურებს 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი და სხვა თანმდევი დოკუმენტაცია,** განკარგულებები: 74;71;52; სხდომის ოქმი #2 აქტში ასახული დანართები, შპს „ აკვაპარკის“ ნაწილში, არც ერთს არა აქვს იურიდიული ძალა , ამიტომ წარმოვადგინეთ კონსტიტუციური სარჩელით ეს აქტები შესაფასებლად, რომ ცნოთ არაკონსტიტუციურად: თან ეს აქტებია მტკიცებულება იმისა, რომ შეაჩეროთ 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება:  **- შეუძლებელია სასამართლოს გდაწყვეტილება დასაყრდენ მტკიცებულებად საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის 1 ნაწილის ა) პუნქტის შესაბამისად არასათანადოდ გამოცემულ სადავო ნორმატიულ აქტებს ემყარებოდეს;** 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე კი ასახულია 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტი: ასევე ასახულია ძლადაკარგული განკარგულება #71 და სხვა თანმდევი ყალბი დოკუმენტაცია:რაც ასევე არის საფუძველი შეაჩეროთ 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება:  **- გარდა ამისა სასამართლოს გადაწყვეტილებაში მესამე, მეოთხე და მეხუთე გვერდზე ასახული 31 დეკემბერი 2015 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულება, ამ თარიღით ნასყიდობის ხელშეკრულება რეალობაში არ არსებობს,** ჩვენ სასამართლოს მივმართეთ განცხადებით და მოვითხოვეთ გადმოეცათ 2015 წლის 31 დეკემბრით დათარიღებული ნასყიდობის ხელშეკრულება, განკარგულება #71და სხვა მტკიცებულებები და დადგინდა რომ ასეთი დოკუმენტაცია რეალობაში არ არსებობს და საქმეს არ ერთვის: შპს „ აკვაპარკის უძრავი ქონება ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის გადაცემული კანონიერი დოკუმენტაციით არ არის, რაც იმას ნიშნავს, რომ არასათანადო მხარეს არა ქვს უფლება ფლობდეს, განკარგავდეს სხვის უძრავ ქონებას, ყადაღის დადების მოთხოვნით მიმართავდეს საჯარო რეესტრს, ასხვისებდეს სხვის უძრავ ქონებას, აწარმოებდეს სარჩელებს სასამართლოში, სასამართლო ღებულობდდეს არასათანადო მხარის სარჩელებს წარმოებაში და მასზე მიღებული გადაწყვეტილებაც რადგან საქართველოს კონსტიტუციის 62-ემუხლის დარღვებით არის გამოცემული, მისი მოქმედება საკონსტიტუციო სასამართლომ უნდა შეაჩეროს:  **- გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში მოსამართლეს გამოყენებული აქვს კანონმდებლობიდან ჯერ კიდევ 2011 წელს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსიდან ამოღებული 247-ე მუხლი,** დაუშვებელია სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი კანონმდებლობიდან ამოღებულ მუხლებს მოიცავდეს.  **- მოსამართლემ, რომელმაც გადაწყვეტილება გამოიტანა, ეს მოსამართლე ადრე მონაწილეობდა იგივე საკითხების, იგივე ნასყიდობის ხელეკრულების მოშლის, იგივე ნასყიდობის პრობების შეუსრულებლობის, იგივე დაუძლეველი ძალის და იგივე ფორსმაჟორის განსაზღვრაში** და სხვა ფაქტებისა და მტკიცებულებებს განხილვაში ადმინისტრაციული სარჩელის წარმოების დროს და გამოიტანა 13.09/2013 წლის გადაწყვეტილება, რომლის შეუსრულებლადაც არასათანადო მხარემ აწარმოა ისევ ხელახლა სარჩელი ყველა აქ ჩამოთვლილ გარემოებებზე დაყრდნობით, რასაც როგორც ადმინისტრაციული კოდექსის მესამე თავი მე-7 მუხლი ასევე, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 266-ე მუხლიც კრძალავს და წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს კონსტიტუციასთან და ამისი მტკიცებულებიბია:  - 07/03/2013 წლის ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #31 ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობასა და შპს „ აკვაპარკს“ შორის 2008 წლის 31დეკემბერს გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულების გაუქმების შესახებ:  - 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება;  - 05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება:  - 28/04/2014 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს „სააღსრულებო ფურცელი:  - 19/04/2015წ ქალაქ ზუგდიდის მერიის ამონაწერი მუნიციპალიტეტების რეესტრიდან 2 ფ-ზე;  - ჩვენი აზრით სადავო და ძალადაკარგული დოკუმენტები: 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი: განკარგულება 71: განკარგულება 74: განკარგულება 52; უძრავი ქონების ნუსხა პროექტი შპს „აკვაპარკის“ ნაწილში მერიის ბეჭდით და ჩამბარებლის ბეჭდით დადასტურებული არ არის:  სამეგრელოს რეგიონალური არქივიდან ზუგდიდის იუსტიციის სახლიდან ამოღებული საარქივო ცნობა, სარჩელს თან ერთის:  **- საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი 454-ე მუხლი იურიდიული პირის ლიკვიდაციასთან ერთად ლიკვიდირებულია ვალდებულებაც და ამ ნორმის საპირისპირო მტკიცებულება ქალაქ ზუგდიდის მერიას არ გააჩნია; თუ იტყვის რომ მას აქვს 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება,მაშინ დაისევე კითხვა 2014 წლის 14 ივლისიდან 2015 წლის 7 ივლისამდე რის საფუძველზე აწარმოებდა ქალაქ ზუგდიდის მერია საქმეს და რომელი უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტაციით?**  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი 266 გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის შედეგები:  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი 4-ის 1ნაწილი შეჯიბრობითობის პრინციპი:  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი 5. მართლმსაჯულების განხორციელება მხოლოდ სასამართლოს მიერ მოქალაქეთა  თანასწორობის საწყისებზე:  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი 10 სასამართლოს გადაწყვეტილებათა სავალდებულოობა;  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი422-ე1 ნაწილის ა) პუნქტი გადაწყვეტილების მიღებში მონაწილეობდა მოსამართლე, რომელსაც კანონის თანახმად უფლება არ ჰქონდა მონაწილეობა მიეღო ამ გადაწყვეტილების მიღებაში;  - საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი მუხლი 423-ის 1 ნაწილის ა) და ე) პუნქტები:  - საქართველოს ადმინიტრაციული საპროცესო კოდექსიIII თავი მე-7 მუხლი მიუკერძოებლობა, აცილება საქმის განხილვაში მოსამართლის განმეორებითი მონაწილეობის დაუშვებლობა:„ მოსამართლე ვერ მიიღებს მონაწილეობას საქმის წარმოებაში თუ იგი ამ საქმესთან დაკავშირებით ადრე მონაწილეობდა ადმინისტრაციულ წარმოებაში“ შპს „აკვაპარკის“ საქმეში ერთიდაიგივე მოსამართლის მიერ ერთსა და იმავე საქმეზე, საკითხებზე, ნასყიდობის ხელშეკრულების გაუქმებაზე, ვალდებულების შეუსრულებლობაზე, ნასყიდობის ხელეკრულებიცს მუხლი 5 და 51 დაუძლეველ ძალაზე და სხვა ფაქტებსა და მტკიცებულებებზე ორი სასამართლოს გადაწყვეტილება გვაქვს, სადაც ურთიერთგამომრიცხავი განმარტებებია გაკეთებული, რის გამოც დავკარგეთ „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“  - კერძო საჩივარი ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს: და მასზე მიღებული მიკერძოებული გადაწყვეტილება:  - კერძო საჩივარი ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს და მასზე მიღებული ასევე მიკერძოებული „განჩინება“  -შესაგებელი საქმეზე, სადაც მეშვიდე ფაქტობრივ გარემოებაში მერია თავად აცხადებს და უარყოფს, რომ მერია არ არის გაუქმებული გამგეობის უფლებამობნაცვლე და ის ვერ გახდებოდა გაუქმებული გამგეობის და გაუქმებული საკრებულოს მიერ დაწყებული საქმეების გამგრძელებელი:  - იგივე უარყოფა უფლებამონაცვლეობისა გაკეთებულია ქალაქ ზუგდიდის მერიის 17 მარტის სხდომის ოქმით:  - სასამართლოში შეტანილი განცხადება სადავო დოკუმენტების გამოთხოვის და 31 დეკემბრის 2015 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულების გამოთხოვის შესახებ:  **- ყველა პირობა არის იმისათვის რომ შეჩერდეს 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და დაზარალებულად იყოს ცნობილი როგორც შპს „აკვაპარკი“ ისე მისი მესაკუთრე მანანა მიქავა** |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
| **შუამდგომლობა #1**.ვაყენებ შუამდგომლობას, ხარვეზად არ ჩამეთვალოს საკონსტიტუციო სარჩელის მე-3 გვერდზე მე-6 ნაწილში დასახელებული უძრავი ქონების დანართი #1 და გაითვალისწინოთ ამ ნაწილში დაყენებული **შენიშვნა:** კერძოდ, ქონების დანართი #1-ს სადაც მთელი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის უძრავი ქონებაა ასახული და მათ შორის 73-ე ნომრით აღნიშნულია შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონების მონაცემები, დოკუმენტს გამომცემი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ მინიჭებული სრულყოფილი რეკვიზიტები არა აქვს,დარღვეულია აქტის გამოცემის სზაკ 521 სეკუნდა მუხლის 1 ნაწილის ა)ბ)გ)დ)ე)ვ) პუნქტები შესასბამისად მიმღების სრულყოფილი და სხვა რეკვიზიტები ოფიციალურად ასახული არ არის, მხოლოდ მერიის ბეჭედი აზის საიდენთიფიკაცო კოდი 220416976 და მიმღები პირის ხელმოწერის გარეშეა: ამიტომ არის ის სადავოდ გამოტანილი; ამდენად, იძულებული ვარ, კონსტიტუციური სარჩელით ეს დოკუმენტი შსაფასებლად და კონსტიტუციურობის დასადგენად სასამართლოს წარმოვუდგნო ისე, როგორც ის წარმოებულია და გთხოვთ მიიღოთ მხედველობაში, და ხარვეზად არ ჩამითვალოთ,ამ დოკუმენტის გარშემო საჭირო ფორმის მოთხოვნის გათვაისწინებით, რადგან დოკუმენტში ცვლილებების შეტანა და მისი სხვა სახით წარმოდგენა ჩემი პრეროგატივა არ არის და მე ის ისე უნდა წარმოვადგინო როგორადაც ის არის წარმოებული: სწორედ რომ დარღვეული ნორების გამო გამოგვაქვს ეს აქტი განსასჯელად:  - აქვე გაცნობებთ, რომ ვეცადეთ უძრავი ქონების დანართი #1-ის გამოცემის რეკვიზიტები დაგვედგინა და აღმოჩნდა, რომ ასევე სადავოდ გამოტანილ უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტში მოცემულია სადავო უძრავი ქონების დანართი #1-ის გამოცემის მონაცემები, რომლის შესაბამისადაც წარმოგიდგენთ დასახელებას: **„ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 13 ივნისის #71განკარგულებით გამოცემული 2014 წლის30 აპრილის #52განკარგულებით შექმნილი სამუშაო ჯგუფის მიერ 2014 წლის 13 ივნისის #2 ოქმით წარმოდგენილი ქონებისა და ვალდებულებების გადანაწილების ნუსხადან ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ქონების დანაწილების შედეგად მიღებული დანართი #1;**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **შუამდგომლობა #2**) ვაყენებთ სხვა სახის შუამდგომლობას გთხოვთ მიიღოთახალი და სხვა მტკიცებულებებიც, რომელიც მოგეწოდათ ჩვენ მიერ 29 აგვისტოს განცხადება/შუამდგომლობასთან ერთად იყო 545- ფ-ზე; ამას ემატება სადავო ნორმატიული აქტების ნაწილიდან მტკიცებულებებში გადმოტანილი დოკუმენტაცია 64 **ფ-ზე; ჯამში მტკიცებულებები 545+64 = 609ფ-ზე;** ამ კონსტიტუციურ სარჩელთან ერთად: აქვე გაცნობებთ, რომ დადგენილი **იყო ხარვეზები** საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პირველადი სტრუქტურული ერთეულის საორგანიზაციო დეპატამენტის ხელმძღვანელის ქ-ნ ლიანა ბაგაშვილის მიერ; ქ-ნ ლიანა ბაგაშვილის მიერ მიღებული 2019 წლის 3 ოქტომბრის #01/597 გადაწყვეტილება გასაჩივრდა შპს „ აკვაპარკისა“ და საქართველოს მოქალაქის მანანა მიქავას მიერ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მდივანთან ქ-ნ მანანა კობახიძესთან; საჩივარი განსახილველად გადაეცა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მდივანს ქ-ნ მანანა კობახიძეს და #01/613 13/10/2019 გამოიცა გადაწყვეტილება#1 რითაც არ დაკმაყოფილდა საჩივარი და უცვლელად დარჩა საქართელოს საკონსტიტუციო სასამართლოს საორგანიზაციო დეპარტამენტის უფროსის2019 წლის 3 ოქტომბრის #01/597 გადაწყვეტილება კონსტიტუციური სარჩელის რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ; - **ქალბატონ მანანა კობახიძის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება #1-ის მე-10 პუნქტით განგვემარტა, რომ „ მოქმედი კანონმდებლობის მიხედვით კონსტიტუციური სარჩელის რეგისტრაციაზე უარის თქმა არ გამორიცხავს საჩივრის ავტორთა შესაძლებლობას მათთვის მისაღებ დროს წარმოადგინონ კონსტიტუციური სარჩელი და მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს საკუთარი უფლებების დასაცავად“;** შესაბამისად გადაწყვეტილებაში მითითებული ხარვეზების აღმოფხვრა მოვახდინეთ წარმოდგენილი გვქონდა განსახილველად სადავო 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება და მოპასუხედ ასახული არ გვქონდა ზუგდიდის რაიონული სასამართლო; ხარვეზი გასწორდა, გადაწყვეტილებით მოწოდებული სხვა ხარვეზებიც გასწორდა. გთხოვთ მიიღოთ წარმოებაში კონსტიტუციური სარჩელი ახალ მტკიცებულებებთან ერთად და დახარვეზებულ სარჩელს ტანდართული თანდართული მტკიცებულებები, რომელიც სარჩელს თან ერთვოდა თან დაურთოთ ახლად წარმოდგენილ კონსტიტუციურ სარჩელს ; სარჩელს თანდართული მტკიცებულებები ასევე დაგეხმარებათ სადავო აქტების არაკონსტიტუციურად ცნობაში და მათ შორის კანონმდებლობების საწინააღმდეგოდ მიღებული 13/07/2015 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების შეჩერებაში: შუამდგომლობით ასევე ვაყენებთ მოთხოვნას, რომ დასაშვებად **ცნოთ** 8) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის 04/07/2019წ აქტი N 02/8306 და 9.) ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 26/09/2019წ აქტი N 03/664 სადავოდ გამოტანილი აქტები და თანდართული მტკიცებულებები და არ განგვისაზღვროთ ხარვეზად. ამ აქტებით კიდევ ერთხელ დაამტკიცა მერიამ და საკრებულომ რომ არარის კანონმდებლობის დაცვით შპს „ აკვაპარკის“ საქმის განმხილველი და სასამართლოს გადაწყვეტილებების შემსრულებელი: შუამდგომლობის დაყენების საფუძველია შპს „აკვაპარკის“ განცხადება ქალაქ ზუგდიდის მერიას და საკრებულოს: შეადარეთ ერთმანეთს განცხადებაში მოყვანილი საკითხები და მერიის და საკრებულოს წერილობითი აქტით გამოცემული პასუხები:მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოა უფლებამოსილი გადაწყვიტოს შპს „აკვაპარკის“ და მისი მესაკუთრის დარღვეული კონსტიტუციური უფლებები და წერტილი დაუსვას უკანონო დავას.  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  - აქვე გაწვდით მასალებს, თუ როგორ მოახდინა მერიამ უძრავი ქონების ეკონომიკის სამინისტროში გადაგზავნა, იქიდან მიწა გადავიდა ქონების მართვის სააგენტოში, შემდეგ მერიამ ისევ მოახდინა ამ მიწის გამოთხოვა, რადგან მანანა მიქავა გაედევნა ამ მიწას ეკონომიკის სამინისტროშიც და იძულებული გახდნენ სადავო მიწა დაებრუნებინათ ქალაქ ზუგდიდის მერიისთვის; მაგრამ ამის შემდეგაც მერიამ მოახდინა სადავო ტერიტორიის ჩუმად მოდავე მხარისგან გასხვისება, 5წლიანი ხელშეკრულებებით ნათესავებისთვის გაცემა, რომლებიც ასევე ადასტურებენ ზემოთდასახელებული შუამდგომლობებით სადავო ნორმების შეჩერების საფუძვლიანობას:  - მერიასთან ერთად მიწის მიტაცებაში მონაწილეობდნენ ეკონომიკის სამინისტრო და ქონების მართვის სააგენტო.მანანა მიქავას კი ატყუებდნენ უნდა დაველოდოთ სანამ მიწას მერიის ბალანსზე არ გადმორიცხავენ და როგორც კი გადმოგვცემემ მიწას მორიგება/გარიგების თანახმად დაგიბრუნებთ უკანო, მაგრამ ეს აღმოჩნდა მორიგი ტყუილი მტკიცებულებები კი მე ამოვიღე და სახეზეა: მერიამ მიქავასთვის წართმეული მიწა გადაუგზავნა ეკონომიკის სამინისტროს, იქიდან გადავიდა ქონების მართვის სააგენტოში და ქონების მართვის სააგენტომ დამატებითი მიწის სახით ისევ გადმოუგზავნა ეს სადავო ქონება ქალაქ ზუგდიდის მერიას; თუმცა ნაწილის გასხვისებაზე არსებობს ხელშეკრულება, რომელიც დადებული აქვს ქონების მართვის სააგენტოს შპს„ დიტა94“-ისთვის 172 კვ. მეტრი მიწის გადაცემის ნაწილში;  1. სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს ბრძანება #1/1-2607 02/აგვისტო 2016წ სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტისთვის საკუთრებაში დამატებითი ქონების სახით გადაცემის შესახებ: პროკურატურამ ამ ნაწილში გამოძიება არ ჩაატარა:  2.ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის #04-6095 28/10/2016წ. მტკიცებულება იმისა, როგორ ითხოვს ქალაქ ზუგდიდის მერი ირაკლი გოგოხია სადავო ტერიტორიის დაყოფა მოახდინოს სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს სამეგრელოს რეგიონული ოფისის უფროსმა მალხაზ ნადარაიამ:  3. მიწის საკდასტრო აგეგმვითი/აზომვითი ნახაზი;  4.საკადასტრო აზომვითი ნახაზის მეორე გვერდი:  5. საკადასტრო აზომვითი ნახაზი 172 კვ. მეტრი მიწის გამოყოფის შესახებ:  6. საკადასტრო აზომვითი ნახაზის მეორე გვერდი:  7. ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #66 მიწის უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის შესახებ:  8 სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო #7/456 04 იანვარი 2017წ;  9. განცხადების მიღების ბარათი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ზუგდიდის სარეგისტრაციო სამსახური 2 გვერდზე:  10. მანანა მიქავას უძრავი ქონების საკადასტრო გეგმა 8576 კვადრატული მეტრი მიწის ასახვით აეროგეგმასთან ერთად2ფ-ზე  11 ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 01/11/2016წ.მიწა გადასულია ქალაქ ზუგდიდის მერიის საკუთრებაში 2 ფ-ზე;  12, ამონაწერი მეწარეთა და არასამეწარმეო(არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან 222/03/2017 შპს „დიტა 94“-ის მონაცემები 2 ფ-ზე;  13. ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 19/12/2017წ. 172 კვ. მერტი მიწის შესახებ: 2 ფ-ზე;  ქონების ურთიერთგადაცემის ხელშეკრულება 18 დეკემბერი 2017წ. 6 ფ-ზე;  14.ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 18/01/2018 172 კვ. მიწის საკუთრების უფლებით გადაცემის შესახებ 2 ფ-ზე;  15. საკადასტრო გეგმა მომზადების თარიღი 01/11/2016წ 2 ფ-ზე;  16. ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 06/13/2018წ სადავო ტერიტორიის 922 კვადრატული მეტრი მიწის გამოყოფის შესახებ 2 ფ-ზე;  17.ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან შპს „ მერკური“ მას აღებული აქვს სადავო მიწის ნაწილი საქპრესის ჯიხურის ჩასადგმელად სადავო ტერიტორიაზე 2 ფ-ზე:  18. ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 13/11 2015წ 4 კვადრატული მეტრი მიწის ნაწილი, რომელიც არის მიმდებარე ტერიტორიაზე , მაგრამ ეს ჯიხური რეალურად ჩადგმული არის სადავო ტერიტორიაზე არასათანადო დოკუმენტით და აღმოჩნდა რომ ჯიხურის მეპატრონეს თავისი 4 კვადრატული მეტრი დათმობილი აქვს სხვა ჯიხურის მეპატრონისთვის, ხოლო თვითონ დაკავებული აქვს იგივე 4 კვ. მეტრი ადგილი სადავო ტერიტორიაზე, გამოძიებამ კი რეაგირება არ მოახდინა 2 ფ-ზე:  19. საკადასტრო გეგმა 13/11/2015წ. 1 ფ-ზე  20. სადავო ტერიტორიაზე ჯერ კიდევ მანანა მიქავას ციხეში ყოფნის დროს გაშენდა საპირფარეშო 56 კვ. მეტრზე, რა დროსაც მიიტაცეს მიქავას ტერიტორიიდან 8 კვ. მეტრი მიწის ნაწილი ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 05/03/2018წ 2 ფ-ზე;  20.საჯარო რეესტრიდან ამონაწერი საკადასტრო გეგმა მომზადების თარიღი 22/08/2014წ.1 ფ-ზე;  21.ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან05/03/2018 წ ხელშეკრულებით 5 წლიანი ვადით გადაცემულია 10 კვ. მეტრი მიწა შპს დისტრიბუტენშენ გრუპისთვის 2 ფ-ზე  22. მანანა მიქავას წერილობითი მიმართვა მერიას 05/03/2018წ; უძრავი ქონების გადმოცემის მოთხოვნით: და მის მიერვე 2015 წლის 25 იანვარს ჩაბარებული პროექტის და თანდართული მასალების გამოთხოვაზე 3 ფ-ზე;  23. მერიის არაადეკვატური წერილობითი პასუხი #02/2942 09/03/2018წ  24.ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიული პირების რეესტრიდან 16/01/2018წ 2 ფ-ზე;  25. ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიმართვა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს წერილი #04-4399 05.06.2016წ.  26. განცხადება 02/ივლისი 2018წ სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას მიწის გასხვისების ფაქტებთან დაკავშირებით სათანადო რეაგირების მოხდენის მიზნით მტკიცებულებების და მტკიცებულებებზე სათანადო ახსნა-განმარტებით ჩაბარების შესახებ 12 ფზე; მაგრამ პროკურატურამ ამ ნაწილში გამოძიება არ ჩაატარა , დანაშაულები ვერ აღმოაჩინა და რეაგირება არ მოახდინა, თითქოს ყველაფერი კანონიერების ფარგლებში ყოფილიყო;რატომ მოახდენდა მერია სასამართლოს გადაწყვეტილებების შესრულებას, ის ხომ ამ მიწას თავისი ახლობლების დასასაქმებლად და ბიზნესების განსავითარებლად იყენებდა?!  27. სასამართლოს გზავნილი 13.05.2015 საქმე # 3/34-15 ჩვენი სარჩელის პასუხად გამოგზავნილი შესაგებელი 9 ფ-ზე;ამ შესაგებლით გადმოგვეცა ყალბი დოკუმენტები და ამის გამო საქმეში გვაქვს ყალბი დოკუმენტების ორნაირი სახეობა ჩვენთვის გადმოგზავნილი უქუდო, უბეჭდო ხელმოუწერელი განკარგულებები:#71;#74:#52 ; 31 ივლისი 2014 უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი: ნუსხა პროექტიდან ამონარიდი სადაც შპს „აკვაპარკის“ უძრავი ქონებაა ასახული, ეს დოკუმენტაცია იყო სასამართლოში წარდგენილი და პროკურატურის გამოძიებით 2018 წელს ამოღებულია იგივე განკარგულებები, ოღონდ უკვე ბეჭდებით დამოწმებული მაგრამ, ყველა არის გამომცემის მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომრის გარეშე და არ არის იურიდიულად ძალისმიერი, რადგან დარღვეულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლის ვ) პუნქტი : თან საყურადღებოა რომ პროკურატურის მიერ ამოღებული განკარგულებები სასამართლო პროცესზე მხარის მირ წარმოდგენილი არ ყოფილა, მიუხედავად იმისა, რომ ორჯერ მისცა მოსამართლემ ვადა წარმოედგინათ დოკუმენტაცია, რაც ასევე იყო სამართალდარღვევა, რადგან მხარეს ჰქონდა შესაძლებლობა შესაგებელთან ერთად წარმოედგინა დოკუმენტაცია: ამიტომ ორივე სახეობას წარმოგიდგენთ და თავად განსაჯეთ რასთან გვაქვს საქმე: ამ შესაგებლის მე-4 გვრდზე არის მეშვიდე ფაქტობრივი გარემოება, სადაც მერია თვითონ უარყოფს, რომ ის არის გაუქმებული ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის უფლებამონაცვლე და ვერ შეასრულებდა მათ მიერ დაწყებულ საქმისწარმოებას: 9 ფ-ზე;  28. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის17/03/2015 წლის საჯარო განხილვის სხდომის ოქმი რომელიც გადმოგვეცა მერიის აქტით სარეგ #04-81424/03/2015წ, სადაც ასევე არის გაკეთებული უფლებამონაცვლეობის უარყოფა ჩვენ კი გვეგონა რომ ურთიერთობას 2014 წლის 21 ივლისიდან ვაწარმოებდით სათანადო მხარესთან 10 ფ-ზე;  29. სხდომის ოქმის წამოებამდე 12/03/2015 წელს წარვადგინეთ მერიაში ადმინისტარაციული საჩივარი , რომლის განხილვა არ მომხდარა, და სხდომის ოქმში აღნიშნა მერიამ რომ ის განკილეს  30.როცა სხდომის ოქმი ჩაგვბარდა შენიშვნები სხდომის ოქმთან დაკავშირებით მერიას წარვუდგინეთ და მერიამ გამოსცა ბრძანება #533 07 აპრილი 2015წ,.უარყოფილ იქნა შენიშვნები სხდომის ოქმში შესატანად, რის გამოც წარვდგინეთ ადმინისტრაციული სარჩელი ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოში „სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინებაზე ხელშეშლის აღკვეთის და ყადაღისგან განთავისუფლების მოთხოვნით 32 ფ-ზე:  31. მერია ოქმში უთითებს, რომ სხდომის ჩატარების მიზეზი გახდა მანანა მიქავას განცხადება 17/02/2015წ 2 ფ-ზე;/მაგრამ არ ახსენებს რომ წერილობითი მიმართვები გაკეთებული იყო 2014 წლის 21 ივლისიდან;/  32. ქალაქ ზუგდიდის მერიას განცხადება სარეგ # 20 21 ივლისი 2014წ. განცხადებას თანდართული საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციული ორი აქტი სარეგ #23583 16/07/2014წ საბანკო ანგარიში ;  33. განმეორებითი წერილობითი მიმართვა სარეგ #22 06/ აგვისტო 2014წ ანგარიშის ნომერთან ერთად 4 ფ-ზე; ამის შემდეგ მეორე დღესვე მოგვივიდა ქალაქ ზუგდიდის მერიიდან წერილი;  34.მერიის ადმინისტრაციული აქტი სარეგ #10-1/73 07/08/2014წ. ამ აქტით მიგვითითა მერიამ მიგვემათა ქალაქ ზუგდიდის საკრებულოსთვის, მაგრამ გამოდის რომ საკრებულომ უკანონო საქმისწარმოებაზე უარი განაცხადა და საკრებულომ წერილით მიმართა მერიას წარმოედგინა თავისი პოზიცია შპს „ აკვაპარკთან დაკავშირებით მაგრამ ეს დავალება არ შეასრულა მერიამ და თვითნებურად რამდენიმე თვის შემდეგ ყოველგვარი განაცხადის მიმართვის გარეშე დაიწყო უკანონო საქმისწარმოება და გამოსცა ბრძანება;  35. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ბრძანება #421 სამუშაო ჯგუფის შექმნის შესახებ 2 ფ-ზე  36. სამუშო ჯგუფის დასკვნა 2 ფ-ზე;  37.ქალაქ ზუგდიდის მერიის ამინისტრაციული აქტი #04-521 18/12/2014წ ნასყიდობის ხელშეკრულების დარღვევით 60 დღიანი ვადის დანიშვნის შესახებ, მაშინ როდესაც სათანადო მხარეს უნდა დაენიშნა 3 წლიანი ვადა სასამართლოში მოპოვებული ფორსმაჟორის გათვაისწინებით , რომ ეს პერიოდი გამოეყენებინა ხელშეკრულების მოშლის საფუძვლად;  38. მერიამ საქართველოს ეროვნული არქივიდან სარეგ #34/16027 17 სექტემბერი 2014წ გამოთხოვილი მასალებით უკვე იცნობდა მტკიცებულებებს, რომ ჩვენ სამთვიანი პერიოდი გავლილი გვქონდა და საჯარო განხილვის პროცედურაც და საქმე გადაცემული იყო საკრებულოსთვის და არ უნდა მოეხდინათ ხელახალი შემოწმება და იგივე პროცედურების გავლა, რადგან ჩვენ უკვე გვქონდა ყველაფერი სასამართლოში განსჯილი ფაქტებითა და მტკიცებულებებით დადასტურებული და გამგეობას და საკრებულოს უნდა გაერკვიათ ერთმანეთში ყველაფერი რომ დაემტკიცებინათ მართლზომიერად იყო თუ არა გამოცემული განკარგულება #31და მტკიცების ტვირთი მოხსნილი ჰქონდა სასამართლოს გადაწყვეტილებებით შპს „ აკვაპარკს“ ასე მოამზადა ნიადაგი მერიამ ყადაღის დასადებად და შემდგომ სარჩელის საწარმოებლად. საჯარო სამსახურის მიერ ჩადენილი დანაშაული ფაქტებითა და მტკიცებულებებით დასტურდება, თუმცა პროკურატურამ დანაშაულებზე რეაგირება არ მოახდინა:  39. ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 06/01/2015 წლის ლაურა მიქავას მიერ მიღებული „განჩინება“ ყადაღის დადების შესახებ: საქმე #020217715691757(2/უზ-2-15)  40. ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 06/01/2015 წლის ლაურა მიქავას მიერ მიღებული „განჩინება“ ყადაღის დადების შესახებ: საქმე #020217715691757(2/უზ-2-15) გასაჩივრდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში;საქმე #2ბ-398მოსამართლეები: ირმა პერანიძე; სიმონ ჩხაიძე; დიმიტრი გვრიტიშვილი განჩინება 17 მაისი 2015წ. კერძო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა და ძალაში დარჩა ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს „განჩინება“;  41. ყადაღის დადებამდე უძრავი ქონება 8576 კვ, მეტრი იყო სრულად შპს „ აკვაპარკის საკუთრება ამის მტკიცებულებას წარმოადგენს ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 24/11/2014წ  42. ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან 24/11/2014წ.  43. სადავო უძრავი ქონების გარშემო დავას შეეწირა მანანა მიქავას მეუღლე გიორგი შანავა იმის გამო რომ სასამართლოს გადაწყვდტილებებით ვერ დაიბრუნა თავისი ოჯახის კუთვნილი ოჯახის უძრავი ქონება და ნერვიულობის ფონზე ინსულტი მიიღო 18.09 2014 წელს და სტაციონარში იქნა გადაყვანილი და მკურნალობის კურსს გადიოდა ზუგდიდის მრავალპროფილიან საავადმყოფო  „ რესპუბლიკა“-ში, ხოლო როდესაც სანდრო სორდიამ გააჟღეა ინფორმაცია რომ შპს „ აკვაპარკს„ წაართვა მერიამ უძრავი ქონება და მის სახელზეც ირიცხება, ავადმყოფი კომაში ჩავარდა და 2015 წლის 9 მარტს გაარდაიცვალა;ამდენად აღნიშნული ქონების კანონმდებლობის საწინააღმდეგოდ მითვისებამ ადამიანის სიცოცხლეც შეიწირა:  44. გიორგი შანავას გარდაცვალების მოწმობა #28157001768 გაცემულია 14 მაისი 2015წელს;  45. მამანა მიქავას ჯანმრთელობის მდგომარეობაც გაუარესდა და მასაც გულის ოპერაცია აქვს გადატანილი ფორმა #100 ამონაწერი ავადმყოფის სტაციონარის ბარათიდან სარ #594;  46.ნასყიდობის ხელაშეკრულება 31 დეკემბერი 2008 წელი თანდართული სანორატო აქტით და შპს „ აკვაპარკის გადაწყვეტილება იძარავი ქონების შეძების შესახებ 8 ფ-ზე;  47. საქართველოს პრეზიდენტის განკარგულება #914 2 ფ-ზე;  48. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციული აქტი სარეგ # 10-1/758 01/09/2009წ საკუთრების მოწმობის გაცემასთან დაკავშირებით1 ფ-ზე;  49. ამონაწერი სასამართლოს სხდომის ოქმიდან მორიგება/გარიგბის პირობების მიზეზით სარჩელის გატანის შესახებ ადგილზე მიღებული განჩინება 20 ივლისი 2015წ. საქმე #020310015743765(3/34-15) 4 ფ-ზე;  50. შუამდგომლობა მორიგება/გარიგების პირობებზე და სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ: 20 ივლისი 2015წ. 1 ფ-ზე;  51. ქალაქ ზუგდიდის მერიის წარმომადგენლის სანდრო სორდიას დიმიტრი ქვარცხავას და მანანა მიქავას ერთობლივი განცხადება 25/06/2015 წელს სარჩელის მოთხოვნის ნაწილში განუხილველად დატოვების შესახებ: 13 07 2015 წლის გადაწყვეტილების გასაჩივრებაზე უარის თქმის შესახებ დ ა ერთობლივად გამოითხოვეს კანონიერ ძალაში შესული განჩინება და გადაწყვეტილება; ზეპირი დაპირების საფუძველზე; 1 ფ-ზე;  52. ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის წერილი ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარე ნატო აკობიას ვიცე მერის გია გულორდავას მიერ გამოთხოვილი სარჩელი 3. 730 00 ლარის პირგასამტეხლოს ნაწილში;1 ფ-ზე;  53.ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარეს განცხადება სარეგ#11846 24/08/2018წ.თანადრთული „ კერძო საჩივარი“ 24/08/2018წ სარეგ# 11944 რომელზეც განჩინეა გამოსცა მოსამართლე ირაკლი აბშილავამ 33 ფ-ზე;  54. ქუთაისის სამოქალაქო საქმეთა პალატას შპს „ აკვაპარკის“ კერძო საჩივარი“19/10/2018წ ზუგდიდის რაიონული სასსამართლოს 05/10/2018 წლის „ განჩინების“ გაუქმების მოტხოვნით: მოსამართლეებმა თამარ სვანიძემ, ნანა კალანდაძემ და სიმონ ჩხაიძემ 1 ზუგდიდის რაიონული სასსამართლოს „განჩინება“ ძალაში დატოვეს 24 ფ-ზე:  55. განცხადება ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს 10/10/2018წ. განჩინებაში და ასევე იგიე დოკუმენტებიმითითებული იყო 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილებაში გამოთხოვის შესახებ: თანდართული ზუგდიდის არიონული სასამართლოს ადმინისტრაციული აქტი #718  19 ოქტომბერი 2018წ გამოთხოვილ დოკუმენტაციაზე პასუხი და თანდართული რეგისტრაციის გარეშე, ბეჭდის გარეშე, ხელმოწრის გარეშე  ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #71, რომელიც მოსამათლეს 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე დასაყრდენ მტკიცებულებად აქვს ადახული: 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტი, ასევე მხოლოდ მერიის ბეჭდით არის დამოწმებული: ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის აქტი 60 დღიანი ვადის დანიშვნის შესახებ; ნუსხა-პროექტიდან შპს „ აკვაპარკის“ შესახებ ამონარიდი, რომელიც ასევე მარტო მერიის ბეჭდით არის დამოწმებული: ხოლო 13/07/2015 წლის განცხადებაში მითითებული 31 დეკემბერი 2015 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომელიც გადაწყვეტილების მე-3, მე-4 მე-5 და მე-9 გვერდებზეა ასახული საქმეში არ მოიძებნა 6 ფ-ზე:  56. საქმე #020210015699747( 2/17-15)დაუსწრებელი გადაწყვეტილება 3 730 000 ლარის გადასახდელად პირგასამტეხლოს სახით დაკისრების შესახებ მოსამართლე ლაურა მიქავა; მერიის იურისტმა სასამართლოს გზავნილი მოიპარა და არ გადასცა მხარეს, სამოქალაქო სარჩელი თანდართული მტკიცებულებებით და შესაგებლის წარუდგენლობა გახდა მიზეზი დაუსწრებელი გადაწყვეტილების მიღების 7 ფ-ზე;  57. საქმე #020210015699747( 2/17-15) „განჩინება“ დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა და საქმის წარმოებაში დაბრუნების შესახებ: და საქმე #02022100158132243(2/-439-15) 8 ფ-ზე;  **XXXX**  **სისხლის სამართლის # 044050418 004 საქმეზე** პროკურატურასრთან დაკავშირებული მტკიცებულებების ჩამონათვალი:  58. ჩემი განცხადება სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას წერილის # 37056 სასამართლის აგდაწყვეტილებების აღუსრულებლობის ფაქტზე სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ემუხლის ე-2 ნაწილით აღძვრის მოთხოვნით 10 აპრილი 2018წ. მასზე მიღებულია სადავო აქტი #13/24-33372,03/მაისი/201წ რა დროსაც სსკ 150-ე მუხლით მიმდინარე გამოძიება შეიცვალა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით და ჩემი მოთხოვნა საქმეს მინიჭებოდა სსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილი არც ზუგდიდის და არც საოლქო პროკურატურამ არ მიანიჭა და გამოძიება 15 თვის განმავლობაში მიმდინარეობდა არასათანადო მუხლით და ეს გამოძიებაც დამთავრდა 2019 წლის 24 მაისს;  59.მიღების ბარათი #20 აგვისტო 2018წ გამოძიებისთვის სათანადო მუხლების მინიჭების შესახებ:სამეგრელო-ზემო სვანათის საოლქო პროკურატურიდან პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილის უფროსი გამომძიებლის პაატა კალანდიას წერილობითი აქტი, რომლითაც მეცნობა რომ 150-ე მუხლი შეიცვალა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით;7 ფ-ზე;  60. მიღების ბარათი #80363 10აგვისტო 2018წ. სამეგრელო ზემო სვანეთის პროკურორს ასლი ქალაქ ზუგდიდის მერიას და მერიის პასუხი 2 ფ-ზე; 7 ფ-ზე;  61. მიღების ბარათი # 42810 მოსამართლეების წინააღმდეგ საქმის აღძვრის მოთხოვნით 02 მაისი 2019წელი 3 ფ-ზე  62. მიღების ბარათი # 46765 განცხადება13 მაისი 2019 6და 8 მაისის ინციდენტებზე ახალი გამოძიების დაწყების მოთხოვნით ძირითადი და თანდართული მანანა მიქავას მდგომარეობის ამსახველი დოკუმენტი და შინაგან საქმეთა სამინისტროს ადმინისტრაციული აქტი გამოძიების დაწყების მოთხოვნით 7ფ-ზე ამ განცხადების პსუხად გამოგხავნილი საოლქო პროკურატურის ადმინისტრაციული აქტი #13/2337639 სადავო აქტია ბატონმა დავით პაპვამ მაცნობა რომ 13 მაისის გაცხადების საფუძველზე გამოძიება დაწყებულია და მიმდიბარეობს, ხოლო გამომძიებელმა გამომიგზავნა აქტი, რომლითაც მაცნობა რომ გამოძიება დაწყებული არ არის ;  63. 2019 წლის 16 მაისის განცხადება სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურორს ბატონ ილია ჯალაღანიას 4 ფ-ზე;  16 მაისის წერილი პასუხად დავით პაპავამ გამოაგზავნა პროკურატურის პასუხი #13/23-38109 და გაგვცა ააადეკვატური პასუხი, თან ამ წერილით გვაცნობა რომ 2018 წლის 20 მარტს დაწყებული გამოძიება შეწყდა 2019 წლის 24 მაისს შპს „ აკვაპარკის“ საქმეში სისხლის სამართლის დანაშაულის არარსებობის გამო, ეს მაშინ, როცა 16 მაისის განცხადებაზე ცალკე საქმე უნდა აღძრულიყო და ახალი სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიება უნდა დაწყებულიყო, დავით პაპავამ კი 16 მაისის წერილი მიუთითა ადმინისტრაციულ წერილობით აქტში და პასუხი გამცა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით მიმდინარე გამოძიების დასრულების შესახებ პროკურატურის წერილობითი პასუხი წარდგენილია განსასჯელად;  64. მიღების ბარათი 53014 29 მაისი 2019წლის განცხადება საჩივარი ოლქის პროკურორს, რა დროსაც გამოვითხოვეთ „დადგენილება“ სისხლის სამართლის საქმის შეწყვეტის შესახებ, რადგან პროკურატურამ მიგვითითა რომ გამოძიება შეწყდა სისხლის სამართლის დანაშულების არარსებობის გამო, შესაბამისად გამოვითხოვეთ სასამრთლოს გადაწყვეტილებების შესრულებაზე და ყალბი დოკუმენტების ნაწილში უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების ძალისმიერი აქტის მოთხოვნით, მაგრამ არც დადგეილება მოგვცეს და არც გამოთხოვილი დოკუმენტაცია და უბრალოდ წერილშიც არ აგვისახეს აქვთ სასამართლოს გადაწყვეტილების შედეგები და ძალისმიერი უძრავი ქონების მიღება-ჩაბარების აქტი და სხვა თანმდევი დოკუმენტაცია? როგორ შეიძლება სასამართლოს გადაწყვეტილებები 6 წლის შეუსრულებელი გეჭიროს, სააღსრულებო ფურცელთან ერთად, ასევე ყველა ის ყალბი დოკუმენტაცია რაც ახლა კონსტიტუციური სარჩელით წარდგენილია სასამართლოში საქმეში გქონდეს და აცხადებდე რომ სისხლის სამართლის დანაშაულის ნიშნები არ არის მაშინ როცა სსკ 381-ემუხლის მე-2 ნაწილი ორიდან ოთხ წლამდე თავისუფლების აღკვეთას ითვალისწინებს, ასევე ამ კარით ჩადენილი დანაშაული სასამართლოს ხელისუფლების წინააღმდეგ მიმართული და ასევე საერთაშორისო სისხლის სამართლის სასამართლოს წინააღმდეგ მიმართული დანაშული იყოს და პროკურატურა საქმეს ხურავდეს?, როცა ეს საჩივარი არ დაკმაყოფილდა მაშინ მეორე საჩივარი გავამზადე გენერალური პროკურორის სახელზე 4 ფ-ზე ;  65. საქართველოს მთავარი პროკურატურა საქართველოს გენერალურ პროკურორს ბატონ შალვა თადუმაძეს განცხადება/საჩივარი 03. ივნისი 2019წელი; თანდართული მტკიცებულებები 70 ფ-ზე გადაეგზავნა გენერალურ პროკურატურას საჩივარი არის მიმართული სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის წინააღმდეგ , კერძოდ ოლქის პროკურორის ილია ჯალაღანიას წინააღმდეგ: 6 ფ-ზე; აღნიშნული საჩივარი გადმოეგზავნა საოლქო პროკურატურას და ოლქის პროკურორის წინააღმდეგ მიმართული საჩივარი განიხილა მისმა მოადგილემ ბატონმა ზაზა წულაიამ და გამომიგზავნა წერილობითი აქტი #13-23-48946 ეს აქტი წარდგენილია განსასჯელად:  66. მიღების ბარათი #52673 სპეციალური მიმართვა და შუამდგომლობა მამუკა ფიფიას პაატა კალანდიას და დავით პაპავასთვის აცილების მოთხოვნით და მოვითხოვე გენერალური ინსპექციის ჩართვა საქმეში პროკურორების გადაცდომებზე რეაგირებისათვის 5 ფ-ზე :  67.მიღების ბარათი #51996 27 მაისი 2019წ.ოფიცილურად გამოვითხოვე განცხადებით პროკურატურას გაეცა პასუხი 6 და 8 მაისის ინციდენტებზე ოფიციალურად დაიწყო გამოძიება თ არა , რადგან საპატრულო პოლიციამ აღძრა ცალკე საქმე ადმინისტრაციული კუთხით, და ამის შესახებ გავიგეთ 27 მაისს მასინ როდესაც ჩაგვბარდა უწყება 30 მაისს გამოვცხადებულიყავით საპატრულო პოლიციაში? ჩვენ კი 8 მაისიდან უკვე გვქონდა განაცხადი გაკეთებული პროკურატურაში სისხლის სამართლის მუხლით გამოძიების დაწყების მოთხოვნით, რადგან აქციაზე დარბევა განხორციელდა რა დროსაც დაშავდა თავად მანანა მიქავა, მეც , მანანა სხვა ოჯახის წევრებიც და მათშორს მცირეწლოვანი მისი შვილიშვილებიც> ქალი სამართლიანობის აღდგენას უკვე ქუჩაში ითხოვდა რადგან ადგილობრივი თვითმმართველობის წარმომადგენლები გუბერნატორის ჩათვლით შეხვედრაზე მასთან უარს აცხადებდნენ: 5 ფ-ზე;  68. უფრო ადრე ასევე გამოვხატეთ უკმაყოფილება ბატონ ზაზა წულაიას კაბინეტში მომხდარი ფაქტის გამო რა დროსაც პროკურატურამ ამოიღო ვითომ ძალისმიერი დოკუმენტაცია და განაცხადა რომ მათ ამოიღეს ძალისმიერი დოკუმენტაცია, მაგრამ აღმოვაჩინე რომ ყველა აქტი იყო ძალადაკარგული, რადგან არც ერთს არ ჰქონდა სარეგისტრაციო ნომერი სზაკ 52-ე მუხლის ვ) პუნქტით დანაშაული დანარჩენი თავად როცა გაეცნობით დაწვრილებით გაიგებთ ყველაფერს:მიღების ბარათი #94123 24 სექმემბერი 2018წ. 10 ფ-ზე:  69.მიღების ბარათი #10096411 ოქტომბერი 2018წ. რა დროსაც ვითხოვთ ყალბი დოკუმენტების შეფასებას. სპეციალური მიმართვა ოლქის პროკურორს, რა დროსაც გამოვთხოვეთ ყველა სადავო აქტები რომ წერილის წაკითხვის დროს მაინც ენახა პროკურორს ის ყალბი დოკუმენტაცია რომლითაც მიითვისეს მანანა მიქავას უძრავი ქონება:8 ფ-ზე  70.მიღების ბარათი#41865 რომლითაც ვითხოვეთ ორგანიზაციის და მანანა მიქავას დაზარალებულად ცნობა და სათანადო მუხლებით გამოძიების წაყვანა განცხადებას თანდართული ახსნა-განმარტება საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციის წერილიCOV01900016241 22 /04/2019 თანდართული პრემიერისადმი მიმართვა 14 ფ-ზე;  71. მეორე წერილობითიმიმართვა პრემიერ-მინისტრს6 და 8 მაისის ინციდენტებთან დაკავშირებით; რა დროსაც გადავუგზავნეთ პრესკონფერენციის ვიდეო მასალაც: და ასევე შემოვედით 8 მაისს განცხადებით პროკურატურაშიც3 ფ-ზე;  72.მიღების ბარათი #98136 არქივიდან გამოთხოვილი მტკიცებულებების პროკურატურაში ჩაბარების შესახებ განცხადება 04/10/2018წ. 5 ფ-ზე;  73.სპეციალური მიმართვა საქართველოს პრემიერ-მინისტრს ბატონ მამუკა ბახტაძეს გენერალურ პროკურორს ბატონ შალვა თადუმაძეს: ასლი სამეგრელო ზემო სვანეთის პროკურორს ბატონ ილია ჯალაღანიას: 26/06/ 2019წ; 9 ფ-ზე;  74. საჩივრებით და დახმარების მოთხოვნით შემოვლილი გვაქვს საქართველოში არსებული შიდასახელმწიფოებრივი უწყებები სადაც კი შესაძლებელი იყო განეხილათ შპს „აკვაპარკის“ საქმე: პასუხები გვაქვს:  ა) საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან საქართველოს გენერალური პროკურატურის საპროკურორო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და სტრატეგიული განვითარების დეპარტამენტიდან სარ #13/1429427 თებერვალი 2019წ.1 ფ-ზე;  ბ) საქართველოს მთავრობის კანცელარიიდან COV01900016241 22 /04/2019 1 ფ-ზე;  გ) საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს გენერალური ინსპექციიდან MIA519011641 378 /07/05/2019 და MIA 01901221252 13/05/2019წ. 2 ფ-ზე;  დ) საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოებისსამსახურიSSG 119000033288 19/02/2019წ 1 ფ-ზე;  ე) საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის ანტიკორუფციული სააგენტოSSG 819 00134490 25/07/2019წ რომელიც ჩაგვბარდა 27 მაისს:  ვ) საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაცია 05 თებერვალი 2019წ. 1 ფ-ზე;  ზ) საქართველოს პარლამენტი სარეგ #845/1-7/19 01/02/2019წ.1 ფ-ზე;  თ) საქართველოს მთავრობის კანცელარია COV51900018712 10/05/2019წ. 1 ფ-ზე;  75. შუალედური არჩევნების გზით მოსული ახალი მერისადმი განცხადება სარეგ #8387/02 26/06/2019წ. თანდართული 78 ფურცლად ჩავაბარეთ მტკიცებულებები და მოვითხოვეთ მისგან უძრავი ქონების დაბრუნება: ამის პასუხად მივიღეთ არაადეკვატური პასუხი ორი მოთხოვნის ნაწილში და სხვა ადმინისტრაციული აქტი #02/8306 04/02/2019 წარდგენილია განსასჯლად კონსტიტუციური სარჩელით: 15 ფ-ზე:  76. უფრო ადრე მივმართ მერიას 13/05/2019წელს სარეგ #6155/02 ასევე არაადეკვატური წერილობითი პასუხი მივიღეთ ადმინისტრაციული აქტი #02/6780 03/06/2019წ. გამოვითხოვეთ დოკუმენტაცია და გამოგვიგზავნეს განკარგულება #31, ხოლო ამ აქტის ბათილობის შესახებ შეუსრულებელი სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება საერთოდ არ ასახეს, თითქოს ის არ არსებობდეს: 8 ფ-ზე;  77. ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარეს წერილობითი მიმართვა 01/04/2018წ საჯარო განხილვის მოწყობასთან დაკავშირებით წერილობითი პასუხი წარდგენილია სადავო ნორმატიული აქტის ნაწილში; 2 ;  78. ამონაწერი მუნიციპალიტეტების რეესტრიდან 19/04/2015 2 ფ-ზე;  79. პროკურატურის მიერ გამოძიებით ამოღებული განკარგულებები: #71#74#52 ჩვენც ამოვიღეთ სამეგრელოს რეგიონალური არქივიდან და აღმოჩნდა რომ ამ აქტებს არც ერთს არა აქვს გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი დარღვეულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლის ვ) პუნქტი;5 ფ-ზე; |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. | **X** |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. | X |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. | X |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. | X |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1. **დანართი „ცდ“ დისკზე ჩაწერილი**  ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2014 წლის დოკუმენტებიდან ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ( ლიკვიდირებული 2014 წლის 13 მაისის #06-1/1005 წერილი თანდართული 35 ფურცელზე და სხვა მტკიცებულებები განკარგულებები; 71;74;52; #12 სხდომის ოქმი # 2-ის ნაცვლად შპს აკვაპარკთან დაკავშირებული მასალები:  **2.დანართი** . სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს ბრძანება #1/1-2607 02/აგვისტო 2016წ სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტისთვის საკუთრებაში დამატებითი ქონების სახით გადაცემის შესახებ:  3. **დანართი** ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის #04-6095 28/10/2016წ.  4. **დანართი** მიწის საკდასტრო აგეგმვითი/აზომვითი ნახაზი;  5. **დანართი** საკადასტრო აზომვითი ნახაზის მეორე გვერდი:  6. **დან**ა**რთი :** სკადასტრო აზომვითი ნახაზი 172 კვ. მეტრი მიწის გამოყოფის შესახებ:  7**დანართი :**  საკადასტრო აზომვითი ნახაზის მეორე გვერდი:  8. **დან**ა**რთი :**  ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #66 მიწის  უსასყიდლოდ საკუთრებაში გადაცემის შესახებ:  9. **დან**ა**რთი :** სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო #7/456 04 იანვარი 2017წ;  10. **დან**ა**რთი :** განცხადების მიღების ბარათი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ზუგდიდის  სარეგისტრაციო სამსახური 2 გვერდზე:  11. **დან**ა**რთი :** მანანა მიქავას უძრავი ქონების საკადასტრო გეგმა 8576 კვადრატული მეტრი მიწის ასახვით აეროგეგმასთან ერთად2ფ-ზე  12. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 01/11/2016წ.მიწა გადასულია ქალაქ ზუგდიდის მერიის საკუთრებაში 2 ფ-ზე;  13. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი მეწარეთა და არასამეწარმეო(არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან 222/03/2017 შპს „დიტა 94“-ის მონაცემები 2 ფ-ზე;  14. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 19/12/2017წ. 172 კვ. მერტი მიწის შესახებ: 2 ფ-ზე;  ქონების ურთიერთგადაცემის ხელშეკრულება 18 დეკემბერი 2017წ. 6 ფ-ზე;  15. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 18/01/2018 172 კვ. მიწის საკუთრების უფლებით გადაცემის შესახებ 2 ფ-ზე;  16. **დან**ა**რთი :** საკადასტრო გეგმა მომზადების თარიღი 01/11/2016წ 2 ფ-ზე;  17. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 06/13/2018წ სადავო ტერიტორიის 922 კვადრატული მეტრი მიწის გამოყოფის შესახებ 2 ფ-ზე;  18. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან შპს „ მერკური“ მას აღებული აქვს სადავო მიწის ნაწილი საქპრესის ჯიხურის ჩასადგმელად სადავო ტერიტორიაზე 2 ფ-ზე:  19. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 13/11 2015წ 4 კვადრატული მეტრი მიწის  ნაწილი; 2 ფ-ზე:  20. **დან**ა**რთი :** საკადასტრო გეგმა 13/11/2015წ. 1 ფ-ზე  21. **დან**ა**რთი :** სადავო ტერიტორიაზე ჯერ კიდევ მანანა მიქავას ციხეში ყოფნის დროს გაშენდა საპირფარეშო 56 კვ. მეტრზე, რა დროსაც მიიტაცეს მიქავას ტერიტორიიდან 8 კვ. მეტრი მიწის ნაწილი ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 05/03/2018წ 2 ფ-ზე;  22. **დან**ა**რთი :** საჯარო რეესტრიდან ამონაწერი საკადასტრო გეგმა მომზადების  22/08/2014წ.1 ფ-ზე;  23. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან05/03/2018 წ ხელშეკრულებით 5 წლიანი ვადით გადაცემულია 10 კვ. მეტრი მიწა შპს დისტრიბუტენშენ გრუპისთვის 2 ფ-ზე  24. **დან**ა**რთი :** მანანა მიქავას წერილობითი მიმართვა მერიას 05/03/2018წ; უძრავი ქონების გადმოცემის მოთხოვნით: და მის მიერვე 2015 წლის 25 იანვარს ჩაბარებული პროექტის და თანდართული მასალების გამოთხოვაზე 3 ფ-ზე;  25. **დან**ა**რთი :** მერიის არაადეკვატური წერილობითი პასუხი #02/2942 09/03/2018წ  26. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიული პირების რეესტრიდან  16/01/2018წ 2 ფ-ზე;  27. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მერიის მიმართვა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს  წერილი #04-4399 05.06.2016წ.  28. **დან**ა**რთი :** განცხადება 02/ივლისი 2018წ სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას მიწის გასხვისების ფაქტებთან დაკავშირებით სათანადო რეაგირების მოხდენის მიზნით მტკიცებულებების და მტკიცებულებებზე სათანადო ახსნა-განმარტებით ჩაბარების შესახებ  12 ფზე;  29. **დან**ა**რთი :** სასამართლოს გზავნილი 13.05.2015 საქმე # 3/34-15 ჩვენი სარჩელის პასუხად გამოგზავნილი შესაგებელი 9 ფ-ზე;  30. **დან**ა**რთი :** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის17/02/2015 წლის საჯარო განხილვის სხდომის ოქმი რომელიც გადმოგვეცა მერიის აქტით სარეგ #04-81424/03/2015წ; 10 ფ-ზე;  31. **დან**ა**რთი :** სხდომის ოქმის წამოებამდე 12/03/2015 წელს მერიაში წარდგენილი  ადმინისტარაციული საჩივარი 8 ფ-ზე;  32. **დან**ა**რთი :** შენიშვნები სხდომის ოქმთან დაკავშირებით მერიამ გამოსცა ბრძანება #533 07 აპრილი 2015წ,.უარყოფილ იქნა შენიშვნები სხდომის ოქმში შესატანად; 32 ფ-ზე:  33. **დან**ა**რთი :** მერია ოქმში უთითებს, რომ სხდომის ჩატარების მიზეზი გახდა მანანა მიქავას განცხადება 17/02/2015წ 2 ფ-ზე;  34. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მერიას განცხადება სარეგ # 20 21 ივლისი 2014წ. განცხადებას თანდართული საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციული ორი აქტი სარეგ #23583 16/07/2014წ დასაბანკო საბანკო ანგარიში ;3 ფ-ზე;  35. **დან**ა**რთი :** შპს-ს განმეორებითი წერილობითი მიმართვა სარეგ #22 06/ აგვისტო 2014წ ანგარიშის ნომერთან ერთად 4 ფ-ზე;  36. **დან**ა**რთი :** მერიის ადმინისტრაციული აქტი სარეგ #10-1/73 07/08/2014წ.  37. **დან**ა**რთი :** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის ბრძანება #421 სამუშაო ჯგუფის შექმნის  შესახებ 2 ფ-ზე  38. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მერიის სამუშო ჯგუფის დასკვნა 2 ფ-ზე;  39. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მერიის ამინისტრაციული აქტი #04-521 18/12/2014წ ; 1 ფ-ზე;  40. **დან**ა**რთი :** საქართველოს ეროვნული არქივიდან სარეგ #34/16027 17 სექტემბერი 2014წ  გამოთხოვილი მასალები; „ცდ“ დისკი;  41. **დან**ა**რთი :** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 06/01/2015 წლის ლაურა მიქავას მიერ მიღებული „განჩინება“ ყადაღის დადების შესახებ: საქმე #020217715691757(2/უზ-2-15)5ფ-ზე  42. **დან**ა**რთი :** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 06/01/2015 წლის ლაურა მიქავას მიერ მიღებული „განჩინება“ ყადაღის დადების შესახებ: საქმე #020217715691757(2/უზ-2-15) გასაჩივრდა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში;საქმე #2ბ-398 მოსამართლეები: ირმა პერანიძე; სიმონ ჩხაიძე; დიმიტრი გვრიტიშვილი განჩინება 17 მაისი 2015წ. კერძო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა და ძალაში დარჩა ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს „განჩინება“;7ფ-ზე;  43. **დან**ა**რთი :** ყადაღის დადებამდე უძრავი ქონება 8576 კვ, მეტრი იყო სრულად შპს „ აკვაპარკის საკუთრება ამის მტკიცებულებას წარმოაგენს ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 24/11/2014წ  44. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან 24/11/2014წ.  45. **დან**ა**რთი :** #1911029/09/2014 სამედიცინო ფორმა #100ა ისტორიის #12769/2973/690 4 ფ-ზე;  46. **დან**ა**რთი :** გიორგი შანავას გარდაცვალების მოწმობა #28157001768 გაცემულია  14 მაისი 2015წელს; 1 ფ-ზე;  47. **დან**ა**რთი :** მამანა მიქავას ჯანმრთელობის მდგომარეობაც გაუარესდა და მასაც გულის ოპერაცია აქვს გადატანილი ფორმა #100 ამონაწერი ავადმყოფის სტაციონარის ბარათიდან  სარ #594; 4 ფ-ზე;  48. **დან**ა**რთი :** ნასყიდობის ხელაშეკრულება 31 დეკემბერი 2008 წელი თანდართული სანორატო აქტით და შპს „ აკვაპარკის გადაწყვეტილება უძარავი ქონების შეძების შესახებ 8 ფ-ზე;  49. **დან**ა**რთი :** საქართველოს პრეზიდენტის განკარგულება #914 2 ფ-ზე;  50. **დან**ა**რთი :** ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციული აქტი სარეგ # 10-1/758 01/09/2009წ საკუთრების მოწმობის გაცემასთან დაკავშირებით1 ფ-ზე;  51. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი სასამართლოს სხდომის ოქმიდან მორიგება/გარიგბის პირობების მიზეზით სარჩელის გატანის შესახებ ადგილზე მიღებული განჩინება 20 ივლისი 2015წ. საქმე #020310015743765(3/34-15) 4 ფ-ზე;  52. **დან**ა**რთი :** შუამდგომლობა მორიგება/გარიგების პირობებზე და სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ: 20 ივლისი 2015წ. 1 ფ-ზე;  53. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მერიის წარმომადგენლის სანდრო სორდიას დიმიტრი ქვარცხავას და მანანა მიქავას ერთობლივი განცხადება 25/06/2015 წელს სარჩელის მოთხოვნის ნაწილში განუხილველად დატოვების შესახებ: 13 07 2015 წლის გადაწყვეტილების გასაჩივრებაზე უარის თქმის შესახებ დ ა ერთობლივად გამოითხოვეს კანონიერ ძალაში შესული განჩინება და გადაწყვეტილება; ზეპირი დაპირების საფუძველზე; 1 ფ-ზე;  54. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის წერილი ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარე ნატო აკობიას ვიცე მერის გია გულორდავას მიერ გამოთხოვილი სარჩელი 3. 730 00 ლარის პირგასამტეხლოს ნაწილში;1 ფ-ზე;  55. **დან**ა**რთი :** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარეს განცხადება სარეგ#11846 24/08/2018წ.თანადრთული „ კერძო საჩივარი“ 24/08/2018წ სარეგ# 11944 რომელზეც განჩინეა გამოსცა მოსამართლე ირაკლი აბშილავამ 33 ფ-ზე;  56. **დან**ა**რთი :** ქუთაისის სამოქალაქო საქმეთა პალატას შპს „ აკვაპარკის“ კერძო საჩივარი“19/10/2018წ ზუგდიდის რაიონული სასსამართლოს 05/10/2018 წლის „ განჩინების“ გაუქმების მოტხოვნით: მოსამართლეებმა თამარ სვანიძემ, ნანა კალანდაძემ და სიმონ ჩხაიძემ ზუგდიდის რაიონული სასსამართლოს „განჩინება“ ძალაში დატოვეს. 24 ფ-ზე:  57. **დან**ა**რთი :** განცხადება ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს 10/10/2018წ. განჩინებაში და ასევე იგიე დოკუმენტები მითითებული იყო 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილებაში გამოთხოვის შესახებ: თანდართული ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს ადმინისტრაციული აქტი #718  19 ოქტომბერი 2018წ გამოთხოვილ დოკუმენტაციაზე პასუხი და თანდართული რეგისტრაციის გარეშე, ბეჭდის გარეშე, ხელმოწრის გარეშე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #71, რომელიც მოსამათლეს 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილების მეშვიდე გვერდზე დასაყრდენ მტკიცებულებად აქვს ადახული: 31 ივლისი 2014 წლის უძრავი ქონების მიღება/ჩაბარების აქტი, ასევე მხოლოდ მერიის ბეჭდით არის დამოწმებული: ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერიის აქტი 60 დღიანი ვადის დანიშვნის შესახებ; ნუსხა-პროექტიდან შპს „ აკვაპარკის“ შსახებ ამონარიდი, რომელიც ასევე მარტო მერიის ბეჭდით არის დამოწმებული: ხოლო 13/07/2015 წლის განცხადებაში მითითებული 31 დეკემბერი 2015 წლის ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომელიც გადაწყვეტილების მე-3, მე-4 მე-5 და მე-9 გვერდებზეა ასახული საქმეში არ მოიძებნა 6 ფ-ზე:  58. **დან**ა**რთი :** საქმე #020210015699747( 2/17-15)დაუსწრებელი გადაწყვეტილება 3 730 000 ლარის გადასახდელად პირგასამტეხლოს სახით დაკისრების შესახებ მოსამართლე ლაურა მიქავა; მერიის იურისტმა სასამართლოს გზავნილი მოიპარა და არ გადასცა მხარეს, სამოქალაქო სარჩელი თანდართული მტკიცებულებებით და შესაგებლის წარუდგენლობა გახდა მიზეზი დაუსწრებელი გადაწყვეტილების მიღების 7 ფ-ზე;  59. **დან**ა**რთი :** საქმე #020210015699747( 2/17-15) „განჩინება“ დაუსწრებელი გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა და საქმის წარმოებაში დაბრუნების შესახებ: და საქმე #02022100158132243(2/-439-15) 8 ფ-ზე;    **სისხლის სამართლის # 044050418 004 საქმეზე** პროკურატურასრთან დაკავშირებული მტკიცებულებების ჩამონათვალი:  60. **დან**ა**რთი :** განცხადება სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურას წერილის # 37086 სასამართლის გდაწყვეტილებების აღუსრულებლობის ფაქტზე სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ემუხლის ე-2 ნაწილით აღძვრის მოთხოვნით 10 აპრილი 2018წ. მასზე მიღებულია სადავო აქტი #13/24-33372,03/მაისი/201წ რა დროსაც სსკ 150-ე მუხლით მიმდინარე გამოძიება შეიცვალა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით და ჩემი მოთხოვნა საქმეს მინიჭებოდა სსკ 381-ე მუხლის მე-2 ნაწილი არც ზუგდიდის და არც საოლქო პროკურატურამ არ მიანიჭა და ფამოძიება 15 თვის განმავლობაში მიმდინარეობდა არასათანადო მუხლით და ეს გამოძიებაც დამთავრდა 2019 წლის 24 მაისს; 12 ფ-ზე;  61. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #20 აგვისტო 2018წ გამოძიებისთვის სათანადო მუხლების მინიჭების შესახებ:სამეგრელო-ზემო სვანათის საოლქო პროკურატურიდან პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილის უფროსი გამომძიებლის პაატა კალანდიას წერილობითი აქტი, რომლითაც მეცნობა რომ 150-ე მუხლი შეიცვალა სსკ 333-ე მუხლის 1 ნაწილით;7 ფ-ზე;  62. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #80363 10აგვისტო 2018წ. სამეგრელო ზემო სვანეთის პროკურორს ასლი ქალაქ ზუგდიდის მერიას და მერიის პასუხი 2 ფ-ზე; 7 ფ-ზე;  63. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი # 42810 მოსამართლეების წინააღმდეგ საქმის აღძვრის მოთხოვნით 02 მაისი 2019წელი 3 ფ-ზე  64. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი # 46765 განცხადება13 მაისი 2019 6და 8 მაისის ინციდენტებზე ახალი გამოძიების დაწყების მოთხოვნით ძირითადი და თანდართული მანანა მიქავას მდგომარეობის ამსახველი დოკუმენტი და შინაგან საქმეთა სამინისტროს ადმინისტრაციული აქტი გამოძიების დაწყების მოთხოვნით 7ფ-ზე ;  65. **დან**ა**რთი :** 2019 წლის 16 მაისის განცხადება სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურორს ბატონ ილია ჯალაღანიას შენიშვნა: ჩადებულია დანართი 83-ში. 4 ფ-ზე;  66. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი 53014 29 მაისი 2019წლის განცხადება საჩივარი ოლქის პროკურორს 4 ფ-ზე ;  67. **დან**ა**რთი :** საქართველოს მთავარი პროკურატურა საქართველოს გენერალურ პროკურორს ბატონ შალვა თადუმაძეს განცხადება/საჩივარი 03. ივნისი 2019წელი; ოლქის პროკურორის ილია ჯალაღანიას წინააღმდეგ: 6 ფ-ზე;  68. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #52673 სპეციალური მიმართვა და შუამდგომლობა მამუკა ფიფიას პაატა კალანდიას და დავით პაპავასთვის აცილების მოთხოვნით და მოვითხოვე გენერალური ინსპექციის ჩართვა საქმეში პროკურორების გადაცდომებზე რეაგირებისათვის 5 ფ-ზე :  69. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #51996 27 მაისი 2019წ.ოფიცილურად გამოვითხოვე განცხადებით პროკურატურას გაეცა პასუხი 6 და 8 მაისის ინციდენტებზე 5 ფ-ზე;  70. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #94123 24 სექმემბერი 2018წ. 10 ფ-ზე:  71. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #10096411 ოქტომბერი 2018წ. 8 ფ-ზე  72. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი#41865 რომლითაც ვითხოვეთ ორგანიზაციის და მანანა მიქავას დაზარალებულად ცნობა და სათანადო მუხლებით გამოძიების წაყვანა განცხადებას თანდართული ახსნა-განმარტება საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციის წერილიCOV01900016241 22 /04/2019 თანდართული პრემიერისადმი მიმართვა 14 ფ-ზე;  73. **დან**ა**რთი :** მეორე წერილობითი მიმართვა პრემიერ-მინისტრს6 და 8 მაისის ინციდენტებთან დაკავშირებით; რა დროსაც გადავუგზავნეთ პრესკონფერენციის ვიდეომასალაც: და ასევე შემოვედით 8 მაისს განცხადებით პროკურატურაშიც3 ფ-ზე;  74. **დან**ა**რთი :** მიღების ბარათი #98136 არქივიდან გამოთხოვილი მტკიცებულებების პროკურატურაში ჩაბარების შესახებ განცხადება 04/10/2018წ. 5 ფ-ზე;  75. **დან**ა**რთი :** სპეციალური მიმართვა საქართველოს პრემიერ-მინისტრს ბატონ მამუკა ბახტაძეს გენერალურ პროკურორს ბატონ შალვა თადუმაძეს: ასლი სამეგრელო ზემო სვანეთის პროკურორს ბატონ ილია ჯალაღანიას: 26/06/ 2019წ; 9 ფ-ზე;  76. **დან**ა**რთი :** საჩივრებით და დახმარების მოთხოვნით შემოვლილი გვაქვს საქართველოში არსებული შიდასახელმწიფოებრივი უწყებები სადაც კი შესაძლებელი იყო განეხილათ შპს „აკვაპარკის“ საქმე: პასუხები გვაქვს:  ა) საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან საქართველოს გენერალური პროკურატურის საპროკურორო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და სტრატეგიული განვითარების დეპარტამენტიდან სარ #13/1429427 თებერვალი 2019წ.1 ფ-ზე;  ბ) საქართველოს მთავრობის კანცელარიიდან COV01900016241 22 /04/2019 1 ფ-ზე;  გ) საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს გენერალური ინსპექციიდან MIA519011641 378 /07/05/2019 და MIA 01901221252 13/05/2019წ. 2 ფ-ზე;  დ) საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოებისსამსახურიSSG 119000033288 19/02/2019წ 1 ფ-ზე;  ე) საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის ანტიკორუფციული სააგენტოSSG 819 00134490 25/07/2019წ რომელიც ჩაგვბარდა 27მაისს:  ვ) საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაცია 05 თებერვალი 2019წ. 1 ფ-ზე;  ზ) საქართველოს პარლამენტი სარეგ #845/1-7/19 01/02/2019წ.1 ფ-ზე;  თ) საქართველოს მთავრობის კანცელარია COV51900018712 10/05/2019წ. 1 ფ-ზე;  77. **დან**ა**რთი :** შუალედური არჩევნების გზით მოსული ახალი მერისადმი განცხადება სარეგ #8387/02 26/06/2019წ. თანდართული 78 ფურცლად ჩავაბარეთ მტკიცებულებები და მოვითხოვეთ მისგან უძრავი ქონების დაბრუნება: ამის პასუხად მივიღეთ არაადეკვატური პასუხი ორი მოთხოვნის ნაწილში და სხვა ადმინისტრაციული აქტი #02/8306 04/02/2019 წარდგენილია განსასჯლად კონსტიტუციური სარჩელით: 15 ფ-ზე:  78. **დან**ა**რთი :** უფრო ადრე მივმართ მერიას 13/05/2019წელს სარეგ #6155/02 ასევე არაადეკვატური წერილობითი პასუხი მივიღეთ ადმინისტრაციული აქტი #02/6780 03/06/2019წ. გამოვითხოვეთ დოკუმენტაცია და გამოგვიგზავნეს განკარგულება #31, ხოლო ამ აქტის ბათილობის შესახებ შეუსრულებელი სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება საერთოდ არ ასახეს, თითქოს ის არ არსებობდეს: 8 ფ-ზე;  79. **დან**ა**რთი :** ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარეს წერილობითი მიმართვა 01/04/2018წ საჯარო განხილვის მოწყობასთან დაკავშირებით წერილობითი პასუხი წარდგენილია სადავო ნორმატიული აქტის ნაწილში; 2 ფ-ზე;  80. **დან**ა**რთი :** ამონაწერი მუნიციპალიტეტების რეესტრიდან 19/04/2015 2 ფ-ზე;  81. **დან**ა**რთი :** პროკურატურის მიერ გამოძიებით ამოღებული განკარგულებები: #71#74#52 ჩვენც ამოვიღეთ სამეგრელოს რეგიონალური არქივიდან და აღმოჩნდა რომ ამ აქტებს არც ერთს არა აქვს გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი დარღვეულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 52-ე მუხლის ვ) პუნქტი; 5 ფ-ზე;  **82. დან**ა**რთი :** სამეგრელოს რეგიონული არქივიდან 28/09/2018წ საარქივო ცნობა 1 ფ-ზე;  **83. დანართში ჩადებულია 65 დანართის დოკუმენტი: 3 ფ-ზე**  **84. დანართი**.საგადახდო დავალება: 21304863 :ლიბერთი ბანკით გადახდილია შპს „აკვაპარკის საქმეზე სახელმწიფო ბაჟი საკონსტიტუციო სასსამართლოსთვის 55 ლარი **2 ფ-ზე;**  **შენიშვნა:** საკონსტიტუციო სასამართლოს საორგანიზაციო განყოფილების მითითებით სადავო ნორმატიული აქტებოდან ამოღებულ იქნა 6 სასამართლოს აქტი და გადატანილიქნა მტკიცებულების ნაწილში და კონსტიტუციურ სარჩელს თან ერთვის. ეს აქტებია:  **85**.**დანართი**.ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს განკარგულება #31-ის ბათილობის და ნასყიდობის ხელშეკრულების ძალაში შესვლის მტკიცებულებები13.09.2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილება **14 ფ-ზე:**  **86.დანართი.**05/02/2014 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს „განჩინება“ 13/09/2013 წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს ძალაშო დატოვებს შესახებ **17 ფ-ზე;**  **87.დანართი.** ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 28/04/2014 წლის სააღსრულებო ფურცელი **1 ფ-ზე;**  **88.დანართი .** სასამართლოს გადაწყვეტილება/განჩინება/სააღსრულბო ფურცლის შესრულებაზე ხელშეშლის აღკვეთის მოთხოვნით წარდგენილი შპს „ აკვაპარკის“ სარჩელზე ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ გამოტანილი 10/06/2015 წლის „განჩინება“ **4 ფ-ზე;**  **89.დანართი**.ახლადაღმოჩენილ გარემოებათა გამო ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 13/07/2015 წლის გადაწყვეტილების გაუქმება და საქმისწარმოების განახლებაზე 08/10/2018წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს „გაჩინება“ზუგდიდის რაიონული საამართლოს წერილთან ერთად  **6 ფ-ზე;**  **90. დანართი.**ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს 08/10/2018წლის ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს „განჩინება“-ზე 06/12/2018 წლის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის „განჩინება“ სადავო ნორმატიული აქტების სასამართლოს გადაწყვეტილეს მეშვიდე გვერდზე არსებობის მიუხედავად, ძალაში დატოვა ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს განჩინება და გადაწყვეტილებაც; **13 ფ-ზე;**  **91.დანართი.** მანანა მიქავასგან ნოტარიალური რწმუნებულება/**მინდობილობა /სანოტარო მოქმედების რეგ #191124164 რეგ. თარიღი 14/09/2019წ 10 წლიანი ვადით** /ნანი -ფირცხელავას 3 ფ-ზე;  **92. დანართი.**დიმიტრი ქვარცხავასგან ნოტარიალური **რწმუნებულება/მინდობილობა/სანოტარო მოქმედების რეგ #1911124169 რეგ თარიღი14/04/2019**წ/ ნანი ფირცხელავას 3 ფ-ზე  **93.დანართი. საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციის მიმართვა ქალაქ ზუგდიდის მერიას 28/06/2019 განეხილა კორესპონდენცია უკანონოდ ჩამორთმეული ქონების დაბრუნების ნაწილში და ეცნობებინა განხილვის შედეგები, აღნიშნულზე წერილობითი პასუხი შპს „ აკვაპარკისთვის“, მერიას მთავრობის მითითება არ შეუსრულებია და დღემდე უპასუხოდ არის დატოვებული. 1 ფ-ზე;**  **94.დანართი. სახელმწიფო რწმუნებულის ადმინისტრაციის #01/1296 30/08/2019წ ჩემი განცხადების პასუხი 2 ფ-ზე;**  **ჯამში დოკუმენტაცია** განცხადება/შუამდგომლობასთან ერთად იყო 545- ფ-ზე; ამას ემატება სადავო ნორმატიული აქტების ნაწილიდან მტკიცებულებებში გადმოტანილი დოკუმენტაცია 64 **ფ-ზე; ჯამში მტკიცებულებები 545+64 = 609ფ-ზე;**  **+ ახალი მტკიცებულებები : -------86-----ფ-ზე 1 ცდ დისკით კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია სხვა მტკიცებულებებთან ერთად**  2. **შენიშვნა: საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ საქართველოს კანონის მე-14 მუხლი ჩვენი მხრიდან დარღვეული არ არის:** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 28 ოქტომბერი 2019 წელი |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)