დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_****მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: const@constcourt.ge; ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge).  |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. |

|  |
| --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| საქართველოს სახალხო დამცველი |       |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|       |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |
| --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** |  |
| გიორგი ბერაიაანანო ჭიაბრიშვილიმარიამ მხატვარიმიხეილ შარაშიძე |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | აბაშიძის ქ. 26, ქუთაისი, 4600 | (+995 32) 2 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |
| --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** |
|  |  |  |
| ა) აქტის დასახელება |
| **„საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე** N256-IIს, |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | მიღების/ გამოცემის თარიღი |
| საქართველოს პარლამენტი | 2017 წლის 8 თებერვალი/ 2017 წლის 13 თებერვალი |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** |
| საქართველოს კანონის „საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე N256-IIს, 08/02/2017 მე-2 [მუხლი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/3297586): „**ა*მ კანონის ამოქმედებამდე დაწყებული დისციპლინური საქმეების წარმოება, აგრეთვე ამ კანონის ამოქმედებამდე ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომების საქმეთა წარმოება წარიმართოს და დასრულდეს ამ კანონის ამოქმედებამდე არსებული წესით“.*** |

|  |
| --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** |
|  |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. |
| საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლი.  |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)**  | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| საქართველოს კანონის „საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე N256-IIს, მე-2 [მუხლი](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/3297586): „**ა*მ კანონის ამოქმედებამდე დაწყებული დისციპლინური საქმეების წარმოება, აგრეთვე ამ კანონის ამოქმედებამდე ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომების საქმეთა წარმოება წარიმართოს და დასრულდეს ამ კანონის ამოქმედებამდე არსებული წესით“.*** | საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლი |
|  |  |
|       |       |
|       |       |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის პირველი პუქტი, "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის "ე" ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუქტის "ბ" ქვეპუნქტი, "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის მე-2 პუნქტი, "საქართველოს სახალხო დამცველის შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 21–ე მუხლის "ი" ქვეპუნქტი. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
|  **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| არ არსებობს "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონის მე–18 მუხლით გათვალისწინებული რომელიმე საფუძველი, რომელიც სარჩელის განსახილველად არ მიღების წინაპირობა იქნებოდა. კერძოდ, სარჩელი შინაარსობრივად და ფორმალურად შეესაბამება საქართველოს კანონმდებლობის მოთხოვნებს, შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის მიერ, საკითხი განსჯადია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ.შესაბამისად, არ არსებობს სარჩელზე განსახილველად არ მიღების საფუძვლები, რომლებიც გათვალისწინებულია საქართველოს კანონით "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ". |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| **საქართველოს კანონის „საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე N256-IIს მე-2 მუხლის არაკონსტიტუციურობა საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლთან მიმართებით**1. ***არსებითად თანასწორ პირთა მიმართ არათანასწორი მოპყრობა***

საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ მოქმედი კანონმდებლობა მნიშვნელოვან ხარვეზებს შეიცავს, მიუხედავად ამისა, აღსანიშნავია ის გარკვეული პოზიტიური ცვლილებები, რომლებიც განხორციელდა ე.წ. მართლმსაჯულების რეფორმის “მესამე ტალღის” ფარგლებში. თუმცა, ამ კონტექსტში პრობლემურია “მესამე ტალღის” საკანონმდებლო პაკეტით გათვალისწინებული ნორმა, რომლის თანახმადაც, ცვლილებების ამოქმედებამდე დაწყებული დისციპლინური საქმეების წარმოება, აგრეთვე, მის ამოქმედებამდე ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომების საქმეთა წარმოება წარიმართება ცვლილებებამდე არსებული წესით. ამგვარი ბლანკეტური ნორმა დისციპლინური სამართალწარმოების მონაწილე კონკრეტულ პირებს უზღუდავს შესაძლებლობას, ისარგებლონ ყველა იმ გაუმჯობესებული წესით, რომლებიც გათვალისწინებულია ე.წ “მესამე ტალღით”. გაუგებარია, თუ რა ლეგიტიმური ინტერესით არის გამართლებული გარკვეული პერიოდი დისციპლინურ სამართალწარმოებაში პირების დიფერენცირებულ მდგომარეობაში ჩაყენება ყველა იმ გაუმჯობესებულ წესთან მიმართებით, რომლებიც “მესამე ტალღით” განისაზღვრა. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლი ადგენს კანონის წინაშე თანასწორობის უფლებას და, ამავდროულად, წარმოადგენს „თანასწორობის უნივერსალურ კონსტიტუციურ ნორმა-პრინციპს, რომელიც, ზოგადად, გულისხმობს ადამიანების სამართლებრივი დაცვის თანაბარი პირობების გარანტირებას.“[[6]](#footnote-6)აღსანიშნავია, რომ „კანონის წინაშე თანასწორობის უზრუნველყოფის ხარისხი ობიექტური კრიტერიუმია ქვეყანაში დემოკრატიისა და ადამიანის უფლებების უპირატესობით შეზღუდული სამართლის უზენაესობის ხარისხის შეფასებისათვის. ამდენად, ეს პრინციპი წარმოადგენს დემოკრატიული და სამართლებრივი სახელმწიფოს როგორც საფუძველს, ისე მიზანს“[[7]](#footnote-7). საბოლოო ჯამში კი, კონსტიტუციის მე-14 მუხლის ძირითადი არსს წარმოადგენს იმის უზრუნველყოფა, რომ „ანალოგიურ, მსგავს, საგნობრივად თანასწორ გარემოებებში მყოფ პირებს სახელმწიფო მოეპყროს ერთნაირად, არ დაუშვას არსებითად თანასწორის განხილვა უთანასწოროდ და პირიქით“[[8]](#footnote-8).საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „იდენტური საპროცესო მდგომარეობის (სტატუსის) მქონე პირები მიჩნეული უნდა იქნენ არსებითად თანასწორებად“.[[9]](#footnote-9) აღსანიშნავია, რომ საკონსტიტუციო სასამართლომ საქმეში „საქართველოს მოქალაქეები- ვალერიან გელბახიანი, მამუკა ნიკოლაიშვილი და ალექსანდრე სილაგაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ დაადგინა, რომ ძველი და ახალი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მოქმედების დროს ბრალდებული პირები არსებითად თანასწორები იყვნენ და მათ ასეთად მიჩნევის აუცილებლობას განაპირობებდა სწორედ მათი არსებითად ერთნაირი საპროცესო მდგომარეობა- ისინი იყვნენ ბრალდებულები, ხოლო იმას, თუ რა დანაშაულის ჩადენისათვის ჰქონდათ მათ ასეთი სტატუსი, არ ჰქონდა განმსაზღვრელი მნიშვნელობა.მოსარჩელის აზრით, ამ სარჩელით სადავოდ გამხდარი ნორმა არსობრივად მსგავსია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ზემოაღნიშნულ საქმეში არაკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმების. გასაჩივრებული ნორმა ადგენს, რომ მართლმსაჯულების რეფორმის ე.წ. მესამე ტალღით განხორცილებული საკანონმდებლო ცვლილებების ამოქმედებამდე დაწყებული დისციპლინური საქმეების წარმოება, აგრეთვე მის ამოქმედებამდე ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომების საქმეთა წარმოება წარიმართება ცვლილბებამდე არსებული წესით. შესაბამისად პირთა იმ კატეგორიას, რომელთა მიმართ დისციპლინური წარმოება დაწყებულია ან რომელთა მიერ დისციპლინური გადაცდომა ჩადენილია “მესამე ტალღის” ცვლილებების ამოქმედებამდე არ აქვთ შესაძლებლობა ისარგებლონ იმ გაუმჯობესებული წესებით, რომელებიც საკანონმდებლო ცვლილებებით დადგინდა, შესაბამისად ისინი იმყოფებიან დიფერენცირებულ მდგომარეობაში იმ პირებთან მიმართებით, ვისაც ამგვარი შესაძლებლობა მიეცა.სადავო ნორმა ასევე დიფრენცირებულ მდგომარეობაში აყენებს დისციპლინური საჩივრის ავტორებს, რადგან პირთა გარკვეულ კატეგორიას უფლება აქვს მიიღოს დასაბუთება თუ რატომ შეწყდა მის საჩივარზე დისციპლინური სამართალწარმოება, მეორე ნაწილი კი ამ შესაძლებლობას მოკლებულია.***2) “მესამე ტალღით” გაუმჯობესებული წესების მიმოხილვა:*****2.1 დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების უფლებამოსილება** მართლმსაჯულების რეფორმის „მესამე ტალღის” მიღებამდე არსებული კანონმდებლობით, მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების უფლებამოსილება, იუსტიციის საბჭოსთან ერთად, ჰქონდა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარეს ყველა მოსამართლის მიმართ, ხოლო სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარეს \_ შესაბამისი სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის, აგრეთვე, სააპელაციო სასამართლოს სამოქმედო ტერიტორიაზე მოქმედი რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლის მიმართ. მართლმსაჯულების რეფორმის `მესამე ტალღის”მიღების შემდეგ, აღნიშნული წესი შეიცვალა და უზენაესი და სააპელაციო სასამართლოების თავმჯდომარეებს აღარ აქვთ ამგვარი უფლებამოსილება, რაც მისასალმებელია.სასამართლო ხელისუფლების დამოუკიდებლობა გულისხმობს მის დამოუკიდებლობას არა მარტო ხელისუფლების სხვა ორგანოებისგან, არამედ მას აქვს, ასევე, „შიდა“ ასპექტი. სასამართლო განხილვის დროს მოსამართლე უნდა იყოს დამოუკიდებელი სხვა მოსამართლეებისგან, მისი სასამართლოს თავმჯდომარისგან და სხვა (სააპელაციო თუ ზემდგომი) სასამართლოებისგან. ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლოს თავმჯდომარეებისთვის დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების უფლებამოსილებამ შესაძლოა გამოიწვიოს საქმის განმხილველი მოსამართლის დამოუკიდებლობის დაკნინება, მაგალითად, ისეთ ვითარებაში, თუ მოსამართლეს კონფლიქტი აქვს სასამართლოს თავმჯდომარესთან. **2.2 მოსამართლისთვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის წესი**მართლმსაჯულების რეფორმის „მესამე ტალღის” მიღებამდე, მოსამართლის მიმართ შემოსული საჩივრის წინასწარი შემოწმების შედეგად, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივანი აფასებდა დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძვლიანობას და იღებდა გადაწყვეტილებას დისციპლინური დევნის შეწყვეტის ან მოსამართლისათვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის თაობაზე. ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივანი მიიჩნევდა, რომ დისციპლინური დევნა უნდა შეწყვეტილიყო, იგი განსახილველად წარედგინებოდა საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.დისციპლინური სამართალწარმოების საწყის ეტაპზე იუსტიციის საბჭოს მდივნის ექსკლუზიურ უფლებამოსილებები გადაჭარბებულად და, შესაბამისად, ნეგატიურად ფასდებოდა. ზემოაღნიშნულიდა გამომდინარე, მისასალმებელია “მესამე ტალღით” განსაზღვრული ცვლილებები, რომლითაც აღნიშნული უფლებამოსილება იუსტიციის საბჭოს მდივანს ერთპიროვნულად აღარ აქვს. კერძოდ, ცვლილებებით გათვალისწინებულია დამოუკიდებელი ინსპექტორის ინსტიტუტი, რომელსაც 5 წლის ვადით თანამდებობაზე ნიშნავს და ათავისუფლებს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო. დამოუკიდებელი ინსპექტორი წინასწარი შემოწმების შედეგად შეაფასებს დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძვლიანობას, რის შედეგადაც იუსტიციის უმაღლესი საბჭო კოლეგიურად მიიღებს გადაწყვეტილებას დისციპლინური დევნის დაწყებისა და მოსამართლისათვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის ან დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის თაობაზე. **2.3 დისციპლინური სამართალწარმოების ვადები**„მესამე ტალღის” რეფორმის მიღებამდე კანონმდებლობით არ იყო განსაზღვრული, თუ რა ვადაში უნდა ჩატარებულიყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სხდომა სადისციპლინო საკითხზე, რომელზეც საბჭოს უნდა მიეღო გადაწყვეტილება მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის ან მის მიმართ სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ. შესაბამისად, კონკრეტული მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნის საკითხზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების ვადა დამოკიდებული იყო ხანდაზმულობის ზოგად ვადებზე, რაც მოცემულია კანონში. ასეთ ვითარებაში აზრს კარგავდა კანონის ის დებულებები, რომლებიც არეგულირებს განცხადების განხილვისა და დისციპლინური საქმის გამოკვლევის ვადებს. რეალურად, ისინი ეფექტური ვერ იქნებოდა, თუკი საკანონმდებლო დონეზე არ განისაზღვრებოდა ვადა, რომლის განმავლობაშიც იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ უნდა განიხილოს სადისციპლინო საკითხები და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება. აღნიშნული რეგულაციის არქონა იწვევდა სადისციპლინო საკითხების განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურებას. შესაბამისად, გაუმჯობესდა სიტუაცია ”მესამე ტალღით” მიღებული იმ ცვლილებებით, რომელთა თანახმადაც, დისციპლინური საქმის გამოკვლევისათვის დადგენილი საერთო ვადის ფარგლებში უნდა იყოს მიღებულიგადაწყვეტილება მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის ან მის მიმართ სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ.**2.4 დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის დასაბუთება** კანონმდებლობით განსაზღვრულია დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის საფუძვლები. ერთ-ერთ ამგვარ საფუძველს წარმოადგენს შემთხვევა, როდესაც დისციპლინური საქმის გამოკვლევის შედეგად მოსამართლის მიერ კანონით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტი ან მისი ბრალეული ჩადენა არ დადასტურდება. თუმცა „მესამე ტალღის” საკანონმდებლო რეფორმის მიღებამდე იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს არ ევალებოდა მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთება და არც საჩივრის ავტორს განემარტებოდა წარმოების შეწყვეტის საფუძვლიანობა. ეს კი ხელს უშლიდა დისციპლინურ საქმეებზე ერთგვაროვანი პრაქტიკის ჩამოყალიბებას, იმავდროულად, შეიცავდა უფლებამოსილების შერჩევითად გამოყენების საფრთხეს და ართულებდა იუსტიციის საბჭოზე საზოგადოებრივი კონტროლის განხორციელებას. ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მისასალმებელია “მესამე ტალღით” განხორციელებული ის ცვლილებები, რომელთა მიხედვითაც, იუსტიციის საბჭო ვალდებული იქნება, მიიღოს საქმის შეწყვეტის შესახებ დასაბუთებული გადაწყვეტილება, შესაბამისად საჩივრის ავტორსაც ექნება შესაძლებლობა მიიღოს დასაბუთებული პასუხი თუ რატომ შეწყდა მის საჩივარზე წარმოება.**2.5 მოსამართლის ჩართულობა და ინფორმირებულობა დისციპლინურ სამართალწარმოებაში** მართლმსაჯულების რეფორმის „მესამე ტალღის” მიღებამდე მოსამართლისთვის დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ შეტყობინება არასრულყოფილად იყო რეგულირებული. კერძოდ, იუსტიციის საბჭოს მდივანი დისციპლინურ საქმეზე წინასწარი შემოწმების ჩატარებისას არ იყო ვალდებული დაკავშირებოდა მოსამართლეს. ვენეციის კომისიის რეკომენდაციით, მოსამართლეს უნდა ეცნობოს მიმდინარე დისციპლინური სამართალწარმოების საწყის ეტაპზევე, რათა მან დროულად შეძლოს, ისარგებლოს დამცველის დახმარებით. ეს უფლება უნდა გააჩნდეს არა მხოლოდ სადისციპლინო კოლეგიის მიერ საქმის განხილვის დროს, არამედ პროცესის ყველა ეტაპზე. ასევე, იუსტიციის უმაღლესი საბჭო არ იყო ვალდებული, დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის, ან მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის საკითხის განხილვისას მოეწვია მოსამართლე, რაც მოსამართლეს უზღუდავდა შესაძლებლობას საკუთარი პოზიციები დაეცვა იუსტიციის საბჭოს წინაშე. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მისასალმებელია მართლმსაჯულების რეფორმის “მესამე ტალღით” განხორციელებული ის ცვლილებები, რომელთა თანახმადაც, იუსტიციის საბჭო ვალდებული ხდება, სხდომაზე მოიწვიოს მოსამართლე, ხოლო მოსამართლე უფლებამოსილია, გამოცხადდეს დამცველთან ერთად.**2.6 კერძო სარეკომენდაციო ბარათის გამოყენების უფლებამოსილება** კანონმდებლობა დისციპლინური ღონისძიების ერთ-ერთ სახედ ითვალისწინებდა იუსტიციის საბჭოს მიერ მოსამართლისადმი კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვას, თუ დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმებისა ან დისციპლინური საქმის გამოკვლევისას უტყუარად დადგინდებოდა მოსამართლის მიერ ისეთი დისციპლინური გადაცდომის ჩადენა, რომლისთვისაც მიზანშეუწონლად იქნებოდა მიჩნეული მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემა. შესაბამისად, მოსამართლის მიმართ ნეგატიური ღონისძიება ისე შეიძლებოდა გატარებულიყო, რომ მას საკუთარი აზრის დაფიქსირების შესაძლებლობა არ მისცემოდა. ამასთან, ეს გადაწყვეტილება არ საჩივრდებოდა. მიუხედავად იმისა, რომ კანონით კერძო სარეკომენდაციო ბარათი არ წარმოადგენდა დისციპლინური სახდელის სახეს, ცხადია, იგი უარყოფითად მოქმედებდა მოსამართლის კარიერაზე. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მისასალმებელია მართლმსაჯულების რეფორმის “მესამე ტალღით” განხორციელებული ის ცვლილებები, რომელთა თანახმადაც, იუსტიციის საბჭოს აღარ ექნება მოსამართლისათვის კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვის უფლებამოსილება.**2.7 მტკიცების სტანდარტი დისციპლინურ პროცესში**კანონმდებლობა არ განსაზღვრავდა დისციპლინურ პროცესში მტკიცების სტანდარტს აქედან გამომდინარე, ბუნდოვანი იყო თუ რა სახის მტკიცებულებათა ერთობლიობა იქნებოდა საჭირო ამა თუ იმ დისციპლინური ღონისძიების გამოსაყენებლად. მესამე ტალღის ცვლილებებით კი აღნიშნული საკითხი გარკვეულწილად დაზუსტდა და განისაზღვრა, რომ სადისციპლინო კოლეგია იღებს დისციპლინური გადაცდომის ჩადენაში მოსამართლის ბრალეულად ცნობის და მისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და სახდელის დაკისრების შესახებ გადაწყვეტილებას, თუ სადისციპლინო კოლეგიაში დისციპლინური საქმის განხილვის შედეგად ურთიერთშეთავსებად და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით დადასტურდა აღნიშნული მოსამართლის მიერ ამ კანონით გათვალისწინებული ერთი ან რამდენიმე დისციპლინური გადაცდომის ბრალეული ჩადენა და სადისციპლინო კოლეგიას მიზანშეწონილად მიაჩნია მისთვის ამ კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ერთ-ერთი დისციპლინური სახდელის დაკისრება.**2.8 დისციპლინური სამართალწარმოების საჯაროობა**მართლმსაჯულების რეფორმის „მესამე ტალღით“ გათვალისწინებული ცვლილებებით მოსამართლეს მიეცა შესაძლებლობა, მოითხოვოს დისციპლინური სხდომების საჯაროობა. აღნიშნული შეესაბამება ზოგად პრინციპებს სასამართლოს დამოუკიდებლობის შესახებ, რომელიც მოითხოვს, რომ დისციპლინური საჩივრის შესწავლა მის ადრეულ ეტაპზე განხორციელდეს კონფიდენციალურობის დაცვით, თუ თავად მოსამართლემ არ მოითხოვა საპირისპირო. გამჭვირვალობა უნდა იყოს მოსამართლეთა მიმართ დისციპლინური განხილვის ზოგადი წესი, ხოლო გამონაკლისს უნდა წარმოადგენდეს ის შემთხვევები, როცა თავად მოსამართლე რომელსაც ბრალი ედება, მოითხოვს საქმის დახურულ ფორმატში განხილვას. შესაბამისად, დისციპლინურ პროცესში ჩართული მოსამართლის უფლებამოსილება ამ კუთხითაც გაუმჯობესდა.3)  ***დიფერენცირებული მოპყრობის გამართლებულობის შეფასებისათვის გამოსაყენებელი ტესტი***სასამართლოს მიერ ჩამოყალიბებული პრაქტიკის თანახმად, იმის მიხედვით თუ რა ნიშნითა თუ ინტესივობით ხდება უფლებაში ჩარევა, გამოიყენება შეფასების სხვადასხვა ტესტი. მოცემულ შემთხვევაში, დიფერენციაცია არ ხდება ე.წ. კლასიკური ნიშნის მიხედვით, შესაბამისად, ის თუ რა ტესტის გამოყენებს სასამართლო უნდა დადგინდეს უფლებაში ჩარევის (დიფერენციაციის) ინსტენსივობის მიხედვით. აღნიშნულის ფარგლებში, სასამართლოს შეფასებით, გადამწყვეტი მნიშვნელობისაა ის, თუ არსებითად თანასწორი პირები რამდენად მნიშვნელოვნად განსხვავებულ პირობებში ექცევიან, ანუ დიფერენციაცია რამდენად მკვეთრად აცილებს თანასწორ პირებს კონკრეტულ საზოგადოებრივ ურთიერთობაში მონაწილეობის თანაბარი შესაძლებლობებისგან.როგორც ზემოთ იქნა განხილული, სადავო ნორმა არაერთ მნიშვნელოვან საკითხში აყენებს დიფერენცირებულ მდგომარეობაში არსებითად თანასწორ პირებს, შესაბამისად დიფერენცირებული მოპრობა ინტენსიურ ხასიათს ატარებს, რის გამოც მოსარჩელე მიიჩნევს რომ სასამართლომ უნდა გამოიყენოს მკაცრი შეფასების ტესტი.***4) დაუძლეველი ინტერესი და პროპორციულობა***საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ჩამოყალიბებული პრაქტიკის თანახმად, მკაცრი შეფასების ტესტის გამოყენებისას, სასამართლო ამოწმებს თუ რამდენად არსებობს დაწესებული შეზღუდვის ლეგიტიმური მიზანი, რომელიც სახელმწიფოსთვის წარმოადგენს დაუძლეველ ინტერესს და ამდენად ამართლებს დიფერენცირებულ მოპყრობას.[[10]](#footnote-10) მოსარჩელე მხარისთვის გაუგებარია თუ რა ლეგიტიმურ მიზანს შეიძლება ემსახურებოდეს სადავო ნორმით დადგენილი დიფერენცირებული მოპყრობა და ბლანკეტურად ყველა იმ გაუმჯობესებული წესის გარკვეული დროით შემოსაზღვრა, რომლებიც მესამე ტალღით იქნა განხორციელებული. შესაბამისად დიფერენცირებული მოპყრობა თვითმიზნურ ხასიათს ატარებს, არ გააჩნია რაციონალური საფუძველი და ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლს.იმ შემთხვევაშიც კი თუკი სასამართლო სადავო ნორმებს შეაფასებს რაციონალური დიფერენციაციის ტესტის გამოყენებით, არ არსებობს არც დიფერენცირებული მოპყრობის რაციონალურობის გამამართლებელი გარემოება და რაციონალური კავშირი დიფერენციაციის ობიექტურ მიზეზსა და მისი მოქმედების შედეგს შორის სწორედ ზემოთაღნიშნული გარემოებების გამო. შესაბამისად ამ შემთხვევაშიც სასამართლომ სადავო ნორმა არაკონსტიტუციურად უნდა სცნოს. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[11]](#footnote-11)შენიშვნა 6** |
|   |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[12]](#footnote-12)შენიშვნა 7** |
|       |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[13]](#footnote-13)შენიშვნა 8** |
| საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, „თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია გამოიწვიოს ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები, მას შეუძლია, განმწესრიგებელი სხდომის გადაწყვეტილებით, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება.“მართალია, ხსენებული ნორმის გრამატიკული განმარტება ტოვებს შთაბეჭდილებას, რომ სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნა უნდა უკავშირდებოდეს გამოუსწორებელ შედეგის უშუალოდ მხარისათვის დადგომის საშიშროებას, მაგრამ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ჩამოყალიბებული პრაქტიკით ნორმის მიზანს წარმოადგენს გამოუსწორებელი შედეგის თავიდან აცილება, განურჩევლად იმისა, თუ რა სახის დავასთან გვაქვს საქმე და ვინ არიან მოდავე სუბიექტები. “მაგალითად, როდესაც სახალხო დამცველი მიმართავს სასამართლოს კონსტიტუციური სარჩელით, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლზე დაყრდნობით, ის არის მხარე, თუმცა დაობს არა საკუთარი უფლებების, არამედ პირთა განუსაზღვრელი წრის უფლებების დასაცავად, რამდენადაც სხვათა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა მის კონსტიტუციურ ვალდებულებას წარმოადგენს. შესაბამისად, სადავო ნორმის შეჩერების მოთხოვნისას მან უნდა ამტკიცოს სწორედ სხვა პირებისთვის და არა სახალხო დამცველისთვის, გამოუსწორებელი შედეგის დადგომის საფრთხე.” *2015 წლის 12 ოქტომბერის №3/6/668 საოქმო ჩანაწერი საქართველოს პარლამენტის წევრთა ჯგუფი (ზურაბ აბაშიძე, გიორგი ბარამიძე, დავით ბაქრაძე და სხვები, სულ 39 დეპუტატი) საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ.*მოცემულ საქმეზე თუ საკონსტიტუციო სასამართლო არ შეაჩერებს სადავო ნორმის მოქმედებას, შესაძლებელია ისე დასრულდეს დისციპლინური საქმეები, რომ მოსამართლეთა ნაწილს არ მიეცეს გაუმჯობესებული წესებით სარგებლობის შესაძლებლობა, ამასთან შემდგომში საკონსტიტუციო სასამართლომ თუნდაც დააკმაყოფილოს კონსტიტუციური სარჩელი ეს ვერ გამოიწვევს დარღვეული კონსტიტუციური უფლების აღდგენას, რადგანაც ამ დროისთვის შესაძლებელია დისციპლინური პროცესები უკვე დასრულებული იყოს, შესაბამისი ნეგატიური შედეგებით.აქედან გამომდინარე, “საკონსტიტუციო სასამართლომ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე უნდა შეაჩეროს სადავო ნორმის მოქმედება. |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[14]](#footnote-14)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |
| --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** |
|  |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი.  | [ ]  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი.  | [ ]  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი.  | [ ]  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.  | [ ]  |
|  |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* |
|  |
| 1.     2.      |

|  |
| --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 05.12.2017 |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
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