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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. შპს შრომა | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. ზვიად გადელია | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |
| --- |
| აქტის დასახელება |

1. **საქართველოს კანონი გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ**

|  |
| --- |
|  |
| მიღების თარიღი | 1. 28.03.2007 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. **თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8** |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| **გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ საქართველოს კანონის (№4522–Iს) მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი პირველი წინადადება.**  გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების შემტანი პირი ვალდებულია განცხადებასთან ერთად სასამართლოს სადეპოზიტო ანგარიშზე შეიტანოს 5 000 ლარი. | საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს |
| **გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ საქართველოს კანონის (№4522–Iს) მე-6 მუხლის მეოთხე პუნქტი**  ამ მუხლის პირველი პუნქტი არ ვრცელდება მოვალეზე, როდესაც იგი [ამ კანონის მე-17 მუხლის პირველი პუნქტის](https://www.matsne.gov.ge/ka/document/view/23572" \l "part_23" \o "გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ)მიხედვით მოითხოვს გაკოტრებას. | საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება  ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს  საქართველოს კონსტიტუციის მე-11-ე მუხლის პირველი პუნქტი  ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და და 311 მუხლები. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| არ არსებობს შპს შრომას კონსტიტუციური სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არ მიღების საფუძვლები:  ა) სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლის მოთხოვნებს;  ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ - სასამართლოსადმი მიმართვის უფლება გააჩნია ნებისმიერ პირს;  გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;  ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტით;  ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;  ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| მოსარჩელეს არაკონსტიტუციურად მიაჩნია გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ საქართველოს კანონის მეექვსე მუხლის პირველი და მეოთხე პუნქტები.  კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ უფლებას ხელყოფს საქართველოს კანონი გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ (№4522–Iს) მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი (გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების შემტანი პირი ვალდებულია განცხადებასთან ერთად სასამართლოს სადეპოზიტო ანგარიშზე შეიტანოს 5 000 ლარ). თან კანონი არის გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ, ანუ ივარაუდება, რომ განმცხადებელი მოვალე გადახდისუუნაროა.  საქართველოს კანონი გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ მეექვსე მუხლის მეოთხე ნაწილი გადახდისუუნარო მხარეს ართმევს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების უფლებას მოვალეს, თუ მას არა აქვს 5000 ლარი და აიძულებს, მოითხოვოს გაკოტრება და ამოაგდოს პროცესიდან გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ეტაპი. აღნიშნული ხელყოფს როგორც კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ უფლებას, ასევე ხელყოფს კონსტიტუციის მე-11-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ უფლებას.  შპს შრომამ მიმართა სასამართლოს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების გახსნის მოთხოვნით, თბილისის საქალაქო სასამართლოს განჩინებით საქმეზე № 2/2266-2020 გაიხსნა გადახდისუუნარობის საქმის წარმოება, თუმცა სასამართლო ხელყოფს შპს შრომას უფლებებს და საქმიდან ამოაგდებს გადახდისუუნარობის პროცედურებს და მიმართავს საქმეს აპრიორი გაკოტრებისაგენ და ართმევს მოვალეს არამარტო შესაძლო რეაბილიტაციის უფლებას, არამედ უფლებას წარმოადგინოს თავისი საწარმო და იდავოს დავალიანებების ოდენობაზე.  გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ კანონის შესაბამისად კრედიტორთა პირველ კრებაზე უნდა იქნეს არჩეული მომწიგებელი საბჭო, ხოლო მომრიგებელი საბჭო იღებს გადაწყვეტილებას ა) გაკოტრების საქმის წარმოების გახსნის; ბ) რეაბილიტაციის საქმის წარმოების გახსნის; გ) გადახდისუუნარობის საქმის შეწყვეტის შესახებ.  მომრიგებელი საბჭოს დანიშვნა და გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცედურები ახორციელებს ყველა იმ საშუალებას, რაც მოცემულია გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ კანონის პირველ მუხლში და რაც წარმოადგენს კანონის მიზანს.  ამ კანონის მიზანია მოვალისა და კრედიტორის (კრედიტორების) ინტერესების თანაბარზომიერი დაცვა, შესაძლებლობის შემთხვევაში მოვალის ფინანსური სიძნელეების გადაჭრა და კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება ან ამის შეუძლებლობის შემთხვევაში მოვალის ქონების რეალიზაციით მიღებული თანხების განაწილებით კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება.  ხოლო გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ კანონის მეექვსე მუხლის პრველი და მეოთხე ნაწილი ავტომატურად გამორიცხავს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ კანონის პირველ მუხლის პირველ ნაწილს (ამ კანონის მიზანია მოვალისა და კრედიტორის (კრედიტორების) ინტერესების თანაბარზომიერი დაცვა, შესაძლებლობის შემთხვევაში მოვალის ფინანსური სიძნელეების გადაჭრა და კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება), აპრიორი ადგენს რომ ეს შეუძლებელია (მიუხედავად იმისა, რომ მოვალეს გააჩნია უძრავი ქონება) და პირდაპირ იწყებს გაკოტრების პროცედურებს.  თბილისის საქალაქო სასამართლოს განჩინება საქმეზე № 2/2266-2020 ასევე პირდაპირ ნიშნავს გაკოტრების მმართველს, ანუ მთლიანად დასაწყისშივე გამორიცხავს როგორც სამომწიგებლო საბჭოს, ასევე საწარმოს რეაბილიტაციის და მორიგების ყველა შესაძლებლობას და ართმევს მოვალეს უფლებას, მიმართოს სასამართლოს და ისარგებლოს კანონის დეკლარირებული მიზნით (ამ კანონის მიზანია მოვალისა და კრედიტორის (კრედიტორების) ინტერესების თანაბარზომიერი დაცვა, შესაძლებლობის შემთხვევაში მოვალის ფინანსური სიძნელეების გადაჭრა და კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება) და აყენებს მას არათასწორ სიტუაციაში იმის გამო, რომ გადახდისუუნარო პირმა ვერ იშოვა ნაღდი ფული 5000 ლარის ოდენობით და არ დაარღვია კანონი (მის მიმართ მიმდინარეობს სააღსრულებო წარმოება და იგი ვალდებული იყო აღმასრულებლისათვის წარედგინა ყველა ქონება).  ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში „იედამსკი და იედამსკა პოლონეთის წინააღმდეგ“ განმარტა, რომ სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება არ წარმოადგენს აბსოლიტურ უფლებას, შესაბამისად სახელმწიფოს უფლება აქვს დაადგინოს შეზღუდვები სარჩელის სასამართლო წარმოებაში მიღებასთან დაკავშირებით, თუმცა სასამართლო დარწმუნებული უნდა იყოს, რომ შეზღუდვების ამა თუ იმ კონკრეტული გზით არ მოხდება სასამართლოსათვის მიმართვის უფლების არსის ხელყოფა. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ ხაზი გაუსვა იმ გარემოებას, რომ სასამართლოს ხელმისაწვდომობაზე სახელმწიფოს მიერ დაწესებული შეზღუდვები ვერ იქნება შესაბამისობაში ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველ პუნქტთან, თუ სასამართლო ხელმისაწვდომობაზე დაწესებულ შეზღუდვებსა და შეზღუდვების განხორციელების ლეგიტიმურ მიზანს შორის არ იქნება დაცული სამართლიანი ბალანსი. სასამართლომ აღნიშნულ საქმეში ასევე მიუთითა, რომ ბაჟის ოდენობის განსაზღვრისას სასამართლომ მხედველობაში უნდა მიიღოს კონკრეტული საქმის გარემოებები, მხარის გადახდისუნარიანობა და სასამართლო წარმოების ეტაპი.  შპს შრომა გადახდისუუნაროა, ხოლო კანონი მას ართმევს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოებისათვის სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებას 5000 ლარის გადაუხდელობის გამო და იმის გამო, რომ მას არ გააჩნია 5000 ლარი, ახდენს მის დისკრიმინაციას. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| გთხოვთ, მოიწვიოთ სასამართლოზე გადახდისუუნარობის საქმეების განმხილველი ერთერთი მოსამართლე, ან წარმომადგენელი თბილისის საქალაქო სასამართლოდან  გთხოვთ, მოიწვიოთ სასამართლოზე გადახდისუუნარობის საქმეების დამოუკიდებელი აღიარებული სპეციალისტი ბატონი როინ მიგრიაული |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| გთხოვთ, შეაჩეროთ გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ კანონის მეექვსე მუხლის პირველი და მეოთხე პუნქტების მოქმედება |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე შუამდგომლობა არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე შუამდგომლობა არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| გთხოვთ, საკონსტიტუციო სარჩელის განხილვამდე შეაჩეროთ თბილისის საქალაქო სასამართლოს წარმოებაში არსებული საქმე № 2/2266-2020-ის განხილვა  გთხოვთ, საკონსტიტუციო სარჩელის განხილვამდე, აუკრძალოთ სასამართლოს გაკოტრების მმართველის დანიშვნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს წარმოებაში არსებულ საქმეზე № 2/2266-2020  გთხოვთ, საკონსტიტუციო სარჩელის განხილვამდე, აუკრძალოთ სასამართლოს გადაწყვეტილებების/განჩინებების მიღება თბილისის საქალაქო სასამართლოს წარმოებაში არსებულ საქმეზე № 2/2266-2020 |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. განჩინება გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ განცხადების წარმოებაში მიღების შესახებ |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ზაურ ფატულლაევი 2. ზვიად გადელია | 1. 12.06.2020      1. 12.06.2020 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)