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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. საქართველოს სახალხო დამცველი | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. მიხეილ შარაშიძე 2. ეკატერინე მამრიკიშვილი | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონი |
| მიღების თარიღი | 1. 2009 წლის 4 დეკემბერი |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი, რუსთაველის გამზირი N8, 0118 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტის პირველი, მე-2, მე-3 და მე-4 წინადადებების კონსტიტუციურობა; | ***საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება*** - „საქართველოს ყოველ მოქალაქეს აქვს უფლება დაიკავოს ნებისმიერი საჯარო თანამდებობა, თუ იგი აკმაყოფილებს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს.“  ***საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი*** - „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.“ |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| ა) ფორმით და შინაარსით შეესაბამება ,,საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" კანონის 311-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  ბ) შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის - საქართველოს სახალხო დამცველის მიერ.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით.  გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ.  ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის მე-25 მუხლის პირველი პუნქტით; მე-31 მუხლის პირველი პუნქტით.  ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;  ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიულ აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის; |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| ***შესავალი***  „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანულ კანონში 2019 წლის 1 მაისს შეტანილი ცვლილებების შემდგომ 341 მუხლი განსაზღვრავს უზენაესი სასამართლოს თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის წესს, რომლის მიხედვითაც საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო ამ კანონით დადგენილი წესით იწყებს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურას. აღნიშნული ნორმა სრულად და ამომწურავად განსაზღვრავს იმ შერჩევის წესს რომელიც ექსკლუზიურად უზენაესი სასამართლოს კანდიდატებისათვის შერჩევის პროცედურაზე ვრცელდება.  მიგვაჩნია, რომ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის წესი ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველ პუნქტს და 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველ წინადადებას. საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საქართველოს ყოველ მოქალაქეს აქვს უფლება დაიკავოს ნებისმიერი საჯარო თანამდებობა, თუ იგი აკმაყოფილებს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს. 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადებით კი, უზრუნველყოფილია ნებისმიერი პირის უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.  საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველ პუნქტთან შეუსაბამობა, ჩვენი აზრით, გამოიხატება იმაში, რომ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის წესი ვერ უზრუნველყოფს შერჩევის სამართლიანი პროცედურით იმ კანდიდატებს, რომლებიც აკმაყოფილებენ შესაბამისი კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს და მათ გაუმართლებლად უზღუდავს შესაძლებლობას, საკუთარი პროფესიული, თუ სხვა პიროვნული უპირატესობების შესაბამისად იქნენ შერჩეულნი საქართველოს პარლამენტის წინაშე წარსადგენად.  ამიტომ, მიგვაჩნია, რომ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის წესი არა მხოლოდ არ გამორიცხავს საბჭოს შესაბამისი უფლებამოსილების არასამართლიანად გამოყენებისა და თვითნებობის საფრთხეს, არამედ, გარკვეულწილად, ახალისებს კიდევაც მას, ვინაიდან გაუგებარს და ბუნდოვანს ხდის იმ წინაპირობებს, რომლებიც უნდა დააკმაყოფილოს შესაბამისმა კანდიდატმა იმისთვის, რომ წარმატებით გაიაროს შერჩევის პროცედურა. ამგვარი, ბუნდოვანება გამომდინარეობს იმ გარემოებიდან, რომ იუსტიციის უმაღლესი საბჭო არ არის ვალდებული დაასაბუთოს თავისი გადაწყვეტილება, კერძოდ კი ის, თუ რატომ მიანიჭა უპირატესობა ერთ კანდიდატს და უარი უთხრა მეორეს.  ამგვარი პროცესი კი არ გამორიცხავს მოსამართლეთა შერჩევის პროცესის დაქვემდებარებას არა კანონიერი, არამედ, ***თვითმიზნური,*** ***არაგონივრული*** და ***არაპროპორციული*** პირობებისადმი, რაც, თავის მხრივ, წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველ პუნქტთან, ვინაიდან, შესაბამის პირს ართმევს შესაძლებლობას საკუთარი უფლებებისა და თავისუფლებების, ან მისთვის წარდგენილი სისხლისსამართლებრივი ბრალდების განსაზღვრისას ისარგებლოს მხოლოდ ***კეთილსინდისიერებისა*** და ***კომპეტენტურობის*** ნიშნით შერჩეული მოსამართლეებისგან შემდგარი, კონსტიტუციის მოთხოვნების შესაბამისად შექმნილი, დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოთი.  ***ფაქტების აღწერა***  როგორც ცნობილია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმმა თავის 2019 წლის 17 დეკემბრის №3/24/1459 საოქმო ჩანაწერით, არსებითად განსახილველად მიიღო საქართველოს სახალხო დამცველის 1459-ე ნომრით რეგისტრირებული კონსტიტუციური სარჩელი. 1459-ე კონსტიტუციური სარჩელში სადაოდ გამხდარი „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს კანონის 341 მუხლის შესაბამისი ნორმები აწესრიგებენ პროცედურებს, რომლებიც მოიცავენ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის ვაკანსიის გამოცხადებისა და კანდიდატთა რეგისტრაციის, ასევე მათი შეფასებისა და საქართველოს პარლამენტში კანდიდატების წარდგენის წესებს. თუმცა, ზემოაღნიშნულ კონსტიტუციურ სარჩელში არ არის გასაჩივრებული „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტი, რომელიც განსაზღვრავს საქართველოს პარლამენტის მიერ შესაბამისი კანდიდატის ვერ არჩევის შემთხვევაში, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ პარლამენტისთვის კანდიდატის ხელახლა წარდგენის წესებს.  ვინაიდან მიგვაჩნია, რომ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტიც შეიცავს საქართველოს პარლამენტისთვის უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატის კვლავ წარდგენის არაკონსტიტუციურ წესებს, მიზანშეწონილად მიგვაჩნია ამ ნორმის გასაჩივრებაც.  ***დასაბუთება***  „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად, „თუ საქართველოს პარლამენტი კანდიდატს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ვერ აირჩევს, არსებული ვაკანსიის შესავსებად საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭო 2 კვირის განმავლობაში, ამ მუხლის მე-7 პუნქტით დადგენილი წესით, ფარულად უყრის კენჭს იმავე პუნქტით დადგენილი წესით გამოქვეყნებულ სიაში მითითებულ კანდიდატებს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენი კანდიდატების დარჩენილი ვაკანსიის რაოდენობამდე დაყვანის მიზნით. შემდგომ ეტაპზე გადადის საუკეთესო შედეგის მქონე იმ რაოდენობის კანდიდატი, რამდენი ვაკანსიაცაა დარჩენილი. კანდიდატთა მიერ თანაბარი რაოდენობის ხმების მიღების შემთხვევაში უპირატესობა მიენიჭება იმ კანდიდატს, რომელსაც აქვს სპეციალობით მუშაობის უფრო ხანგრძლივი გამოცდილება. წარდგენილად ჩაითვლება ის კანდიდატი, რომელიც ფარული კენჭისყრის შედეგად საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სრული შემადგენლობის არანაკლებ ორი მესამედის ხმებს მიიღებს.“.  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №3/24/1459 საოქმო ჩანაწერის შესაბამისად, „იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წარდგენილი კანდიდატის პარლამენტის მიერ არჩევაზე უარის თქმის შემდგომ პროცედურებს აწესრიგებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტი, რომლის პირველი წინადადების თანახმადაც, „თუ საქართველოს პარლამენტი კანდიდატს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ვერ აირჩევს, არსებული ვაკანსიის შესავსებად საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო 2 კვირის განმავლობაში, ამ მუხლის მე-7 პუნქტით დადგენილი წესით, ფარულად უყრის კენჭს იმავე პუნქტით დადგენილი წესით გამოქვეყნებულ სიაში მითითებულ კანდიდატებს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენი კანდიდატების დარჩენილი ვაკანსიის რაოდენობამდე დაყვანის მიზნით“.[[7]](#footnote-7)  №1459 კონსტიტუციური სარჩელი („საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“) არსებითად განსახილველად მიღებულ იქნა, მათ შორის, სასარჩელო მოთხოვნის იმ ნაწილში, რომელიც შეეხება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი წინადადების სიტყვების: „საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო ... თავის მიერ განსაზღვრული პროცედურით ატარებს ფარულ კენჭისყრას კანდიდატის შემდგომ ეტაპზე გადაყვანის თაობაზე“, მე-2[[8]](#footnote-8) და მე-10[[9]](#footnote-9) წინადადებების კონსტიტუციურობას საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველ წინადადებასთან და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით.  1459-ე კონსტიტუციური სარჩელის შესაბამისად, ზემოაღნიშნული ნორმების არაკონსტიტუციურობა, როგორც უკვე ითქვა, მდგომარეობს იმაში, რომ მათ მიერ განსაზღვრული წესი არა მხოლოდ არ გამორიცხავს საბჭოს შესაბამისი უფლებამოსილების არასამართლიანად გამოყენებისა და თვითნებობის საფრთხეს, არამედ, გარკვეულწილად, ახალისებს კიდევაც მას, ვინაიდან გაუგებარს და ბუნდოვანს ხდის იმ წინაპირობებს, რომლებიც უნდა დააკმაყოფილოს შესაბამისმა კანდიდატმა იმისთვის, რომ წარმატებით გაიაროს შერჩევის პროცედურა. ამგვარი, ბუნდოვანება გამომდინარეობს იმ გარემოებიდან, რომ იუსტიციის უმაღლესი საბჭო არ არის ვალდებული დაასაბუთოს თავისი გადაწყვეტილება, კერძოდ კი ის, თუ რატომ მიანიჭა უპირატესობა ერთ კანდიდატს და უარი უთხრა მეორეს. ამგვარი პროცესი კი არ გამორიცხავს მოსამართლეთა შერჩევის პროცესის დაქვემდებარებას არა კანონიერი, არამედ, ***თვითმიზნური,*** ***არაგონივრული*** და ***არაპროპორციული*** პირობებისადმი.  ვინაიდან, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტი, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წარდგენილი კანდიდატის პარლამენტის მიერ არჩევაზე უარის თქმის შემდგომი კენჭისყრის პროცედურების გასაზღვრისას, მითითებას აკეთებს ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით დადგენილ წესზე, ვთვლით, რომ იგი კანდიდატთა ხელმეორედ შერჩევის პროცედურას უქვემდებარებს იგივე არაკონსტიტუციურ წესს, რის გამოც წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველ წინადადებასთან და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტთან.  შეიძლება ითქვას, რომ სადავო მე-15 პუნქტი, შინაარსობრივად, სრულად იმეორებს შერჩევის იმგვარ მექანიზმს, რომლებიც სახალხო დამცველის მიერ, 1459-ე ნომრით რეგისტრირებული კონსტიტუციური სარჩელით, უკვე გასაჩივრებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში და უნდა შეფასდეს არსებითი განხილვის ფარგლებში. შესაბამისად, შეიძლება დავასკვნათ, რომ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტის შემთხვევაში, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის საქართველოს პარლამენტისათვის ხელახალი წარდგენის დროს, კვლავ არ არის სავალდებულო საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთება, რომლიც დაეფუძნებოდა კანდიდატთა კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებით შეფასებისას მინიჭებულ ქულებს.  ამრიგად, შეიძლება დავასკვნათ, რომ სადავო ნორმით გათვალისწინებული პროცედურა, ისევე, როგორც სახალხო დამცველის 1459-ე ნომრით რეგისტრირებული სარჩელით გასაჩივრებული წესები ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველ პუნქტს და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტს. გარდა ამისა, ის დასაბუთება, რომელიც მოცემულია საქართველოს სახალხო დამცველის 1459-ე ნომრით რეგისტრირებულ კონსტიტუციურ სარჩელში, და მიემართება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისი ნორმების კონსტიტუციურობას საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველ წინადადებასთან და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით, ჩვენი აზრით, არის აბსოლუტურად რელევანტური ამ სარჩელით გასაჩივრებული ნორმის არაკონსტიტუციურობის მტკიცებისთვის.  ამდენად, ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვთხოვთ, წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელი განიხილოს არსებითად და საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველ და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით არაკონსტიტუციურად სცნოს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტის პირველი, მე-2, მე-3 და მე-4 წინადადებები. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[10]](#footnote-10)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, ვშუამდგომლობთ სადავო ნორმების მოქმედების შეჩერებაზე, N1459 კონსტიტუციურ სარჩელზე წარმოდგენილი არგუმენტაციის შესაბამისად.  „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მიხედვით „თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები გამოიწვიოს, შესაძლოა საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე ან უფრო ნაკლები ვადით შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება.“ აღნიშნული ნორმის საფუძველზე, ვშუამდგომლობთ, რომ საკონსტიტუციო სასამართლომ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე შეაჩეროს სადავო ნორმების მოქმედება.  საკონსტიტუციო სასამართლოს არაერთხელ აღუნიშნავს, რომ „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილია საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მნიშვნელოვანი მექანიზმი, რომელიც უზრუნველყოფს უფლებების ან საჯარო ინტერესის პრევენციულ დაცვას იმ შემთხვევაში, თუ არსებობს საფრთხე, რომ სადავო ნორმის მოქმედებამ შეიძლება გამოიწვიოს გამოუსწორებელი შედეგი. საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „გამოუსწორებელი შედეგის დადგომა ნიშნავს ისეთ ვითარებას, როდესაც ნორმის მოქმედებამ შეიძლება გამოიწვიოს უფლების შეუქცევადი დარღვევა და დამდგარი შედეგის გამოსწორება შეუძლებელი იქნება ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობის შემთხვევაშიც კი.“[[11]](#footnote-11)  აღსანიშნავია, რომ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ 2020 წლის 17 მარტს მიიღო განკარგულება, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 2 ვაკანტურ თანამდებობაზე კანდიდატების შერჩევის პროცედურის დაწყების თაობაზე.[[12]](#footnote-12)  ვაკანტურ პოზიციაზე უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატები შეირჩევიან სწორედ იმ პროცედურით, რომელსაც საქართველოს სახალხო დამცველი ხდის სადავოდ. როგორც სასარჩელო მოთხოვნაშია აღნიშნული, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის წესი ვერ უზრუნველყოფს შერჩევის სამართლიანი პროცედურით იმ კანდიდატებს, რომლებიც აკმაყოფილებენ შესაბამისი კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს. რაც მათ გაუმართლებლად უზღუდავს შესაძლებლობას, საკუთარი პროფესიული, თუ სხვა პიროვნული უპირატესობების შესაბამისად იქნენ შერჩეულნი საქართველოს პარლამენტის წინაშე წარსადგენად.  საკონსტიტუციო სასამართლომ, 2019 წლის 17 დეკემბერს №3/24/1459 საოქმო ჩანაწერით, არსებითად განსახილველად მიიღო სახალხო დამცველის N1459 კონსტიტუციური სარჩელი სასარჩელო მოთხოვნის იმ ნაწილში, რომელიც შეეხება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი წინადადების სიტყვების: „საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო ... თავის მიერ განსაზღვრული პროცედურით ატარებს ფარულ კენჭისყრას კანდიდატის შემდგომ ეტაპზე გადაყვანის თაობაზე“, მე-2 და მე-10 წინადადებების, ამავე მუხლის მე-12 პუნქტის პირველი და მე-3 წინადადებებისა და მე-13 პუნქტის მე-2 წინადადების კონსტიტუციურობას საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველ წინადადებასთან და 31-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით.  სასამართლომ განაცხადა, რომ სადავო ნორმებით დადგენილ უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცესში საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთებულობის ვალდებულების არარსებობა შესაძლოა იწვევდეს კანდიდატთა სახელმწიფო თანამდებობის დაკავების უფლების შეზღუდვას.[[13]](#footnote-13)  შესაბამისად, ძალზედ მნიშვნელოვანია გამოცხადებულ ვაკანსიებზე შერჩევის პროცესი არ წარიმართოს იმ ნორმების საფუძველზე, რომელიც არღვევს პირის საჯარო თანამდებობის დაკავების უფლებას რაც კონკრეტული კანდიდატისათვის, რომელსაც უსამართლოდ ეთქვა უარი, გამოიწვევს გამოუსწორებელ შედეგს.  საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „გამოუსწორებელი შედეგის დადგომა ნიშნავს ისეთ ვითარებას, როდესაც ნორმის მოქმედებამ შეიძლება გამოიწვიოს უფლების შეუქცევადი დარღვევა და დამდგარი შედეგის გამოსწორება შეუძლებელი იქნება ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობის შემთხვევაშიც კი. ამასთან, პირს ასეთი შედეგის თავიდან აცილების სხვა სამართლებრივი შესაძლებლობა არ უნდა გააჩნდეს.“[[14]](#footnote-14)  შესაბამისად, სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების გადაწყვეტილების მისაღებად უნდა არსებობდეს კუმულატიურად შემდეგი გარემოებები:   1. გამოუსწორებელი შედეგის დადგომის საფრთხე, რომლის აღმოფხვრა ვერ მოხდება სარჩელის დაკმაყოფილების შემთხვევაში; 2. აღნიშნული საფრთხე რეალური, გარდაუვალი, კონკრეტული და არა აბსტრაქტული/ ჰიპოთეტური ხასიათის მატარებელია; 3. ნორმის მოქმედების შეჩერება არ გამოიწვევს მესამე პირების ან/და საზოგადოებრივი ინტერესების გაუმართლებელ შეზღუდვას.   გამოცხადებული კონკურსი მოიცავს მხოლოდ 2 ვაკანტურ პოზიციას, რაც რადიკალურად ზრდის საფრთხეს, რომ კანდიდატს, რომელსაც უარი ეთქვა, დიდი ხნის განმავლობაში აღარ მიეცეს შესაძლებლობა კვლავ მიიღოს მონაწილეობა უზენაესი სასამართლოს კანდიდატურისათვის გამოცხადებულ შერჩევის პროცესში, ერთი მხრივ, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შეზღუდული რაოდენობისა და, მეორე მხრივ, მათი თანამდებობაზე უვადოდ განწესების გამო.  უფლების შეუქცევადი და გამოუსწორებელი დარღვევის საფრთხე ვერ აღმოიფხვრება მხოლოდ სარჩელის დაკმაყოფილებით, რადგან უკვე გამოცხადებულ ვაკანსიაზე იუსტიციის უმაღლესი საბჭო კანდიდატების შერჩევას 8 აპრილის შემდეგ დაიწყებს. ხოლო, თუ გავითვალისწინებთ საკონსტიტუციო სასამართლოში სარჩელის განხილვის ვადებს, შესაბამისი კანდიდატის უფლების გამოუსწორებელი დარღვევის საფრთხის აღმოფხვრის ერთადერთ რეალურ საშუალებად, სწორედ სადავო ნორმების შეჩერების მექანიზმი რჩება.[[15]](#footnote-15)  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „თუკი საკონსტიტუციო სასამართლო დროის კონკრეტულ მონაკვეთში მიიჩნევს, რომ მოსარჩელის მიმართ შეიძლება დადგეს გამოუსწორებელი ზიანი, მას, როგორც აღინიშნა, შეუძლია საქმის არსებითად განსახილველად მიღების შემდგომაც შეაჩეროს სადავო ნორმის მოქმედება“[[16]](#footnote-16)  უნდა აღინიშნოს, რომ სადავო ნორმებიდან გამომდინარე, მოსამართლეობის კანდიდატის შერჩევის ან შერჩევაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილება მიიღება ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე. ამდენად, კონკურსში მონაწილე კანდიდატს, რომელსაც უსამართლოდ ეთქვა უარი, არ ეძლევა შესაძლებლობა განსაზღვროს, რა საფუძველს დაეყრდნო იუსტიციის უმაღლესი საბჭო მის შერჩევაზე უარის თქმისას, რა თვალსაზრისით უნდა იმუშაოს თავის თავზე და რა ექნება გამოსასწორებელი სამომავლოდ წარმატების მისაღწევად, რაც, თავის მხრივ, ასევე ილუზორულს ხდის შესაბამისი კონსტიტუციური უფლების თუნდაც მომავალში რეალიზაციის პერსპექტივასაც. ამავე დროს, შერჩევაზე უარის თქმის დაუსაბუთებლობა ართულებს კანდიდატთა მიერ უფლების დაცვის შესაძლებლობას. **ამდენად, სადავო ნორმებით დადგენილი რეგულირება, შერჩევის პროცესში მონაწილე კანდიდატების მიმართ გამოუსწორებელი შედეგის დადგომის რეალურ საფრთხეს შეიცავს.**  2019 წლის 17 დეკემბრის №3/24/1459 საოქმო ჩანაწერით, საკონსტიტუციო სასამართლო არ დაეთანხმა მოსარჩელე მხარის მოთხოვნას, რომ სადავო ნორმები არ უშვებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს კანდიდატის შერჩევის შესახებ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილების გასაჩივრების შესაძლებლობას, რითაც ირღვევა შერჩევის პროცესში მონაწილე კანდიდატთა სამართლიანი სასამართლოს უფლება.  აღნიშნულთან დაკავშირებით, სასამართლომ განაცხადა, რომ „კონსტიტუცია არა მხოლოდ აღიარებს და იცავს ადამიანის უფლებებსა და თავისუფლებებს, არამედ განსაზღვრავს მათ შინაარსსა და მოცულობას. შესაბამისად, კონსტიტუციური უფლება არსებობს კანონის მიერ მისი აღიარების, დეკლარირების გარეშეც, ის არსებობასა და მოქმედებას განაგრძობს მაშინაც, როდესაც კანონმდებლობით ამ უფლების რეალიზაციის საფუძვლები არ არის განსაზღვრული. კონსტიტუციური უფლების შეზღუდვასთან მხოლოდ იმ შემთხვევაში გვექნება საქმე, როდესაც ამის შესაძლებლობას მოქმედი საკანონმდებლო აქტი ითვალისწინებს.“[[17]](#footnote-17) ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან, გამომდინარეობს საერთო სასამართლოების ზოგადი კომპეტენცია, განახორციელონ მართლმსაჯულება და მათი განსჯადი საქმეების ფარგლებში გადაწყვიტონ კანონიერების საკითხები, მათ შორის, შეაფასონ სახელმწიფო მოხელეთა და ორგანოების ქმედებების (აქტების) კანონიერება.[[18]](#footnote-18)  ამდენად, საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა ქმედების კანონიერების შემოწმების მიზნით განსაზღვრავს საერთო სასამართლოებისათვის მიმართვის ზოგად შესაძლებლობას.[[19]](#footnote-19) ამ მხრივ მნიშვნელოვანია როგორ წესრიგდება კანონმდებლობით გათვალისწინებული გასაჩივრების შესაძლებლობა და რამდენად ეფექტურად უზრუნველყოფს უზენაესის სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის წესში მონაწილე კანდიდატის უფლების სრულყოფილ რეალიზაციას.  საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მიხედვით საკასაციო საჩივრების დასაშვებობის შემოწმების ***არ უნდა აღემატებოდეს 3 თვეს*,[[20]](#footnote-20)** ხოლო ადმინისტრაციულ საქმეზე საკასაციო საჩივრის წარმოებაში ***მიღებისა და გადაწყვეტილების გამოტანის ვადაა 6 თვე.***  ასევე, აღსანიშნავია, რომ ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მოქმედების სფერო გულისხმობს, რომ, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.[[21]](#footnote-21) სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მიხედვით, სასამართლო სამოქალაქო საქმეს განიხილავს განცხადების ***მიღების დღიდან არაუგვიანეს 2 თვისა,[[22]](#footnote-22)*** რომლის გაგრძელებაც შეიძლება 5 თვემდე და რომელსაც შემდგომ ემატება სააპელაციო[[23]](#footnote-23) და საკასაციო[[24]](#footnote-24) წესით გასაჩივრებისა და საქმის განხილვის ვადები.[[25]](#footnote-25) შესაბამისად, საქმის წარმოება შესაძლოა წლები გაიწელოს.  მნიშვნელოვანია, აღნიშნოს რომ ზოგადი წესით არსებული გასაჩივრების შესაძლებლობა ვერ უზრუნველყოფს კანდიდატისათვის საჯარო თანამდებობის უფლების სრულყოფილი დაცვას, მაშინ როდესაც უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატთა შერჩევის წესის პროცედურის გამოცხადებიდან ვაკანსიაზე განცხადებები მიიღება 3 კვირის განმავლობაში, ასევე გათვალისწინებულია 4 სამუშაო დღის ვადა პირის კანდიდატად რეგისტრაციაზე უარის თქმის გასაჩივრებისა და გადაწყვეტილების მიღებისათვის.  საჩივრის განხილვის ვადების გასვლიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში, იუსტიციის უმაღლესი საბჭო, თავის მიერ განსაზღვრული პროცედურით ატარებს ფარულ კენჭისყრას კანდიდატის შემდგომ ეტაპზე გადაყვანის თაობაზე. სწორედ ამ მომენტიდან იმ კანდიდატისათვის, რომელთაც პირველ ფარულ კენჭისყრაზე ეთქვათ უარი, მოქმედებს ***გასაჩივრების ზოგადი წესი.*** შერჩევის შემდგომ ეტაპზე გადასულ კანდიდატთა სიის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ვებგვერდზე გამოქვეყნებიდან **არაუადრეს 10 და არაუგვიანეს 20 სამუშაო დღისა** იწყება კანდიდატების მოსმენა. კანდიდატების მოსმენა საჯაროდ ტარდება. რა თქმა უნდა, საჯარო მოსმენის პროცედურის ხანგრძლივობა დამოკიდებულია იმაზე თუ რამდენი კანდიდატი გადავიდა შემდგომ ეტაპზე. საბოლოოდ კი საბჭო კანდიდატების მოსმენის დასრულების შემდეგ, უახლოეს სხდომაზე, ფარულად უყრის კენჭს კანდიდატებს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისთვის წარსადგენი კანდიდატების გამოცხადებული ვაკანსიის რაოდენობამდე დაყვანის მიზნით.  ნიშანდობლივია ის გარემოება, რომ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 341 მუხლის მე-15 პუნქტით გათვალისწინებული პროცედურა კიდევ უფრო შეზღუდულ ვადებში ხორციელდება, რაც, ფაქტიურად გამორიცხავს საერთო სასამართლოში გასაჩივრების მექანიზმის ეფექტურად გამოყენების შესაძლებლობას.  ნათელია, რომ კანდიდატის მიერ ზოგადი წესით გასაჩივრება, რომელიც, რა თქმა უნდა, პარალელურად არ აჩერებს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში მიმდინარე პროცესს, ვერ უზრუნველყოფს გასაჩივრების უფლების ეფექტიან რეალიზებას, რადგან მანამ, სანამ საერთო სასამართლო, კანდიდატის საჩივართან დაკავშირებით მიიღებს გადაწყვეტილებას, იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში დაწყებული კანდიდატთა შერჩევისა და პარლამენტისადმი წარდგენის პროცედურა დასრულდება.  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „კონსტიტუციით აღიარებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება არსებობს სწორედ კონსტიტუციით დამკვიდრებულ ინსტიტუციურ სისტემაში. კერძოდ, **უფლება სამართლიან სასამართლოზე არ არის აბსტრაქტული და მოიაზრებს უფლების დაცვის შესაძლებლობას** კონსტიტუციის ინსტიტუციური სისტემით განსაზღვრული სასამართლო ხელისუფლების ორგანოების მეშვეობით, კონსტიტუციაში მოცემული ინსტიტუციური მოთხოვნების გათვალისწინებით.[[26]](#footnote-26) შესაბამისად, კონსტიტუცია მოწოდებულია უზრუნველყოს არა თეორიული ან ილუზორული უფლებები, არამედ მათი პრაქტიკული და ეფექტური განხორციელება. სასამართლო დაცვა ეფექტიანია, თუ პასუხობს სწრაფი/დროული, სამართლიანი და ეფექტიანი მართლმსაჯულების მოთხოვნებს.[[27]](#footnote-27)  უფრო ნათელი ილუსტრაციისათვის გამოდგება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 354 მუხლი, რომელიც რაიონული და სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატებისათვის იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს უარის გასაჩივრების სპეციალურ წესს განსაზღვრავს. საჩივარი მოსამართლეობის კანდიდატისათვის გადაწყვეტილების გადაცემიდან 2 კვირის ვადაში წარედგინება საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს, რომელიც მიღებულ საჩივარს თანდართულ მასალებთან ერთად **3 დღის ვადაში გადასცემს უზენაესი სასამართლოს საკვალიფიკაციო პალატას.** კონკრეტული ნორმა ასევე ითვალისწინებს შესაძლებლობას მოსამართლეობის კანდიდატის მოსამართლის თანამდებობაზე გამწესებაზე უარის თქმის შესახებ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილების გაუქმებისა და საქმის ხელახლა განსახილველად დაბრუნების თაობაზე, რაც კონკრეტული ვადების გათვალისწინებით, *a priori,* არ გულისხმობს კონკურსის დასრულებას. საერთო სასამართლოების შესახებ კანონით გათვალისწინებული მექანიზმი განსაზღვრავს გასაჩივრების სპეციალურ წესს, რომელიც უფრო მეტად არის მორგებული კონკურსის მიმდინარეობის ვადებზე.  შესაბამისად, მიუხედავად იმისა, რომ გასაჩივრების უფლების ზოგადი წესი მოქმედებს, კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული უფლების სრულყოფილი რეალიზება ვერ მოხდება ეფექტური გასაჩივრების პროცედურის გარეშე. საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკისთვის არ არის უცხო შემთხვევები, როცა კონსტიტუციური უფლება თავისთავად არსებობს, თუმცა ვერ ხდება უფლების პრაქტიკული რეალიზება შესაბამისი საკანონმდებლო ბაზის არ არსებობის პირობებში.  საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, სამართლიანი სასამართლოს უფლება უზრუნველყოფს კონსტიტუციური უფლებების ეფექტურ რეალიზაციას და უფლებებში გაუმართლებელი ჩარევისაგან დაცვას,[[28]](#footnote-28) სამართლიანი სასამართლოს უფლება ილუზორული გახდება თუ პირს მხოლოდ ფორმალურად შეეძლება მიმართოს სასამართლოს, თუ შემდგომ, სასამართლო ვერ შეძლებს მას აღუდგინოს შეზღუდული უფლება.  სასამართლოს განმარტებით, ამა თუ იმ უფლებით სრულად სარგებლობის უზრუნველყოფის უმნიშვნელოვანესი გარანტია ზუსტად მისი სასამართლოში დაცვის შესაძლებლობაა. თუკი არ იქნება უფლების დარღვევის თავიდან აცილების ან დარღვეული უფლების აღდგენის შესაძლებლობა, სამართლებრივი ბერკეტი, თავად უფლებით სარგებლობა დადგება კითხვის ნიშნის ქვეშ.[[29]](#footnote-29) ამასთან, ვინაიდან სამართლებრივი სახელმწიფოს ძირითადი ფუნქციაა ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებების სათანადო რეალიზაციის უზრუნველყოფა, სამართლიანი სასამართლოს უფლება, როგორც სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპის განხორციელების ერთგვარი საზომი, გულისხმობს ყველა იმ სიკეთის სასამართლოში დაცვის შესაძლებლობას, რომელიც თავისი არსით უფლებას წარმოადგენს.[[30]](#footnote-30)  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ განმარტა, რომ “საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლით, საქართველოს ყოველ მოქალაქეს უფლება აქვს დაიკავოს ნებისმიერი სახელმწიფო თანამდებობა, თუ იგი აკმაყოფილებს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს. ამდენად, საქართველოს ნებისმიერ მოქალაქეს, რომელიც დააკმაყოფილებს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს, შეუძლია დაიკავოს სახელმწიფო თანამდებობა, ამ კონკრეტულ შემთხვევაში კი - გახდეს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატი. სახელმწიფო თანამდებობის დაკავების უფლების დაცვით, საქართველოს კონსტიტუცია ესწრაფვის უზრუნველყოს მოქალაქეთა თანაბარი დაშვება სახელმწიფო სამსახურში გონივრული და კონსტიტუციური მოთხოვნების შესაბამისად.”[[31]](#footnote-31)  მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრების ეფექტური მექანიზმის არსებობა, როგორც ინსტრუმენტული უფლება, სწორედ საქართველოს კონსტიტუციით 25-ე მუხლით დაცული უფლების რეალიზებას და დაცვას ემსახურება. კანდიდატისათვის ზოგადი წესით გასაჩივრების შესაძლებლობა ილუზორულს ხდის ამ უფლებას, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატთა შერჩევის წესში მონაწილე პირებისათვის. თანამდებობის დაკავების კონსტიტუციური უფლება გულისხმობს, კონკრეტული თანამდებობის დაკავების არა მხოლოდ ფორმალური შესაძლებლობის ქონას, არამედ, პირველ რიგში, ემსახურება გონივრული საკანონმდებლო სისტემის შექმნით უფლების პრაქტიკულ რეალიზებას.  უნდა აღინიშნოს, რომ „გამოუსწორებელი შედეგის დადგომა აუცილებლად არ გულისხმობს უფლების სრულად, შეუქცევადად გაქრობას. თუ სადავო ნორმის მოქმედებას შეიძლება უფლების დამცრობა, მისი რეალიზების შესაძლებლობის შეუქცევადად შემცირება მოჰყვეს, მაშინ იგი ამ თვალსაზრისით გამოუსწორებელ შედეგებს აყენებს.“[[32]](#footnote-32) ის ფაქტი, რომ სადავო ნორმის მოქმედების შედეგად კანდიდატებს, თუნდაც სრულად არ ერთმევათ კონსტიტუციის 25-ე მუხლით დაცული უფლება, თავისთავად არ გულისხმობს გამოუსწორებელი შედეგის არარსებობას. თუ სადავო ნორმის მოქმედების შედეგად უფლების რეალიზების შესაძლებლობის მნიშვნელოვნად და შეუქცევადად შემცირება ხდება, იგი გამოუსწორებელ შედეგებს აყენებს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მიზნებისათვის.  უფლების დარღვევის გამოუსწორებელი და შეუქცევადი ხასიათის თვალსაზრისით, მხედველობაშია ასევე მისაღები ეუთოს დემოკრატიული ინსტიტუტებისა და ადამიანის უფლებების ოფისის (ODIHR) ანგარიში, რომელიც შეეხება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა წარდგენისა და დანიშვნის პირველ ეტაპს.[[33]](#footnote-33) როგორც ანგარიშშია აღნიშნული, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებმა ფარული წესით, სათითაოდ მოახდინეს კანდიდატების ქულებით შეფასება, მას შემდეგ, რაც დასრულდა გასაუბრება, თუმცა, ანგარიშის თანახმად, ფარული კენჭისყრით ნომინირებული 20 კანდიდატი არ წარმოადგენდა იმ კანდიდატთა 20 კაციან სიას, რომელთაც მიღებული ჰქონდათ უმაღლესი შეფასება. კერძოდ, შერჩეულ 20 კანდიდატს შორის არ აღმოჩნდა სიაში ყველაზე მაღალი ქულების მქონე 5 კანდიდატი.[[34]](#footnote-34) ეს გარემოება, ერთმნიშვნელოვნად მიანიშნებს პროცედურის უსამართლობაზე, რომლის რეტროსპექტულად გამოსწორებაც, პრაქტიკულად შეუძლებელია.  ანგარიშის შესაბამისად, იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს არ მოეთხოვება დასაბუთებული ახსნა-განმარტების წარდგენა შემოკლებულ სიაში კანდიდატთა შეყვანის, მათი რანგირებისა და შერჩეული 20 კანდიდატის სიის პარლამენტში წარდგენის თაობაზე. ეს კი, ეუთოს აზრით, მნიშვნელოვნად უშლის ხელს გასაჩივრების შესაძლებლობას. გარდა ამისა, კანონმდებლობა არ ითვალისწინებს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ქმედებების და გადაწყვეტილებების ეფექტური გასაჩივრების საშუალებას.[[35]](#footnote-35)  კანდიდატთა შერჩევის მეორე ეტაპთან დაკავშირებით, ანგარიშში აღნიშნულია, რომ 2019 წლის 20 ივნისს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ საჯარო სხდომაზე ფარული წესით კენჭი უყარა 137 განმცხადებლიდან 50 კანდიდატის შეყვანას შემოკლებულ სიაში. ვინაიდან პირველადი შერჩევის თაობაზე გადაწყვეტილებების გასაჩივრებიდან მხოლოდ 5 სამუშაო დღე იყო გასული, საბჭოს წევრებს ცოტა დრო ჰქონდათ იმისათვის, რომ საკმარისად გაცნობოდნენ ამდენი განმცხადებლის კვალიფიკაციასა და გამოცდილებას. ეუთოს განცხადებით, საბჭომ არ მიიღო ორგანული კანონით განსაზღვრული კენჭისყრისა და დაშვებული კანდიდატების კვალიფიკაციის შეფასების პროცედურა (წესი), რამაც კიდევ უფრო შეზღუდა პროცესის გამჭვირვალობა და სამართლებრივი სიცხადე.[[36]](#footnote-36) ეს გარემოება კარგად მეტყველებს, შერჩევის პროცესის ფორმალურ ხასიათზე, რომლის დროსაც არ ხდება კანდიდატების კანონმდებლობით დადგენილ კრიტერიუმებთან შესაბამისობის არსებითი კვლევა და შეფასება.  ODIHR-მა განსაკუთრებული ყურადღება გაამახვილა იმ გარემოებაზე, რომ ფარული კენჭისყრის შედეგები არ მოდიოდა თანხვედრაში უმაღლესი შეფასების მქონე 20 კაციან კანდიდატთა სიასთან. დამკვირვებელი ორგანიზაციის განცხადებით, იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს არ გაუკეთებია ახსნა-განმარტება აღნიშნულ ***„გადაცდომასთან“*** დაკავშირებით. ხმათა უმრავლესობის მქონე მხოლოდ 15 კანდიდატი, ამავე დროს, იყო უმაღლესი შეფასების მქონე კანდიდატთა 20 კაციან რიცხვში, დანარჩენი 5 ყველაზე მაღალი ქულების კანდიდატი კი ჩანაცვლდა 4 მოსამართლით და ერთი სასამართლოს ყოფილი თანამშრომლით. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ODIHR მიიჩნევს, რომ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების პროცედურების გამჭვირვალობის ნაკლებობამ შეიძლება გამოიწვიოს მოსამართლეთა შერჩევის თაობაზე ისეთი გადაწყვეტილებების მიღება, რაც ჩრდილს მიაყენებს დანიშვნის პროცესის კეთილსინდისიერებას.[[37]](#footnote-37)  ამრიგად, შეიძლება ითქვას, რომ ODIHR-ის ანგარიშიდან ცალსახად გამომდინარეობს შერჩევის პროცესში მონაწილე კანდიდატთა უფლებების დარღვევის რეალური და შეუქცევადი საფრთხე, რომელიც შესაბამის განმცხადებლებს უსპობს არა მხოლოდ კონსტიტუციის 25-ე მუხლით გათვალისწინებული უფლების ეფექტურად რეალიზაციის, არამედ, მისი მომავალში აღდგენის შესაძლებლობას. ეს თვალსაჩინოდ ჩანს, თუნდაც, შერჩევის პროცესიდან იმ კანდიდატების გამორიცხვით, რომლებმაც გასაუბრების შედეგად დააგროვეს უმაღლესი ქულები, თუმცა ვერ მოხვდნენ საბოლოოდ დამტკიცებულ სიაში. მათთვის უფლების დარღვევით მიყენებული ზიანის გამოსწორება, ფაქტიურად შეუძლებელია, ვინაიდან გაუგებარია საბჭოს მიერ მათი დაწუნების მიზეზი და შესაბამისად, ისინი მოკლებულნი არიან შესაძლებლობას, თუნდაც შერჩევის მომავალ პროცესში გამოასწორონ ნაკლოვანებები, თუკი ასეთს, მართლაც, ჰქონდა ადგილი.  დემოკრატიული ინსტიტუტებისა და ადამიანის უფლებათა ოფისმა ასევე გამოაქვეყნა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა წარდგენისა და დანიშვნის მეორე ანგარიში, სადაც ხაზგასმითაა აღნიშნული, რომ საკანონმდებლო ჩარჩოში რჩება რიგი მნიშვნელოვანი ხარვეზები, რომელიც საფრთხეს უქმნის დამსახურების საფუძველზე შერჩევის პროცესს, მათ შორისაა ფარული კენჭისყრის გამოყენება და დასაბუთებული გადაწყვეტილების მიღების ვალდებულების ნაკლებობა, ინტერესთა კონფლიქტთან დაკავშირებით არასრულფასოვნად გაწერილი დებულებები, თვითნებური გადაწყვეტილების მიღების წინააღმდეგ გარანტიების არარსებობა, პარლამენტისთვის შეუზღუდავი დისკრეციული უფლებამოსილების მინიჭება და ყველა ეტაპზე გადაწყვეტილების გასაჩივრების უფლების გარანტიის ნაკლებობა.[[38]](#footnote-38)  სადავო ნორმების შეჩერების მოთხოვნის თვალსაზრისით, მხედველობაშია ასვე მისაღები, რომ „ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების შესახებ გადაწყვეტილების მიღებისას, სასამართლომ უნდა შეაფასოს ნორმის შეჩერებით გამოწვეული სხვათა უფლებების დარღვევის საფრთხეც.“[[39]](#footnote-39) შეიძლება ითქვას, რომ ამ შემთხვევაში არ იკვეთება რაიმე სახის იმგვარი ინტერესი, რომელიც გადაწონიდა კანდიდატთა კონსტიტუციური უფლების ეფექტური დაცვის ინტერესს. ცხადია უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა ვაკანსიის შევსება თავისთავად გარკვეული საჯარო ინტერესის მატარებელია და იგი მართლაც ემსახურება მართლმსაჯულების სისტემის გამართულ ფუნქციონირების უზრუნველყოფას, თუმცა საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების გონივრულ ვადაში მიღების შემთხვევაში, სადავო ნორმების შეჩერება არ შექმნის ისეთ მომეტებულ საფრთხეს, რომელიც უპირატესი იქნებოდა შერჩევის წესში მონაწილე კანდიდატთა ინტერესების დაცვაზე. გარდა ამისა, არც გამოცხადებული ვაკანსიების რაოდენობაა იმდენად კრიტიკული, რომ ამან გამოიწვიოს უზენაესის სასამართლოს საქმიანობის პარალიზება ან, თუნდაც, გამოიწვიოს მნიშვნელოვანი შეფერხება.  2015 წლის 13 ნოემბრის საოქმო ჩანაწერში საქმეზე „შპს ტელეკომპანია საქართველო“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ” სასამართლომ მიუთითა, რომ სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების შესახებ შუამდგომლობა შეიძლება იმ შემთხვევაში დაკმაყოფილდეს, თუ ასეთ გადაწყვეტილებას შეუძლია მოახდინოს მოსარჩელე მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგის თავიდან აცილება, მისი პრევენცია.“ ამ შემთხვევაში სადავო ნორმების შეჩერებით, საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე, იუსტიციის უმაღლესი საბჭო ვერ შეავსებს ვაკანტურ თანამდებობებს, რითაც მოხდება უზენაესი სასამართლოს კანდიდატებისათვის გამოუსწორებელი შედეგის თავიდან აცილება და უფლების დარღვევის პრევენცია.  ***კანდიდატთა უფლების შესაძლო დარღვევის აღმოფხვრა ვერ მოხდება ვერც ამ კონსტიტუციური დავის საქმეზე მიღებული საბოლოო გადაწყვეტილებით, ვინაიდან მოსარჩელის მოთხოვნა რომც დაკმაყოფილდეს, ვაკანსიის შედეგების გადახედვა და უკვე შერჩეული მოსამართლეების კანდიდატთა მაგივრად სხვა პირების შერჩევა ვერ მოხდება. შესაბამისად, ამ თვალსაზრისით უფლების დარღვევა შეუქცევად ხასიათს ატარებს და, სავარაუდოდ, დარღვეული უფლების აღდგენას ვერ მოახდენს ვერც სადავო ნორმების არაკონსტიტუციურად ცნობა.***  ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვთხოვთ საქმის საბოლოო გადაწყვეტამდე, შეაჩეროს სადავო ნორმების მოქმედება. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წინაშე ვშუამდგომლობთ, რომ წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელი, მისი არსებითად განსახილველად მიღების შემთხვევაში, მათი ერთობლივად განხილვის მიზნით, გააერთიანოთ საქართველოს სახალხო დამცველის 1459-ე ნომრით რეგისტრირებულ კონსტიტუციურ სარჩელთან. |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[40]](#footnote-40)

|  |
| --- |
|  |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ნინო ლომჯარია |  |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №3/24/1459 საოქმო ჩანაწერი, II, პ. 27; [↑](#footnote-ref-7)
8. „საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სხდომაზე საბჭოს თითოეული წევრი ბიულეტენში ფარულად შემოხაზავს არაუმეტეს იმ რაოდენობის კანდიდატს, რამდენი ვაკანსიაცაა გამოცხადებული.“; [↑](#footnote-ref-8)
9. „კანდიდატთა მიერ თანაბარი რაოდენობის ხმების მიღების შემთხვევაში უპირატესობა მიენიჭება იმ კანდიდატს, რომელსაც აქვს სპეციალობით მუშაობის უფრო ხანგრძლივი გამოცდილება.“; [↑](#footnote-ref-9)
10. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-10)
11. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 19 თებერვლის საოქმო ჩანაწერი საქმეზე “საქართველოს მოქალაქე გიორგი მელაძე და სხვები საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ”; [↑](#footnote-ref-11)
12. <http://hcoj.gov.ge/files/news/1-27.pdf.pdf> ; [↑](#footnote-ref-12)
13. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2019 წლის 17 დეკემბერს №3/24/1459 საოქმო ჩანაწერი „საქმეზე საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღდეგ.“ II-11. [↑](#footnote-ref-13)
14. (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 20 მაისის №1/3/452,453 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-2; საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 2 ნოემბრის №1/6/675 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „შპს სამაუწყებლო კომპანია რუსთავი 2“ და „შპს ტელეკომპანია საქართველო“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, II-3). [↑](#footnote-ref-14)
15. გასათვალისწინებელია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-20 მუხლი, რომლის თანახმად, „კანონის ან სხვა ნორმატიული აქტის არაკონსტიტუციურად ცნობა არ ნიშნავს ამ აქტის საფუძველზე ადრე გამოტანილი სასამართლოს განაჩენებისა და გადაწყვეტილებების გაუქმებას, იწვევს მხოლოდ მათი აღსრულების შეჩერებას საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით.“ [↑](#footnote-ref-15)
16. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 28 მარტის №3/3/813 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე ალექსანდრე მელქაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-4; [↑](#footnote-ref-16)
17. იქვე. 15 [↑](#footnote-ref-17)
18. იქვე, 16 [↑](#footnote-ref-18)
19. იქვე. 17. [↑](#footnote-ref-19)
20. ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი 34-ე მუხლის მე-31 ნაწილი. [↑](#footnote-ref-20)
21. ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი მუხლის მე-2 ნაწილი. [↑](#footnote-ref-21)
22. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი. [↑](#footnote-ref-22)
23. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 369-ე მუხლი 1-ლი ნაწილი, სააპელაციო საჩივრის შეტანის ვადაა 14 დღე; [↑](#footnote-ref-23)
24. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 397-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი, საკასაციო საჩივრის შეტანის ვადაა 21 დღე. [↑](#footnote-ref-24)
25. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 372-ე მუხლი: საქმის განხილვა სააპელაციო სასამართლოში წარმოებს იმ წესების დაცვით, რაც დადგენილია პირველი ინსტანციით საქმეთა განხილვისათვის, ამ თავში მოცემული ცვლილებებითა და დამატებებით. ხოლო სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 399-ე მუხლი: საქმის განხილვა საკასაციო სასამართლოში წარმოებს იმ წესების დაცვით, რომლებიც დადგენილია სააპელაციო სასამართლოში საქმეთა განხილვისათვის, გარდა იმ გამონაკლისებისა, რომელთაც ეს თავი შეიცავს. [↑](#footnote-ref-25)
26. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 29 დეკემბრის №3/5/768,769,790,792 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს პარლამენტის წევრთა ჯგუფი(დავით ბაქრაძე, სერგო რატიანი, როლანდ ახალაია, ლევან ბეჟაშვილი და სხვები, სულ 38 დეპუტატი), საქართველოს მოქალაქეები - ერასტი ჯაკობია და კარინე შახპარონიანი, საქართველოს მოქალაქეები - ნინო კოტიშაძე, ანი დოლიძე, ელენე სამადბეგიშვილი და სხვები, აგრეთვე, საქართველოს პარლამენტის წევრთა ჯგუფი (ლევან ბეჟაშვილი, გიორგი ღვინიაშვილი, ირმა ნადირაშვილი, პეტრე ცისკარიშვილი და სხვები, სულ 38 დეპუტატი) საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II- 68. [↑](#footnote-ref-26)
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