დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით
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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ლამარა მჭედლიშვილი | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
| 1. არ აქვს |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. ლევან ალაფიშვილი | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს კანონი „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ |
| მიღების თარიღი | 1. 24.06.2016 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. რუსთაველის გამზირი #8. თბილისი. 0108. საქართველო |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| **მუხლი 5. პუნქტი 1.**  მოსარგებლე, რომელიც არანაკლებ 30 წლის განმავლობაში უწყვეტად ფლობს საცხოვრებელ სადგომს და რომელმაც მფლობელობის უფლება მიიღო საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობის უფლების დათმობის შესახებ გარიგებით, უფლებამოსილია მოითხოვოს საცხოვრებელი სადგომის გამოსყიდვა საცხოვრებელი სადგომის ღირებულების 25 პროცენტის ოდენობის კომპენსაციის გადახდის პირობით (საცხოვრებელი სადგომის გამოსყიდვის შესახებ სარჩელი). | 1. საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მეორე პუნქტები  2. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის მე-2 წინადადება  3. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-3 პუნქტის პირველი წინადადება |
| **მუხლი 5. პუნქტი 2.**  საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობის უფლების დათმობის შესახებ გარიგება უნდა დასტურდებოდეს შემდეგი გარემოებით/გარემოებებით: სადავო საცხოვრებელ სადგომში რეგისტრაცია, კომუნალური გადასახადების გადახდა ან/და მესაკუთრისათვის გარკვეული საფასურის გადახდა. | 1. საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მეორე პუნქტები  2. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის მე-2 წინადადება  3. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-3 პუნქტის პირველი წინადადება |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 60.4.“ა“ მუხლი, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ ორგანული კანონის 39.1.“ა“ მუხლი, 19.1.“ე“ მუხლი |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| კონსტიტუციური სარჩელი შედგენილია ამ სარჩელისათვის დადგენილი ყველა პირობის დაცვით და ფორმით, შედგენილია ქართულ ენაზე და ხელმოწერილია, ერთვის სადავო სამართლებრივი აქტის ტექსტი, წარმოდგენილია მოსარჩელის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი საბუთი (რომელშიც მითითებულია მისამართი), წარმოდგენილია საბუთი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის შესახებ და კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.  კონსტიტუციური სარჩელი შტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის მიერ, საცხოვრებელი ბინის მესაკუთრის მიერ, რომელიც ექცევა გასაჩივრებული საკანონმდებლო ნორმების რეგულირების სფეროში და რომლის წინააღმდეგაც წარდგენილია სარჩელი და გამოყენებულია სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება. ეს კი საქართველოს კონსტიტუციით დაცულ, საკუთრების უფლებაში ჩარევის შემთხვევაა, რომლის კონსტიტუციურობის შემოწმებისთვისაც მოსარჩელემ წარმოადგინა კონსტიტუციური სარჩელი. ამასთან, გასაჩივრებული ნორმა ადგენს მტკიცებულებების მკაცრ/ამომწურავ ჩამონათვალს (გასაჩივრებული აქტის მე-5 მუხლი) რომელთა საფუძველზეც სასამართლომ უნდა იმსჯელოს საკუთრების უფლებაზე, მისი შეზღუდვის ჩათვლით. არ არსებობს რაიმე სტანდარტი, რომლის გამოყენებითაც უნდა შეფასდეს და წარიმართოს მსჯელობა ამ 3 სახის მტკიცებულებაზე. სასამართლოსთვის ამგვარი შეზღუდვის დაწესება თავისთავად გავლენას ახდენს სასამართლოში მტკიცების პროცესსა და დაცვის უფლების ეფექტურ განხორციელებახზე. ეს კი მოსარჩელის/მესაკუთრის სამართლიანი სასამართლოს და დაცვის უფლებაში ჩარევაა.  კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი.  ამასთან, კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ. საქართველოს კანონი „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ (მიღებული 24.06.2016წ.) და გასაჩივრებული ნორმები (მ.შ. იმ ახალი შინაარსით, რომ 30 ან მეტი წლის განმავლობაში საცხოვრებელი სადგომის მფლობელს ან მის მემკვიდრეს კანონით ეძლევა საკუთრების უფლების მოპოვების უფლება) არსებითად არ ყოფილა საკონსტიტუციო სასამართლოს მსჯელობის საგანი და შესაბამისად ეს საკითხები არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ. გასათვალისწინებელია, რომ კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული საკანონმდებლო აქტის ნორმების კონსტიტუციურობა კონსტიტუციის 2 მუხლთან მიმართებით არის დასმული: საკუთრების უფლება და სამართლიანი სასამართლოს უფლება. ამ უკანასკნელის თვალსაზრისით საკონსტიტუციო სასმაართლოს „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ კანონზე ან მის ნორმებზე არ უმსჯელია.  კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხი არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით.  კონსტიტუციური სარჩელის შეტანისთვის კანონით არ არის დადგენილი რაიმე ვადა, შესაბამისად მისი შეტანის ვადა არ არის დარღვეული.  კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებულია საკანონმდებლო აქტის ნორმები, შესაბამისად არ არის საჭირო ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობა. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| სამართლიანი სასმაართლოს უფლება და სამართალწარმოება გულისხმობს გადაწყვეტილების კანონიერებას და მის გამოტანას კანონიერი მტკიცებულებების საფუძველზე. გასაჩივრებული ნორმა მიუთითებს „გარიგებას“ ხოლო მტკიცებულებებად მიუთითებს რეგისტრაციას 30 წლის განმავლობაში, კომუნალური გადასახდელების გადახდას და მესაკუთრისთვის გარკვეული საფასურის გადახდას. იმ პირობებში როდესაც კანონით არ არის განმარტებული „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობის უფლების დათმობის შესახებ გარიგება“ მხოლოდ რეგისტრაციით და თანხის გადაცემით სარგებლობის და აქედან გამომდინარე საკუთრების უფლების წარმოშობის დასკვნის გაკეთება ანტიკონსტიტუციურია. პასუხგაუცემელი დარჩება კითხვები: რისთვის გადასცა ფული მერთმა მხარემ მეორეს? რით და როგორ გამოირიცხება რომ ეს არ იყო სესხი და გირავნობა? რით და როგორ გამოირიცხება რომ მოსარგებლის მიერ მესაკუთრისათვის გადახდილი თანხა არის ქირის საფასური, რომელიც გადახდის სხვადასხვა წესი განსაზღვრეს მხარეებმა? გარდა იმისა, რომ არ არის განსაზღვრული არ არის განსაზღვრული რას ნიშნავს საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობის უფლების დათმობა, ასევე შეუძლებელია დადგინდეს რით განსხვავდება იგი სასყიდლიანი ან უსასყიდლო ქირავნობისაგან.  კანონმდებლის მსჯელობის გარეშეა დარჩენილი და კანონი არ არეგულირებს საკითხებს: შესაძლებელია საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობის უფლება იყოს გამოცალკევებადი საკუთრების უფლებისაგან და გახდეს გარიგების ცალკე ობიექტი, ყიდვა-გაყიდვის ობიექტი და ამ შემთხვევაში რა მოსდის საკუთრების უფლების არსს, შეიძლება საკუთრების უფლება მხოლოდ რეესტრში ჩანაწერად დარჩეს? ამ შემთხვევაში დასაშვებია რომ საკუთრება და საკუთრების უფლება იქცეს ფიქციად?  სამოქალაქო კოდექსის (1964 წ. რედაქცია) 89 მუხლით მესაკუთრეს აქვს ქონების მფლობელობის, **სარგებლობისა** და განკარგვის უფლება კანონით დადგენილ ფარგლებში. ამავე კოდექსის 270-ე მუხლით ქონების ქირავნობის ხელშეკრულებით გამქირავებელი კისრულობს სასყიდლით მისცეს დამქირავებელს ქონება დროებითი **სარგებლობისათვის**.  სამოქალაქო კოდექსის (1997 წლის რედაქცია) 170-ე მუხლით მესაკუთრეს შეუძლია, კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით **სარგებლობა,** განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას. სამოქალაქო კოდექსის 153-ე მუხლით ქირავნობის ხელშეკრულებით გამქირავებელი მოვალეა დამქირავებელს **სარგებლობაში** გადასცეს ნივთი განსაზღვრული ვადით. დამქირავებელი მოვალეა გამქირავებელს გადაუხადოს დათქმული ქირა. სამოქალაქო კოდექსი ქირავნობის გარდა **სარგებლობის სხვადასხვა ფორმას ითვალისწინებს:** აღნაგობა, უზუფრუქტი, სერვიტუტი, აუცილებელი გზა, იჯარა.  „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 7.8. მუხლის და სამოქალაქო კოდექსის (1997 წლის რედაქცია) 2.2. მუხლის გათვალისწინებით „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ კანონის 1.1. მუხლის შესაბამისად იგი სპეციალური კანონია, ადგენს მოქმედი სამოქალაქო და საპროცესო სამართლისგან განსხვავებულ წესებს - საქმე განხილულ და გადაწყვეტილ უნდა იქნეს ამ უკანასკნელის გამოყენებით რაც ლახავს სამართლიანი სასამართლოს უფლებას (სასამართლო გამოიყენებს მხოლოდ გასაჩივრებული ნორმით გათვალისწინებულ 3 სახის მტკიცებულებას, ვერ გამოიყენებს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 კარით განსაზღვრულ სხვა. დამატებით მტკიცებულებებს. ამასთან, სასამართლო შეზღუდულია გარიგების და ნების დადგენაში, ვერ გამოიყენებს მოქმედი სამოქალაქო კოდექსის ნორმებს, მათ შორის 50-ე და 52-ე მუხლებს). ამასთან, მესაკუთრე მოკლებულია შესაძლებლობას ეფექტურად ისარდეგლოს დაცვის უფლებით რაც მის მიერ სასმართლოსთვის მტკიცებულებების წარდგენას გულისხმობს (გასაჩივრებულ ნორმაში ჩამოთვლილი 3 სახის მტკიცებულება ამომწურავია, მისი წარდგენა მოსარგებლის უფლებაა, ხოლო მოპასუხეს/მესაკუთრეს იგივე კანონი და გასაჩივრებული ნორმა არ აძლევს საშუალებას მტკიცებულებების წარდგენით დაიცვას თავი. ამასთან, სამოქალაქო კოდექსის გამოყენების შეუძლებლობა მესაკუთრეს უფლებას ართმევს მტკიცების პროცესი წარმართოს ნების გამოვლენის დადგენისა და ნამდვილობის მიმართულებით). გამოვლენილი ნების და ნების ნამდვილობის სააკითხი კიდევ უფრო პრობლემური ხდება, როდესაც თავდაპირველი გარიგების მხარეები გარდაცვლილნი არიან და არც მოსარგებლე და არც მისი მემკვიდრეები სარგებლობის გარდა სხვა საკითხს არც მესაკუთრის და არც სასამართლოს წინაშე განსახილველად არ სვამდნენ, არსებობდა და გრძელდებოდა სქრგებლობითი ურთიერთობები და ეს გარემოება დავას არ იწვევდა. თუკი მხარეთა ნება სარგებლობითი ურთიერთობა იყო და ეს ხალნგრძლივი დოის განმავლობაში ქმედებით ფაქტობრივად დასტურდება, მაშინ დაუსაბუთებელი და ანტიკონსტიტუციურია მოსარგებლისთვის ქონებაზე საკუთრების უფლების მოპოვების საშუალების მინიჭება მესაკუთრის საკუთრების უფლების შეზღუდვის ხარჯზე. ეს არ არის გონივრული და სამართლიანი ბალანსი, ისევე როგორც სარგებლობით ურთიერთობებში არ არსებობს ლეგიტიმური მიზანი, რომლის მისაღწევადაც გამართლდებოდა გასაჩივრებული ნორმით მესაკუთრის საკუთრების უფლება ბალანსის დაუცველად.  მოსარგებლის მხოლოდ რეგისტრაციით, სარგებლობისთვის ფულის გადახდით და კომუნალურების ნაწილის გადახდით (ამ მათი ნაწილის კომბინაციით) შესაძლოა მესაკუთრეს საკუთრების უფლება წაერთვეს, გასაჩივრებული ნორმებით სხვა მტკიცებულებები არ არის საჭირო და არც რაიმე სტანდარტია ჩამოყალიბებული როგორ განვასხვავოთ „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ კანონში მითითებული სარგებლობის უფლების დათმობა ქირავნობისგან ან სარგებლობის სხვა ფორმებისგან. ეს კი ნიშნავს სასამართლოს შეზღუდვას მტკიცებულებათა შერჩევაში ანუ სამართლიანი სასამართლოს პრინციპისა და დაცვის უფლების დარღვევას.  სადავო ნორმაზე და შესაძლო გადაწყვეტაზე მსჯელობისას გასათვალისწინებელია, რომ ხანგრძლივი დროის განმავლობაში მხარეები სარგებლობით ურთიერთობებში არიან და ფორმის სასამართლო წესით დაცვას (აღიარებას) არ ითხოვენ (1964 წ. სამოქალაქო კოდექსის 47-ე მუხლი) - გონივრული ბალანსი იქნება ამ ურთიერთობების, ფაქტობრივი მდგომარეობის გაფორმება/ფიქსაცია მოხდება; ამასთან, გასათვალისწინებელია, რომ 1964 წ. სამოქალაქო კოდექსი ქირავნობისთვისაც სავალდებულო ფორმას, არასანოტარო წერილობით ფორმას ითხოვდა.  მოსარგებლის ინტერესს დაცვას შეიძლება საჭიროებდეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში რომლის დროსაც მხარეთა ნება თავის დროზე უფორმოდ იყო შეთანხმებული და გულისხმობდა საკუთრების უფლებას, მის გადასვლას. თუკი მხარეთა ურთიერთობა არ გულისხმობდა საკუთრების გადასვლას და სარგებლობა (სხვადასხვა გარიგებებთან კომბინაციით) იყო და არის როგორცსამოქალაქო კოდექსის 1997 წლამდელ, ასევე შემდგომ რედაქციაში, ამ სარგებლობითი ურთიერობების გაგრძელება შესაძლებელია და დავის შემთხვევაში მოქმედი სამოქალაქო კოდექსით შესაძლებელია დარეგულირდეს.  გარიგება არის ნება, ფიზიკური/იურიდიული პირის მიერ გამოვლენილი ნება. სახელმწიფოს არ შეუიძლია ჩაერიოს ნებაში, დაუშვებელია მხარეს გამოვლენილი ჰქონდეს ერთი ნება (სარგებლობის გარიგების) და სახელმწიფომ უთხრას/უბრძანოს/მიანიჭოს რომ ეგ სინამდვილეში არის სხვა ნება (სახლზე საკუთრების უფლების გადაცემის/მოპოვების ნება) და ეს გააკეთოს მესაკუთრის საკუთრების უფლების შელახვის ხარჯზე. მხარეებს არ შეიძლება სახელმწიფომ უთხრას რომ თქვენი ნების მიუხედავად თქვენი შეთანხმება სარგებლობაზე, სინამდვილეში საკუთრებითი ურთიერთობა არისო. აქ სახელმწიფოს არ აქვს ლეგიტიმური მიზანი - მოსარგებლე სარგებლობს, მესაკუთრე ამ ურთიერთობებს იღებს/ეთანხმება/ინარჩუნებს. მოსარგებლეს საკუთრებაზე ნება/აზრი არ ჰქონია და ამ ნებას დაცვა (ლეგიტიმური მიზანი) არ სჭირდება, დასაცავი არც არაფერი აქვს. სარგებლობას თუკი შესწყვეტს მესაკუთრე, ამ უფლების დაცვა სასამართლო წესით სპეცკანონის გარეშე დღესაც შესაძლებელია. თუკი ლეგიტიმური მიზანი და დასაცავი სიკეთე არ არსებობს, გამოდის სახელმწიფო აიძულებს მესაკუთრეს მოსარგებლის სასარგებლოდ დათმოს საკუთრება, თან ისე რომ მას არ რჩება საშუალება დაიტოვოს/შეინარჩუნოს საკუთრება, კანონი/გასაჩივრებული ნორმები ამბობს რომ თუკი მოსარგებლე სასამართლოს მიმართავს, მაშინ მხოლოდ 25%-ს უხდის მესაკუთრეს და შეიძენს საკუთრებას. მესაკუთრე, მისი უფლებები ამ პროცესში სრულად იგნორირებულია. მესაკუთრე რჩება უუფლებო და ფიქციადქცეული და არაეფექტური დაცვის/თავის მართლების რეჟიმში.  ამ საკითხებზე ნამსჯელი აქვს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2001 წლის 7 ივნისის გადაწყვეტილებაში (საქმე #1/1/103, 117, 137, 147-148, 152-152) რომლის II (II.5), III, IV, V და VII თავებში გადმოცემული მსჯელობა გამ,ოსადეგი და აქტუალურია განსახილველი საქმისთვისაც. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| **საკონსტიტუციო სასამართლოს ვთხოვთ გასაჩივრებული ნორმების („საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი და მეორე პუნქტები) მოქმედების შეჩერებას საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე.**  კონსტიტუციურ სარჩელთან ერთად წარმოდგენილია ლამარა მჭედლიშვილის წინააღმდეგ წარდგენილი სარჩელი (საქმე #2/24207-19; თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე ა.ჩოგოვაძე) და თბილისის საქალაქო სასამართლოს გამოტანილი აქვს მისი საკუთრების უფლების შეზღუდვის შესახებ, კერძოდ განჩინება საკუთრების განკარგვისა და იპოთეკით დატვირთვის არძალვის შესახებ.  საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ ითვალისწინებს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების საფუძველზე დასრულებული საქმის წარმოების განახლების შესაძლებლობას. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლი ახლად აღმოჩენილი გარემოებების გამო საქმის განახლების საშუალებას ითვალისწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების ან გაეროს სხვადასხვა კომიტეტების (გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის ადამიანის უფლებათა კომიტეტის, ქალთა წინააღმდეგ დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აღმოფხვრის კომიტეტის, ბავშვის უფლებათა კომიტეტის, წამების წინააღმდეგ კომიტეტის ან რასობრივი დისკრიმინაციის აღმოფხვრის კომიტეტის) გადაწყვეტილების არსებობისას და ასეთი შესაძლებლობა არ არსებობს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებისთვის.  ლამარა მჭედლიშვილის წინააღმდეგ სარჩელის დაკმაყოფილების შემთხვევაში საკუთრების უფლება სასამართლოს აქტის საფუძველზე დარეგისტრირდება საჯარო რეესტრში. საჯარო რეესტრის ჩანაწერის გაუქმების საფუძველი არ არის საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება (იხ.: კანონი „საჯარო რეესტრის შესახებ“, მუხლი 26). თუკი ლამარა მჭედლიშვილის საკუთრების ნაწილზე მოსარჩელის საკუთრების უფლების რეგისტრაციის საფუძველი იქნება თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება, სანამ ეს უკანასკნელი არ იქნება ძალაში, რეგისტრაციის გაუქმებისა და ლამარა მჭედლიშვილის საკუთრების უფლების და რეგისტრაციის აღდგენის სამართლებრივი საფუძველი და საშუალება არ იარსებებს.  ერთის მხრივ საერთო სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმებისა და საქმის განახლების სამართლებრივი საშუალების არარსებობისა და მეორე მხრივ, საკუთრების რეგისტრაციის, სარეგისტრაციო ჩანაწერის გაუქმების სამართლებრივი საშუალების არარსებობის პირობებში ლამარა მჭედლიშვილის მიმართ გამოუსწორებელი შედეგი შეიძლება დადგეს. შესაძლოა საკონსტიტუციო სასამართლომ დაადგინოს ლამარა მჭედლიშვილის რომელიმე კონსტიტუციური უფლების დარღვევა, მაგრამ რეალურად ის ამ უფლებებში ვერ აღდგეს.  ამასთან, თუკი სადავო ნორმები არ შეჩერდა საქალაქო სასამართლო ლამარა მჭედლიშვილის წინააღმდეგ სარჩელს განიხილავს სწორედ ამ ნორმების გამოყენებით და გამოიტანს გადაწყვეტილებას. რომელიც შევა კანონიერ ძალაში და აღსრულდება. საკონსტიტუციო სასმაართლოს მიერ გასაჩივრებული ნორმების შეჩერების შემთხვევაში საქალაქო სასამართლო (ან ზემდგომი სასამართლოები) ვერ გამოიყენებენ სადავო ნორმებს საკონსტიტუციო განხილვის დასრულებამდე.  გასათვალისწინებელია, რომ სადავო ნორმების შეჩერების შემთხვევაში მოწინააღმდეგე მხართა (მოსარგებლეები) უფლებები არსებითად და მნიშვნელოვნად არ ირღვევა, საკონსტიტუციო განხილვის დასრულების შემდეგ სასამართლო განხილვა მათ სარჩელებზე განახლდება ჩვეულებრივი წესით.  შედარებისთვის, თუკი საკონსტიტუციო სასამართლო არ შეაჩერებს სადავო ნორმების მოქმედებას მესაკუთრეს საქმის სასამართლოში განახლების პერსპექტივა და უფლების სასამართლო წესით დაცვის საშუალება არ ექნება, თუკი შეაჩერებს - მოსარგებლეს სასამართლო განხილვის/ უფლების სასამართლოს წესით დაცვის საშუალება რჩება.  სწორედ ამიტომ, ვფიქრობთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასმაართლომ უნდა შეაჩეროს კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული ნორმების მოქმედება საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების ძალაში შესვლამდე. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
|  |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან 2. ქონების განკარგვის აკრძალვის რეგისტრაციის გადაწყვეტილება 3. სასარჩელო განცხადება, სარჩელზე დანართი დოკუმენტი და თბილისის საქალაქო სასამართლოს განჩინება |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
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1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)