დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ზაური შერმაზანაშვილი | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“ |
| მიღების თარიღი | 1. 23 მარტი 2020 წ. |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს მთავრობა |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი. ინგოროყვას ქ. №7 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის გადაყვანას და როცა უკანა სავარძელზე მგზავრები არ სხედან. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 2. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მისი ნათესავი ან ნაცნობი მგზავრის გადაყვანას და როცა უკანა სავარძელზე მგზავრები არ სხედან. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 3. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მისი ოჯახის წევრი მგზავრის გადაყვანას და როცა უკანა სავარძელზე მგზავრები არ სხედან. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 4. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ ავტომობილის მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მგზავრის გადაყვანს და როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 5. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მისი ნათესავი ან ნაცნობი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მისი ნათესავი ან ნაცნობი მგზავრის გადაყვანას და როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 6. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მისი ოჯახის წევრი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მისი ოჯახის წევრი მგზავრის გადაყვანას და როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 7. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მისი ოჯახის წევრი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მისი ნათესავი ან ნაცნობი მგზავრის გადაყვანას და როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 8. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მისი ნათესავი ან ნაცნობი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მისი ოჯახის წევრი მგზავრის გადაყვანას და როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 9. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრის (მძღოლის ჩათვლით) გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე არავინ ზის. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 10. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრი (მძღოლის ჩათვლით) მისი ნაცნობის ან ნათესავის გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე არავინ ზის. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 11. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრი (მძღოლის ჩათვლით) მისი ოჯახის წევრის გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე არავინ ზის. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 12. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი და მეორე წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება. ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრი (მძღოლის ჩათვლით) მისი ოჯახის წევრის გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზეც ზის მგზავრი. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 13. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი და მეორე წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება. ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრი (მძღოლის ჩათვლით) მისი ოჯახის წევრის გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზეც ზის მგზავრი მისი ნათესავი ან ნაცნობი. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 14. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი და მეორე წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება. ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრი (მძღოლის ჩათვლით) მისი ოჯახის წევრის გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზეც ზის მგზავრი მისი ოჯახის წევრი. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 15. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი და მეორე წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება. ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრის (მძღოლის ჩათვლით) გადაყვანას და როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზეც ზის მგზავრი. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 16. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ ავტომობილის მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის გადაყვანას, უკანა სავარძელზე მგზავრები არ სხედან და მგზავრს უკეთია პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 17. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ ავტომობილის მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის გადაყვანას, უკანა სავარძელზე მგზავრები არ სხედან და მძღოლს უკეთია პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 18. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ ავტომობილის მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის გადაყვანას, უკანა სავარძელზე მგზავრები არ სხედან და მძღოლსა და მგზავრს უკეთიათ პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 19. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მგზავრის გადაყვანას - როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით და წინა სავარძელზე მჯდომ მგზავრს უკეთია პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 20. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის მეორე წინადადების: *„ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე მჯდომი მგზავრის და უკანა სავარძელზე მჯდომი ერთი მგზავრის გადაყვანას - როცა ავტომანქანაში ზის 3 მგზავრი მძღოლის ჩათვლით და მძღოლს უკეთია პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 21. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი და მეორე წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება. ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესაბამისად, თუ სატრანსპორტო საშუალების სალონის მოწყობა აღნიშნულის შესაძლებლობას იძლევა.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრის (მძღოლის ჩათვლით) გადაყვანას, როცა მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზეც ზის მგზავრი და ყველა მგზავრს უკეთია პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |
| 22. „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული თანდართული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“-ს მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტის პირველი წინადადების: *„საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება.“*  ის ნორმატიული შინაარსი რომელიც ზღუდავს ავტომობილის მძღოლის მიერ 3-ზე მეტი მგზავრის (მძღოლის ჩათვლით) გადაყვანას, მძღოლის გვერდით წინა სავარძელზე არ ზის მგზავრი და ყველა მგზავრს უკეთია პირბადე. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტი: ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით. |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 60.4.„ა“ მუხლი, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 39.1.„ა“ მუხლი, 19.1.„ე“, 31-ე და 311 მუხლები |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| კონსტიტუციური სარჩელი შედგენილია ამ სარჩელისათვის დადგენილი ყველა პირობის დაცვით და ფორმით, შედგენილია ქართულ ენაზე და ხელმოწერილია, ერთვის სადავო სამართლებრივი აქტების ტექსტი, წარმოდგენილია საბუთი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის შესახებ და კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.  კონსტიტუციური სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის, ფიზიკური პირის, საქართველოს მოქალაქის მიერ, რომელიც დაჯარიმებულია 3000 ლარით მოქმედი ნორმატიული აქტების *(„საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე საგანგებო მდგომარეობის გამოცხადებასთან დაკავშირებით გასატარებელ ღონისძიებათა შესახებ" საქართველოს პრეზიდენტის 2020 წლის 21 მარტის №1 დეკრეტი და „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2020 წლის 23 მარტის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“, მისი მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტი, რომელიც შეეხება ავტომობილით მგზავრთა გადაყვანისას განთავსების შეზღუდვებს*) საფუძველზე, შემდგომ კი ადმინისტრაციულმა ორგანომ (შინაგან საქმეთა სამინისტრომ) ამ ოქმზე განიხილა მისი საჩივარი და უარი თქვა მის დაკმაყოფილებაზე. საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანოს 2020 წლის 2 სექტემბრის გადაწყვეტილება საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ გასაჩივრებულია თბილისის საქალაქო სასამართლოში (*საქმე №4/6629-20. განმხილველი მოსამართლე მანუჩარ ცაცუა*).  **1. გასაჩივრებული ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობის შემოწმებისა და სასამართლოს მიერ წარმოებაში მიღების საკითხი**  მართალია როგორც გასაჩივრებული აქტი, საქართველოს მთავრობის 2020 წლის 23 მარტის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები“, მისი მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტი აღარ არის მოქმედი საგანგებო მდგომარეობის მოქმედების ვადის გასვლის გამო, მაგრამ როგორც აღინიშნა დავა კვლავ მიმდინარეობს და საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე, სამართალდარღვევის ოქმი/ჯარიმა და დადგენილება საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს წარმოებაში. სასამართლომ გადაწყვეტილების გამოტანისას უნდა გამოიყენოს მატერიალური სამართლის ნორმები. განსახილველ შემთხვევაში კი არსებობს მხოლოდ 2 (ორი) მატერიალური სამართლის ნორმა გათვალისწინებული („საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე საგანგებო მდგომარეობის გამოცხადებასთან დაკავშირებით გასატარებელ ღონისძიებათა შესახებ" საქართველოს პრეზიდენტის 2020 წლის 21 მარტის №1 დეკრეტით (სასჯელის/სახდელის - 3000 ლარიანი ჯარიმის ნაწილში) და „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2020 წლის 23 მარტის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებებით“ (დასჯადი ქმედების შინაარსის, ავტომობილით მგზავრთა გადაყვანის შეზღუდვების დარღვევის ნაწილში). არ არსებობს სხვა ნორმა ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის კოდექსში და არც საქართველოს მთავრობის დადგენილებაში. ამასთან, საჯარო სამართალში დაუშვებელია ანალოგიის გამოყენება, თუ ეს პირდაპირ არ არის ნებადართული კანონით, როგორც ეს დადგენილია „ნორმატიული აქტების შესახებ“ ორგანული კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის მე-2 წინადადებით. საჯარო სამართალში (ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-9 მუხლის პირველი აბზაცი, სისხლის სამართლის კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტი) მოქმედი პრინციპის თანახმად მოქმედებს და გამოიყენება კანონი, რომელიც სამართალდარღვევის ჩადენის დროს მოქმედებს. აღნიშნულის გათვალისწინებით, თბილისის საქალაქო სასამართლომ თუ თბილისის სააპელაციო სასამართლომ ჩვენი საჩივრის განხილვისას უნდა გამოიყენოს ზემოთ დასახელებული 2 (ორი) ნორმატიული აქტი, მათ შორის ჩვენს მიერ წინამდებარე საჩივრით გასაჩივრებული ნორმა.  კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი პრინციპის შესაბამისად, აგრეთვე საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მოქმედება (მათ შორის გასაჩივრების წესები) არ ვრცელდება საქართველოს კონსტიტუციის 71-ე მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებულ, საქართველოს პრეზიდენტის დეკრეტებზე საგანგებო მდგომარეობის გამოცხადებისა და კონსტიტუციური უფლებების შეზღუდვის თაობაზე. საქართველოს პრეზიდენტის №1 დეკრეტის პირველი მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ და „გ“ ქვეპუნქტებითა და მე-8 მუხლისთვის მთავრობას მიენიჭა ქმედების, შეზღუდვის დადგენის უფლებამოსილება (დელეგირება). აღნიშნულის გათვალისწინებით, შეუძლებელია ამ ნორმის თაობაზე სასამართლოში მსჯელობა, გამოყენება და გადაწყვეტილების მიღება ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით.  საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 პუნქტის შესადამისად სასამართლოში ადმინისტრაციული საქმის განხილვისას გამოიყენება სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ნორმები. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად: „თუ საქმის განმხილველი სასამართლოს აზრით, კანონი, რომელიც ამ საქმისათვის უნდა იქნეს გამოყენებული, არ შეესაბამება ან ეწინააღმდეგება კონსტიტუციას, სასამართლო შეაჩერებს საქმის განხილვას ამ საკითხზე საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებამდე, რის შემდეგაც საქმის განხილვა განახლდება.“. ამდენად, კანონმდებელი/პარლამენტი დასაშვებად მიიჩნევს ძალადაკარგული, მაგრამ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენის დროს მოქმედი კანონის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობას.  აღნიშნულის გათვალისწინებით, პირის მიმართ უფლების შემზღუდველი და პასუხისმგებლობის დამდგენი, მოქმედების ვადის გასვლის გამო ძალადაკარგული ნორმატიული აქტის (განსახილველ შემთხვევაში მთავრობის დადგენილების) კონსტიტუციურობის საკითხებზე მსჯელობა-შემოწმების გამორიცხვა დაუშვებელია და ასეთის დაშვებისას შესაძლებელია მოხდეს ანტიკონსტიტუციური ნორმატიული აქტის ლეგიტიმაცია ან სახეზე გვქონდეს კონსტიტუციის საწინააღმდეგო ნორმატიული აქტის საფუძველზე დაკისრებული სასჯელი. ეს კი თავის მხრივ შეიძლება ნიშნავდეს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მისთვის კონსტიტუციით დაკისრებული, კონსტიტუციური კონტროლის ვალდებულების დაკისრებაზე უარის თქმას (რაც კონსტიტუციასა და კონსტიტუციურ კონტროლს ფიქციად აქცევს), აგრეთვე კონსტიტუციით გარანტირებული კონსტიტუციურობისა და სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპებისა და ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის, სახდელისა თუ სასჯელის მხოლოდ კონსტიტუციასთან შესაბამისობაში მყოფი კანონის საფუძველზე დადგენის უფლებების დარღვევა. შესაძლებელია სახეზე იყოს კონსტიტუციის საწინააღმდეგო კანონი, ამ კონსტიტუციის საწინააღმდეგო კანონის საფუძველზე დაკისრებული სანქცია/სასჯელი და კონსტიტუციის საწინააღმდეგო კანონით დასჯილი ადამიანი. სამართლებრივ სახელმწიფოში მიუღებელია სასჯელის დამდგენი იმ აქტის გამოყენება, რომლის მიმართაც არსებობს კონსტიტუციურობის ეჭვი, არ არსებობს ნდობა და არ არსებობს ამ ეჭვის გაქარწყლების საშუალება. ასეთი აქტის საკონსტიტუციო სასამართლოსა და საერთო სასამართლოებში გასაჩივრება-განხილვის შეუძლებლობის შემთხვევაში შეილახება კონსტიტუციით დაცული სასამართლოსადმი მიმართვისა და დაცვის უფლება.  მხედველობაშია მისაღები, რომ არც კონსტიტუციით და არც ორგანული კანონით, ადამიანის უფლებებთან დაკავშირებული ნორმატიული აქტების გასაჩივრებისათვის არ არის დადგენილი რაიმე ვადა. შესაბამისად პირს, რომლის მიმართაც პასუხისმგებლობა/სანქცია დადგინდა იმ კანონით, რომელიც მოქმედებდა ქმედების ჩადენის მომენტისთვის, მაგრამ ადმინისტრაციული ან სასამართლო განხილვისას ვადის გასვლის გამო ძალადაკარგულია საქმის განხილვის დასრულებამდე არ შეიძლება შეეზღუდოს საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის უფლება.  აღნიშნულის გათვალისწინებით, წინამდებარე სარჩელი და მასში სადავოდ ქცეული ნორმები უნდა იქცეს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მსჯელობის საგანი და საკონსტიტუციო სასამართლომ უნდა შეასრულოს საქართველოს კონსტიტუციით დაკისრებული ფუნქცია ხელისუფლების დაწესებულებების მიერ ადამიანის ძირითადი უფლებების დაცვაზე კონსტიტუციური კონტროლი.  საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული მანდატი არის კონსტიტუციური კონტროლის განხორციელება. საკონსტიტუციო კონტროლი და კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის ტერმინი „ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობა“ საკონსტიტუციო სასამართლომ, სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპის ფარგლებში (კონსტიტუციის 4.4. მუხლის პირველი და მეორე წინადადება) უნდა განმარტოს როგორც **იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაც რომელიც აწესებს ქმედების პასუხისმგებლობასა და სასჯელს ან სახდელს, ძალაში იყო ქმედების ჩადენის მომენტისთვის, მოგვიანებით ვადის გასვლის გამო დაკარგა იურიდიული ძალა, კვლავ გრძელდება ამ ნორმატიული აქტის საფუძველზე დაკისრებული პასუხისმგებლობის თაობაზე ადმინისტრაციული ან სასამართლო განხილვა და პირი, რომელსაც ამ ნორმატიული აქტის საფუძველზე დაეკისრა პასუხისმგებლობა მოითხოვს ამ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობის შემოწმებას.**  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს არაერთ გადაწყვეტილებაში ჩამოუყალიბებია კონსტიტუციური ნორმების ავტონომიურობის, კანონმდებლობისგან განცალკევებით განმარტების სტანდარტი. „კონსტიტუციური დებულებებისა და ***კონსტიტუციაში არსებული ტერმინების შინაარსი თვითმყოფადია*** და არ არის დამოკიდებული კანონმდებლობაში არსებულ დეფინიციებზე“ აღნიშნა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2016 წლის 26 სექტემბრის №3/4/641 გადაწყვეტილება საქმეზე „ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს კონსტიტუციური წარდგინება „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ქონების მართვისა და განკარგვის შესახებ“ აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონის მე-19 მუხლის მე-3 პუნქტის კონსტიტუციურობის თაობაზე“, II-15). ანალოგიური ჩამოყალიბებულია საკონსტიტუციო სასამართლოს სხვა გადაწყვეტილებებშიც და აღუნიშნავს, რომ კონსტიტუციაში მოცემული ტერმინები უნდა განიმარტოს მათი ავტონომიის კონსტიტუციური მნიშვნელობით, რომლებიც შესაძლოა, სულაც არ ემთხვეოდეს კანონმდებლობაში არსებულ განმარტებებს. (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 15 სექტემბრის №3/2/646 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე გიორგი უგულავა საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-5; საქართველოს საკონსტიუციო სასამართლოს 2014 წლის 8 ოქტომბრის №2/4/532,533 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - ირაკლი ქემოკლიძე და დავით ხარაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“ II-63; საქართველოს საკონსტიუციო სასამართლოს 2015 წლის 4 მარტის №1/2/578 განჩინება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - დავით კანდელაკი, ნატალია დვალი, ზურაბ დავითაშვილი, ემზარ გოგუაძე, გიორგი მელაძე და მამუკა ფაჩუაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-3; საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 31 ივლისის N2/2/579 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე მაია რობაქიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-19).)  აღნიშნული სტანდარტი მომდინარეობს სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპიდან რომელიც საკონსტიტუციო სასამართლომ ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში ასე ჩამოაყალიბა „სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპი მოითხოვს, რომ *სათანადო რეაგირების გარეშე არ დარჩეს სახელმწიფო ორგანოებისა და თანამდებობის პირების არცერთი უკანონო ქმედება. აუცილებელია, არსებობდეს* ***ხელმისაწვდომი და ეფექტური მექანიზმი,*** *რომლის მეშვეობითაც სახელმწიფო ორგანოებისა და თანამდებობის პირების მიერ უკანონო ქმედების ჩადენის შემთხვევაში პირი შეძლებს უფლებებში აღდგენას* და მიყენებული მატერიალური თუ არამატერიალური ზარალის ანაზღაურებას. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა მხოლოდ დეკლარაციულ ხასიათს მიიღებს და მოწყვლადი გახდება სახელმწიფო ორგანოებისა და თანამდებობის პირების მიერ უკანონო ქმედებების ჩადენის მიმართ.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 21 ივლისის № 2/4/735 გადაწყვეტლება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - მერი გიორგაძე და ფიქრია მერაბიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-4).  თუკი დავუშვებთ რომ საკონსტიტუციო სასამართლოს უფლებამოსილება შეზღუდულია მხოლოდ ძალაში მყოფი ნორმატიული აქტების კონსტიტუციურობის შემოწმებით, ეს მნიშვნელოვნად დააზიანებდა კონსტიტუციური კონტროლის მნიშვნელობას და კონკრეტულ შემთხვევაში ფიქციადაც აქცევდა. თუკი კონსტიტუციური კონტროლის მიზანია, ხელისუფლების კონსტიტუციურ ჩარჩოებში მოქცევა და რომ რეაგირების მიღმა არ აღმოჩნდეს საჯარო ხელისუფლების „არცერთი უკანონო ქმედება“, მაშინ ხელისუფლების დაწესებულებებს არ უნდა ჰქონდეთ საშუალება თავი აარიდონ კონსტიტუციურ კონტროლს. ნორმატიული აქტის გამომცემ ორგანოს შეუძლია მისი ნორმატიული აქტის ვადა გამოცემისთანავე განსაზღვროს. იმავე ორგანოს, კონსტიტუციური კონტროლის თავიდან აცილების მიზნით შეეძლება გამოსცეს კონკრეტული ვადით მოქმედი ნორმატიული აქტი, რომელიც სცილდება მისი კომპეტენციის სფეროს და შედის სხვა ორგანოს უფლებამოსილებაში (მაგ.: მუნიციპალიტეტის საკრებულომ 2 თვით მოქმედი აქტით დააწესა გადასახადი ან სასჯელი). თუკი დავუშვებთ, რომ ვადის გასვლის შემდგომ საკონსტიტუციო სასამართლო არ განიხილავს იმ პირის სარჩელს რომელსაც დაეკისრა გადასახადი ან სასჯელი, მაშინ დასაშვები ხდება კონსტიტუციის დარღვევა და აღსრულება ისე რომ ამისთვის ეფექტური კონტროლის მექანიზმი არ არსებობს და არ მოხდება დარღვევაზე რეაგირება. ამასთან, კონსტიტუციური კონტროლის გამორიცხვა უფლებამოსილებებზე დავასაც გამორიცხავს და პარლამენტს, უმაღლეს საკანონმდებლო ორგანოს დატოვებს საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის უფლების გარეშე. ეს ანტიკონსტიტუციური გადაწყვეტილებების ლეგიტიმაციას და სამართლებრივი სახელმწიფოს საფუძვლების მოშლას ნიშნავს. დემოკრატიულ, სამართლებრივ სახელმწიფოში ამგვარის დაშვება სახიფათოა, მიუღებელია და არ შეიძლება.  ზემოაღნიშნულზე მიანიშნა საკონსტიტუციო სასამართლომ თავის გადაწყვეტილებაში „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 39-ემუხლის განმარტებისას. „აღნიშნული ნორმის მიზანს წარმოადგენს კონკრეტული ინდივიდის უფლების დაცვა ან მისი უფლებების ***აშკარა დარღვევის პრევენცია***. სწორედ ამიტომ ფიზიკური პირი არის აღჭურვილი უფლებით, ***ეჭვქვეშ დააყენოს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობა, თუ მიიჩნევს, რომ ასეთი აქტის მოქმედებით მან უშუალოდ განიცადა ზიანი*** ან ზიანის მიღების საფრთხე უშუალოდ მისთვის არის რეალურია.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 1 მარტის განჩინება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - ალექსანდრე ბარამიძე, ირაკლი ყანდაშვილი და კომანდიტური საზოგადოება „ანდრონიკაშვილი, საქსენ-ალტენბურგი, ბარამიძე და პარტნიორები“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ.“ II-2).  აღნიშნულის გათვალისწინებით საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ უნდა მიიღოს წინამდებარე სარჩელი იმისთვის რომ შემოწმდეს და რეაგირების გარეშე არ დარჩეს დასჯადი ქმედებისა და პასუხისმგებლობის განმსაზღვრელი ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობა იმ პირობებში როცა არ არსებობს ამ აქტის კონსტიტუციურობისა და კანონშესაბამისობის დადგენის არც სასამართლო და არც სხვა ხელმისაწვდომი ეფექტური მექანიზმი.  **2. განსჯადობის სხვა საკითხები**  კონსტიტუციურობის თვალსაზრისით პრობლემურია ნორმის ყველა ზემოჩამოთვლილი/გასაჩივრებული (პირველი, ფორმალური ნაწილის მე-4 გრაფა) ნორმატიული შინაარსი საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 და მე-15 მუხლებთან მიმართებაში.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლით დაცულია პიროვნების განვითარების უფლება. კონსტიტუციის ეს მუხლი არ ექვემდებარება შეზღუდვას და დეკრეტით არ არის შეზღუდული საგანგებო მდგომარეობის დროს. ეს მუხლი მოიცავს (ა) უფლებას საკუთარ ავტომობილში იმყოფებოდეს სხვა, მის მიერ განსაზღვრულ პირებთან (მათ შორის ოჯახის წევრებთან) ერთად, (ბ) უფლებას საკუთარ ავტომობილში თავად განსაზღვროს მგზავრთა რაოდენობა და განთავსების ადგილები, (გ) უფლებას პირადი გადაწყვეტილებით და შეუზღუდავად დაამყაროს და განავითაროს ურთიერთობა სხვა პირებთან (მათ შორის ოჯახის წევრებთან ან ბიოლოგიურ ნათესავებთან) საკუთარ ავტომანქანაში და (დ) უფლებას, დამოუკიდებლად, მესამე პირის (სახელმწიფოს ჩათვლით) ჩარევისა და მისგან კონტროლის გარეშე აირჩიოს კონკრეტულ ადამიანებთან (მათ შორის ოჯახის წევრებთან ან ბიოლოგიურ ნათესავებთან) ურთიერთობის შინაარსი, ფორმები (ავტომანქანაში, შენობაში თუ ღია სივრცეში, გვერდით, პირისპირ თუ ზურგით, დგომით, ჯდომით თუ წოლით), ინტენსივობა და მანძილი (დასაცავი უფლებები). გასაჩივრებული ნორმის ყველა, 22-ვე ნორმატიული შინაარსი ზღუდავს პირის ამ უფლებებს.  „პიროვნების თავისუფალი განვითარების კონტექსტში ადამიანი სარგებლობს ქცევის თავისუფლებით, რომლის ფარგლები პირობადებულია მხოლოდ კანონით აკრძალული ქცევით. მაშასადამე, ადამიანს აქვს საკუთარი ნების, არჩევანის და შესაძლებლობების მიხედვით ყველაფრის კეთების უფლება, რაც აკრძალული არ არის კანონით.“(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 14 აპრილის №1/1/625 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს სახალხო დამცველი, საქართველოს მოქალაქეები – გიორგი ბურჯანაძე, ლიკა საჯაია, გიორგი გოცირიძე, თათია ქინქლაძე, გიორგი ჩიტიძე, ლაშა ტუღუში, ზვიად ქორიძე, ააიპ „ფონდი ღია საზოგადოება საქართველო“, ააიპ „საერთაშორისო გამჭვირვალობა – საქართველო“, ააიპ „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია“, ააიპ „სამართლიანი არჩევნებისა და დემოკრატიის საერთაშორისო საზოგადოება“ და ააიპ „ადამიანის უფლებათა ცენტრი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-8)  გასათვალისწინებელია, რომ პიროვნული განვითარების უფლებას კავშირი აქვს სხვა უფლებებთან და მოიცავს სხვადასხვა საკითხებს. ამ უფლებას კავშირი აქვს პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლებასთანაც. „პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის კონსტიტუციური დაცვის ფარგლების გააზრების კონტექსტში, საქართველოს კონსტიტუციის მე-20 მუხლი შეიძლება ჩაითვალოს მე-16 მუხლით დაცული სფეროსთვის სპეციალურ ნორმად იმ გაგებით, რომ ის არეგულირებს პიროვნების განვითარების ერთ-ერთ უმნიშვნელოვანეს სფეროს“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 14 აპრილის №1/1/625 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს სახალხო დამცველი, საქართველოს მოქალაქეები – გიორგი ბურჯანაძე, ლიკა საჯაია, გიორგი გოცირიძე, თათია ქინქლაძე, გიორგი ჩიტიძე, ლაშა ტუღუში, ზვიად ქორიძე, ააიპ „ფონდი ღია საზოგადოება საქართველო“, ააიპ „საერთაშორისო გამჭვირვალობა – საქართველო“, ააიპ „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია“, ააიპ „სამართლიანი არჩევნებისა და დემოკრატიის საერთაშორისო საზოგადოება“ და ააიპ „ადამიანის უფლებათა ცენტრი“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-21).  საყურადღებოა, რომ ამ უფლებაში ჩარევის სასამართლო კონტროლის მექანიზმს არ ითვალისწინებს არც კონსტიტუცია და არც სხვა საკანონმდებლო აქტი. ამდენად, მნიშვნელვანია ნორმა იყოს კონსტიტუციის შესაბამისი და გამორიცხული იყოს უფლებაში ჩარევის გადაჭარბებისა თუ თვითნებობის შესაძლებლობა.  საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტით დაცულია ადამიანის პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლება, რომელიც შეიძლება შეიზღუდოს მხოლოდ ამავე პუნქტით გათვალისწინებული მიზნებისთვის. ეს პუნქტი მოიცავს (ა) უფლებას ადამიანს ჰქონდეს კავშირი და ურთიერთობები ოჯახის წევრებთან, ბიოლოგიურ ნათესავებთან და მის „ახლო წრესთან“, (ბ) უფლებას ოჯახის წევრის ავტომანქანაში ოჯახის წევრები იმყოფებოდნენ შეუზღუდავად და მესამე პირის კონტროლის გარეშე, (გ) უფლებას საკუთარ ავტომობილში იმყოფებოდეს სხვა, მის მიერ განსაზღვრულ პირებთან (მათ შორის ოჯახის წევრებთან) ერთად, (დ) უფლებას საკუთარ ავტომობილში თავად განსაზღვროს მგზავრთა რაოდენობა და განთავსების ადგილები, (ე) უფლებას პირადი გადაწყვეტილებით და შეუზღუდავად დაამყაროს და განავითაროს ურთიერთობა სხვა პირებთან (მათ შორის ოჯახის წევრებთან ან ბიოლოგიურ ნათესავებთან) საკუთარ ავტომანქანაში და (ვ) უფლებას, დამოუკიდებლად, მესამე პირის (სახელმწიფოს ჩათვლით) ჩარევისა და მისგან კონტროლის გარეშე აირჩიოს კონკრეტულ ადამიანებთან (მათ შორის ოჯახის წევრებთან ან ბიოლოგიურ ნათესავებთან) ურთიერთობის შინაარსი, ფორმები (ავტომანქანაში, შენობაში თუ ღია სივრცეში, გვერდით, პირისპირ თუ ზურგით, დგომით, ჯდომით თუ წოლით), ინტენსივობა და მანძილი (დასაცავი უფლებები). გასაჩივრებული ნორმის ყველა, 22-ვე ნორმატიული შინაარსი ზღუდავს პირის ამ უფლებებს.  „პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლებას ფართო და მრავალმხრივი შინაარსი გააჩნია, იგი უამრავი უფლებრივი კომპონენტისაგან შედგება, რომლებიც კონსტიტუციის სხვადასხვა მუხლითაა დაცული (მაგალითად: მე-16, მე-20, 36-ე, 41-ე მუხლები). ამ უფლების ფარგლებში „პირები უზრუნველყოფილი არიან ფიზიკური და მორალური ხელშეუხებლობის, სახელის, პირადი მონაცემების, საცხოვრებლის, ოჯახისა და სქესობრივი ცხოვრების საიდუმლოების, მიმოწერის და სატელეფონო საუბრის საიდუმლოების ხელშეუხებლობის და სხვა უფლებებით. განაპირობებს რა პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლების არსს, თითოეული მათგანი, იმავდროულად, დამოუკიდებელი შინაარსის მატარებელია“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 26 დეკემბერის გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე - ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“). ეს კი დაცული სფეროს ამომწურავად განსაზღვრას (განმარტებას) არამიზანშეწონილს, გარკვეულწილად კი შეუძლებელსაც ხდის.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2012 წლის 29 თებერვლის №2/1/484 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია“ და საქართველოს მოქალაქე თამარ ხიდაშელი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-3).  პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლება გულისხმობს პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობაზე და უფლებას ოჯახური ცხოვრების ხელშეუხებლობაზე. გასაჩივრებული ნორმები ყველა ნორმატიული შინაარსით მოიცავს ორივე კომპპონენტს, შესაბამისად გასაჩივრებულია ორივე კონტექსტში კონსტიტუციურობის შემოწმებისთვის.  „ადამიანის პირადი ცხოვრება ფართო კონცეფციაა და შედგება არაერთი უფლებრივი კომპონენტისგან, რომლებიც დაცულია კონსტიტუციის სხვადასხვა მუხლით. ზოგადად, პირადი ცხოვრება გულისხმობს ინდივიდის ცხოვრებისა და განვითარების კერძო, პრივატული სფეროს არსებობას, პირის უფლებას, სახელმწიფოსა და საზოგადოებისგან დამოუკიდებლად განსაზღვროს საკუთარი ადგილი, დამოკიდებულება და კავშირი გარე სამყაროსთან, ასევე ჩამოაყალიბოს და განავითაროს ურთიერთობები სხვა ადამიანებთან, მოახდინოს ინფორმაციისა თუ მოსაზრებების გაცვლა-გაზიარება მათთან (იხ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 26 დეკემბრის №1/3/407 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე - ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, ასევე საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2009 წლის 10 ივნისის №1/2/458 განჩინება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - დავით სართანია და ალექსანდრე მაჭარაშვილი საქართველოს პარლამენტისა და საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს წინააღმდეგ“).  „პირადი ცხოვრება მოიცავს კავშირსა და ურთიერთობებს ოჯახის წევრებთან და მის „ახლო წრესთან“. ოჯახური ცხოვრება გულისხმობს ქორწინების ან ფაქტობრივი თანაცხოვრების შედეგად მეუღლეებს შორის ჩამოყალიბებულ ურთიერთობებს, ადამიანის უფლებას განავითაროს კავშირები ოჯახის წევრებთან და ბიოლოგიურ ნათესავებთან“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2009 წლის 10 ივნისის №1/2/458 განჩინება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - დავით სართანია და ალექსანდრე მაჭარაშვილი საქართველოს პარლამენტისა და საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს წინააღმდეგ,“ II-4).  „ოჯახური ცხოვრება გულისხმობს პირთა ცალკეულ წრესთან დამყარებულ კერძო ურთიერთობებს და მოიცავს განსაკუთრებით „ახლო წრეში“ არსებულ კავშირებს, რომლებიც ძლიერი ემოციური ან/და ბიოლოგიური კავშირით ხასიათდება. (...) ოჯახური ცხოვრებისა და მის ფარგლებში არსებული ურთიერთობების, როგორც საზოგადოებრივი ცხოვრების უმნიშვნელოვანესი სოციალური კომპონენტის, დაცვისა და პატივისცემის მნიშვნელობა კონსტიტუციაში ხაზგასმულია არა მხოლოდ როგორც ძირითადი უფლების დაცვის კუთხით, არამედ ასევე სამართლებრივი პრინციპების დონეზე. კერძოდ, საქართველოს კონსტიტუციის მე-5 მუხლის მე-4 პუნქტი მიუთითებს სახელმწიფოს ვალდებულებაზე, რომ იზრუნოს ოჯახის კეთილდღეობის დასაცავად. ამრიგად, საქართველოს კონსტიტუცია სახელდებით გამოყოფს ოჯახური ცხოვრების უფლებას როგორც პირის პირადი ცხოვრების განსაკუთრებულ უფლებრივ კომპონენტს, რომლის დაცვის მნიშვნელობა სცდება მკაცრად ინდივიდუალურ ჩარჩოებს და ეხება როგორც ამგვარი ურთიერთობის მონაწილე სუბიექტებს, ასევე მთლიანად საზოგადოებას და იკავებს მნიშვნელოვან ადგილს კონსტიტუციურ ღირებულებათა სისტემაში.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2019 წლის 28 მაისის №2/1/704 გადაწყვეტილება საქმეზე „გიორგი ქართველიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-8,9).  საყურადღებოა, რომ ამ უფლებაშიც, ჩარევის სასამართლო კონტროლის მექანიზმი არ არსებობს. ამდენად, მნიშვნელვანია ნორმა იყოს კონსტიტუციის შესაბამისი და გამორიცხული იყოს უფლებაში ჩარევის გადაჭარბებისა თუ თვითნებობის შესაძლებლობა.  ამდენად სახეზეა გასაჩივრებული ნორმის (სასჯელის/სახდელის) მიმართება საქართველოს კონსტიტუციით დაცულ სიკეთესთან/უფლებასთან.    კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი.  ამასთან, კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ.  კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით.  კონსტიტუციური სარჩელის შეტანისთვის კანონით არ არის დადგენილი რაიმე ვადა, შესაბამისად მისი შეტანის ვადა არ არის დარღვეული.  კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებულია საკანონმდებლო აქტის ნორმები, შესაბამისად არ არის საჭირო ნორმატიული აქტების იერარქიაში ზემდგომი ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობა. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| 1. 2020 წლის 2 აპრილს შსს სამინისტროს პოლიციელმა საჯარიმო ქვითარი/ოქმი №000003630-ით დამაკისრა ჯარიმის, 3000 ლარის გადახდა.  2. აღნიშნული ჯარიმის სამართლებრივი საფუძვლების (საქართველოს პრეზიდენტის 2020 წლის №1 დეკრეტი და საქართველოს მთავრობის №181 დადგენილება) კონსტიტუციურობაზე ჩემს სარჩელს (№1502) განიხილავს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმი.  3. აღნიშნული საჯარიმო ქვითარი/ოქმი №000003630 გავასაჩივრეთ საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროში, რომელმაც კონსტიტუციური სტანდარტის დაცვა-გათვალისწინების გარეშე მიიღო დადგენილება ჩვენი საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ, მათ შორის არც იმსჯელა სასჯელის პროპორციულობაზე და იგი უცვლელად დატოვა .  4. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს დადგენილება საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ გასაჩივრებულია თბილისის საქალაქო სასამართლოში გასაჩივრებულია (*საქმე №4/6629-20)* განმხილველი მოსამართლე მანუჩარ ცაცუა.  5. საგანგებო მდგომარეობის წესები დადგენილია როგორც პრეზიდენტის დეკრეტის სხვადასხვა ნორმებით, ასევე დელეგირებულია საქართველოს მთავრობაზე.  6. საქართველოს მთავრობამ საგანგებო წესები დაადგინა „საქართველოში ახალი კორონავირუსის გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2020 წლის 23 მარტის №181 დადგენილების პირველი მუხლით დამტკიცებული „საქართველოში ახალი კორონავირუსის  (COVID-19)  გავრცელების აღკვეთის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებებით“ (შემდგომში მოკლედ მოხსენიებულია როგორც „ღონისძიებები“). ამ დადგენილების/ღონისძიებების მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტით კი დადგინდა ავტოსატრანსპორტო საშუალებებით მგზავრთა გადაყვანის შეზღუდვები.  7. დადგენილების/ღონისძიებების მე-2 მუხლის მე-7 პუნქტი ადგენს: საგანგებო მდგომარეობის ვადით იკრძალება სატრანსპორტო საშუალებით 3-ზე მეტი პირის (მძღოლის ჩათვლით) გადაადგილება. ამასთან, მგზავრები უნდა განთავსდნენ მძღოლის უკანა მხარეს.  8. დადგენილების/ღონისძიებების მიზანია „საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფა, ქვეყნის მოსახლეობის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისათვის მოსალოდნელი საფრთხის შემცირება და სიტუაციის მართვა“ (*ღონისძიებების* პირველი მუხლი)  9. ზემოაღნიშნული მიზნები რელევანტურია და კონკრეტდება ავტოსატრანსპორტო საშუალების მძღოლის (მათ შორის ჩემი) და მგზავრების მიმართაც. *ღონისძიებებით* დაწესებული შეზღუდვით სახელმწიფოს მიზანია მძღოლის და მისი მგზავრების სიცოცხლისა და ჯანმრთელობის საფრთხის შემცირება. ეს მიზანი კი კონკრეტდება 3 საკითხზე: (ა) მძღოლსა და მგზავრებს შორის კორონავირუსის გავრცელების პრევენცია, აგრეთვე (ბ) ავტომანქანაში ინფიცირებულ მძღოლსა და მგზავრებს შორის კონტაქტის შედეგად კორონავირუსის გავრცელების მიკვლევადობა, კონტაქტების დადგენა. შესაძლებელია მიზნად დასახელდეს (გ) ადამიანთა გადაადგილების, მობილობის შემცირება.  10. ამ სამი მიზნის უზრუნველყოფისთვის გასაჩივრებული ნორმით დადგინდა ჯარიმა 3000 ლარის ოდენობით.  11. პრეზიდენტის დეკრეტით გათვალისწინებული 3000 ლარიანი ჯარიმით ისჯება *ღონისძიებებით* გათვალისწინებული ყველა, მრავალი ქმედება რომლებიც საფრთხისა და ქმედების მნიშვნელობის გათვალისწინებით განსხვავდებიან. სურსათის ან კვების ობიექტის მიერ კარანტინის წესების დარღვევა, კოვიდინფიცირებულის მიერ იზოლაციის წესების დარღვევა და ავტომანქანით მგზავრთა გადაყვანის შეზღუდვის დარღვევა ისჯება ერთნაირად.  12. დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2020 წლის 25 მარტის №01-123/ო ბრძანებით დამტკიცებული რეკომენდაციებისა და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში ჩემი სარჩელის განხილვისას სპეციალისტის მიერ მიცემული განმარტებით დგინდება, რომ კორონავირუსის გავრცელების პრევენცია შესაძლებელია პირბადის გამოყენებითა და დეზინფექციის ხსნარით ხელების დამუშავებით. ამასთან, კოვიდინფიცირებულთან კონტაქტიც კი დაშვებულია თუკი ეს კონტაქტი არ არის 1 მეტრზე ნაკლები და არ გრძელდება 15 წუთზე მეტს.  13. აკრძალული არ არის ნაცნობებს, მეზობლებს, მეგობრებს, ნათესავებსა თუ ოჯახის წევრებს შორის ურთიერთობა და შეკრება სახლში. შესაბამისად, (ა) მე-9 პუნქტის პირობები არსებობს სახლის შემთხვევაშიც, და (ბ) ადამიანთა ეს წრე სახლში თუკი არიან შეზღუდვების გარეშე, უფრო ახლო მანძილზე და დროითაც კი, ეს არ განიხილება საფრთხედ რომლის უზრუნველსაყოფადაც გათვალისწინებული იქნება ჯარიმა 3000 ლარი. ამასთან, სახლში ერთად ხანგრძლივად და ახლო მანძილზე კონტაქტში მყოფი ადამიანები, ოჯახის წევრები გამოდიან რა სახლიდან და გეგმავენ გადაადგილებას საკუთარი ავტომობილით (რომელიც ისეთივე დახურული სივრცეა როგორც სახლი) ხვდებიან შეზღუდვებისა და სასჯელის მოქმედების ქვეშ, მაშინ როდესაც მე-9 პუნქტით გათვალისწინებული ვერც ერთი მიზანი ვერ მიიღწევა შეზღუდვითა და სასჯელით.  14. ავტომანქანაში მძღოლსა და მგზავრებს შორის კორონავირუსის გავრცელების პრევენციის მიზნის მიღწევა შესაძლებელია მძღოლისა და ყველა მგზავრისთვის პირბადის ტარების ვალდებულების დაკისრებით. რაც შეეხება მიკვლევადობისა და კონტაქტების დადგენის საკითხს, ავტომანქანაში (ავტომანქანა, რომელიც არ გამოიყენება კომერციული გადაყვანისთვის) მძღოლი განათავსებს ადამიანებს რომლებსაც იცნობს, შესაბამისად მძღოლის ან რომელიმე მგზავრის ინფიცირების შემთხვევაში მათი ერთად მგზავრობისას კონტაქტი ადვილად, იმთავითვე იდენტიფიცირებადია. მობილობის შემცირებისთვის კი *ღონისძიებებით* ისედაც იმთავითვე გათვალისწინებული არის გადაადგილებისა და შეკრების შემზღუდავი არაერთი აკრძალვა. მათ შორის, საზოგადოებივი ტრანსპორტის აკრძალვა, რკინიგზის აკრძალვა, საჰაერო მიმოსვლის აკრძალვა, 21:00 საათიდან დილის 06:00 საათამდე პირთა ყოველგვარი გადაადგილება, დიდ ქალაქებში შესვლისა და გამოსვლის აკრძალვა, საჯარო სივრცეებში შესვლისა და შეკრების შეზღუდვა, კულტურული და საგანმანათლებლო დაწესებულებების საქმიანობის შეჩერება, სარესტორნო და კვებითი ობიექტების საქმიანობის შეჩერება და სხვა. ამდენად, მობილობის უზრუნველყოფის მიზანი *ღონისძიებების* სხვა შეზღუდვებით მიიღწევა და არ არის საჭირო და პროპორციული სასჯელის/სახდელის გამოყენებით ამ მიზნის მიღწევის უზრუნველყოფა.  15. კოვიდინფექციის გავრცელების დასაწყისშივე არც ერთ ავტორიტეტულ დაწესებულებას არ გაუცია რეკომენდაცია კერძო ავტომობილებში მგზავრთა განთავსებისა თუ რაოდენობის შეზღუდვაზე. ასეთი შეზღუდვების რეკომენდაციები შეეხებოდა საზოგადოებრივ ტრანსპორტს, კომერციულ ტრანსპორტს (ტაქსი), ტრანსპორტის ქირავნობისა და მძღოლის მიერ სატრანსპორტო მომსახურების (ე.წ. ავტომანქანის ქირავნობა მძღოლთან ერთად) სერვისებზე, ავტოტრანსპორტის გაზიარებაზე და ავტომობილის მართვის სწავლების სერვისებზე. ამის მაგალითია აშშ და დიდი ბრიტანეთის ჯანმრთელობისა და დაავადებათა კონტროლისა და ტრანსპორტის ადმინისტრაციების გადაწყვეტილებები.  16. გასათვალისწინებელია, რომ *ღონისძიებებით* დაწესებული ეს შეზღუდვები ვრცელდება ნებისმიერ სატრანსპორტო საშუალებაზე, მიუხედავად ზომისა, ადგილების რაოდენობისა და დანიშნულებისა. ავტოსატრანსპორტო საშუალებები, რომლებშიც 5, 8 თუ 18 ადგილია ერთნაირი შეზღუდვებისა და ჯარიმის ქვეშ ექცევა.  17. საკითხზე მსჯელობისას გასათვალისწინებელია, რომ კორონავირუსის უფრო მეტად გავრცელების პირობებში, როცა სტატისტიკურად ინფიცირებისა და გარდაცვალების შემთხვევები 10-ჯერ ან მეტად აღემატება 2020 წლის 2 აპრილის (ჯარიმის ოქმის გამოწერა) ან 23 მაისის (საგანგებო მდგომარეობის დასრულება) მონაცემებს ავტოსატრანსპორტო საშუალებით მგზავრთა გადაყვანის ის შეზღუდვები რაც დაწესებული იყო *ღონისძიებებით*, გაუქმებულია. ტაქსით მგზავრთა გადაყვანისას მე-10 პუნქტში აღნიშნული მიზნების უზრუნველყოფა ხდება მძღოლისთვის პირბადის ტარების დაკისრებით. საზოგადოებრივ ტრანსპორტში ამ მიზნების უზრუნველყოფა ხდება მგზავრთათვის პირბადის ტარების ვალდებულების დაკისრებით. ეს 2 შემთხვევა იმ მხრივ არის ყურადსაღები, რომ ტაქსით და საზოგადოებრივი ტრანსპორტით გადაადგილდებიან ერთმანეთისთვის უცნობი ადამიანები და საჭიროებისას მიკვლევადობის პრობლემა გადაუწყვეტელია.  19. უნდა გავითვალისწინოთ, რომ 2020 წლის ივნისის შემდეგ, ავტომანქანაში მგზავრთა განთავსების შეზღუდვები არარსებიბს, პირბადის ტარების წესების დარღვევისთვის 2020 წლის ივნისიდან დაწესებულია ჯარიმა (20 ლარი), რომელიც 150-ჯერ ნაკლებია გასაჩივრებული აქტით დადგენილი ჯარიმის ოდენობაზე, ხოლო ტაქსის მძღოლის მიერ პირბადის ტარების ან მგზავრთა განთავსების წესების დარღვევა კი ითვლება იზოლაციისა და კარანტინის წესების დარღვევად (დამტკიცებულია საქართველოს მთავრობის 2020 წლის 23 მაისის №322 დადგენილებით) და ისჯება ჯარიმით 2000 ლარით, რაც ასევე ნაკლებია (1000 ლარით) გასაჩივრებული დეკრეტით გათვალისწინებულ სასჯელზე, სახდელზე.  20. გასათვალისწინებელია, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლით დაცული უფლება არექვემდებარება შეზღუდვას საგანგებო მდგომარეობის დროს გამოცემული დეკრეტით და არც ყოფილა შეზღუდული, ხოლო მე-15 მუხლით გათვალისწინებული უფლება საგანგებო მდგომარეობის დროს ექვემდებარება შეზღუდვას, თუმცა საქართველოს პრეზიდენტის №1 დეკრეტის პირველი მუხლის მე-3 პუნქტით შეზღუდულია მხოლოდ ერთი შემადგენელი უფლება - პენიტენციურ დაწესებულებებში პატიმრობის კოდექსით გათვალისწინებული პაემნის უფლების მოქმედება.  21. ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით გასაჩივრებული ნორმით დაწესებული შეზღუდვები ზემოთ დასახელებული 22 შემთხვევისთვის/ნორმატიული შინაარსისთვის არც მიზნის მიღწევის ვარგისი, გამოსადეგი საშუალებაა და თუკი ასეთად მივიჩნევთ/დავუშვებთ, არის ქმედების/საფრთხის არაპროპორციული.  დამატებით არგუმენტაციას წარმოგიდგენთ სხდომაზე საქმის განხილვისას. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წინაშე ვუამდგომლობთ რათა საქმე განიხილოს **დაჩქარებული წესით,** რადგან ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით საჩივარს განიხილავს მხოლოდ 2 ინსტანციის სასამართლო, გასაჩივრების შემჭიდროვებული ვადების პირობებში. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონით განსაზღვრული ვადების გათვალისწინებით შესაძლოა იძულებითი წესით მოხდეს ჯარიმის, 3000 ლარის გადახდევინების აღსრულება. ქვეყანაში შექმნილი მძიმე სოციალური მდგომარეობისა და ჩემი ეკონომოკური მდგომარეობისა თუ შემოსავლების გათვალისწინებით, შესაძლოა აღმოვჩნდე მძიმე სოციალურ მდგომარეობაში. ამავდროულად, უმთავრესია რომ სასამართლო განხილვების დასრულების შემდეგ საკონსტიტუციო სასამართლო თუ დააკმაყოფილებს სარჩელს, შეუძლებელი იქნება დარღვეული უფლების აღღგენა და ჯარიმის დაბრუნება. კანონიერ ძალაში შესული ან/და აღსრულებული სასამართლოს გადაწყვეტილებაზე საქმის წარმოების განახლების შესაძლებლობას ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსი არ ითვალისწინებს. |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. 2020 წლის 2 აპრილის *საჯარიმო ქვითარი ოქმი* №*000003630-ს ასლი* 2. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2020 წლის 22 სექტემბრის დადგენილება საჩივრის წარმოებაში მიღების შესახებ (საქმე №4/6629-20) 3. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოსთვის 2020 წლის 9 ოქტომბერს წარდგენილი ადმინისტრაციული წარმოების მასალები 4. საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2020 წლის 25 მარტის №01-123/ო ბრძანება და ბრძანებით დამტკიცებული №1 და №10 დანართი, რეკომენდაციები |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.
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| 1. ზაური შერმაზანაშვილი | 1. .. .. .. იანვარი 2021 წ. | 1. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)