დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. შპს „ეპიცენტრი“
 | 1.
 | 1.
 |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
| 1.
 | 1.
 |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. ლევან ალაფიშვილი, დირექტორი
 | 1.
 | 1.
 |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
| 1.
 | 1.
 |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს კანონი „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსი“
2. „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრის წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2011 წლის 4 აგვისტოს №301 დადგენილებით დამტკიცებული თანდართული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრის წესი“
 |
| მიღების თარიღი | 1. 8 მაისი 2012 წ.
2. 4 აგვისტო 2011 წ.
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
2. საქართველოს მთავრობა
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი. რუსთაველის გამზ. №8
2. თბილისი. ინგოროყვას ქ. №7
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
|  1. საქართველოს კანონის „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსი“-ს 99-ე მუხლის მე-5 პუნქტის სიტყვების **„რომლის ოდენობასა და განსაზღვრის წესს ამტკიცებს საქართველოს მთავრობა.**“ *ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ითვალისწინებს საქართველოს მთავრობის მიერ საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრას ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრების აკრედიტაციისთვის და აკრედიტაციის მოწმობის გაცემისთვის*. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტები |
| 2. საქართველოს კანონის „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსი“-ს 99-ე მუხლის მე-12 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის სიტყვების **„ამ საფასურის განსაზღვრის წესს ამტკიცებს საქართველოს მთავრობა“** *ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ითვალისწინებს საქართველოს მთავრობის მიერ საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრას ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრების აკრედიტაციისთვის და აკრედიტაციის მოწმობის გაცემისთვის.* | საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტები |
|  3. „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრის წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2011 წლის 4 აგვისტოს №301 დადგენილებით დამტკიცებული თანდართული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრის წესი“-ს დანართი №1-ის ცხრილის გრაფის „მომსახურება“ №18 ჰორიზონტალური გრაფის სიტყვები „**და ავტოსატრანსპორტო საშუალების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრის აკრედიტაცია**“ და დანართი №1-ის ცხრილის გრაფის „განაცხადის საფასური A (ლარებით)“-ს №18 ჰორიზონტალური გრაფის რიცხვი - **500** და დანართი №1-ის ცხრილის გრაფის „ძირითადი საფასური B (ლარებით)“-ს №18 ჰორიზონტალური გრაფის სიმბოლოები - **1700+100xN** | საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტები |
| 4. „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრის წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2011 წლის 4 აგვისტოს №301 დადგენილებით დამტკიცებული თანდართული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანოს – აკრედიტაციის ცენტრის მიერ გაწეული მომსახურების საფასურის განსაზღვრის წესი“-ს დანართი №1-ის ცხრილის გრაფის „მომსახურება“ №25 ჰორიზონტალური გრაფის წინადადების „**აკრედიტაციის მოწმობის ასლის გაცემა ინგლისურ ან რუსულ ენაზე**“ ის *ნორმატიული შინაარსი, რომელიც გულისხმობს ავტოსატრანსორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრის აკრედიტაციის მოწმობის ასლის გაცემას ინგლისურ ან რუსულ ენაზე* და დანართი №1-ის ცხრილის გრაფის „ძირითადი საფასური B (ლარებით)“-ის №25 ჰორიზონტალური გრაფის რიცხვი - **90**-ს ის *ნორმატიული შინაარსი, რომელიც გულისხმობს ავტოსატრანსორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრის აკრედიტაციის მოწმობის ასლის ინგლისურ ან რუსულ ენაზე გაცემისთვის 90 ლარის გადახდევინებას.* | საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტები |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
|  საქართველოს კონსტიტუციის 60.4.„ა“ მუხლი, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 39.1.„ა“ მუხლი, 19.1.„ე“, 31-ე და 311 მუხლები |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
|  კონსტიტუციური სარჩელი შედგენილია ამ სარჩელისათვის დადგენილი ყველა პირობის დაცვით და ფორმით, შედგენილია ქართულ ენაზე და ხელმოწერილია, ერთვის სადავო სამართლებრივი აქტების ტექსტი, წარმოდგენილია საბუთი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის შესახებ და კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია.კონსტიტუციური სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის კომპანიის მიერ რომელსაც ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრის აკრედიტაციის მისაღებად სსიპ „აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანო - აკრედიტაციის ცენტრში“ წარდგენილი აქვს აკრედიტაციის განაცხადი, იგი რეგისტრირებულია (9 თებერვალი 2021 წ. №119) და აკრედიტაციის პროცედურების გაგრძლებისას მოუწევს აკრედიტაციის განაცხადის საფასურის 500 ლარის, აგრეთვე თბილისში მდებარე ინსპექტირების ცენტრის 1 ხაზზე ძირითადი საფასურის 2200 ლარის (1700+100x5) და ინგლისურენოვანი ან რუსლენოვანი აკრედიტაციის მოწმობისთვის 90 ლარის გადახდა. ამასთანავე, შპს „ეპიცენტრი“ უფლებამოსილ სუბიექტად მიჩნეულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პირველი კოლეგიის 2019 წლის 7 ნოემბრის №1/10/1437 საოქმო ჩანაწერით და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე კოლეგიის 2019 წლის 17 დეკემბრის №2/19/1436 საოქმო ჩანაწერით აკრედიტაციის მარეგულირებელ წინამდებარე სარჩელში მითითებულისგან განსხვავებულ/სხვა ნორმებთან მიმართებაში შპს „ეპიცენტრი“-ს სარჩელები მიღებულია განსახილველად.წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელით მოთხოვილია გასაჩივრებული ნორმების საქართველოს კონსტიტუციით დაცულ საკუთრების უფლებასთან შესაბამისობის შემოწმება. არაუფლებამოსილი დაწესებულების მიერ დადგენილი ან უფლებამოსილი ორგანოს მიერ დადგენილი მაგრამ არაპროპორციული თუ არაგონივრული გადასახდელი საფასურების დაწესება ხვდება კონსტიტუციით დაცული საკუთრების უფლებით დაცულ სფეროში, რადგან პირს უწევს ამ საფასურის გადახდა. საფასური პირის საკუთრების შემადგენელი ნაწილია, რომლის ანტიკონსტიტუციური ვალდებულებისთვის გადახდა იწვევს საკუთრების შემცირებას, საკუთრების უფლების ხელყოფას. ამ საკითხზე საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ჩამოყალიბებული აქვს პრაქტიკა, რომლით დადგენილ სტანდარტებსაც აკმაყოფილებს წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელი. გასაჩივრებული ნორმები აკრედიტაციის მიღების მსურველი პირის (მათ შორის ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრის კომპანიის) მიმართ ადგენს ფინანსურ ვალდებულებას აკრედიტაციის მომსახურების საფასურის გადახდის დაკისრების გზით (იხ. mutatis mutandis საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2018 წლის 26 ივლისის №2/5/700 გადაწყვეტილება საქმეზე „შპს კოკა-კოლა ბოთლერს ჯორჯია“, „შპს კასტელ ჯორჯია“ და „სს წყალი მარგებელი“ საქართველოს პარლამენტისა და საქართველოს ფინანსთა მინისტრის წინააღმდეგ, II-8 და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2019 წლის 5 ივლისის №2/3/1279 გადაწყვეტილება საქმეზე „ლევან ალაფიშვილი და „კს ალაფიშვილი და ყავლაშვილი - საქართველოს ადვოკატთა ჯგუფი“ საქართველოს მთავრობის წინააღმდეგ“ II-14).ამდენად სახეზეა გასაჩივრებული ნორმის (საფასური/მოსაკრებელი) მიმართება საქართველოს კონსტიტუციით დაცულ სიკეთესთან/უფლებასთან. კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი. კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ. კონსტიტუციურ სარჩელში მითითებული სადავო საკითხები არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით.კონსტიტუციური სარჩელის შეტანისთვის კანონით არ არის დადგენილი რაიმე ვადა, შესაბამისად მისი შეტანის ვადა არ არის დარღვეული.კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებულია საკანონმდებლო აქტის ნორმებიც, შესაბამისად არ არის საჭირო ნორმატიული აქტების იერარქიაში ზემდგომი ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობა.  |
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|  1. შპს „ეპიცენტრი“ წარმოადგენს კომპანიას რომლის ერთ-ერთი მიზანია ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების სფეროში საქმიანობით მოგების მიღება, ინსპექტირების ცენტრის მოწყობა.2. პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსისა და „საგზაო მოძრაობის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირება ექვემდებარება აკრედიტაციას.3. პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსისა და „საგზაო მოძრაობის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად ავტოსატრანსპორტო საშუალებების პერიოდული ტექნიკური ინსპექტირების ცენტრების/კომპანიების აკრედიტაციის მომსახურებას, შესაბამისობის შეფასებას და აკრედიტაციის/შესაბამისობის დადასტურებას ახორციელებს სსიპ „აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანო - აკრედიტაციის ცენტრი“.4. ახორციელებს სსიპ „აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანო - აკრედიტაციის ცენტრი“-ს მომსახურების საფასურები განსაზღვრულია გასაჩივრებული, საქართველოს მთავრობის №301 დადგენილებით.5. შპს „ეპიცენტრი“-ს აკრედიტაციის ცენტრში წარდგენილი აქვს აკრედიტაციის განაცხადი, რომელიც რეგისტრირებულია 2021 წლის 9 თებერვალს, რეგისტრაციის №119.6. აკრედიტაციის პროცესში აკრედიტაციის განაცხადის რეგისტრაციის შემდგომ ეტაპებზე აკრედიტაციის მსურველს ეკისრება საქართველოს მთავრობის №301 დადგენილებით დადგენილი საფასურების გადახდის ვალდებულება, აღნიშნულის გარეშე აკრედიტაციის პროცედურების წარმართვა, დასრულება და მიღება შეუძლებელია.7. აკრედიტაციის პროცესში აკრედიტაციის მაძიებელი იხდის „განაცხადის საფასურს“ 500 ლარის ოდენობით, „ძირითად საფასურს“, რომელიც შპს „ეპიცენტრი“-ს შემთხვევაში შეადგენს 2200 ლარს, აგრეთვე აკრედიტაციის მომწობის ინგლისურენოოვანი ან რუსულენოვანი ასლის მიღების საფასურს 90 ლარის ოდენობით.8. პროდუქტისა და მომსახურების თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის გასაჩივრებული ნორმებით აკრედიტაციის საფასურის ყველა საკითხის რეგულირება დელეგირებულია საქართველოს მთავრობისთვის.9. საქართველოს მთავრობას აქვს შეუზღუდავი უფლებამოსილება რაიმე კრიტერიუმის თუ სტანდარტის გარეშე, საკუთარი შეხედულებისამებრ დაადგინოს აკრედიტაციის საფასური.10, საქართელოს მთავრობის შეუზღუდავი უფლებამოსილების ილუსტრაციაა ყოველგვარ შინაარსს მოკლებული „განაცხადის საფაური“და მისი ოდენობა 500 ლარი. მთავრობას ყოველგვარი დასაბუთებისა და შეზღუდვის გარეშე აქვს უფლება გახარდოს საფასურები, როგორც მოიქცა კიდეც 2017 წელს „განაცხადის საფასური“ გაზარდა 100 ლარით, ხოლო 2018 წელს თბილისში მდებარე ავტოსატრანსპორტო საშუალებების ინსპექტირების ცენტრის ძირითადი საფასური გაზარდა 400 ლარით, სხვადასხვა რეგიონებში (მათ შორის თბილისში) არსებული ინსპექტირების ცენტრებისთვის კოეფიციენტების დაწესებით.11. აკრედიტაციის დაწესებული საფასურები ემსახურება აკრედიტაციის ცენტრის ფუნქციონირებისა მის მიერ გაწეული მომსახურების ხარჯების ანაზღაურებას. იგი არ უნდა იყოს ამ მიზნის უზრუნველყოფაზე მეტი, აკრედიტაციის ცენტრს არ უნდა ჰქონდეს ჭარბი შემოსავლები და ზემოგება.12. სსიპ „აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანო - აკრედიტაციის ცენტრი“-ს მიერ საკუთარ ვებგვერდზე (https://gac.gov.ge/ka/public-information/6) პროაქტიულად გამოქვეყნებული 2020 წლის 2 კვარტლის ბიუჯეტის მონაცემებით საანგარიშო პერიოდისთვის ცენტრს ჰქონდა 1 611 900 ლარი ნაშთი საფასურების ანუ კანონმდებლობით ნებადართული შემოსავლების ნაწილში, რომელიც საანგარიშო პერიოდის ბოლოს გაიზარდა დაახლოებით 500 000 ლარით და შეადგინა 2 056 600 ლარი. აღნიშნული ადასტურებს რომ აკრედიტაციის საფასურების განაკვეთები არის საჭიროზე მეტი, ჭარბი შემოსავლებისა და ზემოგების წყარო, რომლის საფუძველიც სწორედ გასაჩივრებული ნორმებია.13. აკრედიტაციის საფასურები არ არის დადგენილი საკანონმდებლო აქტით, რაც წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციის 67-ე მუხლთან.14. აკრედიტაციის საფასური, სახეობები, ოდენობები თუ სხვა შემადგენელი ელემენტები განსაზღვრული უნდა იყოს საკანონმდებლო აქტით, ასეთია კონსტიტუციის 67-ე მუხლით დადგენილი წესრიგი. ეს სტანდარტი დადგენილი აქვს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს. „საქართველოს კონსტიტუციის 67-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული მოსაკრებლის სტრუქტურა გულისხმობს ამ გადასახდელის ბუნების განმსაზღვრელ მნიშვნელოვან მახასიათებლებს, რომლებიც აყალიბებს მოსაკრებლის ძირითად სახეს. კერძოდ, მოსაკრებლის სტრუქტურის განმსაზღვრელია რა ქმედებაზე გადაიხდება მოსაკრებელი, ვინ არის მისი გადამხდელი სუბიექტები, მოსაკრებლის ოდენობის განსაზღვრის პრინციპები და ა.შ. ამრიგად, გადასახდელის სტრუქტურაში მოიაზრება მისი დაბეგვრის ობიექტი, გადამხდელი სუბიექტი, ოდენობის განსაზღვრის და სხვა ისეთი პარამეტრები, რომლებიც განაპირობებენ ამა თუ იმ გადასახდელის ბუნებასა და არსებით თავისებურებებს.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2019 წლის 5 ივლისის №2/3/1279 გადაწყვეტილება საქმეზე „ლევან ალაფიშვილი და „კს ალაფიშვილი და ყავლაშვილი - საქართველოს ადვოკატთა ჯგუფი“ საქართველოს მთავრობის წინააღმდეგ“, II-37). დამატებით არგუმენტაციას წარმოგიდგენთ სხდომაზე საქმის განხილვისას. |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
|  არ გვაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
|  არ გვაქვს |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
|  მიგვაჩნია რომ არსებობს საფუძველი და საკონსტიტუციო სასამართლოს ვთხოვთ სადავო/გასაჩივრებული ნორმების კონსტიტუციურობაზე იმსჯელოს და კონსტიტუციის საწინააღმდეგოდ სცნოს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის 4​1 პუნქტის საფუძველზე. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ 2019 წლის 5 ივლისის №2/3/1279 გადაწყვეტილებით („ლევან ალაფიშვილი და „კს ალაფიშვილი და ყავლაშვილი - საქართველოს ადვოკატთა ჯგუფი“ საქართველოს მთავრობის წინააღმდეგ“) დაადგინა საფასურების, მოსაკრებლების დადგენის სტანდარტი. სასამართლომ დაადგინა, რომ დაუშვებელი და ანტიკონსტიტუციურია საფასურის დაწესების დელეგირება შესაბამისი ფარგლების დადგენის გარეშე. გასაჩივრებული ნორმატიული აქტებითაც დელეგირება განხორციელებულია მთავრობისათვის რაიმე ფარგლების ან კრიტერიუმების დადგენის გარეშე.„საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – „112“-ის შექმნის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლით განსაზღვრული იყო რომ 112-ის დაფინანსების წყაროა 112-ის მომსახურების საფასური და „112“-ის მომსახურების საფასურს, საფასურის გადამხდელი პირების წრეს და მასთან დაკავშირებულ სხვა საკითხებს განსაზღვრავდა საქართველოს მთავრობა. ანალოგიურად, წინამდებარე სარჩელით გათვალისწინებული პროდუქტის უსაფრთხოებისა და მომსახურების კოდექსის ნორმებში აღნიშნულია, რომ აკრედიტაციის ცენტრის დაფინანსების წყაროა აკრედიტაცის საფასური, რომლის ოდენობისა და გადახდის წესს ადგენს საქართველოს მთავრობა. დასახელებული კანონის საფუძველზე საქართველოს მთავრობამ 2011 წლის 27 დეკემბრის №489 დადგენილებით განსაზღვრა 112-ის საფასურის ოდენობები, გადახდის წესი და სუბიექტები. ანალოგიურად, აკრედიტაციის საფასურების ოდენობა და გადახდის წესი განსაზღვრულია წინამდებარე სარჩელით გასაჩივრებული საქართველოს მთავრობის №301 დადგენილებით.112 არის საჯარო სამართლის იურიდიული პირის ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმის საჯარო დაწესებულება, ანალოგიურად აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანო - აკრედიტაციის ცენტრიც არის საჯარო სამართლის იურიდიული პირის ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმის საჯარო დაწესებულება.იხ.: საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2019 წლის 5 ივლისის №2/3/1279 გადაწყვეტილება საქმეზე „ლევან ალაფიშვილი და „კს ალაფიშვილი და ყავლაშვილი - საქართველოს ადვოკატთა ჯგუფი“ საქართველოს მთავრობის წინააღმდეგ“, II-14, 35-37. |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |
| --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |[x]
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |[ ]
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |[x]
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |[x]

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. შპს „ეპიცენტრი“-ს აკრედიტაციის განაცხადის 2021 წლის 9 თებერვლის დამადასტურებელი დოკუმენტები
2. სსიპ „აკრედიტაციის ერთიანი ეროვნული ორგანო - აკრედიტაციის ცენტრი“-ს 2020 წლის 2 კვარტლის ბიუჯეტის და ბიუჯეტის შესრულების მონაცემები
 |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
|  1. ლევან ალაფიშვილი, დირექტორი
 |  1. .. .. .. თებერვალი 2021 წ.
 |  1. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. .. ..
 |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)