დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-0)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-2)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. ,,მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონი |
| მიღების თარიღი | 1. 31/10/1997 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი, რუსთაველის ქუჩა N 8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| ,,მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-3 პუნქტი „შემოწირულებისთვის ამ კანონით დადგენილი წესები ვრცელდება აგრეთვე პარტიის მხარდასაჭერად გაღებულ ფულად სახსრებზე, უსასყიდლოდ ან ფასდაკლებით/შეღავათიანი პირობებით გაცემულ მატერიალურ ან არამატერიალურ ფასეულობაზე ან გაწეულ მომსახურებაზე (გარდა მოხალისის მიერ ნებაყოფლობით შესრულებული სამუშაოსი), მიუხედავად იმისა, იდენტიფიცირებადია თუ არა ასეთი სახსრების მიმღები პირი.“ | საქართველველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის პირველი პუნქტი „1. აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლება დაცულია. დაუშვებელია ადამიანის დევნა აზრისა და მისი გამოხატვის გამო.“ |
| ,,მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-4 პუნქტი „შემოწირულებისთვის ამ კანონით დადგენილი წესები ვრცელდება აგრეთვე პარტიის მხარდაჭერისგან თავის შეკავების მიზნით გაწეულ ფულად ხარჯზე,  უსასყიდლოდ ან ფასდაკლებით/შეღავათიანი პირობებით გაცემულ მატერიალურ ან არამატერიალურ ფასეულობაზე ან გაწეულ მომსახურებაზე (გარდა მოხალისის მიერ ნებაყოფლობით შესრულებული სამუშაოსი), მიუხედავად იმისა, იდენტიფიცირებადია თუ არა ასეთი სახსრების მიმღები პირი.“ | საქართველველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის პირველი პუნქტი „1. აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლება დაცულია. დაუშვებელია ადამიანის დევნა აზრისა და მისი გამოხატვის გამო.“ |
| ,,მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 342 მუხლის მე-2 პუნქტი „2. ფიზიკური პირის ან იურიდიული პირის, მათი გაერთიანების ან სხვა ტიპის ორგანიზაციული წარმონაქმნის მიერ შემოწირულების, საწევრო შენატანის ან ამ კანონის 25-ე მუხლის მე-3 ან მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული ხარჯის ამ კანონით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევით განხორციელება, როდესაც  პარტიას, საარჩევნო სუბიექტს ან ამ კანონის 26​1 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ პირს, რომელმაც მიიღო შემოწირულება ან საწევრო შენატანი ან რომლის მხარდასაჭერადაც იქნა გაწეული ხარჯი ან რომელიც შესაძლებელია სარგებელს იღებდეს სხვა პოლიტიკური ძალის მხარდაჭერისგან თავის შეკავების მიზნით ხარჯის გაწევით, არ ჰქონდა და არც შეიძლებოდა, რომ ჰქონოდა ინფორმაცია კანონდარღვევის შესახებ, −  გამოიწვევს აკრძალული შემოწირულების, საწევრო შენატანის, ხარჯის განმახორციელებელი პირის და აკრძალული შემოწირულების, საწევრო შენატანის, ხარჯის მესამე პირის მეშვეობით განმახორციელებელი პირის (არსებობის შემთხვევაში) დაჯარიმებას აკრძალული შემოწირულების, საწევრო შენატანის, ხარჯის ორმაგი ოდენობით. | საქართველველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის პირველი პუნქტი „ აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლება დაცულია. დაუშვებელია ადამიანის დევნა აზრისა და მისი გამოხატვის გამო.“ |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლია: საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე და მე-60 მუხლები, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები და 39-ემუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-4)*

|  |
| --- |
| 1. სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 31 მუხლის მოთხოვნებს;  სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ: ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტის შესაბამისად, საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ საქართველოს მოქალაქეებს თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი.  გასაჩივრებული ნორმებით გვეზღუდება საქართველოს კონსტიტუციის 17-ე მუხლის პირველი პუნქტით გარანტირებული უფლება აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლება. აღნიშნულის გათვალისწინებით, წარმოვადგენ უფლებამოსილ სუბიექტს ვიდავო კონსტიტუციურ სარჩელში სადავოდ გამხდარ საკითხებთან მიმართებაში.  სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;  სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის 17-ე მუხლის პირველი პუნქტით.  კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;  სარჩელში სადავოდ არის ქცეული როგორც საკანონმდებლო აქტი  ყოველივე ზემოთქმულიდან გამომდინარე, კონსტიტუციური სარჩელი ფორმალურად გამართულია და შეიცავს კანონმდებლობით დადგენილ ყველა სავალდებულო რეკვიზიტს. სახეზეა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილი ყველა წინაპირობა. სარჩელი ფორმითა და შინაარსით აკმაყოფილებს მისთვის დადგენილ მოთხოვნებს და არ არსებობს წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელის განსახილველად მიღებაზე უარის თქმის საფუძვლები, შესაბამისად უნდა მოხდეს წინამდებარე სარჩელის განსახილველად მიღება. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| 2018 წლის 11 ნოემბერს სახელმწიფო აუდიტის სამსახურის მიერ დაიწყო ადმინისტრაციული საქმის წარმოება მპგ „საქართველოს პატრიოტთა ალიანსის“ მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის თაობაზე. კერძოდ თითქოს „პატრიოტთა ალიანსის“ მიერ მოხდა ბუკლეტების დამზადება, რომლითაც მოუწოდებდა საქართველოს მოქალაქეებს არ დაეჭირათ მხარი პრეზიდენტობის კანდიდატის გრიგოლ ვაშაძისთვის და მოუწოდებდა მეორე კანდიდატის სალომე ზურაბიშვილის მხარდაჭერისკენ, რაც არასწორია, რადგან მპგ „საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი“ დღიდან მისი დაარსებისა ითხოვდა წინა ხელისუფლების პერიოდში ჩადენილი სისტემური დანაშაულების გამო დამნაშავე პირების დასჯას. ის ფაქტი, რომ საქართველოში პოლიტიკური ნიშნით იდევნებოდნენ ადამიანები დადასტურებულია საქართველოს პარლამენტის მიერ მიღებული არაერთი აქტით, მათ შორის პოლიტუკური პატიმრების თაობაზე. ამავე პერიოდში მპგ „საქართველოს პატრიოტთა ალიანსს“ საქართველოს პარლამენტში შეტანილი ჰქონდა დადგენილების პროექტი, სადაც მოთხოვნილი იყო წინა ხელისულების პერიოდში ჩადენილი დანაშაულის გამოძება და დამნაშავეთა დასჯა. დადგენილების პროექტზე ხელმოწერები არჩევნების გამოცხადებამდე გაცილებით ადრე 2017 წლიდან მიმდინარეობდა. სწორედ აღნიშნული დადგენილების პროექტის მხარდასაჭერად იქნა მოწოდებული მოქალაქეებზე 2018 წლის 25 ნოემბერს თავისუფლების მოედანზე შეკრებისკენ, რათა მოეთხოვათ ხელისუფლებისთვის პასუხი მის უმოქმედობაზე. ასევე მტკიცებულებების სახით სახელმწიფო აუდიტის სამსახური ურთავს „პატრიოტთა ალიანსის“ ლიდერების საჯარო გამოსვლებიდან ამონარიდებს, სადაც ისინი მოუწოდებენ ამომრჩეველბს მხარი არ დაუჭირონ ყოფილი მმართველი პარტიის (რომელსაც პატრიოტთა ალიანსი რეჟიმად მიიჩნევს) კანდიდატს და ხმა მისცენ დამოუკიდებელ კანდიდატ სალომე ზურაბიშვილს, რაც სრულად ჯდება კონსტიტუციით გარანტირებულ სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლებაში. სწორედ სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების ხელყოფა იყო სასამართლოს მხრიდან იმ გაერთიანების დაჯარიმება, რომელმაც ჩაატარა საპროტესტო აქცია და რომელსაც ესწრებოდა არანაკლებ 100 000 ჩვენი თანამოქალაქე, მათ თავისი შეხედულებები დააფიქსირეს საპროტესტო აქციაზე. აღნიშნულ საქმეზე სახელმწიფო აუდიტის სამსახურის მხრიდან არასწორად მოხდა ფაქტების მოყვანა, შესაბამისად არასწორად შეფასებული ფაქტების გამო არასწორ დასკვნამდე მივიდა ადმინისტრაციული ორგანო და მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას დადგენილების გამოსაცემად.  სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობდა არსებითი პროცესუალური დარღვევებით, კერძოდ, არც სახელმწიფო აუდიტის სამსახურს და არც სასამართლოს მხრიდან არ დასმულა საკითხი იყო თუ არა გამოთხოვილი ინფორმაცია პრეზიდენტობის დამოუკიდებელი კანდიდატის სალომე ზურაბიშვილის მხრიდან მოხდა თუ არა მისგან ინფორმაციის გამოთხოვა და მოხდა თუ არა დამოუკიდებელი კანდიდატის სალომე ზურაბიშვილის მხრიდან დეკლარირება პატრიოტთა ალიანსის მიერ გაღებული ხარჯების თაობაზე, თანახმად სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 422-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტისა „გ) პირი, რომლის უფლებებსა და კანონით გათვალისწინებულ ინტერესებს უშუალოდ ეხება მიღებული გადაწყვეტილება, არ იყო მოწვეული საქმის განხილვაზე.“ იხ. დან N1  ჩვენი მხრიდან გამოთხოვილი იქნა ინფორმაცია სახემწიფო აუდიტის სამსახურიდან პრეზიდენტობის დამოუკიდებელი კანდიდატის სალომე ზურაბიშვილის საინიციატივო ჯგუფს მოსთხოვეს თუ არა ინფორმაცია შემოწირულობასთან დაკავშირებით. სახელმწიფო აუდიტის სამსახურის 2019 წლის 29 მაისის N004397/09 წერილით დგინდება, რომ მათ სალომე ზურაბიშვილის საინიციატივო ჯგუფისგან არანაირი ინფორმაცია არ გამოუთხვიათ და დაჯარიმების მომენტში, მათ არ გააჩნდათ ინფორმაცია სამართალდარღვევის შესახებ.  საერთო სასამართლოებში, ჩვენის მხრიდან გამოყენებული და ამოწურული იქნა ყველა საშუალება დაგვემტკიცებინა, რომ გასაჩივრებული ნორმა არ ეხებოდა განსახილველ საკითხს. საქმის განმხილველი სასამართლოები ერთხმად მიუთითებდნენ გასაჩივრებული ნორმის შინაარსზე, რომ თითქოს ნორმის პირდაპირი მოთხოვნა იყო ჩვენთვის სანქციების დაკისრება, რაც ზღუდავს ჩვენს კონსტიტუციურ უფლებებს. ჩვენითვის შეზღუდული უფლებების დასაცავად გადავწყვიტეთ მოგვემართა საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის. ვინაიდან გასაჩვრებული ნორმები აძლევს მაღალი ხელშემკვრელ მხარეს უფლებას მოახდინონ წინასაარჩევნო პერიოდში მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიენებების შეზღუდოს და მოახდინოს მათზე სანქციების დაკისრება, საქართველოს კონსტიტუციის 17-ე მუხლის პირველი ნაწილით გარანტირებული აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლების გამო.  მოქალაქეთა პოლიტუკური გაერთიანებების მიმართ აზრისა და გამოხატვის თავისფუელების შეზღუდვასთან დაკავშირებულ საკითხებზე განსაკუთრებული ხაზი გაუსვა 2020 წლის 20 იანვარს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დიდმა პალატამ საქმეზე Magyar Kétfarkú Kutya Párt v. Hungarყ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დიდი პალატა განსაკუთრებულად უსვამს ხაზს „ პოლიტიკური პარტიების მნიშვნელოვან როლს პლურალიზმისა და დემოკრატიული ინსტიტუტების ფუნქციონირებაში. ამასთან, სასამართლოს განმარტებით, კანონის განჭვრეტადობას განსაკუთრებული ყურადღება უნდა მიექცეს, როცა საკითხი პოლიტიკური პარტიის გამოხატვის თავისუფლების რეგულირებას ეხება.“ ასევე „სასამართლომ მიუთითა, რომ გამოხატვის თავისუფლების შემზღუდველი ღონისძიება უნდა ეფუძნებოდეს კანონმდებლობას, ასევე კანონი უნდა იყოს ხელმისაწვდომი და განჭვრეტადი. კანონი უნდა შეესაბამებოდეს კანონის უზენაესობის პრინციპს, რაც მოიაზრებს უფლებაში თვითნებური ჩარევისგან დაცვის სათანადო გარანტიების არსებობას შიდა საკანონმდებლო დონეზე.“  გასაჩივრებული მუხლების გამოყენებით საქართველოს სახელმწიფო უწყებებს და საქართველოს საერთო სასამართლოებს ეძლევათ საშვალება მათი შეხედულებისა და პოლიტიკური დღის წესრიგის შესაბამისად, რაც ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა საერთაშორისოდ აღიარებულ სტანდარტებს, რასაც ასევე ხაზს უსვამს ადამიანის უფლებათა დაცვის ევროპული სასამართლოს დიდი პალატა „დემოკრატიულ საზოგადოებაში გამოხატვის თავისუფლების ფუნდამენტურ მნიშვნელობას. სასამართლომ გაითვალისწინა პოლიტიკური გამოხატვის დაცვის მაღალი სტანდარტი, რაც განსაკუთრებულ მნიშვნელობას არჩევნებთან / რეფერენდუმთან დაკავშირებულ კონტექსტში იძენს“ |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-6)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე , გთოხვთ შეაჩეროთ ,,მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 342 მუხლის მე-2 პუნქტის; ,,მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტების მოქმედება. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი | ☒ |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი | ☐ |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი | ☐ |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია | ☒ |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი | ☒ |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-7)

|  |
| --- |
| 1. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციული კოლეგიის დადგენილება 2. აუდიტის სამსახურის ადმინისტრაციული წარმოების მასალები და გადაწყვეტილება |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. მპგ „საქართველოს პატრიოტთა ალიანსის“ გენერალური მდივანი ირმა ინაშვილი |  |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-0)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-1)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-2)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-3)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-4)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-5)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-6)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-7)