დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ნიკა საბაშვილი | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. სულხან კომახიძე | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი; 2. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი 3. პატიმრობის კოდექსი |
| მიღების თარიღი | 1. 22/07/1999; 2. 09/10/2009; 3. 09/03/2010. |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი 2. საქართველოს პარლამენტი 3. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. 0118 თბილისი, რუსთაველის გამზირი N8 2. 0118 თბილისი, რუსთაველის გამზირი N8 3. 0118 თბილისი, რუსთაველის გამზირი N8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 226-ე მუხლის პირველი ნაწილის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ქმედების სისხლის სამართლის 19,109-ე მუხლებით კვალიფიკაციის შემთხვევაში გამორიცხავს ნაფიც მსაჯულთა განსჯადობას, მაშინ, როდესაც მკვლელობის მცდელობის ბრალდება მოიცავს ბრალდებას დამთავრებულ მკვლელობაზეც და მკვლელობის მცდელობაზეც. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტი  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება.  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მეორე პუნქტი |
| საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,109-ე მუხლის „ლ“ პუნქტის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც გამორიცხავს ნაფიც მსაჯულთა განსჯადობას, მაშინ, როდესაც მკვლელობის მცდელობის ბრალდება მოიცავს ბრალდებას დამთავრებულ მკვლელობაზეც და მკვლელობის მცდელობაზეც. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტი  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება.  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მეორე პუნქტი |
| საქართველოს კანონის „პატიმრობის კოდექსის“ 79-ე მუხლის მე-2 ნაწილის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც პენიტენციურ დაწესებულებას უფლებას ანიჭებს გამომძიებლის ან პროკურორის გადაწყვეტილებით ბრალდებულს შეუზღუდოს თავის ადვოკატთან მიმოწერა და სატელეფონო საუბარი. | საქართველოს კონსტიტუციის 31ე მუხლის მე-3 პუნქტი. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, საქართველოს ორგანული კანონის ,,საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| არ არსებობს წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 -ე მუხლით გათვალისწინებული, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები.  ა) თავისი ფორმითა და შინაარსით სარჩელი შეესაბამება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირების მიერ;  გ) სარჩელში მითითებული სადავო საკითხი საქართველოს კონსტიტუციის მე-2 თავთან მიმართებით არის სასამართლოს განსჯადი.  დ) სარჩელში მითითებულ საკითხზე სასამართლოს არ უმსჯელია;  ე) სადავო აქტები ექცევიან კონსტიტუციის მე-31 მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადების და მეორე პუნქტით დაცულ სფეროში, რის შესახებ მსჯელობა წარმოდგენილია მოთხოვნის დასაბუთებაში.  ვ) ნორმატიული აქტების იერარქიაში არ არსებობს გასაჩივრებულ ნორმატიულ აქტზე მაღლა მდგომი, სადავო საკითხის მარეგულირებელი, სამართლებრივი აქტი.  ზ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;  თ) ნიკა საბაშვილი როგორც ბრალდებული პირი, უკვე მოექცა სადავო ნორმის მოქმედების ქვეშ. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| **ფაქტობრივი გარემოებები:**  2023 წლის 28 თებერვალს საქართველოს შსს-ს შიდა ქართლის პოლიციის დეპარტამენტში დაიწყო გამოძიება სისხლის სამართლის საქმეზე 082280223002 ორი ან მეტი პირის განზრახ მკვლელობის მცდელობის ფაქტზე დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 108-ე მუხლით; 19,109-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ლ“ პუნქტით.  2023 წლის 1 მარტის დადგენილებით პირის ბრალდების შესახებ ნიკა საბაშვილი ცნობილი იქნა ბრალდებულად საქართველოს სსკ-ის 19,109-ე მუხლის „ლ“ პუნქტით.  გორის რაიონული სასამართლოს 2023 წლის 2 მარტის განჩინებით ნიკა საბაშვილს აღკვეთი ღონისძიების სახედ შეერჩა პატიმრობა და მოთავსებული იქნა პენიტენციური სამსახურის შესაბამის დაწესებულებაში, წინასასამართლო სხდომა დაინიშნა 2023 წლის 24 აპრილს, რომელიც გაგრძელდა პროკურორის შუამდგომლობის საფუძველზე 2023 წლის 22 მაისამდე.  2023 წლის 4 მარტის გამომძიებლის დადგენილებით - პატიმრობაში მყოფი პირის გარესამყაროსთან კონტაქტის შეზღუდვის შესახებ ნიკა საბაშვილს შეეზღუდა: მიმოწერის, პაემნის და სატელეფონო საუბრის უფლება.  2023 წლის 9 მარტს დაცვის მხარემ საჩივრით მიმართა ბრალდების მხარეს და მოითხოვა ნიკა საბაშვილის ბრალდების დაზუსტება და დაკვალიფიცირება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 108-ე მუხლით და 19,109-ე მუხლის „ლ“ პუნქტით.  2023 წლის 10 მარტის შიდა ქართლისა და მცხეთა-მთიანეთის საოლქო პროკურატურის საპროკურორო სამმართველოს უფროსის ნიკოლოზ სანიკიძის დადგენილებით არ დაკმაყოფილდა დაცვის მხარის საჩივარი.  2023 წლის 15 მარტს დაცვის მხარემ საჩივრით მიმართა ზემდგომ პროკურორის პროკურორის ზ/აღნიშნული დადგენილების გაუქმების და საჩივრის - ნიკა საბაშვილის ბრალდების დაზუსტების და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 108-ე მუხლით და 19,109-ე მუხლის „ლ“ პუნქტით დაკვალიფიცირების მოთხოვნით.  2023 წლის 17 მარტის შიდა ქართლისა და მცხეთა-მთიანეთის საოლქო პროკურორის მოადგილის ვლადიმერ ნარინდოშვილის დადგენილებით არ დაკმაყოფილდა დაცვის მხარის საჩივარი.  2023 წლის 28 მარტს დაცვის მხარემ საჩივრით მიმართა გოორის რაიონულ სასამართლოს პროკურორის დადგენილების გაუქმება და პროკურორისთვის დავალება ნიკა საბაშვილის ბრალდების დაზუსტების და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 108-ე მუხლით და 19,109-ე მუხლის „ლ“ პუნქტით დაკვალიფიცირების.  გორის რაიონული სასამართლოს 2023 წლის 30 მარტის განჩინებით არ დაკმაყოფილდა დაცვის მხარის საჩივარი. ნიკა საბაშვილის ბრალდება დაკვალიფიცირებულია იმგვარად რომ მას უფლება ერთმევა ისარგებლოს ნაფიც მსაჯულთა განსჯადობით.  სადაო სამართლებრივი ნორმების სადაო შინაარსი სახელმწიფო ბრალმდებელს უფლებას აძლევს ქმედება დააკვალიფიციროს მკვლელობის მცდელობად, მაშინ როცა საქმეზე არის დასრულებული შედეგი, გარდაცვლილია ადამიანი და მოსარჩელეს წაართვას უფლება მისი საქმე განიხილოს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ.  სადავო სამართლებრივი ნორმების სადაო შინაარსით მოსარჩელის მიმართ დაირღვა საქართველოს კონსტიტუციის მე–11 მუხლის პირველი პუნქტით გარანტირებული კანონის თანასწორობის უფლება და ფაქტიურად ნორმის შემფარდებელს (პროკურორს) საშუალება მიეცა ორ ნაწილად გაეყო ბრალდებული პირები, თავისი შეხედულების მიხედვით გადაეწყვიტა ვისი საქმე განიხილოს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ და ვისი არა, ერთიდაიგივე შედეგის არსებობის შემთხვევაში. კონსტიტუცია კი აცხადებს, რომ " ყველა ადამიანი დაბადებით თავისუფალია და კანონის წინაშე თანასწორია.." ამდენად ვინაიდან სადაო ნორმების სადაო ნორმატიული შინაარსის საფუძველზე პროკურორმა მოსარჩელეს წარუდგინა ბრალდება დამამძიმებელ გარემოებებში განზრახ მკვლელობის მცდელობის ჩადენის კვალიფიკაციით, წაართვა უფლება მისი საქმე განეხილა ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს, რითაც მსგავსი უმართლობის ჩადენაში ბრალდებულ სხვა პირებთან უთანასწორო პირობებში ჩააყენა.  მოსარჩელის მიმართ სადაო ნორმებმა დაარღვია კონსტიტუტიციის მე–11 მუხლის პირველი ნაწილით გარანტირებული ფუნდამენტური უფლება და მოქმედ ნორმებს უთანასწორობის ხარისხი მიანიჭა; თუმცა გარდა კონსტიტუციური უფლების დარღვევისა, სადავო ნორმებმა ამავე დროს დაარღვია კონსტიტუციის ფუძემდებლური პრინციპი და მასთან სრულ წინააღმდეგობაში შევიდა. ევროკონვენციის მე–14 მუხლი პირდაპირ კრძალავს ყოველგვარ დისკრიმინაციას, როგორც ლეგალურს, ასევე არალეგალურს. მაგრამ სადავო ნორმის შინაარსი იძლევა საშუალებას დაკანონდეს ასეთი დისკრიმინაცია ვინაიდან უფლებაშეზღუდულ მდგომარეობაში აყენებს ბრალდებულ პირებს მხოლოდ ნორმის შემფარდებელის (პროკურორის) სურვილის მიხედვით, ამდენად ერთი კანონის გამოყენება სხვადასვაგვარად (ერთიდაიგივე შედეგის არსებობის შემთხვევაში) და პროცესში მონაწილე მხარის სამართლებრივი მდგომარეობის გაუარესების მიზნით, არის მოსარჩელის მიმართ განხორციელებული პირდაპირი ფორმის დისკრიმინაცია და კანონისაგან უთანასწონორო მდგომარეობაში ჩაყენება, რაც ევროკონვენციის მე–14 მუხლის და საქართველოს კონსტიტუციის მე–11 მუხლის პირველი პუნქტის უხეშ დარღვევას წარმოადგენს. ეს დარღვევა კი ნორმატიულად არის გამოხატული საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 226-ე მუხლის პირველ ნაწილში და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,109-ე მუხლის „ლ“ ქუნქტის სადაო ნორმატიულ შინაარსში.  საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებული აქვს - საქართველოს კონსტიტუციის 85-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „სამართალწარმოება ხორციელდება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძველზე“. ხსენებული კონსტიტუციური პრინციპები საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტით დაცული სამართლიანი სასამართლოს უფლების შემადგენელი კომპონენტებია. ზოგადად, თანასწორობის პრინციპი გულისხმობს პროცესის მხარეთა ერთნაირი საპროცესო უფლებებით აღჭურვას. ამავე დროს, ბრალდების მხარეს, დაცვის მხარესთან შედარებით, მნიშვნელოვნად აღმატებული მატერიალური და ადამიანური რესურსი გააჩნია. ასევე, განსხვავებულია მხარეთა მტკიცების ტვირთი, ბრალდების მხარე ვალდებულია, პირის დანაშაული გონივრულ ეჭვს მიღმა დაამტკიცოს, შესაბამისად, მტკიცებულებების მოპოვება უმთავრესად მისი ვალდებულებაა. ამდენად, ბრალდების და დაცვის მხარეთა შესაძლებლობები და ამოცანები ბუნებრივად განსხვავდება. აქედან გამომდინარე, შეუძლებელია სისხლის სამართლის პროცესში მხარეთა თანასწორობის პრინციპი მოითხოვდეს დაცვისა და ბრალდების მხარის სრულ, ტოტალურ გათანაბრებას. ამ პრინციპის რეალური შინაარსი გულისხმობს, რომ პროცესის ორივე მხარეს უნდა გააჩნდეს თანაბარი და გონივრული შესაძლებლობები, სასამართლოში წარადგინოს საკუთარი მტკიცებულებები, გავლენა იქონიოს საქმის მიმდინარეობის პროცესზე და საბოლოო შედეგზე. **ხსენებული პრინციპი ზღუდავს ბრალდების მხარისათვის დაუბალანსებელი პრივილეგიის მინიჭებას და ამ ფორმით საქმის გადაწყვეტაზე ზეგავლენის მოხდენის შესაძლებლობის ხელოვნურად გაზრდას**.[[7]](#footnote-7)  საქართველოს კონსტიტუციის 85-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, სასამართლოში სამართალწარმოების წარმართვა მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპების დაცვით ხორციელდება. საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკით, „შეჯიბრებითობის პრინციპი ეფუძნება მხარეთა თანაბარ შესაძლებლობას, აღიჭურვონ სათანადო საპროცესო ინსტრუმენტებით და გამოიყენონ ისინი საიმისოდ, რათა წარადგინონ მათი პოზიციების სასარგებლო არგუმენტები. იმავდროულად, ამ პრინციპის უმთავრესი მიზანი არის სწორი გადაწყვეტილების მიღების ხელშეწყობა და ამ მიზნისთვის ეს პრინციპი ეყრდნობა ორივე მხარის მიერ არგუმენტების თავისუფლად წარდგენის შესაძლებლობას“.[[8]](#footnote-8)  სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის საქართველოს 226-ე მუხლის პირველ ნაწილის და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,109-ე მუხლის „ლ“ ქუნქტის სადაო ნორმატიულ შინაარსი ბრლდების მხარეს ანიჭებს უფლებას (პრივილეგიას) ქმედება დააკვალიფიციროს დამამძიმებელ გარემოებებში ჩადენილ განზრახ მკვლელობის მცდელობად და წაართვას ბრალდებულს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს უფლება, მსგავსი მოწესრიგება ეწინააღმდეგება მხარეთა თანასწორობის და შეჯიბრებითობის პრინციპს და საბოლოოდ სამართლიანი სასამართლოს უფლების მნიშვნელოვან პრინციპს. ამავე დროს სადაო ნორმატიული შინაარსით პროკურორის ამგვარი გადაწყვეტილება სასამართლოს კონტროლს ვერ გადის.  სამართლიანი სასამართლოს უფლება თავისი არსით ინსტრუმენტული უფლებაა. იგი წარმოადგენს გარანტიას, რომ პირს ექნება შესაძლებლობა, სხვადასხვა მატერიალური უფლებებისა და თავისუფლებების შეზღუდვისას თავი დაიცვას სამართლებრივი სახელმწიფოსა და დემოკრატიული საზოგადოების პრინციპების **შესაბამისი სასამართლო პროცესის მეშვეობით.** აღნიშნული კი მოიცავს მრავალ კომპონენეტს, „რომელთა ერთობლიობამაც უნდა უზრუნველყოს, ერთი მხრივ, ადამიანების რეალური შესაძლებლობა, სრულყოფილად და ადეკვატურად დაიცვან, აღიდგინონ საკუთარი უფლებები, ხოლო, მეორე მხრივ, სახელმწიფოს მიერ ადამიანის უფლება-თავისუფლებებში ჩარევისას დაიცვან ადამიანი სახელმწიფოს თვითნებობისაგან. შესაბამისად, სამართლიანი სასამართლოს უფლების თითოეული უფლებრივი კომპონენტის როგორც ფორმალური, ისე მატერიალური შინაარსით, საკმარისი პროცედურული უზრუნველყოფა სახელმწიფოს კონსტიტუციური ვალდებულებაა“[[9]](#footnote-9).  მოსარჩელეს მიაჩნია რომ მისი საქმის გამხილველი „შესაბამისი სასამართლო“ არის ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო, კანონი ანიჭებდა უფლებას მისი ბრალდების საქმე განეხილა ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს, მაგრამ სადაო ნორმის საფუძველზე ბრალდების მხარის არასათანადო გადაწყვეტილებით მას წაართვეს აღნიშნული უფლება, რაც ეწინააღმდეგება სამართლიანი სასამართლოს უფლების მნიშვნელოვან პრინციპს.  მოსარჩელეს მიაჩნია, რომ ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო დღევანდელ რეალობაში წარმოადგენს ერთადერთ გზას სამართლიანი სასამართლოს უფლების ეფექტური რეალიზაციისთვის. შესაბამისად, სადავო ნორმით ასეთი უფლების შეზღუდვა პირდაპირ არღვევს საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტით გარანტირებულ უფლებას.  საქართველოს პარლამენტის 2016 წლის 24 ივნისს მიღებული კანონით დოკუმენტის ნომერი 5591-IIს, შეიცვალა ნაფიც მსაჯულთა განსჯადობა და სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 226-ე მუხლის 1 ნაწილი ჩამოყალიბდა შემდეგნაირად:  „ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო საქმეს განიხილავს, თუ წარდგენილია ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 108-ე (**დამთავრებული**) და 109-ე (**დამთავრებული**) მუხლებით, 117-ე მუხლის მე-2, მე-4, მე-6 და მე-8 ნაწილებით, 126-ე მუხლის მე-2 ნაწილით, 135​1 მუხლით, 143-ე მუხლის მე-2−მე-4 ნაწილებით, 143​1 და 143​2 მუხლებით, 143​3 მუხლის მე-2−მე-4 ნაწილებით, 144-ე−144​2 მუხლებით, 144​3 მუხლის მე-2 ნაწილით, 146-ე მუხლის მე-2 ნაწილით, 147-ე და 149-ე მუხლებით, 197-ე მუხლის მე-4 ნაწილით, 198-ე მუხლის მე-3 ნაწილით, 229-ე მუხლით.“ კანონის განმარტებით ბარათში არ იკითხება მიზეზი თუ რატომ უნდა განიხილოს ნაფიც მსაჯულთ სასამართლომ მხოლოდ დამთვრებული 108-ე და 109-ე მუხლებით გათვალისწინებული დანაშაული, მაშირ როცა სსსკ-ის 226-ე მუხლის პირველ ნაწილში მითითებული სხვა მუხლებით გათვალისწინებული დანაშაულების მომზადება და მცდელობაც ნაფიც მსაჯულთა სასმართლოს განსჯადია.  ნორმის ამგვარად ფორმირებამ საშუალება მისცა ნორმის შემფარდებელს ქმედება, რომლის შედეგადაც გარდაიცვალა ერთი პირი და დაზიანდა მეორე პირი დააკვალიფიციროს განზრახ მკვლელობის მცდელობად როდესაც მკვლელობის მცდელობის ბრალდება მოიცავს ბრალდებას დამთავრებულ მკვლელობაზეც და მკვლელობის მცდელობაზეც, რითაც ბრალდებულს წაართმევს უფლებას მისი ბრალდების საქმე განიხილოს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ.  საკონსტიტუციო სასამართლომ არაერთხელ აღნიშნა რომ „სასამართლოს ხელმისაწვდომობის უფლება ინდივიდის უფლებების და თავისუფლებების დაცვის, სამართლებრივი სახელმწიფოსა და ხელისუფლების დანაწილების პრინციპების უზრუნველყოფის უმნიშვნელოვანესი კონსტიტუციური გარანტიაა”[[10]](#footnote-10). ადამიანის უფლებათა სრულყოფილი სამართლებრივი დაცვა კი მრავალ კომპონენტს მოიცავს, „რომელთა ერთობლიობამაც უნდა უზრუნველყოს, ერთი მხრივ, ადამიანების რეალური შესაძლებლობა, სრულყოფილად და ადეკვატურად დაიცვან, აღიდგინონ საკუთარი უფლებები, ხოლო, მეორე მხრივ, სახელმწიფოს მიერ ადამიანის უფლება-თავისუფლებებში ჩარევისას დაიცვან ადამიანი სახელმწიფოს თვითნებობისაგან. შესაბამისად, სამართლიანი სასამართლოს უფლების თითოეული უფლებრივი კომპონენტის როგორც ფორმალური, ისე მატერიალური შინაარსით, საკმარისი პროცედურული უზრუნველყოფა სახელმწიფოს კონსტიტუციური ვალდებულებაა [[11]](#footnote-11)“.  ინსტიტუციურ გარანტიებზე ყურადღების გამახვილებისას ერთ-ერთი გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს მართლმსაჯულების ფარგლებში განსახორციელებელ ფუნქციებს, რომელთა არსებობა აუცილებელია კონკრეტული უფლებების დასაცავად. სწორედ ადამიანის უფლებების დაცვის სამსახურში საჭირო, ადეკვატური, ეფექტური და საკმარისი ფუნქციების არსებობა არის ამოსავალი სამართლიანი სასამართლოს უფლების ფარგლების განსაზღვრისას. შესაბამისად, როგორ და რა მექანიზმებზე დაყრდნობით იქნება ეს ფუნქციები გადანაწილებული ასევე შეიძლება იყოს მნიშვნელოვანი სამართლიანი სასამართლოს უფლების ფარგლების საკითხზე მსჯელობისას იმის გათვალისწინებით, რამდენად პასუხობს არსებული სასამართლო სისტემა სამართლიანი მართლმსაჯულების განხორციელების მიზნებს[[12]](#footnote-12).  ნებისმიერი სახელმწიფოს მიხედულების ფარგლები ფართოა სასამართლო სისტემის მოწყობასთან დაკავშირებით. მთავარი მოთხოვნა, რომლითაც დემოკრატიული და სამართლებრივი სახელმწიფოს ხელისუფლებები მკაცრადაა შებოჭილი, არის ის, რომ სასამართლო ხელისუფლება მთლიანობაში პასუხობდეს მის წინაშე მდგარ მთავარ გამოწვევას – უზრუნველყოს სამართლიანი მართლმსაჯულება, რისთვისაც ის აღჭურვილი უნდა იყოს სამართლიანი სასამართლოს უფლების რეალიზაციისთვის აუცილებელი ყველა საჭირო, ადეკვატური და საკმარისი ბერკეტით. თავისთავად ცხადია, რომ არ არსებობს სასამართლო ხელისუფლების სისტემის ერთი მოდელი, რომელიც უზრუნველყოფს ქმედით, დამოუკიდებელ, მიუკერძოებელ, კვალიფიციურ და სამართლიან მართლმსაჯულებას. სახელმწიფომ საკუთარი განვითარების ამა თუ იმ ეტაპზე, შესაძლოა განახორციელოს სასამართლო ხელისუფლების რეფორმა მისი განმტკიცების, დამოუკიდებლობის, ხელმისაწვდომობისა თუ სანდოობის ხარისხის ამაღლების მიზნით. ამ პროცესში სახეცვლილება შეიძლება განიცადოს სასამართლო სტრუქტურამ, ფორმირების წესმა, კომპეტენციისა თუ იურისდიქციის განსაზღვრამ და სხვა. ამ თვალსაზრისით, ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო სახელმწიფოს მიერ სასამართლო ხელისუფლების რეფორმის გზაზე განხორციელებულ ერთ-ერთ ასეთ ეტაპს წარმოადგენს[[13]](#footnote-13).  ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობით მართლმსაჯულების განხორციელების უმთავრესი იდეა და მიზანი არის უშუალო დემოკრატიის ხელშესახებობის გაზრდა ზოგადად ხელისუფლებაში და ამ თვალსაზრისით დემოკრატიულობის კომპონენტის დანერგვა-გაძლიერება სასამართლო ხელისუფლებაში. ხელისუფლებისადმი ხალხის სანდოობას კანონზომიერად ზრდის ხალხის უშუალო მონაწილეობა ხელისუფლების განხორციელების ყველა დონეზე და მის ყველა შტოში[[14]](#footnote-14).  ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო არის რა საქართველოს კონსტიტუციით გათვალისწინებული სასამართლო სისტემის ნაწილი, ის თავისთავად ექცევა საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტით გარანტირებული სამართლიანი სასამართლოს უფლების დაცვის ქვეშ. ვინაიდან, ზოგადად, სასამართლო ხელისუფლების კომპეტენციის მიზანია ადამიანის უფლებების ადეკვატური და სრულყოფილი დაცვა, მართლმსაჯულების განმახორციელებელი მთელი კონსტიტუციური სისტემის ფუნქცია უნდა პასუხობდეს სამართლიანი სასამართლოს უფლებით სრულყოფილად სარგებლობის მოთხოვნებს. შესაბამისად, მართლმსაჯულების განმახორციელებელი ყველა ორგანოს კომპეტენცია, საქმიანობის განხორციელებისთვის მათ ხელთ არსებული ინსტრუმენტები, ასევე თითოეულ ამ ორგანოზე ადამიანის ხელმისაწვდომობის ფარგლები პოტენციურად შეფასებადია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით.[[15]](#footnote-15)  მიუხედავად იმისა, რომ უფლებების სრულყოფილი დაცვისთვის ნაფიც მსაჯულთა სასამართლო არ წარმოადგენს უალტერნატივო, უპირობოდ აუცილებელ მექანიზმს, როგორც უკვე აღინიშნა, ნაფიცი მსაჯულების მონაწილეობით საქმის განხილვის უფლების ხელმისაწვდომობის უზურნველყოფისას კანონმდებლი შებოჭილია კონსტიტუციური წესრიგით და ფუნდამენტური უფლებებით, მათ შორის, კანონის წინაშე თანასწორობის უფლების დაცვის ვალდებულებით. ვინაიდან კანონმდებლობა პირთა ერთ კატეგორიას აძლევს არჩევანის შესაძლებლობას, თავად გადაწყვიტონ, ვის უფრო ენდობიან და, შედეგად, საკუთარი გადაწყვეტილებით შეძლონ გავლენა მოახდინონ იმაზე, რომ მათ საქმეზე შედგეს სამართლიანი მართლმსაჯულება, ასეთ შესაძლებლობაზე დაუსაბუთებლად, ყოველგვარი საჭიროების, აუცილებლობისა და გამართლების გარეშე უარის თქმა არსებითად იგივე კატეგორიას მიკუთვნებული სხვა პირებისთვის, შეუძლებელია არ იწვევდეს მათი უფლების დარღვევას.[[16]](#footnote-16)  საკონსტიტუციო სასამართლომ უკვე დაადგინა, რომ სადავო ნორმა ამ ნორმატიული შინაარსით ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლს. ნორმის არაკონსტიტუციურობა განაპირობა იმან, რომ მოპასუხემ ვერ დაასაბუთა არსებითად თანასწორი პირების განსხვავებულ პირობებში ჩაყენების გარდაუვალი აუცილებლობა. არ არსებობს ობიექტური გამართლება იმისა, ერთი და იგივე დანაშაულისთვის ბრალდებულ პირთაგან ნაწილმა რატომ უნდა ისარგებლოს ნაფიცი მსაჯულების ინსტიტუტით და ნაწილმა არა მხოლოდ იმის გამო, რომ მათ დანაშაული სხვადასხვა დროს ჩაიდინეს. მით უფრო, თუ სასამართლოში საქმის განხილვა უნდა მოხდეს ერთსა და იმავე დროს, როდესაც უკვე არსებობს კანონმდებლის ნება, რომ მსგავსი კატეგორიის დანაშაულებზე და პირთა კონკრეტულ წრეზე გავრცელდეს ნაფიც მსაჯულთა ინსტიტუტით სარგებლობის შესაძლებლობა.[[17]](#footnote-17)  მოსარჩელეს მიაჩნია, რომ დღეს მოქმედი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი აწესებს მსოფლიო სტანდარტის სამართლიანი სასამართლოს გამოცდილ, მაგრამ საქართველოს სამართალწარმოებისათვის სრულიად ახალ პრინციპს ნაფიცი მსაჯულების სასამართლო ინსტიტუტის შემოღებისათვის; ამ პრინციპის მიხედვით საბოლოო ვერდიქტი მინდობილია აბსოლუტურად დაუინტერესებელ ადამიანთა ჯგუფის შეფასებაზე და არა იმ გარემოებებზე, რომლებიც ძალაუფლების ორგანოთა სამსახურებრივი ინტერესებიდან გამომდინარეობენ; ამ ახალი ინსტიტუტით არამარტო იზრდება მართლმსაჯულების ავტორიტეტი, არამედ პრაქტიკულად ფუძნდება ნდობის ( სანდოობის ) განუსაზღვრელი ხარისხი ხალხსა და ხელისუფლებას შორის, ხოლო ბრალდებულ პირს ეძლევა მისი უდანაშაულობის დამტკიცების სრული სამართლებრივი გარანტიები; აქედან გამომდინარე, სადავო ნორმა ზღუდავს რა ბრალდებულის უფლებრივ მდგომარეობას იმ ნაწილში, რომ მისი საქმე განიხილოს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ, ამით ირღვევა სამართლიანი სასამართლოს ხელმისაწვდომობის პრინციპი და შეაბამისად კონსტიტუციით გარანტირებული უფლება;  ადამიანის უფლებათა და ძირითად თვისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტის თანახმად ყოველ ბრალდებულს აქვს, სულ მცირე, უფლება ჰქონდეს საკმარისი დრო და საშუალებანი საკუთარი დაცვის მოსამზადებლად. სადაო ნორმის საფუძველზე (პატიმრობის კოდექსის 79-ე მუხლის მე-2 ნაწილი) გამომძიებლის დადგენილებით ნიკა საბაშვილს შეეზღუდა ადვოკატთან მიმოწერის და სატელეფონო საუბრის უფლება, რითაც ხელი ეშლება დაცვის სრულყოფილად განხორციელებაში. ამგვარი შეზღუდვა არ არის პროპორციული და არ შეესაბამება სამართლიანი სახელმწიფოს ქცევას მოქალაქეების მიმართ. დაკავებული პირისთვისთვის ადვოკატთან მიმოწერის და სატელეფონო საუბრის უფლების შეზღუდვა მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენლისგან, ხელს უშლის მხარეთა შეჯიბრებითობის და თანასწორორბის პრინციპის სრულყოფილად განხორციელებას. ამგვარი შეზღუდვის ლეგიტიმური მიზანი არ არსებობს და სხვა საფრთხეებთან მიმართებაში არაპროპორციული შეზღუდვაა, რითაც ირღვევა საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-3 პუნქტით გარანტირებული დაცვის უფლება, რადგან თავისუფლების აღკვეთის ადგილას მოთავსებულ პირს არ ეძლევა საშუალება დაურეკოს ან მიმოწერა იქონიოს თავის ადვოკატთან მის მიერ შერჩეულ დროსა და ვითრებაში. ამ შეზღუდვის საპირწონედ ვერ გამოდგება არგუმენტი \_ „ადვოკატს ხომ შეუძლია შეხვდეს კლიენტს“ - რადგან ადვოკატი მუდმივად არ იმყოფება საპატიმრო დაწესებულებაში კლიენტთან ერთად, და კლიენტისთვის იმ ინსტრუმენტის წართმევა მინიმუმ დაუკავშირდეს თავის ადვოკატს და მოიწვიოს სასაუბროდ ვერ ჩაითვლება ლეგიტიმურ და პროპორციულ შეზღუდვად.  ყოველივე ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე, სადავო სამართლებრივი ნორმების სადაო ნორმატიული შინაარსით დაირღვა მოსარჩელის კონსტიტუციური გარანტიებით სარგებლობის უფლება, რომლებიც დეკლარირებული და დაცული აქვს საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტით, 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადებით, 31-ე მუხლის მეორე პუნქტით, 31-ე მუხლის მესამე პუნქტით და ასევე ევროპის ადამიანის უფლებათა კონვენციის მე–6 და მე 14 მუხლებით. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[18]](#footnote-18)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ აქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მიხედვით „თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები გამოიწვიოს, შეუძლია საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე ან უფრო ნაკლები ვადით შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება.“  საკონსტიტუციო სასამართლომ არაერთ საქმეზე აღნიშნა, რომ „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილია საკონსტიტუციო სამართალწარმოების უმნიშვნელოვანესი მექანიზმი, რომელიც უზრუნველყოფს უფლებების ან საჯარო ინტერესის პრევენციულ დაცვას იმ შემთხვევაში, თუ არსებობს საფრთხე, რომ სადავო ნორმის მოქმედებამ შეიძლება გამოიწვიოს გამოუსწორებელი შედეგი. *(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 2 ნოემბრის № 1/6/675 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „შპს სამაუწყებლო კომპანია რუსთავი 2“ და „შპს ტელეკომპანია საქართველო“ საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ.)* საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „გამოუსწორებელი შედეგის დადგომა ნიშნავს ისეთ ვითარებას, როდესაც ნორმის მოქმედებამ შეიძლება გამოიწვიოს უფლების შეუქცევადი დარღვევა და დამდგარი შედეგის გამოსწორება შეუძლებელი იქნება ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობის შემთხვევაშიც კი. ამასთან, პირს ასეთი შედეგის თავიდან აცილების სხვა სამართლებრივი შესაძლებლობა არ გააჩნია“ *(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 20 მაისის N1/3/452,453 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-2).* ასევე, აუცილებელია დადგინდეს მიზეზ-შედეგობრივი კავშირი სადავო ნორმის მოქმედებასა და სავარაუდოდ დამდგარ შედეგებს შორის.  მოსარჩელე მიიჩნევს რომ სადაო ნორმების მოქმედების შედეგად მას ადგება მნიშვნელოვანი ზიანი, თბილისის საქალაქო სასამართლოში 2023 წლის 22 მაისს დანიშნულია წინასასამართლო სხდომა, წინასასამართლო სხდომაზე უნდა გადაწყდეს საქმე განიხილება ნაფიცი მსაჯულების მონაწილეობით თუ მათ გარეშე. სადავო ნორმების სადაო ნორმატიული შინაარსი პირდაპირ კავშირშია პოტენციურ შედეგთან, სადაო ნორმების სადაო ნორმატიული შინაარსის არ შეჩერების შემთხვევაში მოსარჩელეს წაერთმევა უფლება მის წინააღმდეგ საქმე განიხილოს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ.  ასევე სადაო ნორმის პატიმრობის კოდექსის 79-ე მუხლის მე-2 ნაწილის არ შეჩერებით გრძელდება მოსარჩელის კონსტიტუციური უფლების შეზღუდვა, და ვერ ახერხებს დაცვის უფლების სათანადოდ განხორციელებას.  მოსარჩელეს მიაჩნია, რომ სადაო ნორმების შედეგად მისი უფლება დაირღვევა შეუქცევადად. კერძოდ, სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობის შემთხვევაშიც კი, მას არ ექნება საშუალება სრულყოფილად აღიდგინოს დარღვეული უფლება. იმ შემთხვევაშიც კი, თუკი საკონსტიტუციო სასამართლო დააკმაყოფილებს წინამდებარე სარჩელს და არაკონსტიტუციურად ცნობს სადავო ნორმებს, მოსარჩელის საქმე განხილული ექნება სასამართლოს, რითაც წაერთმევა ნაფიც მსაჯულთა განსჯადობის უფლება. მიუხედავად იმისა, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება შესაძლოა საქმის ხელახალი განხილვის საფუძველი გახდეს, გადაწყვეტილების მიღებამდე მოსარჩელისათვის მიყენებული ზიანი იქნება ძალიან მაღალი ინტენსივობის, რაც უფლების დარღვევას აქცევს შეუქცევადად.  ყოველივე ზემოაღნიშნულზე დაყრდნობით მიგვაჩნია, რომ სადავო ნორმების საფუძველზე არსებობს მოსარჩელის უფლებების შეუქცევადი დარღვევის რეალური საფრთხე, რაც მას გამოუსწორებელ ზიანს მიაყენებს. ამიტომ, მიგვაჩნია, რომ არსებობს სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების საფუძვლები.  გთხოვთ, საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ განსახილველ საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე შეაჩეროთ მოსარჩელის მიერ სადაოდ გამხდარი ნორმების სადაო ნორმატიული შინაარსი. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ აქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ აქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ აქვს |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[19]](#footnote-19)

|  |
| --- |
| 1. დადგენილება პირის ბრალდების შესახებ; 2. დადგენილება პატიმრობაში მყოფი პირის გარესამყაროსთნ კონტაქტის შეზღუდვის შესახებ; 3. საჩივარი ბრალდებულ ნიკა საბაშვილის მიმართ წარდგენილი ბრალდების დაზუსტების შესახებ, 9.03.2023; 4. დადგენილება საჩივრის უარყოფის შესახებ, 10.03.2023; 5. საჩივარი ბრალდებულ ნიკა საბაშვილის მიმართ წარდგენილი ბრალდების დაზუსტების შესახებ, 15.03.2023; 6. დადგენილება საჩივრის უარყოფის შესახებ, 17.03.2023; 7. საჩივარი ბრალდებულ ნიკა საბაშვილის მიმართ წარდგენილი ბრალდების დაზუსტების შესახებ, 28.03.2023; 8. განჩინება საჩივრის არ დაკმაყოფილების თაობაზე, 30.03.2023. |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ნიკა საბაშვილი | 1. 01.05.2023 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2018 წლის 14 დეკემბრის N2/13/1234,1235 გადაწყვეტილება საქმეზე საქართველოს მოქალაქეები - როინ მიქელაძე და გიორგი ბურჯანაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ პარაგრაფი 74. [↑](#footnote-ref-7)
8. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 30 სექტემბრის №1/8/594 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე ხათუნა შუბითიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-27. [↑](#footnote-ref-8)
9. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 23 მაისის №3/2/574 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე გიორგი უგულავა საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-59. [↑](#footnote-ref-9)
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