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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. რომან ზანთარაია | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი (დოკუმენტის ნომერი: 2287; დოკუმენტის მიმღები: საქართველოს პარლამენტი; მიღების თარიღი: 22/07/1999; დოკუმენტის ტიპი: საქართველოს კანონი; გამოქვეყნების წყარო, თარიღი: სსმ, 41(48), 13/08/1999; სარეგისტრაციო კოდი: 080.000.000.05.001.000.648 |
| მიღების თარიღი | 1. 1999 წლის 22 ივლისი |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. 0118, თბილისი, რუსთაველის გამზირი №8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის განუ-საზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენების არა-კონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას /ითვა-ლისწინებს, ფიზიკურ პირს დაეკისროს პაუხისმგებლობა ისეთი ქმე-დებისათვის, როგორიცაა ფიზიკური ან იურიდიული პირის მიერ მასზე დარიცხული გადასახადების "უბრალო" (მხოლოდ) გადაუხდელობა. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  **[**კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა და/ან პირის საზიანოდ კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს";  ან ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 2. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის განუ-საზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენების არა-კონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას /ითვა-ლისწინებს, ფიზიკურ პირს ან იურიდიული პირის უფლებამოსილ ფი-ზიკურ პირს დაეკისროს პასუხისმგებლობა ისეთი ქმედებისათვის, როგორიცაა აღნიშნული ფიზიკური პირების მიერ მათზე დაკისრებუ-ლი მოვალეობის შეუსრულებლობა ან არაჯეროვნად შესრულება, რა-მაც გამოიწვია გადასახადების გადაუხდელობა. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  **[**კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა და/ან პირის საზიანოდ კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 3. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის გა-ნუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას /ითვალისწინებს, ფიზიკურ პირს ან იურიდიული პირის უფლებამოსილ ფიზიკურ პირს დაეკისროს პასუხისმგებლობა ისეთი ქმედებისათვის, როგორიცაა ფიზიკური პირის ან იურიდიული მიერ ბუღალტრული აღ-რიცხვის არწარმოება ან არასათანადო წარმოება. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  **[**კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა და/ან პირის საზიანოდ კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 4. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირ-ველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის გა-ნუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც შეუძლებელს ხდის / უგულე-ბელყოფს მიზეზობრივი კავშირის (სისხლის სამართლის კოდექსის მე-8 მუხლი) შეცნობას / დადგენას. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  **[**კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა და/ან პირის საზიანოდ კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს";  ან ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 5. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის გა-ნუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას /ითვალისწინებს, ერთი და იგივე ქმედება დაკვალიფიცირდეს სის-ხლის სამართლის კოდექსის სხვადასხვა მუხლით, აგრეთვე ერთი და იგივე ქმედება ერთობლივად დაკვალიფიცირდეს ზოგადი და სპეცია-ლური ნორმით. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  [კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა და/ან პირის საზიანოდ კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 6. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის გა-ნუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც შეუძლებელს ხდის / უგულე-ბელყოფს სისხლის სამართლის ინსტიტუტების (მოქმედება / უმოქმე-დობა, დანაშაულის დასრულების მომენტი, განგრძობადი / დენადი დანაშაული, ხანდაზმულობის ვადის გამოანგარიშება) შეცნობას / დადგენას. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  **[**კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა და/ან პირის საზიანოდ კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 7. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული შინაარსი / გამოყენე-ბის არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც შეუძლებელს ხდის / უგულებელყოფს ამ ნორმებით გათვალისწინებული დანაშაულის სუ-ბიექტის შეცნობას / დადგენას. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  **[**კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  **[**ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს";  ან ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  [ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**. |
| 8. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული ბლანკეტური შინაარ-სი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც შეუძლე-ბელს ხდის / უგულებელყოფს ამ ნორმებით გათვალისწინებული და-ნაშაულის სუბიექტის შეცნობას / დადგენას. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  [კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  [ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია**]**.  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს";  ან ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  [ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია]. |
| 9. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირ-ველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული ბლანკეტური შინაარ-სი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც უშვებს შე-საძლებლობას /ითვალისწინებს, ფიზიკური პირის ან იურიდიული პი-რის საგადასახადო სამართალდარღვევა ავტომატურად გარდაიქ-მნას ფიზიკური პირის დანაშაულად. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  [კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  [ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს";  ან ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  [ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია]. |
| 10. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული ბლანკეტური შინაარ-სი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც ადამიანს ფარულად უზღუდავს სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებას, აგ-რეთვე ფარულად უწესებს უზარმაზარი სახელმწიფო ბაჟის გადახ-დის ვალდებულებას სისხლის სამართლის პროცესში დაცვის უფლების განხორციელებისათვის. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  [ კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **ბ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი: "ყო-ველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლე-ბა უზრუნველყოფილია":  [ სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტი: "ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულე-ბების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგო-მარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით":  [ თანასწორობის უფლება (სოციალური ნიშნით დისკრიმინაციის აკ-რძალვა, მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპი, ყველასათ-ვის თანაბარი საპროცესო უფლებების მინიჭება - სარჩ. ავტორის პო-ზიცია]. |
| 11. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის გა-ნუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული ბლანკეტური შინაარსი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომელიც უშვებს შესაძ-ლებლობას /ითვალისწინებს, ადამიანს დაეკისროს პასუხისმგებ-ლობა საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამი-სად, არაპირდაპირი მეთოდებით განსაზღვრული საგადასახადო ვალ-დებულებების საფუძველზე. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  [კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **ბ)** ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი: "სა-ქართველო არის სამართლებრივი სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი: "ადა-მიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო";  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი: "ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება":  [ბრალის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **გ)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტი: "დადგენი-ლება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ უნდა ემყარებოდეს დასაბუთებულ ვარაუდს, ხოლო გამამტყუნებელი განაჩენი − უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ":  [უდანაშაულობის პრეზუმფცია - სარჩ. ავტორის პოზიცია]. |
| 12. სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილის და სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილის გა-ნუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმატიული ბლანკეტური შინაარსი / გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, რომლის გამო აღნიშნუ-ლი სისხლის სამართლის ნორმის ადრესატი, გონივრული ძალისხმე-ვის გაწევის მიუხედავად, მოკლებულია შესაძლებლობას გაეცნოს სა-მართლებრივ აქტს, რომელიც უმნიშვნელოვანეს როლს ასრულებს მის მიერ დაცვის უფლების განხორციელებასა და თავისი უდანაშაუ-ლობის დამტკიცებაში. | **ა)** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: "არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამარ-თალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს":  [კანონიერების პრინციპი (სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთ-ხოვნა) - სარჩ. ავტორის პოზიცია].  **ბ)** საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტი: "კანონი ძალაში შედის ოფიციალურ ორგანოში მისი გამოქვეყნებიდან მე-15 დღეს, თუ იმავე კანონით სხვა ვადა არ არის დადგენილი":  [სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა - სარჩ. ავტორის პოზიცია];  ან ერთობლივად:  - საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტი: "სახელ-მწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელმწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზ-ღვრება ორგანული კანონით":  [სამართლის უზენაესობის პრინციპი - სარჩ. ავტორის პოზიცია];  - საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტი: "კანონი ძალაში შედის ოფიციალურ ორგანოში მისი გამოქვეყნებიდან მე-15 დღეს, თუ იმავე კანონით სხვა ვადა არ არის დადგენილი":  [სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა - სარჩ. ავტორის პოზიცია]. |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის (შემდგომში ასევე - **ᲡᲙ**) 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მე-4 მუხლის "ა" ქვეპუნქტი, "საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის "ე" ქვეპუნქტი და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის "ა" ქვეპუნქტი. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**
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| ᲡᲐᲠᲩᲔᲕᲘ  A. ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲨᲕᲔᲑᲝᲑᲘᲡ ᲖᲝᲒᲐᲓᲘ ᲡᲐᲙᲘᲗᲮᲔᲑᲘ ...................................................... 14  B. ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘ ᲨᲔᲢᲐᲜᲘᲚᲘᲐ ᲣᲤᲚᲔᲑᲐᲛᲝᲡᲘᲚᲘ ᲡᲣᲑᲘᲔᲥᲢᲘᲡ ᲛᲘᲔᲠ ..................................... 14  C. ᲡᲐᲛᲐᲠᲗᲚᲘᲡ ᲡᲐᲓᲐᲕᲝ ᲜᲝᲠᲛᲔᲑᲘᲡ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲘ ᲡᲐᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲘᲡ  ᲨᲔᲡᲐᲑᲐᲛᲘᲡ ᲜᲝᲠᲛᲔᲑᲗᲐᲜ: ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲨᲘ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ ᲡᲐᲙᲘᲗᲮᲔᲑᲘ  ᲠᲔᲒᲣᲚᲘᲠᲓᲔᲑᲐ ᲡᲐᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲘᲗ ................................................................................... 15  1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპითან (ᲡᲙ 31-9) ......................................................................... 15  1.1. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი საქართველოს კონსტიტუციის  31-ე მუხლის მე-9 პუნქტის მიხედვით ..................................................................................................... 15  1.2. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის ნაკლული და ხარვეზიანი შინაარსი  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში: მკაფიობის მოთხოვნის  ბუნდოვანება და განსაზღვრულობის მოთხოვნასთან გაიგივება ............................................................ 15  1.2.1. პრობლემის დასმა ............................................................................................................................. 15  1.2.2. ნორმის მკაფიობის მოთხოვნა ........................................................................................................... 16  1.2.3. ნორმის განსაზღვრულობის მოთხოვნა .............................................................................................. 18  1.2.4. მსგავსება განსაზღვრულობის მოთხოვნასა და მკაფიობის მოთხოვნას შორის ................................. 19  1.2.5. სხვაობა განსაზღვრულობის მოთხოვნასა და მკაფიობის მოთხოვნას შორის .................................... 20  1.2.6. დასკვნა .............................................................................................................................................. 21  1.3. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის ნაკლული და ხარვეზიანი შინაარსი საქართველოს  საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში: სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვნის  განუსაზღვრელობა და შეფასების არასრული კრიტერიუმები ................................................................. 22  1.4. ბლანკეტური ნორმის განსაზღვრულობასა და მკაფიობასთან დაკავშირებით პოზიციის  არარსებობა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში ............................................... 24  1.5. განსაზღვრულობის პრინციპის და მკაფიობის პრინციპის კონსტიტუციური მიზანი. ნორმის განსაზ-  ღვრულობის / განუსაზღვრელობის და ნორმის მკაფიობის/არამკაფიობის შეფასების კრიტერიუმები ... 24  1.5.1. ნორმატიული და პრაქტიკული კრიტერიუმები .................................................................................... 24  1.5.2. განჭვრეტადობა / გათვლისუნარიანობა, როგორც განსაზღვრულობის და  მკაფიობის მოთხოვნების მიზანი და სასურველი შედეგი .................................................................. 25  1.5.3. ნორმის შინაარსი და ფორმულირება იმთავითვე  უნდა იყოს მკაფიო და განსაზღვრული ............................................................................................... 27  1.5.4. განხორციელებადობის / პრაქტიკულობის კრიტერიუმი ..................................................................... 27  1.5.5. დამკვიდრებული, კონსტიტუციის შესაბამისი სასამართლო პრაქტიკის არსებობა ............................ 28  1.5.6. ნორმის ახსნა-განმარტების საყოველთაოდ აღიარებული მეთოდების გამოყენებადობა ................. 28  1.5.7. კანონმდებლის და კანონის ნამდვილი ნების გარკვევის და შემეცნების შესაძლებლობა ................ 29  1.5.8. პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განმარტების ფარგლები ...................................................... 30  1.5.9. ლინგვისტური ასპექტი ....................................................................................................................... 30  1.5.10. ნორმის გავლენა და მოქმედების ეფექტი (რეზულტატი)  სოციალური ცხოვრების სხვადასხვა ასპექტზე ................................................................................. 33  1.5.11. ბლანკეტური ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფასების კრიტერიუმები ....................... 35  1.6. სამართლებრივი განსაზღვრულობის კონსტიტუციური პრინციპი  საპროცესო-სამართლებრივ ნორმებთან მიმართებით ........................................................................... 35  2. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია "პირის საზიანოდ  კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვის" (ᲡᲙ 31-9) დარღვევასთან ................................................. 36  2.1. კანონის ანალოგიის აკრძალვა საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9  პუნქტის მიხედვით. კანონის ანალოგიის აკრძალვის არსი და მნიშვნელობა ......................................... 36  2.2. კანონის ანალოგიის აკრძალვა და სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი ................................ 38  2.3. განმარტების შეზღუდვა. კანონის ტექსტიდან და სიტყვასიტყვითი  მნიშვნელობიდან გადახვევის აკრძალვა ................................................................................................ 39  3. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის  (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) დარღვევასთან .................................................................................................................... 41  3.1. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში ბრალის  პრინციპის განმტკიცების აუცილებლობა ................................................................................................. 41  3.2. ბრალის პრინციპის და სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის ურთიერთკავშირი …............... 42  3.2.1. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტული პრაქტიკა .......................... 42  3.2.2. შეერთებული შტატების უზენაესი სასამართლოს პრეცედენტული პრაქტიკა ....................................... 43  3.2.3. ბრალის პრინციპის დარღვევა კანონიერების პრინციპის კონტექსტში და "შეცდომა აკრძალვაში" ..... 44  3.2.4. რაც უფრო მკაცრია სასჯელი, მით უფრო განსაზღვრული და მკაფიო უნდა იყოს ნორმა ...................... 45  4. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია ინდივიდუალური  პასუხისმგებლობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9 [ან ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12]) დარღვევასთან ............................................... 46  4.1. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოქმედი პრაქტიკა ........................................................ 46  4.2. ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის, კანონიერების პრინციპის  ნაწილის ნავცლად, ბრალის პრინციპის ნაწილად აღიარების აუცილებლობა ......................................... 46  5. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია "სასამართლოსათვის მიმართვის  უფლების" (ᲡᲙ 31-1) და "სოციალური ნიშნით დისკრიმინაციის აკრძალვის" (ᲡᲙ 11-1) დარღვევასთან ..... 47  6. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის  (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და უდანაშაულობის პრეზუმფციის (ᲡᲙ 31-7) დარღვევასთან ............................................. 48  7. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია "სათანადო გამოქვეყნების  მოთხოვნის" (ᲡᲙ 46-7) დარღვევასთან და/ან "სამართლის უზენაესობის პრინციპის" / "სათანადო  გამოქვეყნების მოთხოვნის" (ᲡᲙ 4-4) დარღვევასთან .................................................................................. 49  D. ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲑᲣᲗᲔᲑᲐ ᲡᲐᲓᲐᲕᲝ ᲜᲝᲠᲛᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ ᲜᲝᲠᲛᲐᲢᲘᲣᲚ ᲨᲘᲜᲐᲐᲠᲡᲗᲐᲜ  ᲓᲐ ᲒᲐᲛᲝᲧᲔᲜᲔᲑᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ ᲞᲠᲐᲥᲢᲘᲙᲐᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐᲙᲐᲕᲨᲠᲔᲑᲘᲗ ................................................ 53  8. სადავო ნორმის დისპოზიცია ჩამოყალიბებულია განუსაზღვრელად და არამკაფიოდ.  ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. პირის საზიანოდ  სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვის დარღვევა. ბრალის  პრინციპის დარღვევა. ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის დარღვევა ………...................... 53  8.1. შესავალი ................................................................................................................................................. 53  8.2. ფიზიკური ან იურიდიული პირის მიერ მასზე დარიცხული თანხების ბიუჯეტში "უბრალო"  (მხოლოდ) გადაუხდელობა ავტომატურად აღიარებულია ფიზიკური პირის ან იურიდიული  პირის უფლებამოსილი ფიზიკური პირის დანაშაულად ........................................................................... 55  8.3. სადავო ნორმის გაგება და გამოყენება, როგორც ფიზიკური პირის ან იურიდიული პირის  უფლებამოსილი ფიზიკური პირის მიერ მათზე დაკისრებული მოვალეობის შეუსრულებლობა  ან არაჯეროვნად შესრულება, რამაც გამოიწვია გადასახადების გადაუხდელობა .................................. 57  8.4. სადავო ნორმის ნაკლული ფორმულირების გამო მიზეზობრივი კავშირის შეცნობის  შეუძლებლობა. სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში მიზეზობრივი კავშირის სრული  იგნორირება ან გაუკუღმართებული და უკიდეგანო გაგება: "ობიექტური ატრიბუცია"................................ 61  9. ერთი და იგივე ქმედების კვალიფიკაცია ᲡᲡᲙ-ის სხვადასხვა მუხლით, ასევე ერთი და იგივე  ქმედების ერთობლივად კვალიფიკაცია ზოგადი და სპეციალური ნორმით. განსაზღვრულობის  და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. პირის საზიანოდ სისხლის სამართლის კანონის  ანალოგიით გამოყენების აკრძალვის დარღვევა. ბრალის პრინციპის დარღვევა .................................... 64  10. სადავო ნორმიდან შეუძლებელია დადგინდეს მატერიალური სისხლის სამართლის ისეთი  უმნიშვნელოვანესი ინსტიტუტები, როგორებიცაა: მოქმედება / უმოქმედობა, დანაშაულის  დასრულების მომენტი, განგრძობადი / დენადი დანაშაული, ხანდაზმულობის ვადის  გამოანგარიშება. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების  დარღვევა. პირის საზიანოდ სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით  გამოყენების აკრძალვის დარღვევა. ბრალის პირნციპის დარღვევა ....................................................... 67  10.1. მოქმედება თუ უმოქმედობა? ................................................................................................................ 67  10.2. დანაშაულის დასრულების მომენტი. გადასახადისათვის თავის  არიდება განგრძობადი თუ დენადი დანაშაულია? ................................................................................ 69  10.3. სადავო ნორმის სემანტიკური დიფუზურობა: პოლისემია / ომონიმია,  ჰიპერტროფირებული ტერმინოლოგიზაცია ........................................................................................... 72  11. სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენება პირის საზიანოდ .............................................. 74  11.1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით კვალიფიცირდება ისეთი ქმედება,  როგორიცაა - "ბიუჯეტში თანხების უბრალო (მხოლოდ) გადაუხდელობა", რომელიც არ  შეიძლება იყოს "გადასახადისათვის თავის არიდების" ცნების იდენტური ........................................... 74  11.2. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით კვალიფიცირდება ისეთი ქმედება,  როგორიცაა - "გარანტის მიერ მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის  შეუსრულებლობა, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში თანხის გადაუხდელობა" .............................................. 76  11.3. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით კვალიფიცირდება ისეთი ქმედება,  როგორიცაა - "ბუღალტრული აღრიცხვის არწარმოება" ......................................................................... 76  12. საკანონმდებლო ტერმინების არევა და არადანიშნულებისამებრ ხმარება, როგორც  ნორმის არასწორი და წინააღმდეგობრივი განმარტების / გამოყენების მტკიცებულება.  ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა ..................................................... 78  13. იურიდიული პირის ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის ფიზიკური პირის  სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობად ავტომატური გარდაქმნა და  "დანაშაულსუბიექტურობის" პრობლემა. ნორმის განსაზღვრულობის და  მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. ბარალის პრინციპის დარღვევა.  ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის დარღვევა ................................................................... 79  13.1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების ნორმატიული შინაარსიდან  შეუძლებელია დადგინდეს ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის სუბიექტის  მაიდენტიფიცირებელი ნიშენბი. "დანაშაულსუბიექტურობის" პრობლემა ............................................ 79  13.2. "გამჭოლი პასუხისმგებლობის" მექანიზმი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონტექსტში ...................................... 81  14. სადავო ნორმის შინაარსის შეცნობის შეუძლებლობა. შეჯამება ............................................................. 83  15. გადასახადისათვის თავის არიდების "ეტალონური სტანდარტი": გადასახადისათვის თავის  არიდება პოსტსაბჭოთა ქვეყნების, გერმანიის, შეერთებული შტატების, სხვა განვითარებული  დემოკრატიული ქვეყნების კანონმდებლობის, სასამართლო პრაქტიკისა და სამართლის  დოგმატიკის მიხედვით ……………………………………….......................................................................... 84  15.1. შესავალი. შედარებით-სამართლებრივი მეთოდის გამოყენების აუცილებლობა ................................. 84  15.2. უკრაინა ................................................................................................................................................. 86  15.3. რუსეთი .................................................................................................................................................. 97  15.4. სხვა პოსტსაბჭოთა ქვეყნები ............................................................................................................... 101  15.5. გერმანია .............................................................................................................................................. 103  15.6. შეერთებული შტატები .......................................................................................................................... 110  15.7. სხვა განვითარებული დემოკრატიული ქვეყნები .................................................................................. 113  E. ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲑᲣᲗᲔᲑᲐ ᲡᲐᲓᲐᲕᲝ ᲜᲝᲠᲛᲘᲡ ᲒᲐᲜᲣᲡᲐᲖᲦᲕᲠᲔᲚ ᲓᲐ ᲐᲠᲐᲛᲙᲐᲤᲘᲝ  ᲑᲚᲐᲜᲙᲔᲢᲣᲠ ᲜᲝᲠᲛᲐᲢᲘᲣᲚ ᲨᲘᲜᲐᲐᲠᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐ ᲒᲐᲛᲝᲧᲔᲜᲔᲑᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ  ᲞᲠᲐᲥᲢᲘᲙᲐᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘᲗ:  ᲡᲡᲙ-Ს 218-Ე ᲛᲣᲮᲚᲘᲡ ᲞᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲓᲐ ᲛᲔᲝᲠᲔ ᲜᲐᲬᲘᲚᲔᲑᲘᲡ ᲤᲣᲭᲘ ᲓᲐ ᲜᲐᲙᲚᲣᲚᲘ ᲑᲚᲐᲜᲙᲔᲢᲣᲠᲝᲑᲐ,  ᲠᲝᲒᲝᲠᲪ ᲛᲐᲗᲘ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲜᲝᲠᲛᲐᲢᲘᲣᲚᲘ ᲨᲘᲜᲐᲐᲠᲡᲘᲡ ᲓᲐ ᲒᲐᲛᲝᲧᲔᲜᲔᲑᲘᲡ  ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲞᲠᲐᲥᲢᲘᲙᲘᲡ ᲬᲧᲠᲝ ᲓᲐ ᲤᲝᲠᲛᲐ .............................................................................. 114  16. ბლანკეტური ნორმის არსი ........................................................................................................................ 114  16.1. ბლანკეტური ნორმის დეფინიცია, სახეები და სტრუქტურა საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის  პირველი და მეორე ნაწილების არაკონსტიტუციურობის განხილვის კონტექსტში ................................ 114  16.2. ბლანკეტური ნორმა, როგორც კანონიერების პრინციპის დარღვევის ერთ-ერთი  ყველაზე საშიში და ხშირი წყარო ........................................................................................................ 118  16.3. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტული პრაქტიკა  კანონიერების პრინციპის დარღვევის გამო ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის  არაკონსტიტუციურად ცნობასთან დაკავშირებით ................................................................................ 123  16.4. სისხლის სამართლის ბლანკეტური მექანიზმის შექმნის  კონსტიტუციასთან შესაბამისი სტანდარტი. შეჯამება .......................................................................... 127  17. სადავო ნორმის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტურობის კონკრეტული გამოვლინებები ............................ 129  17.1. ზოგადი მიმოხილვა ............................................................................................................................. 129  17.2. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც ნორმის ადრესატისათვის  შეუძლებელს ხდის შეიცნოს ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის სუბიექტის  მაიდენტიფიცირებელი ნიშნები  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც  დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და ინდივიდუალური  პასუხისმგებლობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9 [ან ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12]) დარღვევასთან ......................................... 132  17.3. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას,  ფიზიკური პირის ან იურიდიული პირის საგადასახადო სამართალდარღვევა ავტომატურად  გარდაიქმნას ფიზიკური პირის დანაშაულად  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც  დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და ინდივიდუალური  პასუხისმგებლობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9 [ან ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12]) დარღვევასთან ......................................... 135  17.4. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც ადამიანს ფარულად  უზღუდავს სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებას, ასევე ფიზიკურ პირს ფარულად  უწესებს უზარმაზარი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებას სისხლის  სამართლის პროცესში დაცვის უფლების განხორციელებისათვის  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც დაკავშირებულია  "სასამართლოსათვის მიმართვის უფლების" (ᲡᲙ 31-1) დარღვევასთან და "თანასწორობის  უფლების" (მისი სხვადასხვა ასპექტის: "სოციალური ნიშნით დისკრიმინაციის აკრძალვის",  "მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპის", "ყველასათვის თანაბარი საპროცესო  უფლებების მინიჭების") (ᲡᲙ 11-1) დარღვევასთან ............................................................................... 140  17.5. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას,  ადამიანს დაეკისროს პასუხისმგებლობა საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5  ნაწილის შესაბამისად, არაპირდაპირი მეთოდებით განსაზღვრული საგადასახადო  ვალდებულებების საფუძველზე  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც დაკავშირებულია  ბრალის პრინციპის (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და უდანაშაულობის პრეზუმფციის (ᲡᲙ 31-7) დარღვევასთან ......... 144  17.5.1. საქართველოში არსებული მდგომარეობა ...................................................................................... 144  17.5.2. უკრაინაში არსებული მიდგომა ....................................................................................................... 149  17.5.3. შეერთებული შტატების კანონმდებლობა და სამართლებრივი პრაქტიკა ...................................... 152  17.5.4. დასკვნა .......................................................................................................................................... 153  17.6. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომლის გამო აღნიშნული სისხლის  სამართლის ნორმის ადრესატი, გონივრული ძალისხმევის გაწევის მიუხედავად, მოკლებულია  შესაძლებლობას გაეცნოს სამართლებრივ აქტს, რომელიც უმნიშვნელოვანეს როლს ასრულებს  მის მიერ დაცვის უფლების განხორციელებასა და თავისი უდანაშაულობის დამტკიცებაში  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც დაკავშირებულია  "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" (ᲡᲙ 46-7) დარღვევასთან და/ან "სამართლის უზენაესობის  პრინციპის" / "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" (ᲡᲙ 4-4) დარღვევასთან .................................... 154  F. ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲞᲠᲘᲜᲪᲘᲞᲔᲑᲘᲡ ᲓᲐᲠᲦᲕᲔᲕᲘᲗ ᲒᲐᲜᲮᲝᲠᲪᲘᲔᲚᲔᲑᲣᲚᲘ ᲞᲝᲚᲘᲢᲘᲙᲘᲡ  ᲙᲐᲢᲐᲡᲢᲠᲝᲤᲣᲚᲘ ᲨᲔᲓᲔᲒᲘ: ᲐᲓᲐᲛᲘᲐᲜᲘᲡ ᲣᲤᲚᲔᲑᲔᲑᲘᲡ ᲛᲐᲡᲝᲑᲠᲘᲕᲘ ᲓᲐᲠᲦᲕᲔᲕᲐ;  ᲥᲕᲔᲧᲜᲘᲡ ᲔᲙᲝᲜᲝᲛᲘᲙᲣᲠᲘ ᲡᲐᲤᲣᲫᲕᲚᲔᲑᲘᲡ ᲨᲔᲠᲧᲔᲕᲐ; ᲙᲝᲠᲣᲤᲪᲘᲣᲚᲘ ᲠᲘᲡᲙᲔᲑᲘ ....................................... 158  18. "სახელმწიფო რეკეტის" პოლიტიკის გატარება, როგორც სადავო ნორმის  არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსის და მისი გამოყენების  არაკონსტიტუციური პრაქტიკის ერთ-ერთი მძიმე შედეგი ...................................................................... 158  18.1. სადავო ნორმის "კონვეერული" გამოყენება ფულის გამოძალვის მიზნით.  ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის და პროკურატურის მიერ  თავისი საქმიანობის "ეფექტიანობის საკვანძო მაჩვენებლის" (KPI) სახით  ე.წ. "ჯოხური სისტემის" გამოყენება ...................................................................................................... 158  18.2. გადასახადისათვის თავის არიდების საქმეებზე გამამტყუნებელი  და გამამართლებელი განაჩენების თანაფარდობა ................................................................................ 162  18.3. დასკვნა ................................................................................................................................................ 164  19. შეზღუდული პასუხისმგებლობის ინსტიტუტის ფაქტიური განადგურების საფრთხე, როგორც  სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსის და მისი გამოყენების  არაკონსტიტუციური პრაქტიკის ერთ-ერთი მძიმე შედეგი ....................................................................... 165  20. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსი და გამოყენების  არაკონსტიტუციური პრაქტიკა, როგორც კორუფციული რისკების და ინტერესების წყარო .................... 166  A. ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲨᲕᲔᲑᲝᲑᲘᲡ ᲖᲝᲒᲐᲓᲘ ᲡᲐᲙᲘᲗᲮᲔᲑᲘ  1. წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელი პასუხობს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილ დასაშვე-ბობის ყველა კრიტერიუმს, კერძოდ:  ა) სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება "საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 311-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის მიერ;  გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;  ე) სარჩელში მითითებული საკითხები რეგულირდება საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნ-ქტით, მე-4 მუხლის პირველი პუნქტით, მე-9 მუხლის პირველი პუნქტით, მე-12 მუხლით, მე-11 მუხლის პირველი პუნქტით, 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტით, 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტით ან/და მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტით;  ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა;  ზ) სარჩელი სადავოს არ ხდის კანონქვემდებარე ნორმატიულ აქტს, შესაბამისად, არ დგას საკითხი ნორმა-ტიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელო-ბის შესახებ, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის.  B. ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘ ᲨᲔᲢᲐᲜᲘᲚᲘᲐ ᲣᲤᲚᲔᲑᲐᲛᲝᲡᲘᲚᲘ ᲡᲣᲑᲘᲔᲥᲢᲘᲡ ᲛᲘᲔᲠ  2. საქართველოს გენერალური პროკურატურის ფინანსთა სამინისტროში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვა-ნელობის დეპარტამენტის 12.01.2022 წლის დადგენილებით (დოკუმენტის №0014527272; საქმის № 092191215003), მოსარჩელე რომან ზანთარაია უკანონოდ იქნა ცნობილი ბრალდებულად საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის (შემდგომში - ᲡᲡᲙ) 218-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სის-ხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მეორე ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის თითქოსდა ჩადენაში. სარჩელის შეტანის დროისათვის მიმდინარეობს საქმის არსებითი განხილვა თბილისის საქალა-ქო სასამართლოში (დანართი 4).  3. ამგვარად, ზემოაღნიშნული ფაქტობრივი გარემოება სრულად შეესაბამება "საკონსტიტუციო სასამარ-თლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის "ა" ქვეპუნქტის მოთ-ხოვნის შინაარსს:  «1. საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ: ა) საქართველოს მოქალაქეებს, სხვა ფიზიკურ პირებს და იურიდიულ პირებს, თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი».  4. კანონმდებლობის ზემოაღნიშნული დებულება გამყარებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ დამკვიდრებული პრაქტიკით (საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 1 მარტის №1/1/413 განჩინება; საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 24 აპრილის №1/5/449 განჩინება).    C. ᲡᲐᲛᲐᲠᲗᲚᲘᲡ ᲡᲐᲓᲐᲕᲝ ᲜᲝᲠᲛᲔᲑᲘᲡ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲘ ᲡᲐᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲘᲡ  ᲨᲔᲡᲐᲑᲐᲛᲘᲡ ᲜᲝᲠᲛᲔᲑᲗᲐᲜ: ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲨᲘ ᲛᲘᲗᲘᲗᲔᲑᲣᲚᲘ  ᲡᲐᲙᲘᲗᲮᲔᲑᲘ ᲠᲔᲒᲣᲚᲘᲠᲓᲔᲑᲐ ᲡᲐᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲘᲗ  1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების[[6]](#footnote-6)i წინააღმდეგობა  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპითან (ᲡᲙ 31-9)  1.1. განსაზღვრულობის პრინციპი საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტის მიხედვით  5. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი განამტკიცებს "კანონიერების პრინციპს" (nullum crimen*,*nulla poena*,*sine lege), მათ შორის ამ პრინციპის ისეთ ასპექტს, როგორიცაა: "სამართლებრივი გან-საზღვრულობის მოთხოვნა" (nullum crimen sine lege certa). მიუხედავად იმისა, რომ სამართლებრივი გან-საზღვრულობის პრინციპი პირდაპირ არ არის ნახსენები კონსტიტუციის 31-ე მუხლში, ის იმანენტურად გა-მომდინარეობს მისი შინაარსიდან, რაც დასტურდება საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს არაერ-თი გადაწყვეტილებით [[7]](#endnote-1)1, ქართული სამართლის დოგმატიკით[[8]](#endnote-2)2, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა-მართლოს პრაქტიკით [[9]](#endnote-3)3, გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკით და გერმანული სამართლის დოქტრინით [[10]](#endnote-4)4, საფრანგეთის საკონსტიტუციო საბჭოს პრაქტიკით და ფრანგული სამართლის დოქტრინით[[11]](#endnote-5)5, შეერთებული შტატების პრეცედენტული სამართლით და სამართლის დოქტრინით [[12]](#endnote-6)6.  1.2. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის ნაკლული და ხარვეზიანი შინაარსი  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში: მკაფიობის მოთხოვნის  ბუნდოვანება და განსაზღვრულობის მოთხოვნასთან გაიგივება  1.2.1. პრობლემის დასმა  6. ზოგადად, საქართველოს საკონსტიტიციო სასამართლოს პრაქტიკა განსაზღვრულობის პრინციპთან და-კავშირებით უნდა შეფასდეს დადებითად, როგორც წინ გადადგმული ნაბიჯი სამართლებრივი სახელმწი-ფოს მშენებლობის გზაზე. თუმცა, ჯერ-ჯერობით ის ჩამორჩება განვითარებული სამართლის სისტემის მქონე ქვეყნების საკონსტიტუციო პრაქტიკისაგან და ვერ უზრუნველყოფს თუნდაც წინამდებარე სარჩელის მიზნე-ბის სრულფასოვან დასაბუთებას. აუცილებელია, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ, განავითა-როს და სრულჰყოს თავისი პრაქტიკა ამ უმნიშვნელოვანეს საკითხზე და, უპირველეს ყოვლისა, ზუსტად ჩა-მოაყალიბოს განსაზღვრულობის მოთხოვნა და მკაფიობის მოთხოვნა.  7. პირველ რიგში, აღსანიშნავია ერთგვარი ტერმინოლოგიური აურზაური საკონსტიტუციო სასამართლოს გა-დაწყვეტილებებში, სადაც ტერმინები - "განსაზღვრულობის [კონსტიტუციური] პრინციპი [მოთხოვნა]", "მკა-ფიობის მოთხოვნა", "განჭვრეტადობის კონსტიტუციური მოთხოვნა" - სხვადასხვა კომბინაციით გამოყენე-ბულია როგორც სინონიმები [[13]](#endnote-7)7; ხშირად ძალიან რთულია (შეუძლებელიცაა) ამ ტერმინების ერთმანეთისაგან გამიჯვნა. ამ მხრივ საინტერესოა განვითარებული დემოკრატიული ქვეყნების საკონსტიტუციო პრეცედენ-ტული პრაქტიკა და სამართლის დოგმატიკა, სადაც აღნიშნული საკითხი მეტ-ნაკლებად გადაწყვეტილია. შესაბამისად, საჭიროდ მიმაჩნია ამ გამოცდილების უფრო დეტალურად შესწავლა, რომ სრულფასოვნად შევძლო კონსტიტუციური სარჩელის დასაბუთება.  1.2.2. ნორმის მკაფიობის მოთხოვნა  8. ნორმის მკაფიობის მოთხოვნას [[14]](#footnote-7)i ენიჭება "განსაკუთრებული მნიშვნელობა"; ამ მოთხოვნის "კონსტიტუცი-ური შინაარსი აბსოლუტურად უდავოა". მკაფიობის მოთხოვნა გამომდინარეობს სამართლის უზენაესობის პრინციპიდან, უფრო ზუსტად, მისი ქვეპრინციპიდან - სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპიდან [[15]](#endnote-8)8, ასევე ხელისუფლების დანაწილების პრინციპიდან. სამართლის ნორმის მკაფიობა უზრუნველყოფს სახელ-მწიფოს მოქმედებების განჭვრეტის და გათვლის შესაძლებლობას [[16]](#endnote-9)9.  9. მკაფიობის პრინციპის შინაარსი ყველაზე კარგად ახსნილია გერმანიის სასამართლო პრაქტიკასა და სა-მართლის დოგმატიკაში, მიუხედავად იმისა, რომ გერმანიის ძირითადი კანონი ამ ტერმინს არ მოიხსენიებს.  10. მკაფიობა მოითხოვს ნორმის გამჭვირვალობას და მისი სტრუქტურის გასაგებობას. მკაფიობის თვალსაზ-რისით სამართლის ნორმის ფორმულირებისადმი მოთხოვნა განიხილება მისი გასაგებობის და სირთულის ჭრილში. მკაფიობისათვის მნიშვნელოვანია სამართლის ნორმის გარეგანი დიზაინი და კითხვადობა და, შესაბამისად, ტექსტის გარჩევადობა, ტექსტის სიგრძე, ასევე შიდა და გარე ბმულების სირთულე; არ არის სასურველი ორაზროვანი, შეცდომაში შემყვანი დებულებები, რომლებიც არ იძლევა წარმოდგენას მოქმედი ნორმის მდგომარეობის შესახებ. ჩვეულებრივ ითვლება, რომ სამართლის დანაწესები არ უნდა ეწინააღ-მდეგებოდეს ერთმანეთს, ვინაიდან ზოგჯერ ნორმის ადრესატისათვის შეუძლებელია ამ წინააღმდეგობის დაძლევა, რაც იწვევს კანონის გაუგებლობას. მკაფიობის მოთხოვნის ჭრილში კანონი უნდა იყოს გასაგები, თანმიმდევრული, განხორციელებადი და პრაქტიკულად გამოსადეგი. მკაფიობის მოთხოვნა ნაკლებად მგრძნობიარეა ნორმის ინტერპრეტაციის აუცილებლობის მიმართ [[17]](#endnote-10)10.  11. ამგვარად, მკაფიობა გასაგებობაა. ნორმის ადრესატს უნდა შეეძლოს, საკმარისად ადვილად და უტყუ-არად დაადგინოს ნორმის შინაარსი სპეციალური ცოდნის გარეშე. იურიდიული გადაწყვეტილება მხოლოდ მაშინ შეიძლება იყოს განჭვრეტადი ნორმის ადრესატისათვის, თუ ნორმა ნათელი და გასაგებია. ნორმა მით უფრო ძნელად გასაგებია, რაც უფრო მეტი ტერმინია გამოყენებული ცხოვრებისეული ფაქტების აღსაწერად, ასევე რაც უფრო რთულია ეს ტერმინები და რაც უფრო ჩახლართულია ლოგიკური კავშირები მათ შორის. ად-რესატს უნდა შეეძლოს სამართლებრივი დებულების გამოცნობა და ამის შესაბამისად თავის ქცევის აგება[[18]](#endnote-11)11.  12. აღსანიშნავია ასევე, რომ ნორმის სიგრძეც ამცირებს მისი ფორმულირების სიცხადეს და გარჩევადობას. გასაგებობის ასპექტებს წარმოადგენს თანმიმდევრულობა, სიცხადე, თვალსაჩინოება და პრაქტიკულობა. ნორმა არ უნდა განიცდიდეს სარედაქციო უზუსტობებს; როგორც წესი, ასეთი ნორმა გაუგებარია. ამიტომ ნორმის მკაფიობა დახასიათებულია, როგორც "ცალკეული ტერმინების, წინადადებების და მუხლების ფორ-მულირების და ურთიერთმოქმედების სიცხადე, ე.ი., ნორმის სტრუქტურის გამჭვირვალობა, ხილვადობა და გარჩევადობა. თუ ნორმის რთული კონსტრუქცია იწვევს შეცდომებს ან ხელს უშლის ნორმის გამოყენებას, ნორმის მკაფიობა კითხვის ნიშნის ქვეშ დგება [[19]](#endnote-12)12.  13. მკაფიობა ასევე გულისხმობს ნორმის ენას და ნორმის კონსტრუირების პროცესს. ნორმის მკაფიობის მოთხოვნა იწყება საკანონმდებლო ტექნიკიდან, ეხება მისი ფორმულირების ხერხებს (და, შესაბამისად, ნორმის შინაარსა და ენას), აგრეთვე ნორმის სისტემატიზირებული სტრუქტურის აგებას, ასე ვთქვათ, "საკანონმდებლო ინჟინერიის ხელოვნებას" [[20]](#endnote-13)13.  14. მკაფიობის მოთხოვნის პრობლემა განსაკუთრებით თავს იჩენს სამართლის რთულ და კომპლესქურ დარ-გებში. მაგ., გერმანიაში ამ საკითხს დეტალურად განიხილავდნენ ფინანსური სასამართლოები და საგადა-სახადო სამართლის სპეციალისტები. გერმანიის ფედერალური ფინანსური სასამართლოს [[21]](#footnote-8)i ერთ-ერთი გა-დაწყვეტილება შეიცავს კრიტერიუმების ჩამონათვალს, რომლებიც იწვევენ ნორმის არამკაფიობას და, შე-საბამისად, მკაფიობის მოთხოვნის დარღვევას:  «ლინგვისტურად გაურკვეველი იურიდიული ტერმინების ხშირი გამოყენება, რომელთა ერთმანეთისაგან გა-მიჯვნა რთულია, ტექსტის დიდი მოცულობა, დახლართული იურიდიული სტრუქტურა, მეტისმეტად გართულე-ბული იურიდიული ტექნიკა, წინადადების გაუგებარი აგებულება, გამონაკლისების გამორიცხვის ხერხის ხში-რი ხმარება, მრავალრიცხოვანი ბმულები და წინააღმდეგობრივი იურიდიული შედეგები იწვევს არაკონსტი-ტუციურობას. მით უმეტეს, თუ გამოყენებულია ლინგვისტურად გაუმართავი და არასწორი ტერმინები და შე-სიტყვებები, რომელთა გარჩევა სპეციალისტსაც კი გაუჭირდება. იგივე ეხება კანონს, რომლის სტრუქტურა დახლართული და არასისტემურია» [[22]](#endnote-14)14.  15. საქართველოს სისხლის სამართლის კანონმდებლობაში, გასაჩივრებული ნორმების გარდა, მკაფიობის მოთხოვნის დარღვევის თვალსაჩინო მაგალითს ვპოულობთ ისევ და ისევ ᲡᲡᲙ-ის ავბედით 218-ე მუხლში, რომლის მესამე ნაწილის მიხედვით: «3. ქონების ან მისი ნაწილის გასხვისება გადასახადისათვის თავის არიდების მიზნით, – ისჯება...» [[23]](#footnote-9)ii.  ზედაპირულადაც ჩანს, რომ ეს არის ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით გათვალისწინე-ბული ქმედებისაგან (გადასახადისათვის თავის არიდება) განსხვავებული დანაშაული. ამ შემადგენლობაში "გადასახადისათვის თავის არიდება" მხოლოდ მიზანია; დანაშაულის შენადგენლობის ობიექტური მხარე კი სხვა ქმედებაში (ქონების ან მისი ნაწილის გასხვისებაში) გამოიხატება.  ამგვარად, აქ სახეზეა მკაფიობის პრინციპის შემდეგი დარღვევები:  ა) დამოუკიდებელი დანაშაულის შემადგენლობა "დამალულია" მუხლის მე-3 ნაწილში; შესაბამისად, ნორ-მის ადრესატს უძნელდება მისი მოძებნა და გაცნობა. ქართული სისხლის სამართლის კოდიფიცირებული ტექნიკის ტრადიციის მიხედვით: მუხლს აქვს სათაური; თითოეულ მუხლში აღწერილია ცალკე შემადგენლო-ბა; მუხლის პირველი ნაწილი აღწერს ძირითად შემადგენლობას, ყოველი მომდევნო ნაწილები კი, ზრდადო-ბით, კვალიფიციურ შემადგენლობას. ასეთი მიდგომა ნორმის ადრესატს უადვილებს კოდექსში "ნავიგაციას" და ორიენტაციას: კონკრეტული დანაშაულის პოვნა მარტივია სარჩევის და სათაურის მიხედვით;  ბ) მუხლი დასათაურებულია როგორც "გადასახადისათვის თავის არიდება", მაშინ როდესაც მე-3 ნაწილი აღწერს სხვა ქმედებას, რომლის მხოლოდ მიზანია "გადასახადისათვის თავის არიდება", ე.ი., ეს სხვა დანა-შაულია, რომელიც წარმოადგენს ძირითადი დანაშაული პრედიკატულ ქმედებას. ნებისმმიერ შემთხვევაში, ის ცალკე შემადგენლობად უნდა ჩაითვალოს. შესაბამისად, აქ სახეზეა ორი დამოუკიდებელი შემადგენ-ლობის ერთმანეთში ათქვეფა. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონსტრუირებისას იმთავითვე დაშვებულია შეცდომა და ჩადებულია წინააღმდეგობა.  ამგვარად, ასეთი გაუმჭვირვალე, გაუმართავი, უსისტემო, დახლართული, ძნელად გასაგები საკანონმდებ-ლო კონსტრუქცია აბნევს ნორმის ადრესატს და ის შეცდომაში შეჰყავს, ართმევს რა მას შესაძლებლობას განჭვრიტოს სახელმწიფოს რეაქცია მის ქმედებაზე.  1.2.3. ნორმის განსაზღვრულობის მოთხოვნა [[24]](#footnote-10)i  16. ნორმის განსაზღვრულობის პრინციპი, პირველ რიგში, გულისხმობს ნორმის სიზუსტეს და ეხება ნორმის შინაარსს. ამ პრინციპს აინტერესებს თუ რამდენად ითხოვს და რამდენად ექვემდებარება ინტერპრეტაციას ნორმაში გამოყენებული ტერმინები, რამდენად აბსტრაქტული თუ კონკრეტულია ეს ტერმინები. თუ ნორმაში გროვდება განუსაზღვრელი ტერმინები, გარდა იმისა, რომ ისინი თავისთავად განუსაზღვრელად რჩება, ასე-თი ნორმაც მთლიანობაში ხდება არამკაფიო, ვინაიდან იზრდება მისი სირთულის ხარისხი. შესაბამისად, დღის წესრიგში დგება მკაფიობის პრინციპის დარღვევის საკითხიც. მაგრამ, არსებობს უკუკავშირიც: კანო-ნის მეტი სიზუსტის მიღწევის მიზნით, მეტისმეტად ვრცელი აღწერილობა და ძალიან ბევრი კონკრეტული იურიდიული ტერმინების არსებობა სპობს მის მკაფიობას [[25]](#endnote-15)15.  17. ნორმის განსაზღვრულობის შეფასებისას მნიშვნელოვანია, რომ ნორმის ადრესატს ჰქონდეს შესაძლებ-ლობა, იხელმძღვანელოს ამ ნორმით დაწესებული მოთხოვნებით და დაადგინოს - რამდენად შეესაბამება ნორმაში აღწერილი ქცევა ფაქტობრივ გარემოებებს. ნორმაში ასახული მოთხოვნების ხარისხის მიმართ მოქმედებს ოპტიმიზაციის წესი, რომელიც გულისხმობს მაქსიმალურ განსაზღვრულობას. თუმცა ეს უკანას-კნელი წარმოადგენს იდეალურ მოდელს და მიზანს. ხშირად, მიზანი შეიძლება იყოს "ნორმის საკმარისი განსაზღვრულობა". შედარებით განუსაზღვრელი ისეთი იურიდიული ტერმინების გამოყენების დასაშვებო-ბა, რომლებიც საჭიროებენ ახსნა-განმარტებას, არ იწვევს დავას. მაგრამ, ამ შემთხვევაში უნდა არსებობ-დეს შესაძლებლობა ასეთი ტერმინების უფრო ზუსტი განსაზღვრისათვის ახსნა-განმარტების საყოველთა-ოდ აღიარებული მეთოდების გამოყენებით. თუ რეგულაცია მართლაც ფართო საზოგადოებისთვისაა გან-კუთვნილი, მისი ენა რაც შეიძლება ნაკლებად უნდა იყოს აცდენილი ყოველდღიურ სიტყვახმარებას. ასევე მიჩნეულია, რომ განუსაზღვრელი იურიდიული ტერმინების ინტერპრეტაციისათვის, შეიძლება მხედველო-ბაში იქნას მიღებული მათი ხანგრძლივი გაგება სასამართლო პრაქტიკაში [[26]](#endnote-16)16 (გარკვეული დათქმით, იხ. თავი 1.3).  18. ნორმის განსაზღვრულობის მოთხოვნა მიმართულია ნებისმიერი ნორმატიული დანაწესისაკენ. ნორმის მნიშვნელობის და გამოყენების სფეროს შეცნობა და დადგენა შესაძლებელი უნდა იყოს ახსნა-განმარტების მეშვეობით. განსაზღვრულობის მოთხოვნა ავალდებულებს საკანონმდებლო ხელისუფლებას, ჩამოაყალი-ბოს ზუსტი ნორმა. საუბარია ნორმატიული რეგულირების სიმჭიდროვეზე: ნორმის ადრესატის თვალსაზრი-სით კანონის განჭვრეტადობა და გათვლისუნარიანობა, ასევე ადმინისტრაციული დისკრეციის სივრცე და-მოკიდებულია იმაზე თუ რამდენად დეტალურად არეგულირებს ცხოვრებისეულ ფაქტებს კანონმდებელი. განსაზღვრულობის მოთხოვნა ეხება ცალკეული ნორმის შინაარსს, მისი აგების ხერხს და, ვინაიდან ნორმის შინაარსი ლინგვისტურადაა დაფიქსირებული, ნორმის ენას [[27]](#endnote-17)17. ასევე მნიშვნელოვანია, ნორმის ადრესატს ეს-მოდეს კანონის მოქმედების მექანიზმი [[28]](#endnote-18)18.  19. ვინაიდან კონკრეტული ნორმა მოწოდებულია უზრუნველყოს სახელმწიფოს მოქმედების განჭვრეტადობა და გათვლისუნარიანობა, ეს მეტყველებს იმ დასკვნის სასარგებლოდ, რომ განსაზღვრულობის მოთხოვნა გამომდინარეობს სამართლებრივი განსაზღვრულობის ქვეპრინციპიდან, რომელიც საფუძვლად უდევს სა-მართლის უზენაესობის პრინციპს [[29]](#endnote-19)19.  20. ნორმის განსაზღვრულობის სხვა (არასადავო) ასპექტი ვრცლად ასახულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებში [[30]](#endnote-20)20, რის გამოც სარჩელში მათ აღარ გავიმეორებთ.  1.2.4. მსგავსება განსაზღვრულობის მოთხოვნასა და მკაფიობის მოთხოვნას შორის  21. როგორც აღინიშნა, არსებობს მსგავსება განსაზღვრულობის მოთხოვნასა და მკაფიობის მოთხოვნას შო-რის. ორივე მოთხოვნა ეხება ნორმათშემოქმედებას, ნორმის შინაარსსა და, შესაბამისად, ნორმის ენას. ზუსტი (განსაზღვრული) და გასაგები (მკაფიო) ნორმა წარმოადგენს აუცილებელ პირობას მისი შესრულები-სათვის და, პირიქით, არაზუსტი და გაუგებარი ნორმა იწვევს მის იგნორირებას. მხოლოდ "ხელშესახებ", გა-საგებ და განსაზღვრულ ნორმას შეუძლია "მიაწვდინოს ხმა" "ნორმის მომხმარებელს", რომელსაც ეძლევა შესაძლებლობა, მიუსადაგოს თავისი ქცევა ასეთ ნორმას. ამგვარად, ორივე მოთხოვნა უზრუნველყოფს სა-ხელმწიფოს მოქმედებების განჭვრეტადობას, რისთვის მოქალაქეს აძლევს სწორ და მტკიცე ორიენტირს (ე.წ., "ქცევის დეტერმინირების ეფექტი" [ქცევის განსაზღვრის შესაძლებლობა] [[31]](#footnote-11)i [[32]](#endnote-21)21. მხოლოდ საკმარისად გან-საზღვრულ და მკაფიო კანონს შეუძლია უზრუნველყოს მოქალაქის ინფორმირება კონკრეტული ქცევისათვის დაწესებული სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის შესახებ [[33]](#footnote-12)ii, რითაც მიიღწევა სამართლის უზენაე-სობის მოთხოვნა (განჭვრეტადობის არგუმენტი), ისევე როგორც განუსაზღვრელად და არამკაფიოდ ფორმუ-ლირებული კანონი ვერ უზრუნველყოფს, რომ დასჯადობის შესახებ ძირითადი გადაწყვეტილება ეკუთვნის საპარლამენტო საკანონმდებლო ორგანოს (კომპეტენციის არგუმენტი) [[34]](#endnote-22)22. სწორედ ამ უკანასკნელიდან, ე.ი., სასამართლოსათვის აღნიშნული გადაწყვეტილების მიღების უფლებამოსილების დელეგირების დაუშვებ-ლობიდან, მნიშვნელოვანწილად გამომდინარეობს განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნები [[35]](#endnote-23)23: წინა-აღმდეგ შემთხვევაში ირღვევა ხელისუფლების დანაწილების პრინციპი.  22. გარდა ამისა, განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმების მოქმედება და ეფექტი იდენტურია: ა) შეუძლებე-ლია დადგინდეს ნორმის შიანაარსი (მისი დანაწესი); ბ) სამართლის სუბიექტს ვერ მოჰყავს თავისი ქცევა ნორმასთან თანხვედრაში, არ აქვს რა ქცევის მტკიცე და გარკვეული ორიენტირი [[36]](#endnote-24)24.  23. ლინგვისტური თვალსაზრისით განსაზღვრულობას და მკაფიობას აერთიანებს სემანტიკური დიფუზურო-ბის (ენობრივი გაურკვევლობის) გადალახვის აუცილებლობა. გაურკვევლობა ენობრივი ერთეულის (ლექსე-მის) თვისებაა, როცა ის არ შეიცავს საკმარის სემანტიკურ მასალას მისი ზუსტი და ნამდვილი შინაარსის დადგენისათვის, მაგ., ლექსემა წარმოადგენს ერთ სიტყვა-ტერმინს (შესიტყვებას), რომელსაც თან არ ახ-ლავს განმსაზღვრელი სიტყვები ან ლექსემა ატარებს შეფასებით ან სხვა არაკონკრეტულ ხასიათს. ასევე გასათვალისწინებელია მოთხოვნები ტერმინების მიმართ: დუბლეტების დაუშვებლობა, სინონიმების ფრთხილი ხმარება, რაც, საბოლოო ჯამში, თავიდან იცილებს პოლისემიას და ომონიმიას [[37]](#endnote-25)25. კანონმდებელი ვალდებულია თავი შეიკავოს ერთი და იგივე სიტყვების გამოყენებისაგან სხვადასხვა ფაქტების და გარემო-ებების აღსაწერად, თუ შესაძლებელია სიმბოლოების თანმიმდევრობის განსხვავებული წყების გამოყენება და, ე.ი., უფრო ზუსტი და ერთმნიშვნელოვანი ტერმინების და შესატყვისებების ფორმულირება "განხორცი-ელებადობის" ("პრაქტიკულობის") და, კერძოდ, "მოხერხებულობის" და "მართვადობის" [[38]](#footnote-13)i კრიტერიუმების გათვალისწინებით [[39]](#endnote-26)26.  24. ზემოაღნიშნული მსგავსება ნორმის განსაზღვრულობასა და ნორმის მკაფიობას შორის შეიძლება იყოს მიზეზი იმისა, რომ ეს ორი ტერმინი ზოგჯერ სინონიმების სახით გამოიყენება. თუმცა, მიუხედავად ამ ორი მოთხოვნის საერთო წარმომავლობისა (ისინი, ასე ვთქვათ, "დედ-მამიშვილები" არიან), ხშირად მათ შორის გავლებულია მკვეთრი ზღვარი და მათ ენიჭება განსხვავებული მნიშვნელობა [[40]](#footnote-14)ii [[41]](#endnote-27)27.  1.2.5. სხვაობა განსაზღვრულობის მოთხოვნასა და მკაფიობის მოთხოვნას შორის  25. ისტორიულად ტერმინების "განსაზღვრულობა" და "მკაფიობა" ხან ერთი, ხან სხვადასხვა მნიშვნელობით ხმარების მიუხედავად, დღესდღეობით: "განსაზღვრული ნორმა" შეგვიძლია გავიგოთ როგორც რთული, კონკრეტული, დეტალური და ზუსტი ნორმა, ხოლო "მკაფიო ნორმა", როგორც მარტივი, მოკლე, კომპაქტუ-რი, მოწესრიგებული, სტრუქტურირებული ნორმა, და თუნდაც ამაში დავინახოთ ამ ორი მოთხოვნის ერთმა-ნეთისაგან გამიჯვნის გადამწყვეტი მიზეზი [[42]](#endnote-28)28.  26. მეორე მხრივ, სურათი უფრო ნათელი ხდება, თუ გადავხედავთ ამ ორი მოთხოვნის იდეალურ მოდელს. განსაზღვრულობის მოთხოვნა საჭიროებს ზუსტ ნორმებს. რაც უფრო ზედმიწევნითაა მოწესრიგებული ცხოვ-რებისეული გარემოება და რაც უფრო მეტ დეტალებს შეიცავს ნორმა, მით უფრო განსაზღვრულია ის (და, რო-გორც წესი, მით უფრო მაღალია სამართლებრივი განსაზღვრულობა, ვინაიდან უფრო ნაკლები სივრცე რჩება აღმასრულებელი და სასამართლო თვითნებობისათვის, და იდეალში ნორმის ადრესატს შეუძლია უკეთე-სად განჭვრიტოს თავისი მოქმედების შედეგი). პრინციპში, განსაზღვრულობა ითხოვს უფრო რთულ სამარ-თლებრივ რეგულირებას, რეგულირების უფრო მაღალ სიმჭიდროვეს, ზუსტ და ამომწურავ ნორმებს [[43]](#endnote-29)29. გან-საზღვრულობას სჭირდება უფრო მკაცრი ტერმინოლოგიური სიტყვახმარება, როდესაც ტექსტი ძირითადად ხელმისაწვდომია პროფესიული ცოდნით აღჭურვილი ადამიანისათვის; ზოგიერთ შემთხვევაში ფორმული-რების სიზუსტე მიიღწევა ძნელად გასაგები, მძიმეწონიანი სინტაქსური კონსტრუქციების მეშვეობით, უამრა-ვი დათქმით და ვრცელი ლოგიკური კავშირებით, რომლებიც ართულებენ ნორმის ტექსტის აღქმას და შეც-ნობას [[44]](#endnote-30)30.  27. ნორმის მკაფიობის მოთხოვნა კი საჭიროებს მოკლე, ცხად და გარჩევად, ე.ი., შედარებით ადვილად გასა-გებ ნორმებს, რომლებიც უნდა იყვნენ წინააღმდეგობებისაგან თავისუფალი და პრაქტიკულად განხორცი-ელებადი... გასაგებობა უზრუნველყოფს განჭვრეტადობას: ამ გაგებით მკაფიო ნორმა არ საჭიროებს გან-მარტებას, იძლევა შესაძლებლობას ნორმის ადრესატისათვის, გაერკვეს მის შინაარსში, მიუსადაგოს მას თავისი მოქმედებები, ასევე დაიყვანოს მინიმუმამდე აღმასრულებელი და სასამართლო ხელისუფლების დისკრეცია. ამ თვალსაზრისით, რაც უფრო მკაფიოა ნორმა, მით უფრო ნაკლები ადგილი რჩება ინტერპრე-ტაციისათვის. ამგვარად, მკაფიო ნორმა ემსახურება საკანონმდებლო რეგულირების გამარტივებას და ით-ხოვს რეგულირების უფრო დაბალ სიმჭიდროვეს [[45]](#endnote-31)31.  28. ეს იდეალური მოდელები აშკარად წინააღმდეგობრივია. ნორმა შეიძლება იყოს მკაფიო, მაგრამ განუსაზ-ღვრელი (მაგ., რეგულირების საგანი აღწერილია მაქსიმალურად ლაკონურად და გასაგებად, მაგრამ არაზუს-ტად სამართლებრივი რეგულირების მიზნის თვალსაზრისით). ასევე სავსებით დასაშვებია, რომ შეიძლება არსებობდეს არამკაფიო, მაგრამ განსაზღვრული ნორმები. მეორე მხრივ, საჭიროა გავიხსენოთ, რომ გან-საზღვრულობის მოთხოვნის და მკაფიობის მოთხოვნის მიზანს წარმოადგენს სახელმწიფოს რეაქციის გან-ჭვრეტადობა, მოქალაქის ორიენტაციაუნარიანობა [[46]](#footnote-15)i. არამკაფიო ნორმა არ აძლევს ადრესატს ორიენტირებს, ვერ უზრუნველყოფს სამართლებრივ განსაზღვრულობას. ასეთ შემთხვევაში ის განუსაზვრელიცაა [[47]](#endnote-32)32.  1.2.6. დასკვნა  29. ამგვარად, განსაზღვრულობის მოთხოვნა და მკაფიობის მოთხოვნა მიმართულია სამართლებრივი გან-საზღვრულობის ჩამოყალიბებისაკენ, რაც მიიღწევა ხელისუფლების მოქმედებების განჭვრეტადობის უზ-რუნველყოფით (მოქალაქისათვის ორიენტაციაუნარიანობის შექმნით), ასევე ადმინისტრაციული და სასა-მართლო თვითნებობისათვის სივრცის მინიმიზირებით. მაგრამ აღნიშნული მიზნების მისაღწევად თითოეუ-ლი პრინციპი სხვადასხვა გზით მიდის და მათი მოთხოვნები ნორმის მიმართ საპირისპიროა. განსაზღვრუ-ლობის და მკაფიობის შემთხვევაში, გადატანითი მნიშვნელობით, შეგვიძლია ვილაპარაკოთ საპირისპირო პოლუსების არსებობაზე. შესაბამისი გზა საერთო მიზნისკენ ყოველთვის იწყება საწინააღმდეგო პოლუ-სიდან. ამ ორ სამართლებრივ პრინციპს შორის სხვაობა საჭირო და გამართლებულია. რეგლამენტაციის მა-ღალი სიმჭიდროვის მქონე, ზუსტი, დეტალიზირებული ნორმების მოთხოვნა (განსაზღვრულობა), ერთი მხრივ, და კანონის გამარტივებისკენ მიმართული, ლაკონური, ნათელი, ცხადი, ადვილმისახვედრი ნორმების მოთ-ხოვნა (მკაფიობა), მეორე მხრივ, ქმნის გარკვეულ დაძაბულობას [[48]](#endnote-33)33.  თუმცა, არ უნდა გავაზვიადოთ აღნიშნული დაძაბულობა, ვინაიდან განსაზღვრულობის და მკაფიობის უზ-რუნველყოფის ეფექტიანი საშუალებები არ შედიან ერთმანეთთან კონფლიქტში, უფრო მეტიც, მათი ერთ-დროული რეალიზაცია სავსებით შესაძლებელია ერთის მეორეზე პრიორიტეტის გარეშე [[49]](#endnote-34)34. საკითხი გადაწ-ყვეტილი უნდა იყოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში, ცალკეული ნორმის სპეციფიკის გათვალისწინებით და ამ საპირისპირო პრინციპებს შორის ბალანსის და კომპრომისის მოძებნის გზით. აქ გადამწყვეტ როლს ასრულებს სამართლებრივი რეგულირების საგანი [[50]](#endnote-35)35.  30. გერმანიის მსგავსად, სხვაობა განსაზღვრულობის მოთხოვნასა და მკაფიობის მოთხოვნას შორის გავლე-ბულია შეერთებული შტატების პრეცედენტულ სამართალსა და სამართლის დოგმატიკაში (Clarity and Preci-sion) [[51]](#endnote-36)36, საფრანგეთის საკონსტიტუციო საბჭოს პრეცედენტულ პრაქტიკასა და სამართლის დოგმატიკაში (une clarté et une précision) [[52]](#endnote-37)37, ჩეხეთის რესპუბლიკის საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალსა და სამართლის დოგმატიკაში (určitost a srozumitelnost) [[53]](#endnote-38)38, რუსეთის საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვე-ტილებებსა და სამეცნიერო იურიდიულ ლიტერატურაში (ясность [понятность] и определенность правовой нормы) [[54]](#endnote-39)39.  31. მაშასადამე, წინამდებარე სარჩელის ფარგლებში საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ეძლევა უნიკალური შესაძლებლობა, სრულჰყოს საკონსტიტუციო პრაქტიკა და განამტკიცოს ნორმის "ზოგადი გან-საზღვრულობის პრინციპი / მოთხოვნა" (მისი ერთ-ერთი ასპექტი - "განსაზღვრულობის სპეციალური მოთ-ხოვნა" სისხლის სამართლის ნორმის მიმართ) და "ნორმის მკაფიობის პრინციპი / მოთხოვნა" (ყველა ნორ-მის მიმართ). ორივე მოთხოვნა წარმოადგენს "სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის / მოთხოვ-ნის" შემადგენელ ნაწილს. ეს უკანასკნელი გამომდინარეობს სამართლის უზენაესობის პრინციპიდან. გან-საზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების მიზანია, უზრუნველყონ ნორმის ადრესატის მიერ სახელმწი-ფოს რეაქციის (ხელისუფლების მოქმედებების) განჭვრეტის / გათვლის შესაძლებლობა, ასევე ნორმის ად-რესატის შესაძლებლობა უსაფრთხოდ, საიმედოდ, დანამდვილებით გაერკვეს თუ რა ემუქრება მას კონკრე-ტული ქცევის შემთხვევაში; ასევე ამ მოთხოვნების მიზანია, არ დაუშვას ხელისუფლების დანაწილების პრინციპის დარღვევა, როცა განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმების განმარტება / გამოყენებით ხდება სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის მიზნის, პირობების, შინაარსისა და მოცულობის შესახებ გა-დაწყვეტილების უფლებამოსილების ფაქტობრივი დელეგირება სამართალშემფარდებლისათვის.  ტერმინოლოგიური ქაოსის თავიდან აცილების მიზნით, სქემატურად წარმოვადგენ ზემოთ განხილული ტერ-მინების ურთიერთშეფარდებას (სწორედ ამ მნიშველობით იყენებს მოსარჩელე აღნიშნულ ტერმინებს სარ-ჩელის მიზნებში):   |  |  | | --- | --- | | სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი / მოთხოვნა =  ზოგადი განსაზღვრულობის პრინციპი / მოთხოვნა =  ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი / მოთხოვნა | | | 1. ნორმის განსაზღვრულობის პრინციპი / მოთხოვნა =  განსაზღვრულობის სპეციალური მოთხოვნა (სის-ხლის სამართლის ნორმის მიმართ) | 2. ნორმის მკაფიობის პრინციპი / მოთხოვნა |   1.3. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის ნაკლული და ხარვეზიანი შინაარსი  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში: სამართლებრივი  განსაზღვრულობის მოთხოვნის გან**უ**საზღვრელობა და შეფასების  არასრული კრიტერიუმები  32. განსაზღვრულობის მოთხოვნის შეფასების ერთ-ერთ კრიტერიუმთან დაკავშირებით საქართველოს სა-კონსტიტუციო სასამართლო აფიქსირებს შემდეგ პოზიციას:  «ამდენად, საერთო სასამართლოს მნიშვნელოვანი როლი აკისრია პასუხისმგებლობის დამდგენი ზოგადი ნორმების შინაარსის აღქმის გამარტივებისა და ბუნდოვანების აღმოფხვრის პროცესში. სასამართლოს ამ უმნიშვნელოვანესი ფუნქციის გამოვლინებაა ის ფაქტიც, რომ ამა თუ იმ ნორმის შინაარსთან დაკავშირე-ბით, სასამართლოს ერთგვაროვანი, დროის მნიშვნელოვან პერიოდში ჩამოყალიბებული პრაქტიკის არ-სებობა, ამ ნორმიდან მომდინარე პასუხისმგებლობის განჭვრეტადობის საუკეთესო ინდიკატორია. იმ პი-რობებში, როდესაც ქმედების ჩადენამდე პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის ამა თუ იმ შინაარსით გამო-ყენების ერთგვაროვანი პრაქტიკა არსებობს, პირი ვერ მიუთითებს, მათ შორის, ზოგადი ტერმინებით ფორ-მულირებულ ნორმასთან მიმართებითაც კი, პასუხისმგებლობის დაკისრების განუჭვრეტელ ხასიათზე. აღ-ნიშნულის საპირისპიროდ, სასამართლოს პრაქტიკაში პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის არაერთგვა-რად, ურთიერთსაწინაამღდეგოდ განმარტება / გამოყენება მისი განუჭვრეტლად მიჩნევის ყველაზე ცხადი საფუძველია» [[55]](#endnote-40)40 [[56]](#footnote-16)i.  33. ძალზე საეჭვოა, რომ ზემოაღნიშნული პოზიცია იყოს უნივერსალური. საერთო სასამართლოების მიერ დროის ხანგრძლივ პერიოდში ჩამოყალიბებული, პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის ერთმნიშვნელოვა-ნი განმარტება და გაგება (თუნდაც ნორმის ადრესატის თვალთახედვით), რომელიც თავისი შინაარსით არა-კონსტიტუციურია (მაგ., ეწინააღმდეგება სამართლის უზენაესობის პრინციპს, ხელისუფლების დანაწილების პრინციპს, ბრალის პრინციპს და ა.შ.), შეიძლება სულაც არ შეესაბამებოდეს სამართლებრივი განსაზღვრუ-ლობის კონსტიტუციურ მოთხოვნას.  34. მაგალითად, სარჩელში მოყვანილი დასაბუთებიდან დავრწმუნდებით, რომ წლების განმავლობაში დამ-კვიდრებული არაკონსტიტუციური საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით, "გადასახადისათვის თავის არიდება" გაგებულია და განმარტებულია როგორც: ა) იურიდიულ პირზე დარიცხული გადასახადების მისი უფლებამოსილი ფიზიკური პირის მიერ "უბრალო" (მხოლოდ) გადაუხდელობა; ბ) გარანტის მიერ მოვა-ლეობის შეუსრულებლობა, რამაც გადასახადების გადაუხდელობა; გ) ბუღალტრული აღრიცხვის საერთოდ არწარმოება და სხვა. არსებული მანკიერი სასამართლო პრაქტიკიდან სადავო ნორმის ამგვარი განმარტება / გამოყენება, გარკვეული დათქმით, შეიძლება შეესაბამებოდეს მკაფიობის მოთხოვნას და ჩაითვალოს გან-ჭვრეტადად.  მაგრამ, ჯერ ერთი, ყველა ზემოჩამოთვლილ შემთხვევაში აშკარად დარღვეულია ბრალის პრინციპი, კანო-ნის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვა და სხვა კონსტიტუციური პრინციპები.  მეორეც, ასეთ "ერთგვაროვან პრაქტიკას" საერთო არაფერი აქვს ტერმინის - "გადასახადისათვის თავის არიდება" - ნამდვილ შინაარსთან. ზემოაღნიშნული ქმედებები არც ერთ შემთხვევაში არ შეიძლება ჩაითვა-ლოს გადასახადისათვის თავის არიდებად. ამას ადასტურებს ამ ტერმინის ეტიმოლოგიურ-სემანტიკური ახ-სნა-განმარტება და მისი ერთმნიშვნელოვანი, ქართული სამართალგამოყენებითი პრაქტიკისაგან რადიკა-ლურად განსხვავებული გაგება საზღვარგარეთის ყველა ქვეყანაში, მით უფრო, რომ ეს ტერმინი არ არის ქართული, ის ნასესხებია. ამ მხრივ, დამკვიდრებული სასამართლო პრაქტიკა ეწინააღმდეგება განსაზღვრუ-ლობის მოთხოვნას.  ასევე სარჩელში უტყუარად დამტკიცდება, რომ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის მახინჯმა, განუსაზღვრე-ლად ფართო, კანონის ანალოგიით ინტერპრეტაციამ და გამოყენებამ გამოიწვია კატასტროფული შედეგი: უპრეცედენტო მაშტაბის "სახელმწიფო რეკეტის" პოლიტიკა, როდესაც სისხლის სამართალი გამოიყენება ბიუჯეტის შევსების და კორუმპირებული ჩინოვნიკების ხელის მოთბობის მიზნებში.  35. ამგვარად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შემთხვევაში, ერთი მხრივ, ადგილი აქვს (ზოგჯერ!) საკმაოდ მკაფიო და გასაგებ ერთგვაროვან სასამართლო პრაქტიკას და ამ მხრივ ის თითქოსდა შეესაბამება ნორმის მკა-ფიობის მოთხოვნას. მეორე მხრივ, დამკვიდრებული სასამართლო პრაქტიკა ეწინააღმდეგება ნორმის განსაზღვრულობის პრინციპს და, ამავდროულად, კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვას, ხელი-სუფლების დანაწილების პრინციპს, ბრალის პრინციპს.  36. მაშასადამე, განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნის შეფასების კრიტერიუმი - "ხანგრძლივი ერთ-გვაროვანი სასამართლო პრაქტიკის არსებობა უზრუნველყოფს ნორმის განსაზღვრულობას" - არ არის უნი-ვერსალური და არ მუშაობს იმ შემთხვევებში, როდესაც ასეთი პრაქტიკა არის არაკონსტიტუციური (ეწინააღ-მდეგება სხვა კონსტიტუციურ პრინციპებს). სწორედ ასეთ შემთხვევასთან გვაქს საქმე წინამდებარე კონსტი-ტუციურ სარჩელთან დაკავშირებით.  37. ზემოთ წარმოდგენილი პოზიციის დახვეწის მიზნით, შეიძლება უფრო შორს წავიდეთ და წამოვაყენოთ შემდეგი ფილოსოფიურ-იურიდიული მოსაზრება:  თუ სასამართლო პრაქტიკამ დაამკვიდრა ნორმის ერთგვაროვანი და ერთმნიშვნელოვანი გაგება, რომელიც თავისი შინაარსით არაკონსტიტუციურია, მაშინ აღნიშნული ნორმა ვერ იქნება ვერც განსაზღვრული და ვერც მკაფიო. "ბოროტი", "მავნე" ნორმის ნათელი, აშკარა, ცხადი, გარჩევადი, შეცნობადი, ზუსტი, გასაგები და ერთმნიშვნელოვანი შინაარსი და, ამავე დროს, მისი გამოყენების უმსგავსო პრაქტიკა, ვერ უზრუნველყოფს ნორმის განსაზღვრულობას და მკაფიობას იურიდიული გაგებით. ნორმის ადრესატი არ არის ვალდებული შეასრულოს არაკონსტიტუციური ნორმის პირობები, დაემორჩილოს ასეთ ნორმას (მის არაკონსტიტუციურ შინაარსს ან მის არაკონსტიტუციურ განმარტებას და გამოყენებას), მაშინაც თუ ასეთი არაკონსტიტუციური ნორმა მისთვის "გასაგებია" და მას შეუძლია განჭვრიტოს სახელმწიფოს შესაბამისი არაკონსტიტუციური მოქმედებები, ვინაიდან ასეთი ნორმა, მისი განმარტება და გამოყენების პრაქტიკა ეწინააღმდეგება თვით სამართლის ბუნებას.  1.4. ბლანკეტური ნორმის განსაზღვრულობასა და მკაფიობასთან დაკავშირებით  პოზიციის არარსებობა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში  38. სამწუხაროდ, დღეის მდგომარეობით, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს არ აქვს ჩამოყალი-ბებული ყოველმხრივი და სრულფასოვანი პრაქტიკა ბლანკეტური ნორმის განსაზღვრულობასა და მკაფიო-ბასთან დაკავშირებით, თუ არ ჩავთვლით ეპიზოდურ, ზედაპირულ მსჯელობას ზოგადად ბლანკეტური ნორ-მის კონსტიტუციურობის შესახებ.  სარჩელის შეცნობის გაადვილების მიზნით, ბლანკეტური ნორმის და რეფერენტული ტექნიკის კონტექსტში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსის და მისი გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკის დასაბუთება გამოყოფილია ცალკე ნაწილად (იხ. კარი E).  1.5. განსაზღვრულობის პრინციპის და მკაფიობის პრინციპის კონსტიტუციური მიზანი.  ნორმის განსაზღვრულობის / გან**უ**საზღვრელობის და ნორმის  მკაფიობის / არამკაფიობის შეფასების კრიტერიუმები  1.5.1. ნორმატიული და პრაქტიკული კრიტერიუმები  39. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონსტიტუციურობის საკითხის გადაწყვეტის მიზნით, აუცილებელია ნორმის განსაზღვრულობის და ნორმის მკაფიობის კონსტიტუციური მიზნის და კრიტერიუმების ზუსტი და შეძლებისდაგვარად ამომწურავი ჩამოთვლა და განხილვა. შემდეგ, სარჩელში მოყვანილი ფაქტობრივი გა-რემოების და არგუმენტების ამ კრიტერიუმებთან შესაბამისობის ტესტის ჩატარების გზით, გამოვიტანოთ დასკვნა: უზრუნველყოფს თუ არა სადავო ნორმა / მისი გამოყენების პრაქტიკა განსაზღვრულობის და მკა-ფიობის პრინციპების მიზნებს. აღნიშნული კრიტერიუმების შემაჯამებელი ჩამონათვალის ფორმირებისათ-ვის მოვიშველიოთ სარჩელის წინა თავებში მოყვანილი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გა-დაწყვეტილებები, საზღვარგარეთის ქვეყნების საკონსტიტუციო პრაქტიკა და სამართლის დოგმატიკა.  40. სანამ განსაზღვრულობის / მკაფიობის მოთხოვნების მიზნების და კრიტერიუმების ფორმულირებაზე გა-დავიდოდეთ, აუცილებელია დავყოთ ისინი ნორმატიულ და პრაქტიკულ კრიტერიუმებად.  საკითხი არაკონსტიტუციური ნორმის და არაკონსტიტუციური სამართალგამოყენებითი პრაქტიკის ურთი-ერთგანპირობებულობის შესახებ, ნორმასა და ფაქტს შორის არსებული ურთიერთობის შესახებ ფილოსოფი-ურ-სამართლებრივი კვლევის ცალკე საგნად უნდა იქცეს. ამ შემთხვევაში გამოვიყენებთ საქართველოს კა-ნონმდებლობასა და საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში არსებულ დებულებებს, რომლებიც, სამწუ-ხაროდ, არ არის სრული, მაგრამ სავსებით საკმარისია წინამდებარე სარჩელის მიზებისათვის.  41. "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 26-ე მუხლის მე-3 პუნქტის მიხედვით:  «ნორმატიული აქტის შემოწმებისას საკონსტიტუციო სასამართლო მხედველობაში იღებს სადავო ნორმის არა მარტო სიტყვასიტყვით მნიშვნელობას, არამედ მასში გამოხატულ ნამდვილ აზრსა და მისი გამოყენების პრაქტიკას, აგრეთვე შესაბამისი კონსტიტუციური ნორმის არსს».  42. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო თავის გადაწყვეტილებებში არაერთხელ აღნიშნავს:  «რაც შეეხება სასამართლო პრაქტიკას, რაზედაც ხშირად მიუთითებენ მოსარჩელეები, მართალია, ნორმა-ტიული აქტის შეფასებისას საკონსტიტუციო სასამართლო ითვალისწინებს არსებულ პრეცედენტებს, მაგრამ ნორმის კონსტიტუციურობა თავად ნორმის შინაარსიდან უნდა გამომდინარეობდეს და არა მხოლოდ მისი სამართალგამოყენებითი პრაქტიკიდან... უნდა აღინიშნოს, რომ ნორმის არაერთგვაროვანი წაკითხვის ალ-ბათობა ყოველთვის ვერ გამოდგება მისი არაკონსტიტუციურობის მტკიცებისათვის. ნორმის თუნდაც რამდე-ნიმე ვერსიით წაკითხვის შესაძლებლობა, მეტიც, მის საფუძველზე კონსტიტუციის საწინააღმდეგო პრაქტი-კის არსებობა ერთმნიშვნელოვნად არ მიუთითებს ნორმის არაკონსტიტუციურობაზე, ისევე როგორც ბუნდო-ვანი ნორმის საფუძველზე სწორი პრაქტიკის არსებობა ყოველთვის ვერ გამოდგება ნორმის კონსტიტუციუ-რობის მტკიცების ამომწურავ არგუმენტად» [[57]](#endnote-41)41.  43. კონსტიტუციურ სარჩელში წარმოდგენილი ფაქტები და არგუმენტაცია სრულად ჯდება ზემოაღნიშნული მოთხოვნების ჩარჩოში: მოსარჩელე ამტკიცებს, რომ მისი კონსტიტუციური უფლებების შელახვა მოხდა არა-კონსტიტუციური ნორმის გამო და საფუძველზე; სწორედ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციური ნორმა-ტიული შინაარსი (თუ შინაარსის არარსებობა) თავი და თავია საქართველოში შექმნილი, ამ მუხლის გამოყე-ნების კატასტროფული არაკონსტიტუციური პრაქტიკისა.  44. აქვე აღსანიშნავია, რომ ზოგჯერ შესაძლებელია ნორმატიული და პრაქტიკული კრიტერიუმების ერთმანე-თისაგან მკაცრი გამიჯვნა; ხშირ შემთხვევაში კი, როცა ნორმა და ფაქტი "შედუღებულია" ერთმანეთზე და ქმნიან მტკიცე დიალექტიკურ კავშირს, ეს შეუძლებელია და, ალბათ, არც არის საჭირო. ამ თვალსაზრისით უნდა გვესმოდეს, რომ, საბოლოო ჯამში, ვერც ერთი მსჯელობა ნორმის კონსტიტუციურობის შესახებ ვერ იქ-ნება შემოფარგლული მხოლოდ ნორმის ტექსტური, ლინგვისტური ანალიზით ნორმის სამართალგამოყენე-ბითი პრაქტიკისაგან მოწყვეტით. ამიტომ, წინამდებარე სარჩელში ვერ იქნება დაცული მკაცრი თანმიმდევ-რული გამიჯვნა ზემოაღნიშნულ ნორმატიულ და პრაქტიკულ კრიტერიუმებს შორის.  1.5.2. განჭვრეტადობა / გათვლისუნარიანობა როგორც განსაზღვრულობის  და მკაფიობის მოთხოვნების მიზანი და სასურველი შედეგი  45. განჭვრეტადობა / გათვლისუნარიანობა [[58]](#footnote-17)i ნორმის ადრესატის მიერ სახელმწიფოს რეაქციის განჭვრეტის / გათვლის შესაძლებლობაა, მოქალაქის ორიენტაციაუნარიანობაა [[59]](#footnote-18)ii. განჭვრეტადობა განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების მიზანი და სასურველი შედეგია (და არა შეფასების კრიტერიუმია) [[60]](#footnote-19)iii. ორივე მოთ-ხოვნა უზრუნველყოფს ხელისუფლების მოქმედებების განჭვრეტადობას / გათვლისუნარიანობას, ე.ი., პროგ-ნოზირების შესაძლებლობას, რისთვისაც გასაგებად და ზუსტად ინფორმირებს მოქალაქეს კონკრეტული ქცევისათვის დაწესებული სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის შესახებ და აძლევს მას სწორ და მტკიცე ორიენტირებს (ე.წ., "ქცევის დეტერმინირების ეფექტი" [ქცევის განსაზღვრის შესაძლებლობა]).  46. განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების მეორე კონსტიტუციური მიზანია, არ დაუშვას სისხლისსა-მართლებრივი პასუხისმგებლობის მიზნის, პირობების, შინაარსისა და მოცულობის შესახებ გადაწყვეტილე-ბის მიღების უფლებამოსილების ფაქტობრივი დელეგირება სამართალშემფარდებლისათვის. განუსაზ-ღვრელად და არამკაფიოდ ფორმულირებული ნორმა ვერ უზრუნველყოფს კანონისმიერ დათქმას [[61]](#footnote-20)iv, რომე-ლიც უკრძალავს აღმასრულებელ და სასამართლო ხელისუფლებას, დაადგინოს სასჯელის ნორმატიუ-ლი მოთხოვნები. შესაბამისად, განუსაზღვრელი და არამკაფიო ნორმის დროს კანონიერების პრინციპის დარღვევას, როგორც წესი, თან სდევს ხელისუფლების დანაწილების პრინციპის დარღვევა.  საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით:  «კანონის შინაარსი აღმასრულებელ ხელისუფლებას არ უნდა აძლევდეს თავისი საქმიანობის ფარგლების დამოუკიდებლად განსაზღვრის საშუალებას. ამით იზრდება ძირითად უფლებებში გადამეტებული ჩარევის რისკი და უფლებამოსილების შეგნებულად ბოროტად გამოყენების ცდუნება. გარდა ამისა, ირღვევა ხელი-სუფლების დანაწილებისა და აღმასრულებელი ხელისუფლების კანონით შეზღუდვის პრინციპები, რადგა-ნაც ის ითავსებს კანონმდებლის როლს და არათუ ემორჩილება კანონს, არამედ მასზე მაღლა დგება» [[62]](#endnote-42)42.  «კანონის საკმარისი განსაზღვრულობის მნიშვნელოვანი კრიტერიუმია ის, რომ მის შინაარსს საკანონმდებ-ლო ხელისუფლების მიერ მოსაწესრიგებელი საკითხები ფაქტობრივად არ უნდა გადაჰქონდეს სხვა ორგა-ნოთა დისკრეციის სფეროში» [[63]](#endnote-43)43.  1.5.3. ნორმის შინაარსი და ფორმულირება იმთავითვე  უნდა იყოს მკაფიო და განსაზღვრული  47. ნორმის შინაარსი და ფორმულირება მისი შექმნისთანავე უნდა იყოს კონსტიტუციის შესაბამისი, ემსახუ-რებოდეს ლეგიტიმურ მიზანს, იყოს მკაფიო და განსაზღვრული.  48. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო მიუთითებს:  «...კანონმდებელი სისხლის სამართლის კანონმდებლობის განსაზღვრისას ვალდებულია მიიღოს ნორმა, რომელიც მაქსიმალურად ამცირებს მისი ინტერპრეტაციის ფარგლებში სასამართლოს მიერ განსხვავებული სამართლებრივი შედეგის დადგენის შესაძლებლობას... ამდენად, პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმების შემუშავებისას კანონმდებელს მოეთხოვება საკუთარი ნების, მიზნების იმგვარად ჩამოყალიბება, რომ მაქ-სიმალურად შემცირდეს მისი სხვადასხვაგვარი ინტერპრეტაციის შედეგად განსხვავებული სამართლებრივი შედეგების დადგომის შესაძლებლობა» [[64]](#endnote-44)44.  49. ცნობილი ტრუიზმი იმის შესახებ, რომ განსაზღვრულობა შეფარდებითია და, ადამიანური ენის ბუნებიდან გამომდინარე, კანონი ვერ იქნება ასი პროცენტით გასაგები და ზუსტი, მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებუ-ლი ფრთხილად, "განხორციელებადობის" კრიტერიუმის გათვალისწინებით, და არ უნდა ემსახურებოდეს არაკონსტიტუციური ნორმის გამართლებას.  1.5.4. განხორციელებადობის / პრაქტიკულობის კრიტერიუმი  50. განხორციელებადობის / პრაქტიკულობის მოსაზრება [[65]](#footnote-21)i უკავშირდება წინა ქვეთავში მითითებულ კრიტერ-იუმს და გულისხმობს პრაქტიკულობას, ოპტიმიზაციას, ფორმალურ ფუნქციონალურობას, მოხერხებულობას და მართვადობას [[66]](#footnote-22)ii [[67]](#endnote-45)45.  51. რეგულირების უფრო ზუსტი ვარიანტი უპრიანია ნაკლებად ზუსტ ვარიანტთან შედარებით, თუ ის არ არის დაკავშირებული რთულ, უმართავ სამართალგამოყენებით პროცესთან, როცა სიზუსტის უპირატესობა ნივე-ლირდება. ის არგუმენტი, რომ საკანონმდებლო ხელისუფლება ვერასდროს მიაღწევს ნორმის განსაზღვრუ-ლობის და მკაფიობის იდეალურ, მათემატიკური სიზისტით ფორმულირებულ ხარისხს, არ ათავისუფლებს მას მოვალეობისაგან, მიისწრაფვოდეს აღნიშნული მოთხოვნების შესრულებისაკენ ყველა გონივრული სა-შუალების გამოყენებით. თუ კანონმდებელს გონივრული ძალისხმევის გამოყენებით შეუძლია დააწესოს მაქსიმალურად განსაზღვრული და მკაფიო ნორმა ან შემატოს ნორმას მეტი განსაზღვრულობა და მკაფიობა, მაშინ ზედმეტია დისკუსია სამართლებრივი განსაზღვრულობის გარდამავალ გრადაციასა და ხარისხზე [[68]](#endnote-46)46.  52. ზოგჯერ სისხლის სამართლის ნორმის ფორმულირების გასაგებობა და სიზუსტე შეფარდებითია. თანა-მედროვე სამართლის სისტემები აღიარებენ იმ ფაქტს, რომ შეუძლებელია მიღწეულ იქნეს აბსოლუტური გა-საგებობა და სიზუსტე ყოველდღიური ენის მეშვეობით და რომ არსებობს ცოტა სიტყვა, რომელიც გამოირ-ჩევა მათემატიკური სიზუსტით. იმისათვის რომ «გაშიფროს“ და ცალკეულ საქმეზე გამოიყენოს გარკვეული ტერმინები, სასამართლო ატარებს ინდუქციის და დედუქციის პროცესს. ზოგჯერ სასამართლოს გადაწყვეტი-ლება განპირობებულია არა მხოლოდ ლინგვისტური ინტერპრეტაციით, არამედ სამართლებრივი და სოცია-ლური მოსაზრებებით. გარდა ამისა, იგულისხმება, რომ სისხლის სამართლის ნორმის ფორმულირებისას კა-ნონმდებელი მოკლებულია შესაძლებლობას, გაითვალისწინოს ყველა შესაძლო სიტუაცია, რომელიც შეიძ-ლება მოექცეს ამ ნორმის მოქმედების ფარგლებში. სასამართლოს არ შეუძლია არ გამოიყენოს და უგულე-ბელჰყოს სისხლის სამართლის ნორმა მხოლოდ იმიტომ, რომ მის მიერ განხილული საქმე მოექცევა ნორმის «რუხ ზონაში“. მაგრამ, როდესაც სისხლის სამართლის ნორმა თავისი აკრძალვის განსაზღვრაში მეტისმე-ტად ფართოა, მისი ფორმულირება შეიძლება ჩაითვალოს არამართებულად ლიბერალური სახელმწიფოს იდეის კვალობაზე [[69]](#endnote-47)47.  53. ამგვარად, განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნები უარს ეუბნება კანონმდებელს, გამოიყენოს ზო-გადი ტერმინი და დათქმა, რომელიც შინაარსობრივად "ცარიელია" (საჭიროებს სემანტიკურ შევსებას), თუ შესაძლებელია ნორმის იმგვარად ფორმულირება, როცა უზრუნველყოფილი იქნება სიზუსტის უფრო მაღალი ხარისხსი შესადარისი ფუნქციონალურობის (პრაქტიკულობის) შენარჩუნებით [[70]](#endnote-48)48.  1.5.5. დამკვიდრებული, კონსტიტუციის შესაბამისი სასამართლო პრაქტიკის არსებობა  54. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფასების შემდეგი კრიტერიუმია ხანგრძლივი დროის გან-მავლობაში დამკვიდრებული, კონსტიტუციის შესაბამისი სასამართლო პრაქტიკის არსებობა. ეს იგივეა, რაც ნორმის განუსაზღვრელობის და არამკაფიობის კრიტერიუმი - ნორმის ურთიერთსაწინააღმდეგო გან-მარტებები (იხ. თავი 1.3).  55. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ბოლოდროინდელი პრაქტიკა განამტკიცებს ნორმის განუ-საზღვრელობის ისეთ კრიტერიუმს, როგორიცაა ნორმის ურთიერთსაწინააღმდეგო განმარტებები:  «...პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განჭვრეტადობის კონსტიტუციურ პრინციპთან შესაბამისობა კით-ხვის ნიშნის ქვეშ დგება: ა. როდესაც სადავო ნორმის / მის რომელიმე ნორმატიულ შინაარსთან დაკავშირე-ბით არსებობს საერთო სასამართლოების ურთიერთსაწინააღმდეგო განმარტებები» [[71]](#endnote-49)49.  აქ საუბარია არაერთგვაროვან სასამართლო პრაქტიკაზე, როდესაც ნორმაში გამოყენებული ტერმინები გან-მარტებულია განსხვავებულად ან ერთი და იმავე ქმედება დაკვალიფიცირებულია ᲡᲡᲙ-ის სხვადასხვა მუხ-ლით. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ აღნიშნული კრიტერიუმის არასრულფასოვან ფორ-მულირებაზე იხ. თავი 1.3.  56. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო მიუთითებს ნორმის განუსაზღვრელობის კიდევ ერთ კრიტე-რიუმზე:  «ბ. როდესაც ხდება საერთო სასამართლოების დადგენილი პრაქტიკის შეცვლა და სადავო ნორმის ახლად იდენტიფიცირებული ნორმატიული შინაარსის გავრცელება მის განმარტებამდე ჩადენილ ქმედებებზე» [[72]](#endnote-50)50.  აღნიშნული კრიტერიუმი ნაკლებად აქტუალურია ამ კონსტიტუციური სარჩელის მიზნებისათვის, შესაბამი-სად მას აღარ განვავრცობ.  1.5.6. ნორმის ახსნა-განმარტების საყოველთაოდ აღიარებული მეთოდების გამოყენებადობა  57. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის ერთ-ერთი ტესტია: თუ შესაძლებელია დადგინდეს ნორმის განმარტების / გამოყენების საიმედო საფუძველი ახსნა-განმარტების საყოველთაოდ აღიარებული მეთოდე-ბის [[73]](#endnote-51)51 გამოყენებით, მაშინ შეგვიძლია გამოვიტანოთ დასკვნა სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვ-ნის დაცვაზე და პირიქით (იხ. ასევე აბზ. 17, 274).  58. ამასთან დაკავშირებით საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო განმარტავს:  «კანონი შეიძლება ჩაითვალოს განუსაზღვრელად, როცა განმარტების ყველა მეთოდი მოსინჯულია, მაგ-რამ მაინც გაურკვეველია მისი ნამდვილი შინაარსი, ანდა არსი გასაგებია, მაგრამ გაუგებარია მისი მოქ-მედების ფარგლები. ნორმატიული აქტების შეფასებისას სასამართლო ვალდებულია, გაითვალისწინოს მა-თი ნამდვილი შინაარსი და არა მარტო ამ აქტების სიტყვასიტყვითი მნიშნველობა. კანონთა ნამდვილ შინა-არსს კი ქმნის მათი არა მარტო პირდაპირი მნიშნვნელობა, არამედ არაპირდაპირიც, მთავარია, რომ უკა-ნასკნელი მნიშვნელობით გამოყენების შესაძლებლობას იძლეოდეს ნორმატიული აქტი» [[74]](#endnote-52)52.  «ნებისმიერ შემთხვევაში, კანონში ჩადებული ნება ამ კანონის თვისებას უნდა შეადგენდეს და მისი გან-მარტების გზით წარმოჩენილი აზრი ამ კანონის შინაარსიდან უნდა გამომდინარეობდეს. განმარტების გზით არ შეიძლება კანონს მიეწეროს ის აზრი, რომელიც მან მხოლოდ საკანონმდებლო ცვლილების შემდეგ შეიძ-ლება შეიძინოს. სამართალშემფარდებელი არ შეიძლება გასცდეს იმ სადემარკაციო ხაზს, რომლის გადა-ლახვის შემთხვევაში, იგი ინტერპრეტატორიდან კანონმდებლად იქცევა» [[75]](#endnote-53)53.  «სამართალშემფარდებელი ვალდებულია, ყველა შემთხვევაში, დაიცვას ნორმის მოქმედების ფარგლები და არ გასცდეს კონსტიტუციის შესატყვის განმარტებას. კონსტიტუციის შესატყვისი განმარტების საკითხი მა-შინ დგება, როცა კანონი აშკარად სხვადასხვა განმარტების შესაძლებლობებს შეიცავს და, სულ მცირე, ერთ-ერთი იქიდან კონსტიტუციური მნიშვნელობის საწინააღმდეგოდ განიმარტება» [[76]](#endnote-54)54.  «კონსტიტუციას უნდა შეესაბამებოდეს არა მარტო თავად ნორმატიული აქტები, არამედ მათი განმარტება-ნიც. როდესაც ნორმატიული აქტიდან მხოლოდ კონსტიტუციის საწინააღმდეგო განმარტება იკითხება, ასეთ შემთხვევაში შეფასების საგანი ხდება თავად ნორმატიული აქტი და იგი უნდა ჩაითვალოს არაკონსტიტუცი-ურად. ხოლო იმ შემთხვევაში, როცა ნორმატიული აქტიდან იმავდროულად კონსტიტუციის შესატყვისი გან-მარტებაც იკითხება, ამ დროს შეფასების საგანი ხდება ნორმის განმარტების შემთხვევები. მისი ორგვარი განმარტების შესაძლებლობა ნორმას საეჭვოობის თვისებას სძენს. საეჭვოობისას კი მოქმედებს ნორმის კონსტიტუციურობის პრეზუმფცია და შესაბამისად, იგი უნდა განიმარტოს კონსტიტუციის შესატყვისად» [[77]](#endnote-55)55.  59. ამავდროულად, საერთო სასამართლოების შესაძლებლობებიც არაა შეუზღუდავი. თუ ნორმის შინაარსი ობიექტურად არ იძლევა სათანადო ინტერპრეტაციის საშუალებას, საერთო სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის განხილვა და წარდგინებით მიმართოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ნორმის კონსტიტუციურობას-თან დაკავშირებით [[78]](#endnote-56)56.  1.5.7. კანონმდებლის და კანონის ნამდვილი ნების გარკვევის და შემეცნების შესაძლებლობა  60. ეს კრიტერიუმი მჭიდროდაა დაკავშირებული წინა ქვეთავში განხილულ კონსტიტუციურ დებულებებთან. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის თვალსაზრისით მნიშვნელოვანია დადგინდეს - რამდენად იძლე-ვა ნორმა კანონმდებლის და კანონის ნამდვილი ნების გარკვევის და შემეცნების საშუალებას, რამდენად ზუსტ და გასაგებ "მესიჯს" აგზვანის ნორმა სამართალშემფარდებელს ნორმაში ჩადებული ძირითადი იდეის და მიზნის შესახებ, რამდენად გარჩევადი, წაკითხვადი, შეცნობადია აღნიშნული ნება, იდეა და მიზანი.  61. აღნიშნულ საკითხებზე მნიშვნელოვან და საინტერესო განმარტებებს იძლევა საქართველოს საკონსტი-ტუციო სასამართლო:  «კანონმდებელს მოეთხოვება პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმების შემუშავებისას "სულ ცოტა, ძირითა-დი იდეა, თავისი საკანონმდებლო ნება და მიზანი სრულიად გარკვევით ჩამოაყალიბოს» [[79]](#endnote-57)57.  «...სამართალშემფარდებელმა უნდა შეძლოს იმ ნების სწორი შემეცნება, რომელიც ქმნის კანონის სულს. უნდა გაირკვეს, როგორც კანონში ჩადებული ნება კანონმდებლისა, ისე თავად კანონის ნება, რომელიც მისი გამოყენების პროცესში ყალიბდება და ვლინდება. კანონი არაა კანონმდებლის ნებით დეტერმინირებული, ერთხელ და სამუდამოდ მოცემული უცვლელი ფასეულობა. კანონს უნდა შევხედოთ როგორც ცოცხალ ორ-განიზმს, რომლის ნებაც სხვადასხვა ცხოვრებისეული შემთხვევების მოწესრიგების პროცესში ვლინდება და იხვეწება. ამიტომაც სადავო ნორმების შეფასებისას უნდა გაირკვეს არა მარტო ის აზრი, რომელიც კანონ-მდებელს ჰქონდა, არამედ ის აზრიც, რისი პრეტენზიაც შეიძლება ჰქონდეს თვითონ სადავო ნორმას» [[80]](#endnote-58)58.  «ნორმის განმარტებისას უნდა გაირკვეს როგორც კანონმდებლის ნება, ისე თავად კანონის ნება. ცალკეულ შემთხვევაში, კანონმდებელმა შესაძლოა, საკმარისი სიზუსტით, სიცხადით და ადეკვატური კონკრეტულო-ბით ვერ გამოხატოს საკუთარი ნება. შესაბამისად, ამა თუ იმ ნორმის ტექსტი პრაქტიკულად დაშორდება კა-ნონმდებლის რეალურ შეხედულებებსა და სურვილებს მის შინაარსთან დაკავშირებით, ანუ კანონის ნება დაშორდება კანონმდებლის ნებას. ასეთ დროს, სამართალშემფარდებელი აუცილებლად უნდა გაერკვიოს გამოსაყენებელი ნორმის ნამდვილ არსში, ჩასწვდეს კანონმდებლის კონკრეტულ მიზანს, მაგრამ ამაში მას თავად ნორმა უნდა დაეხმაროს. სამართალშემფარდებელი, პირველ რიგში, ნორმის ტექსტს ეყრდნობა. თუ ნორმის ტექსტიდან, მასში პრაქტიკულად ასახული არსიდან შეუძლებელია კანონმდებლის ნების ზუსტად გარკვევა, ბუნებრივია, სამართალშემფარდებლისათვის გადამწყვეტი იქნება კანონის ნება» [[81]](#endnote-59)59.  «განსაზღვრულობის პრინციპი მოითხოვს სამართლებრივი მდგომარეობის ნათლად და გასაგებად ჩამოყა-ლიბებას არა მხოლოდ მოქალაქეებისათვის, არამედ სასამართლოებისა და ადმინისტაციული ორგანოები-სათვის. სამართალშემფარდებელი კანონმდებლის მხრიდან საჭიროებს მკაფიო ინსტრუქციებს უფლებებ-ში ჩარევის საფუძვლების, მიზნების, წესისა და ინტენსოვობის თაობაზე, რათა თავიდან ავიცილოთ უფლე-ბების თვითნებური შეზღუდვა» [[82]](#endnote-60)60.  1.5.8. პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განმარტების ფარგლები  62. განსაზღვრულობის მოთხოვნის კონტექსტში საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო არაერთ გა-დაწყვეტილებაში ადგენს პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განმარტების ფარგლებს:  «...პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განჭვრეტადობის კონსტიტუციურ პრინციპთან შესაბამისობა კით-ხვის ნიშნის ქვეშ დგება: ...გ. როდესაც სადავოა მისი რომელიმე ნორმატიული შინაარსი, რომელიც საერთო სასამართლოს მიერ პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის ზედმეტად ფართო, წინასწარ განუჭვრეტადი განმარტების შედეგია» [[83]](#endnote-61)61.  «საერთო სასამართლოს პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმების განმარტებისას არ აქვს თავისუფლების ისეთივე ხარისხი, როგორიც სხვა ტიპის ურთიერთობის მომწესრიგებელ ნორმებთან მიმართებით. ასეთ დროს, სასამართლოს მიერ ნორმის ინტერპრეტაციის ფარგლები შეზღუდულია პირის უფლებით, არ დაეკის-როს პასუხისმგებლობა იმგვარი ქმედებისათვის, რომლის დასჯადობა მისი ჩადენის დროს არ იყო განჭვრე-ტადი. სწორედ ამ პრინციპზე დაყრდნობით, სასამართლოს ევალება ზოგადი ტერმინების ვიწროდ, ბრალდე-ბულის / მსჯავრდებულის სასარგებლოდ განმარტება. ხსენებული პრინციპი განსაკუთრებით რელევანტურია, როდესაც სასამართლო ახდენს პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმების ამა თუ იმ შინაარსის პირველად გამოყენებას (ან/და გამოყენებას იმ პირობებში, როდესაც ჯერ არ არსებობს დამკვიდრებული სასამართლო პრაქტიკა)» [[84]](#endnote-62)62.  «როდესაც პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმა იძლევა რამდენიმე ალტერნატიული განმარტების შესაძ-ლებლობას, სასამართლოს ძირითადი ვექტორი განმარტების პროცესში უნდა იყოს ბრალდებულის / მსჯავ-რდებულის უფლებების დაცვა, რაც, მათ შორის, გამოიხატება ზოგადი ნორმების პირის სასარგებლოდ გან-მარტების ვალდებულებაში. პირს ვერ ექნება მოლოდინი, რომ პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის რამ-დენიმე შესაძლო განმარტებისას, მის მიმართ გამოყენებული იქნება ის შინაარსი, რომელიც ყველაზე მძიმე შედეგს აყენებს. მნიშვნელოვანია, განმარტების პროცესში საერთო სასამართლო არ გასცდეს კანონმდებ-ლის მიერ მიღებული ნორმის ძირითად არსს და არ დააყენოს იმგვარი სამართლებრივი შედეგი, რომლის წი-ნასწარ განჭვრეტა, ნორმის ფორმულირებიდან გამომდინარე, მისი ადრესატისათვის შეუძლებელი იყო» [[85]](#endnote-63)63.  1.5.9. ლინგვისტური ასპექტი  63. ლინგვისტური ასპექტი განიხილება კანონიერების პრინციპის ორი ელემენტის - სამართლებრივი განსაზ-ღვრულობის პრინციპის და ანალოგიის აკრძალვის - ჭრილში. აღნიშნული კონსტიტუციური პრინციპები ყვე-ლაზე მჭიდროდაა დაკავშირებული ერთმანეთთან. ხშირად სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვ-ნის დარღვევა ავტომატურად იწვევს კანონის ანალოგიის აკძალვის დარღვევას (იხ. თავის 2.2).  64. სამართლის მნიშვნელოვან ელემენტს წარმოადგენს იურიდიული ტერმინოლოგია - სამართლებრივი ცნე-ბების სიტყვიერი აღნიშვნა. ამ მხრივ, განსაკუთრებული ყურადღების ღირსია სისხლისსამართლებრივი ტერ-მინოლოგია, სადაც დაუშვებელია თვითნებური ახსნა-განმარტება ანალოგიის პრინციპით.  სამართალი საჭიროებს ისეთ ენობრივ საშუალებებს, რომლებიც მაქსიმალურად ზუსტად ასახავს იურიდი-ულ ტერმინებს, კვალიფიციურად და ნათლად გამოხატავს კანონმდებლის ნებას. ამასთანავე, გასათვალის-წინებელია, რომ, პრინციპში, დასაშვებია სამართლის სხვადასხვა დარგში ერთი და იმავე ტერმინებს ჰქონ-დეთ განსხვავებული მნიშვნელობა, თუ გამოყენების პროცესში ეს ტერმინები არ ირევა ერთმანეთში, არეგუ-ლირებენ სხვადასხვა ურთიერთობებს და არ ქმნიან დაბკროლებას ერთგვაროვანი კონსტიტუციური პრაქტი-კის დამკვიდრებისათვის. თუ კანონმდებლობის სხვადასხვა დარგში გამოყენებული ტერმინების მნიშვნე-ლობა არ ემთხვევა ერთმანეთს, მაშინ კანონმდებლობის თითოეულმა დარგმა უნდა ჩამოაყალიბოს თავი-სი, დამოუკიდებელი დეფინიცია. წინააღმდეგ შემთხვევაში, საკანონმდებლო ფორმულირებები გამოიწვე-ვენ სამართლის ნორმის პოლისემიას და კანონის ანალოგიით გამოყენების რისკს. აღნიშნული მოთხოვნა სავსებით (და უფრო მეტად) სამართლიანია სისხლის სამართლის შიგნით ტერმინების მკაფიო და ერთმნიშ-ვნელოვანი გამოყენების მიმართ [[86]](#endnote-64)64.  65. აღნიშნულ პრობლემაზე არსებობს გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს საკმაოდ მდიდარი პრეცედენტული პრაქტიკა. განსაკუთრებით აღსანიშავია ფედერალური საკონსტიტუციო სასამარ-თლოს გადაწყვეტილება ტერმინ "იარაღი"-თან დაკავშირებით, რომლითაც გერმანიის ᲡᲡᲙ-ის §113-ის მე-2 აბზაცის მეორე წინადადება ცნობილ იქნა არაკონსტიტუციურად. აღნიშნულმა გადაწყვეტილებამ აიძულა სა-კანონმდებლო ორგანოს, შეეტანა კანონში შესაბამისი ცვლილებები. საკონსტიტუციო სასამართლოს ამ გა-დაწყვეტილებამ მნიშვნელოვანი როლი შეასრულა ისეთი რთული საკითხის გარკვევაში, როგორიცაა იდენ-ტური ჟღერადობის ტერმინების გამოყენების და ახსნა-განმარტების დასაშვებობის ფარგლები მატერიალურ სისხლის სამართალში [[87]](#endnote-65)65.  განვიხილოთ უფრო ვრცლად გერმანიის გამოცდილება აღნიშნულ საკითხზე.  66. «იდენტური ტერმინების შინაარსობრივი განსხვავების კონსტიტუციური დასაშვებობა საეჭვოა. კერძოდ, ასეთი მდგომარეობა ეწინააღმდეგება გერმანიის ძირითადი კანონის 103(2) მუხლს და ანალოგიის აკრძალ-ვას, რომელიც ასევე გათვალისწინებულია ძირითადი კანონის 103(2) მუხლით. თუ სიტყვას შეიძლება ჰქო-ნდეს განსხვავებული მნიშვნელობა ფაქტებიდან გამომდინარე, მაშინ საეჭვოდ უნდა მივიჩნიოთ ასეთი სა-კანონმდებლო ტერმინის განსაზღვრულობის საკითხი. აქ ასევე შეიძლება აქტუალური იყოს საპარლამენტო კონტროლის მოთხოვნა, რომელიც გამომდინარეობს ძირითადი კანონის 103(2) მუხლიდან, და, ამავდრიუ-ლად, ხელისუფლების დანაწილების პრინციპიც. გარდა ამისა, პოტენციურ სამართალდამღრვევს, როგორც ამკრძალავი ნორმის შესაძლო ადრესატს, გაუჭირდებოდა გარკვევა თუ რამდენად ქმნის მისი მოქმედებები დანაშაულის შემადგენლობას, როდესაც სიტყვას აქვს განსხვავებული მნიშვნელობა სხვადასხვა გარემო-ებების მიმართ. დაბოლოს, ასეთ შემთხვევებში, სამართალგამოყენებით დონეზე ყოველთვის არსებობს აკ-რძალული ანალოგიის ზღვარის გადაკვეთის რისკი» [[88]](#endnote-66)66.  67. «აღნიშნული საკითხის განხილვის კონტექსტში გერმანიის ძირითადი კანონის 103(2) მუხლი მჭიდროდაა დაკავშირებული ძირითადი კანონის 104(1) მუხლთან, რომლის თანახმად ადამიანის თავისუფლება შეიძ-ლება შეიზღუდოს მხოლოდ ფორმალური კანონის საფუძველზე. ასევე შემხებლობაშია სამართლის სისტე-მის ერთიანობის პრინციპი, ბრალის პრინციპი, სამართლის უზენაესობის პრინციპი და ყველას კანონის წი-ნაშე თანასწორობის პრინციპი (ძირითადი კანონის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტი). ამ უკანსაკნელი პრინცი-პის დარღვევა გამოიხატება შემდეგში: თუ სიმბოლოების იდენტური თანმიმდევრობის მქონე ტერმინები [[89]](#footnote-23)i გამოიყენებულია სხვადასხვა დანიშნულებით და განმარტებულია განსხვავებულად, ამან შეიძლება მიგვიყ-ვანოს იქამდე, რომ გარეგნულად იდენტური ტერმინის ფარგლებში, კონკრეტული ქცევა დაკვალიფიცირდება განსხვავებულად. ეს კი შეიძლება შეფასდეს დაუშვებელ უთანასწორო მოპყრობად» [[90]](#endnote-67)67.  68. «იდენტური ტერმინების გამოყენება დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც კანონმდებელმა, განსაზღვრულობის პრინციპის და ოპტიმიზაციის მოთხოვნის გათვალისწინებით, ამოწურა სხვა ენობრივი შესაძლებლობები განსხვავებული ჟღერადობის ტერმინების გამოსაყენებლად. ერთნაირი ჟღერადობის ტერმინების გამოყენება დასაშვებია მანამ, სანამ ტერმინები არ ეწინააღმდეგება ერთმანეთს და მათი ში-ნაარსი არ ირევა ერთმანეთში, ასევე არ სცილდება კანონის ტექსტის გრამატიკულ განმარტებას» [[91]](#endnote-68)68.  69. «მაშსადამე, გერმანიის ძირითადი კანონი ზოგადად არ გამოდის მატერიალურ სისხლის სამართალში სა-მართლებრივი ცნებების ფარდობითობის წინააღმდეგ. ძირითადი კანონის მუხლი 103(2) არ ადგენს სის-ხლის სამართლის კანონების ენობრივი გამოთქმების აბსოლუტური ერთგვაროვნების სავალდებულო მოთ-ხოვნას. განსაზღვრულობის პრინციპი ასევე არ შეიცავს ზოგად მოთხოვნას საკანონმდებლო ხელისუფლე-ბის მიმართ, ყოველთვის გამოიყენოს სიმბოლოების იდენტური თანმიმდევრობის მქონე ტერმინები ერთი და იმავე მნიშვნელობით, ხოლო ანალოგიის აკრძალვა არ გულისხმობს სამართალშემფარდებლის მიერ ლინგვისტური გამოთქმების ინტერპრეტირების შესაძლებლობის აბსოლუტურ დაუშვებლობას. თუმცა, მარ-ტივი საპირისპირო დასკვნა გვკარნახობს, რომ ეს არ ნიშნავს მატერიალურ სისხლის სამართალში ერთი და იგივე ტერმინების სხვადასხვა მნიშვნელობით გამოყენების და განმარტების შეუზღუდავი გამოყენების და-საშვებობას. ერთი მხრივ, არსებობს საკანონმდებლო ხელისუფლების შეზღუდვის მოთხოვნა განსაზღვრუ-ლობის პრინციპის თვალსაზრისით. შესაბამისად, კანონმდებელი ვალდებულია დაიცვას იურიდიული ტერ-მინების თვითნებური გამოყენების აკრძალვა და, უფრო მეტიც, ვალდებულია ჩამოაყალიბოს ეს ტერმინები რაც შეიძლება ზუსტად და კონკრეტულად, აღნიშნოს სხვადასხვა მოვლენები განსხვავებული ჟღერადობის მქონე გამოთქმების მეშვეობით, და ამგვარად თავი შეიკავოს სხვადასხვა გარემოებების აღწერისას ერთი და იგივე სიტყვების გამოყენებისაგან. მითუმეტეს, თუ არსებობს შესაძლებლობა გამოყენებულ იქნეს სხვა-დასხვა თანმიმდევრობის სიმბოლოები და, შესაბამისად, უფრო ზუსტი ფორმულირებები» [[92]](#endnote-69)69.  70. «მეორე მხრივ, ანალოგიის აკრძალვა ადგენს სასამართლოს მიერ კანონის გამოყენების ფარგლებს იმ გა-გებით, რომ, თვითნებური ინტერპრეტაციის აკრძალვის გარდა, მატერიალურ სისხლის სამართალში ენობ-რივი გამოთქმები უნდა განიმარტებოდეს კანონის ტექსტის სიტყვასიტყვითი მნიშვნელობის ფარგლებში. გარდა ამისა, სამართალშემფარდებელმა ასევე უნდა დაიცვას განსაზღვრულობის მოთხოვნა კონსტიტუციუ-რი ახსნა-განმარტების მეშვეობით. განსხვავებული მნიშვნელობის მქონე იდენტური ჟღერადობის გამოთ-ქმების სიტყვასიტყვითი ახსნა-განმარტება დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ საკანონმდებლო ხე-ლისუფლებას, განსაზღვრულობის პრინციპის და ოპტიმიზაციის მოთხოვნის გათვალისწინებით, შეეძლო სხვადასხვა ენობრივი სიმბოლოების გამოყენებით განსხვავებული იურიდიული ტერმინების შექმნა» [[93]](#endnote-70)70 (იხ. ასევე თავი 2.3 და აბზ. 102-106).  71. წინამდებარე სარჩელიდან დავრწმუნდებით, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ხასიათდება აშკარად გამოკვეთი-ლი სემანტიკური დიფუზურობით (ენობრივი გაურკვევლობით): ის არ შეიცავს საკმარის ნორმატიულ-სემან-ტიკურ მასალას; ამ მხრივ სადავო ნორმის ლექსიკური მასალა მეტისმეტად უკმარისი და დეფიციტურია. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლს ასევე ახასიათებს "ჰიპერტროფირებული ტერმინოლოგიზაცია": დანაშაულებრივი ქმედება აღწერილია ერთი ლექსემის (ერთი სიტყვა-ტერმინის) გამოყენებით, რომელიც იურიდიულ და ჩვეულებრივ სიტყვახმარებაში სხვადასხვა მნიშვნელობით გამოიყენება და რომელსაც თან არ ახლავს განმსაზღვრელი სიტყვები დანაშაულის ჩადენის ხერხის, სუბიექტის და სხვა ნიშნების აღსაწერად. ᲡᲡᲙ-ს 218-ე მუხლის ჩამო-ყალიბებისას ასევე დარღვეულია მოთხოვნები ტერმინების გამოყენების მიმართ: დუბლეტების დაუშვებ-ლობა, სინონიმების ფრთხილი ხმარება, რაც, საბოლოო ჯამში, თავიდან აიცილებდა პოლისემიას და ომო-ნიმიას. ამ შემთხვევაში კანონმდებელმა დაარღვია ვალდებულება, თავი შეეკავა ერთი და იგივე სიტყვების გამოყენებისაგან სხვადასხვა ფაქტების და გარემოებების აღსაწერად, როცა შესაძლებელი იყო სიმბოლოე-ბის თანმიმდევრობის განსხვავებული წყების გამოყენება და, ე.ი., უფრო ზუსტი და ერთმნიშვნელოვანი ტერმინების და შესატყვისებების ფორმულირება "განხორციელებადობის" ("პრაქტიკულობის") და, კერძოდ, "მოხერხებულობის" და "მართვადობის" კრიტერიუმების გათვალისწინებით. შედეგად, მივიღეთ სავალალო მოცემულობა, როდესაც შეუძლებელია სადავო ნორმის ზუსტი და ნამდვილი შინაარსის დადგენა და დანაშა-ულებრივი ქმედების უშეცდომოდ იდენტიფიცირება.  1.5.10. ნორმის გავლენა და მოქმედების ეფექტი (რეზულტატი)  სოციალური ცხოვრების სხვადასხვა ასპექტზე  72. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფასების შემდეგი კრიტერიუმია ნორმის გავლენა და მოქმე-დების ეფექტი (რეზულტატი) სოციალური ცხოვრების სხვადასხვა ასპექტზე. ეს იგივე ნორმის სამართალგა-მოყენებითი პრაქტიკაა, ოღონდ უფრო ფართო, სოციალურ, პოლიტიკურ, ეკონომიკურ, ისტორიულ და სხვა ასპექტებში. სამართლებრივი ურთიერთობები საზოგადოებრივი ურთიერთობების ნაწილია. ნორმა არ არ-სებობს მისი მოქმედების სოციალური კონტექსტისაგან იზოლირებულად. შესაბამისად, შეცდომა იქნებოდა ნორმის შეფასება მხოლოდ და მხოლოდ სამართლებრივი კრიტერიუმებით, მისი განხილვა ვაკუუმში, ჰერმე-ტულ იურიდიულ სივრცეში. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ნორმის აღქმა და შეფასება იქნება მოწყვეტილი რეა-ლური ცხოვრებისაგან. ამ თვალსაზრისით მნიშვნელოვანია გავზომოთ და შევაფასოთ ნორმის "ქცევის" სხვადასხვა გამოვლინება. აღნიშნული კრიტერიუმისათვის გადამწყვეტია კონკრეტული ნორმის გამოყენე-ბით განხორციელებული სისხლისსამართლებრივი პოლიტიკის მაჩვენებლები.  73. პირველ რიგში დასადგენია - კონკრეტული სისხლის სამართლის ნორმის გამოყენებისას, რამდენად და-ცულია Ultima Ratio-ს (სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის ეკონომიურობის) პრინციპი.  Ultima Ratio-ს [[94]](#footnote-24)i პრინციპის მიხედვით, სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა, როგორც პიროვნების უფ-ლებების და თავისუფლებების შეზღუდვის ყველაზე ძლიერი და მტკივნეული საშუალება, გამოყენებულ უნ-და იქნეს მხოლოდ გამონაკლის შემთხვევებში, როდესაც სხვა სამართლებრივი თუ არასამართლებრივი სა-შუალებები არასაკმარისია დანაშაულობის აღკვეთისათვის [[95]](#endnote-71)71. Ultima Ratio-ს პრინციპი გვკარნახობს, რომ და-უშვებელია სახელმწიფოს არსენალში არსებული "ყველაზე ბასრი იარაღის" გამოყენება იმ სფეროში, სადაც ჩვეულებრივად მუშაობს სხვა სამართლებრივი თუ არასამართლებრივი მეთოდი. მაგ., დაუშვებელია უხა-რისხო სახელმწიფო ადმინისტრირების, ცუდი მენეჯმენტის კომპენსირება ან გამოსწორება სისხლისსამარ-თლებრივი პასუხისმგებლობის დაწესებით და წარამარა გამოყენებით. Ultima Ratio-ს პრინციპის დარღვევა მით უფრო საშიში ხდება, როცა საქმე გვაქვს სისხლის სამართლის პოლიტიკის გატარებასთან არალეგიტი-მურ მიზნებში.  74. განასხვავებენ Ultima Ratio-ს ორ ასპექტს: ა) Ultima Ratio პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის დაწესების (კრიმინალიზაციის) დროს - მაშინ ის მიმართულია კანონმდებლისაკენ; ბ) Ultima Ratio პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის გამოყენების დროს - მაშინ ის მიმართულია სამართალშემფარდებლისაკენ. კანონმდე-ბელმა უნდა გამოიყენოს Utima Ratio ცალკეული სამართალდარღვევის კრიმინალიზაციის ან დეკრიმინალი-ზაციის დასაბუთებისათვის, აგრეთვე სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის მოცულობის (ზღვარის) დაწესებისათვის. ეს ნიშნავს, რომ კანონმდებელი, აღნიშნული გადაწყვეტილებების მიღებამდე, ვალდებუ-ლია შეამოწმოს - უქმნის თუ არა საფრთხეს კონკრეტული ქცევა ამა თუ იმ დაცულ ლეგიტიმურ ინტერესს და შესაძლებელია თუ არა საფრთხის აღმოფხვრა არასისხლისსამართლებრივი მეთოდებით. რაც შეეხება ამ პრინციპის მეორე ასპექტს, პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის გამოყენება დასაშვებია მხოლოდ ჩადე-ნილი შესაძლო სამართალდარღვევის ზედმიწევნითი ანალიზის და საქმესთან დაკავშირებული ყველა გა-რემოების ყოველმხრივი შემოწმების შემდეგ [[96]](#endnote-72)72.  75. სწორედ ამ უკანასკნელ ასპექტში ძირითადად გამოყენებულია ეს პრინციპი წინამდებარე კონსტიტუციურ სარჩელში. სარჩელის ავტორი არ ამტკიცებს, რომ გადასახადისათვის თავის არიდების კრიმინალიზაცია ეწინააღმდეგება სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის ეკონომიურობის პრინციპს [[97]](#footnote-25)i. სარჩელში არგუმენტირე-ბულად დადასტურებულია, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის განუსაზღვრელობის და არამკაფიობის გამო სამარ-თალშემფარდებელს მიეცა შესაძლებლობა, გამოეყენებინა ძალზე მკაცრი ნორმა "არადანიშნულებისა-მებრ" - ვიწრო ეკონომიკური სფეროს და მისი ადმინისტრირების "გაუმჯობესების" მიზნით, ასევე სხვა (არა-ლეგიტიმური) მიზნით.  მაგ., თუ სისხლის სამართლის ნორმა მასობრივად გამოყენებულია ბიუჯეტის შევსების მაჩვენებლების ან საგადასახადო ადმინისტრირების "გაუმჯობესების" მიზნით (ერთი შეხედვით ლეგიტიმური მიზანია) ანდა კორუფციული ნაკადების და ხელისუფლების შიგნით გავლენის სფეროების გადანაწილების მიზნით (ცალსა-ხად დანაშაულებრივი მიზანია), მაშინ ასეთი ნორმის გამოყენების პრაქტიკა აშკარად აცდენილია კონსტი-ტუციურ სივრცეს.  76. Ultima Ratio-ს პრინციპს აღიარებს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოქმედი პრაქტიკა:  «...ადამიანის თავისუფლება იმდენად წონადი ძირითადი უფლებაა, რომ მასში ჩარევა სახელმწიფო ხელი-სუფლების მხრიდან უნდა განიხილებოდეს როგორც Ultima Ratio. თავისუფლების აღკვეთის ნებისმიერი ფორმა ექვემდებარება უმკაცრეს კონტროლს საკონსტიტუციო სასამართლოს მხრიდან ჩარევის პროპორ-ციულობის კუთხით. ამასთან, რაც უფრო განგრძობადი და ინტენსიურია ჩარევა, მით უფრო იზრდება შეფა-სების სიმკაცრე მისი კონსტიტუციურობის განხილვისას» [[98]](#endnote-73)73.  77. კონკრეტული სისხლის სამართლის ნორმით დაცულ სფეროში შესაბამისი სამართალშემფარდებელი ორ-განოების მიერ გამოყენებული საქმიანობის ეფექტიანობის საკვანძო მაჩვენებლები (KPI). მაგ., თუ დად-გინდა, რომ სისხლის სამართლის ნორმით გათვალისწინებულ დანაშაულთან "ბრძოლაში" შესაბამისი ორ-განოები იყენებენ სოციალური, სამართლებრივი, ისტორიული კონტექსტიდან ამოვარდნილ, მახინჯ და მი-უღებელ KPI-ს (მაგ., "АППГ+1"-ს, ე.წ., "ჯოხური სისტემა"-ს), ეს იქნებოდა ერთ-ერთი მტკიცებულება ნორმის გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკის შესახებ.  78. კონკრეტული სისხლის სამართლის ნორმის გავლენა სოციალური, ეკონომიკური, პოლიტიკური ცხოვ-რების სხვადასხვა ასპექტზე. მაგ., თუ დადასტურდა, რომ სისხლის სამართლის ნორმის სამართალგამოყე-ნებითი პრაქტიკა აზიანებს უმნიშვნელოვანეს ეკონომიკურ ინსტიტუტებს (მაგ., შეზღუდული პასუხისმგებ-ლობის ინსტიტუტს) და ამით ძირს უთხრის ქვეყნის ეკონომიკურ განვითარებას, მაშინ ასეთი ნორმის გამო-ყენების პრაქტიკას აქვს აშკარა პრობლემები კონსტიტუციასთან. იგივე შეიძლება ითქვას ნორმაზე, რომე-ლიც ქმნის ან ხელს უწყობს კორუფციულ რისკებს და ინტერესებს.  79. სისხლისსამართლებრივი პოლიტიკის უცნაური, საეჭვო, საერთო ტენდენციიდან ამოვარდნილი მაჩვე-ნებლები. მაგ., თუ სისხლის სამართლის ნორმის სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში ვაწყდებით უცანურ და საეჭვო (თანაც მზარდ) ტენდენციებს, როცა: ა) ᲡᲡᲙ-ის კონკრეტულ მუხლზე აღძრული საქმეების 95% სრულდება საპროცესო გარიგებით მსხვილი თანხების გადახდის სანაცვლოდ; ბ) დანარჩენ 5% საქმეებზე კი გამოტანილი განაჩენების 100% გამამტყუნებელია; გ) აღნიშნული სტატისტიკური მონაცემები მკვეთრად განსხვავდება არა მარტო ᲡᲡᲙ-ის სხვა მუხლების გამოყენების მაჩვენებლებისაგან, არამედ იმავე კატეგორი-ის საქმეებზე საზღვარგარეთის ქვეყნებში არსებული სტატისტიკისაგან, მაშინ გონიერება და ელემენტარუ-ლი ლოგიკა გვკარნახობს დავასკვნათ, რომ აღნიშნული მდგომარეობა მიუთითებს შესაბამისი ნორმის გა-მოყენების არაჯანსაღ, ანტიკონსტიტუციურ ხასიათზე.  80. წინა აბზაცებში მითითებული ინდიკატორები არ არიან ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფა-სების უნივერსალური (ყველა შემთხვევისათვის ყოველთვის გამოსადეგი) მაჩვენებლები; ისინი აქტუალუ-რია წინამდებარე სარჩელის მიზნებისათვის. ისიც აღსანიშნავია, რომ ცალკეულ შემთხვევებში შეიძლება არსებობდნენ სხვა ინდიკატორები. აქ ისევ და ისევ შეგვიძლია დავეყრდნოთ "საქართველოს საკონსტიტუ-ციო სასამართლოს შესახებ" ორგანული კანონის 26-ე მუხლის მე-3 პუნქტში გამოყენებულ ფორმულას: «ნორ-მატიული აქტის შემოწმებისას საკონსტიტუციო სასამართლო მხედველობაში იღებს სადავო ნორმის არა მარტო სიტყვასიტყვით მნიშვნელობას, არამედ მასში გამოხატულ ნამდვილ აზრსა და მისი გამოყენების პრაქტიკას, აგრეთვე შესაბამისი კონსტიტუციური ნორმის არსს».  1.5.11. ბლანკეტური ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფასების კრიტერიუმები  81. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ნაწილის პირველი და მეორე ნაწილები წარმოადგენენ ბლანკეტურ ნორმას, რის გამოც განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფასების კრიტერიუმები განხილულ უნდა იქნეს ასეთი ნორ-მის სპეციფიკის გათვალისწინებით (იხ. თავი 16.2-16.4).  1.6. სამართლებრივი განსაზღვრულობის კონსტიტუციური პრინციპი  საპროცესო-სამართლებრივ ნორმებთან მიმართებით  82. აღნიშნულ საკითხზე არ არსებობს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მკაფიო პოზიცია, რის გამო ისევ და ისევ უნდა დავეყრდნოთ გერმანიის საკონსტიტუციო საასამართლოს პრეცედენტულ პრაქტი-კას და გერმანიის სამართლის დოქტრინაში ჩამოყალიბებულ მოსაზრებებს:  ა) საერთო პოზიციის თანახმად, სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი (გერმ. ძირითადი კანონის §103-2), როგორც წესი, მიმართულია სისხლის სამართლის მატერიალური ნორმისაკენ და არა საპროცესო ნორმისაკენ [[99]](#endnote-74)74;  ბ) თუმცა, წინა პუნქტში მოყვანილი პოზიცია არ არის უნივერსალური და აბსოლუტური. უფრო სწორია ვილა-პარაკოთ იმაზე, რომ «მეტერიალური სისხლის სამართლისაგან განსხვავებით, სისხლის საპროცესო სამარ-თალში ნორმის ფორმულირება არ ექვემდებარება ახსნა-განმარტების მკაცრ შეზღუდვებს, რის გამო საპრო-ცესო სამართალში უფრო მეტი სივრცე რჩება ნორმის ახსნა-განმარტებისათვის, რომელიც ეფუძნება ტელე-ოლოგიურ ასპექტებს» [[100]](#endnote-75)75;  გ) გარდა ამისა, «მზარდი ტენდენციის მქონე, მართებული მოსაზრებების თანახმად, წარმოიშვება უფრო მე-ტი გარემოება, სადაც ძირითადი კანონის §102(2)-ის აქტუალობა საპროცესო კანონმდებლობისათვის დას-ტურდება სარწმუნო მიზეზებით. ამ დისკუსიაში ამოსავალი წერტილია იმის გაგება, რომ ხშირად ძნელია ერთმანეთისაგან განასხვავოთ მატერიალური სამართალი და საპროცესო სამართალი როგორც ფორმალუ-რად, ისე მატერიალური კრიტერიუმების მეშვეობით. ასევე აღიარებულია, რომ სისხლის სამართლის პასუ-ხისგებაში მიცემული პირისათვის, როგორც კანონით დაცული სუბიექტისათვის, საპროცესო სამართლის ნორმებს შეიძლება ჰქონდეთ ისეთივე მნიშვნელობა, როგორც მატერიალური სამართლის ნორმებს» [[101]](#endnote-76)76. «რა თქმა უნდა, საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მატერიალური სისხლის სამართლისათვის შემუშავებული სახელმძღავნელო პრინციპები ძირითადი კანონის §103(2)-ის მოქმედების სფეროსთან დაკავშირებით, არ შეიძლება უცვლელად გადატანილი იყოს სისხლის საპროცესო სამართალზე... თუმცა სისხლისსამართლებ-რივი და სისხლის-საპროცესო ჩარევების პრინციპული ეკვივალენტურობა და ადაპტირებული მიდგომის აუცილებლობა, მათ შორის ძირითადი კანონის §103(2)-თან მიმართებით, ამჟამად გახდა უფრო მნიშვნელო-ვანი და უფრო მეტად დამკვიდრდა. სისხლის სამართლის კანონიერების პრინციპი, რომელსაც პირველ-ხარისხოვანი მნიშვნელობა გააჩნია მატერიალურ სისხლის სამართლისათვის. …არის ნოვატორული სის-ხლის საპროცესო ნორმების ახსნა-განმარტებისათვის. ეს საკითხი უნდა განხილულ იქნეს ყოველ კონკრე-ტულ შემთხვევაში და მთლიანად ან ნაწილობრივ გადამოწმდეს ძირითადი კანონის §103(2)-ში ჩადებული გარანტიების ჭრილში» [[102]](#endnote-77)77.  83. მაშასადამე, თანამედროვე პოზიციის თანახმად, დასაშვებია სამართლებრივი განსაზღვრულობის კონ-სტიტუციური პრინციპის გავრცელება სისხლის-საპროცესო ნორმებზე, თუ საქმე გვაქვს ადამიანის უფლებებ-ში მნიშვნელოვან ჩარევასთან. ეს საკითხი უნდა განხილულ იქნეს ინდივიდუალურად, ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში. ასევე, სისხლის სამართლის საპროცესო ნორმის განმარტების სივრცე უფრო მეტია და შეიძ-ლება დაფუძნდეს ახსნა-განმარტების ტელეოლოგიურ მეთოდს.  84. ზემოთ წარმოდგენილი მსჯელობა წინამდებარე სარჩელთან დაკავშირებით აქტუალურია შემდეგი მიზე-ზების გამო:  ა) სასარჩელო მოთხოვნის დასაბუთების პირველ ნაწილთან (კარი D) დაკავშირებით აღნიშნული პრობლემა საერთოდ არ წამოიჭრება: იქ საუბარია მხოლოდ და მხოლოდ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის (წმინდა წყლის მატერი-ალური სისხლის სამართლის ნორმის) არაკონსტიტუციურ ასპექტებზე;  ბ) შესაძლებელია შეიქმნას შთაბეჭდილება, რომ ზოგ შემთხევაში, ზემოთ განხილული პრობლემა თავს იჩენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის, მისი ბლანკეტურობიდან გამომდინარე, შემავსებელ ნორმებთან (რეფერენტულ ობიექტებთან) მიმართებით. თუმცა, გერმანიის საკონსტიტუციო პრაქტიკის და სამართლის დოქტრინის თა-ნამედროვე მიდგომების გათვალისწინებით და, რაც უფრო მთავარია, ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის ბუნების, კერძოდ, ამ ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის კრიტერიუმების გათვალისწინებით, დავინახავთ, რომ აღნიშნული შთაბეჭდილება მოჩვენებითია და არანაირ შეფერხებას არ ქმნის წინამდე-ბარე სარჩელის მოთხოვნათა დასაბუთებისათვის (იხ. თავი 16, ასევე აბზ. 401).  2. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია "პირის საზიანოდ  კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვის" (ᲡᲙ 31-9) დარღვევასთან  2.1. კანონის ანალოგიის აკრძალვა საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტის  მიხედვით. კანონის ანალოგიის აკრძალვის არსი და მნიშვნელობა  85. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი განამტკიცებს "კანონიერების პრინციპს" (nullum crimen*,*nulla poena*,*sine lege),მათ შორის ამ პრინციპის ისეთ ასპექტს, როგორიცაა "კანონის ანალოგიის აკრძალვა" (lex stricta).აღნიშნულ პოზიციაზე დგას ასევე გერმანიის საკონსტიტიციო სასამართლოს პრაქტი-კა და სამართლის დოგმატიკა, სადაც ანალოგიის აკრძალვა გამოყვანილია გერმანიის ძირითადი კანონის §103(2)-დან [[103]](#endnote-78)78, რომელიც საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტის იდენტურია.  86. ანალოგიის აკრძალვა უზრუნველყოფს სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვნას სასამართლო ხე-ლისუფლების დონეზე. ის კრძალავს მატერიალური სისხლის სამართლის ნორმის გამოყენებას იმ გარემო-ებების მიმართ, რომლებსაც ეს ნორმა უშუალოდ არ მოიცავს, მაგრამ ემსგავსება მათ, თუ ანალოგიის გატარება ხდება პირის საზიანოდ, ე.ი. აწესებს და ამძიმებს სასჯელს. სამოქალაქო სამართლისაგან გან-სხვავებით, დაუგეგმავი (უნებლიე) ნორმატიული ხარვეზის და გარემოებების პრინციპული მსგავსების შემ-თხვევაში, მოსამართლეს არ აქვს უფლება განავრცოს სამართალდარღვევის შემადგენლობა ბრალეული პი-რის საზიანოდ, მიუხედავად იმისა - მიიჩნევს თუ არა ის ამ სამართალდარღვევას გასაკიცხ ქმედებად [[104]](#endnote-79)79.  87. კანონიერების პრინციპის ამ მოთხოვნის თანახმად, მოსამართლეს არ აქვს უფლება დაასაბუთოს სასჯე-ლის დანიშვნა ანალოგიური (მსგავსი) სისხლისსამართლებრივი ნორმების გამოყენებით. მოსამართლეს ასევე არ აქვს უფლება დასაჯოს პირი იმ ქცევისათვის, რომელიც არ მოიხსენიება კანონის ტექსტში, მაშინაც, თუ სისხლის სამართლის კანონის ზოგადი შინაარსიდან ასეთი ქცევა თითქოსდა ექვემდებარება დასჯას. იგივე ეხება კანონში აღწერილ შედარებით უფრო მკაცრი სასჯელის დანიშვნის დაუშვებლობას კანონის მიზნის მოშველიების საფუძველზე... ამგვარად, სისხლისსამართლებრივი ნორმების ანალოგიით გამოყენე-ბის აკრძალვა ნიშნავს, რომ მოსამართლეს არ აქვს უფლება, პირს შეუფარდოს სასჯელი იმ ქცევისათვის, რომელიც, მისი აზრით იმავენაირად (და შეიძლება უფრო მეტადაც) იმსახურებს დასჯას, რაც კანონში ფორ-მულირებული ქცევა. ამით კანონის ანალოგიის აკრძალვა, კანონიერების პრინციპის დაცვის მიზნით, ავალ-დებულებს მოსამართლეს, კონკრეტულ შემთხვევაში მიიღოს მის თვალში "უსამართლო" გადაწყვეტილება, რადგან დაუსჯელი რჩება თითქოსდა გასაკიცხი ქცევა, რომელიც ჰგავს სხვა დანაშაულს, მაგრამ პირდაპირ და მკაფიოდ განსაზღვრული არ არის კანონის ტექსტში [[105]](#endnote-80)80.  88. აკრძალულია ანალოგიის გამოყენება პირის საზიანოდ (in malam partem). დასაშვებია ანალოგიის გამოყე-ნება პირის სასარგებლოდ (analogia in bonam partem) [[106]](#endnote-81)81.  89. აღსანიშნავია ასევე დემოკრატიის და ხელისუფლების დანაწილების პრინციპი. არსებობს მომეტებული საფრთხე, რომ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის შესახებ გადაწყვეტილების მიღება მნიშვნე-ლოვანწილად დამოკიდებული იქნება მოსამართლეზე და არა საკანონმდებლო ორგანოზე. საქმის გარემო-ებებიდან გამომდინარე ერთი და იგივე ტერმინების სხვადასხვანაირად განმარტების შესაძლებლობა აძ-ლევს მოსამართლეს ფართო სამოქმედო ასპარეზს სამართლის დადგენის სფეროში, მათ შორის, მასთან დაკავშირებული რისკი, შექმნას დაუშვებელი ანალოგია [[107]](#endnote-82)82.  90. «საქართველოს კონსტიტუციის 84‑ე მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის თანახმადაც, "მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია და ემორჩილება მხოლოდ კონსტი­ტუციასა და კანონს," კრძალავს სამოსა-მართლო სამართალს, რო­გორც სამართლის წყაროს. თუმცა, ისიც გასათვალისწინებელია, რომ "კანონი ვერ გაითვალისწინებს კონკრეტული ურთიერთობების გადაწყვეტის ყველა შესაძლო მოდელს. კანონის ტექსტი, ჩვეულებ­რივ აბსტრაქტულია, რომლის ზოგადი დებულებებიც განმარტებას მოითხოვს. გარდა ამისა, მოსა-მართლეს ხშირად უწევს იმ ურთიერ­თობის გადაწყვეტა, რომელიც არაა მოწესრიგებული სამართლის ნორ-მით»[[108]](#endnote-83)83. «ჩვეულებითი სამართლის ან ანალოგიის გამოყენებამ არც დანაშაულის ახალი შემადგენლობის შექმნამდე უნდა მიგვიყვანოს და არც, ქმედების ჩამდენის საზიანოდ, უკვე არსებული დანაშაულის შემად-გენლობის გაფართოებამდე ან გამკაცრებამდე (nulla poena sine lege scripta et stricta)» [[109]](#endnote-84)84.  2.2. კანონის ანალოგიის აკრძალვა და სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი  91. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის და კანონის ანალოგის აკრძალვის ურთიერთშეფარდე-ბის საკითხი დეტალურად განხილულია გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო პრეცედენტულ სამარ-თალსა და სამართლის დოგმატიკაში.  92. განსაზღვრულობის პრინციპი ავალდებულებს საკანონმდებლო ორგანოს, აღწეროს ადამიანის ქცევის (მოქმედების თუ უმოქმედობის) დასჯადობის წინაპირობები იმდენად კონკრეტულად, რომ დანაშაულის მო-ცულობის და გამოყენების სფეროს შეცნობა და განსაზღვრა შესაძლებელი იყოს განმარტების გზით [[110]](#endnote-85)85.  93. ანალოგიის აკრძალვა ყველაზე მჭიდროდაა დაკავშირებული სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინ-ციპთან. ის გამორიცხავს კანონის შინაარსს მიღმა სამართალშეფარდებას. სამართლებრივი განსაზღვრუ-ლობის პრინციპსა და ანალოგიის აკრძალვას შორის კლასიკური გამიჯვნა გულისხმობს, რომ პირველი გან-კუთვნილია საკანონმდებლო ხელისუფლებისათვის, ხოლო მეორე მოსამართლისათვის. განსაზღვრულობის პრინციპის მსგავსად, ანალოგიის აკრძალვის პრეისტორია და მიზანი მომდინარეობს ხელისუფლების დანა-წილებაზე დაფუძნებული დემოკრატიის კონცეფციიდან. გარდა ამისა, ანალოგიით კანონის გამოყენება არ არის განჭვრეტადი მოაქალაქისათვის და, შესაბამისად, არ აკმაყოფილებს კანონიერების პრინციპს. თუ და-ვუჯერებთ მოსაზრებას, რომ ბრალეული ქმედების ჩადენა შესაძლებელია მხოლოდ ქმედების დასჯადობის შეცნობის პირობებში, მაშინ სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენება ძირშივე არღვევს კანო-ნიერების პრინციპს. მხოლოდ ზოგადი პრევენციული მოსაზრებები არ თამაშობენ არანაირ როლს კანონის ანალოგიის გასამართლებლად [[111]](#endnote-86)86.  94. ბოლო ხანებში დამკვიდრდა მოსაზრება, რომ სასამართლოების მიერ კანონის გამოყენება უნდა შეფას-დეს არა მხოლოდ ანალოგიის აკრძალვის კრიტერიუმით, არამედ ასევე განსაზღვრულობის მოთხოვნის სტანდარტით. ერთი მხრივ, განსაზღვრულობის პრინციპი და ანალოგიის აკრძალვა გულისხმობს, რომ საკა-ნონმდებლო ხელისუფლება, და არა აღმასრულებელი ხელისუფლება ან სასამართლო, ღებულობს გადაწ-ყვეტილებას სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის შესახებ. მეორე მხრივ, განმტკიცებულია ნორმის ადრესატის კონსტიტუციური გარანტია, რომლის მიხედვით ნორმამ უნდა აუხსნას ადრესატს - ქცევა ნება-დართულია თუ აკრძალულია, რომ ადრესატმა შეძლოს თავისი ქცევის დასჯადობის და სანქციის შედეგის განჭვრეტა, და მოიქცეს შესაბამისად [[112]](#endnote-87)87.  95. ხშირად განსაზღვრულობის მოთხოვნა და ანალოგიის აკრძალვა შერეულია ერთმანეთში. სხვაობა ნორ-მის აბსტრაქტულ გაგებასა და ნორმის სასამართლო გამოყენებას შორის უფრო და უფრო ბუნდოვანი ხდება, რის გამო მათ შორის მკაფიო დემარკაციული ხაზის გავლება შეუძლებელია. თუმცა, ეს არ არის უკიდურესად აუცილებელი, ვინაიდან განსაზღვრულობის მოთხოვნაც და ანალოგიის აკრძალვაც წარმოადგენენ ერთიდა-იმავე - კანონიერების პრინციპის ელემენტებს [[113]](#endnote-88)88.  96. «განსაზღვრულობის პრინციპი და ანალოგიის აკრძალვა მჭიდროდაა დაკავშირებული ერთმანეთთან. რო-გორც აღინიშნა, ანალოგიის აკრძალვა ძირითადად უზრუნველყოფს განსაზღვრულობის მოთხოვნას სასა-მართლო ხელისუფლების დონეზე» [[114]](#endnote-89)89.  97. «გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლო ასევე ნათელს ჰფენს ურთიერთკავშირს განსაზ-ღვრულობის მოთხოვნასა და ანალოგიის აკრძალვას შორის. თუ სასამართლო სისხლის სამართლის ნორმას ძალზე განვრცობით განმარტავს და ამგვარად ქმნის ანალოგიას, მაშინ საჭიროა მივუთითოთ, რომ განსა-ხილველი ნორმა, ასეთი ფართო გაგებით განმარტების შემთხვევაში, უკვე იქნებოდა განუსაზღვრელი და, შესაბამისად, დაარღვევდა გერმანიის ძირითადი კანონის §103 (2)-ს» [[115]](#endnote-90)90.  98. «სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვნა (ძირითადი კანონის §103(2)) გამორიცხავს სასჯელის და-საბუთებას ანალოგიით» [[116]](#endnote-91)91.  99. «ამგვარად, განსაზღვრულობის პრინციპი და ანალოგიის აკრძალვა განამტკიცებენ ერთმანეთს. თუ ნორმა გამოიყენება იმ შემთხვევის მიმართ, რომელიც სცილდება საკმაოდ განსაზღვრული ფაქტების აღწერას, მა-შინ გასათვალისწინებელია გერმანიის ძირითადი კანონის §103(2)-ის ორივე ასპექტი ერთობლივად: გან-მარტება არაკონსტიტუციურია ვინდაიდან ის სცილდება კანონის ტექსტს ანდა უნდა ვაღიაროთ, რომ გან-მარტება უბრალოდ ამოეფარა კანონის ტექსტს და მაშინ ნორმა უნდა ჩაითვალოს მეტისმეტად განუსაზ-ღვრელ და ბუნდოვან და, შესაბამისად, არაკონსტიტუციურ ნორმად» [[117]](#endnote-92)92.  100. ვინაიდან ანალოგიის აკრძალვა ემსახურება სასამართლო ხელისუფლების სფეროში განსაზღვრულობის მოთხოვნის დაცვას, ორივე პრინციპის შესაბამისი ფუნქციები არსებითად ემთხვევა. ამგვარად, ანალოგიის აკრძალვა არა მარტო ემსახურება სამართლებრივი განსაზღვრულობის და პირადი თავისუფლების უზრუნ-ველყოფას, ე.ი., ის ეფუძნება არა მხოლოდ განჭვრეტადობის სამართლებრივ ცნებას, არამედ იმავდრო-ულად დემოკრატიის და ხელისუფლების დანაწილების პრინციპებს [[118]](#endnote-93)93.  2.3. განმარტების შეზღუდვა. კანონის ტექსტიდან და სიტყვასიტყვითი  მნიშვნელობიდან გადახვევის აკრძალვა  101. ქართული სამართლის დოგმატიკაში გამოთქმული მოსაზრების მიხედვით:  «კანონის განმარტება მისი სიტყვასიტყვითი მნიშვნელობის საწინააღმდეგოდ (contra legem) სისხლის სამარ-თალში აკრძალულია, რადგან იგი კანონიერების პრინციპს ეწინააღმდეგება. სისხლის სამართლის კანონის განმარტება მისი სიტყვასიტყვითი მნიშვნელობის საწინააღმდეგოდ ეწინააღმდეგება ხელისუფლების და-ნაწილების პრინციპსაც, რადგან სასამართლო ამგვარად საკუთარი მიხედულებით ცვლის სისხლის სამარ-თლის ნორმას, ამ უფლებას კი კონსტიტუცია მხოლოდ და მხოლოდ პარლამენტს ანიჭებს (საქართველოს კონსტიტუციის 48-ე მუხლი)» [[119]](#endnote-94)94.  102. ზემოაღნიშნული პოზიცია გაბატონებულია ასევე გერმანიის სასამართლო (მათ შორის ფედერალურ სა-კონსტიტუციო) პრაქტიკაში:  «ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პოზიცია: ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლო ძირი-თადად წარმოადგენს ტრადიციულ მოსაზრებას სიტყვის "იზოლირებული" მნიშვნელობისა და განმარტების გრამატიკული მეთოდის პრიმატის შესახებ» [[120]](#endnote-95)95.  «ამასთან, ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლო დასაშვებად მიიჩნევს ისტორიულ, სისტემატურ და ტელეოლოგიურ განმარტებას, თუმცა მას ფაკულტატურ მნიშვნელობას ანიჭებს. აღნიშნული კონტექსტური განმარტებები არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს გრამატიკული ინტერპრეტაციის მეშვეობით უკვე მიღებულ რე-ზულტატს და შეიძლება ემსახურებოდეს ამ უკანასკნელის ხარისხის ამაღლებას» [[121]](#endnote-96)96.  «შესაბამისად, ობიექტური ფორმულირება, სიტყვის შესაძლო (იზოლირებული) მნიშვნელობა ავლებს უკიდუ-რეს ზღვარს კონსტიტუციურად დასაშვები განმარტებისა. განმარტების მეთოდებში წამყვან როლს ასრუ-ლებს განმარტების გრამატიკული წესი. ეს არის ამოსავალი წერტილი და სასაზღვრო მარკერიც. განმარტე-ბის სხვა ხერხები მოქმედებენ მხოლოდ ფორმულირების (სიტყვასიტყვითი ტექსტის) ობიექტურ ფარგლე-ბაში» [[122]](#endnote-97)97.  «ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების მიხედვით, ანალოგიის აკრძალვა მოი-ცავს "დაწერილი მატერიალური სისხლის სამართლის ნორმის ობიექტურად დაუსაბუთებელ და, შესაბამი-სად, თვითნებურ განმარტებას ბრალეული პირის საზიანოდ, ვინაიდან ასეთი განმარტება შეუთავსებელია სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის განჭვრეტადობის იდეასთან» [[123]](#endnote-98)98.  103. იგივე პოზიციაა გაბატონებული გერმანიის სამართლის დოგმატიკაში:  «სისხლის სამართლის კანონების ანალოგიით გამოყენება განიხილება ტექსტური ფორმულირების და სიტ-ყვასიტყვითი გაგების ფარგლებში»... «ეჭვგარეშეა, რომ სისხლის სამართლის კანონები ასევე მოითხოვს განმარტებას... გაბატონებული მოსაზრების მიხედვით, განმარტების ფარგლები გავლებულია სიტყვის შე-საძლო მნიშვნელობაზე. ამ მხრივ არსებობს ფართო კონსენსუსი... ბევრი ავტორი თვლის, რომ არასპეცია-ლისტს, როგორც სამართალდარღვევათა დიდი უმრავლესობის ადრესატს, უნდა შეეძლოს გაიზიაროს გან-მარტება, რომელიც შეიძლება მიღებულ იქნეს როგორც სიტყვასიტყვითი მნიშვნელობა; სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, განმარტება უნდა იყოს დამოკიდებული სასაუბრო, სიტყვასიტყვით მნიშვნელობაზე... ასევე გარკვეული შეზღუდვებით რეკომენდირებულია, რომ იურიდიული ენა (ტერმინოლოგია) შეიძლება გამოყენე-ბულ იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მას აქვს უფრო ვიწრო გაგება ყოველდღიურ სიტყვახმარებასთან შედარებით. ამიტომ იურიდიული ენის გამოყენებას აზრი აქვს მაშინ, თუ ის ჩაშენებულია საერთო სასაუბრო ენაში. ამ კონტექსტში უნდა აღინიშნოს, რომ ანალოგიის აკრძალვა, ალბათ უდავო მოსაზრების თანახმად, არა მხოლოდ არ უშვებს სისხლის სამართლის კანონების ანალოგიით გამოყენებას ტექნიკური გაგებით (ე.ი., უნებლიე საკანონმდებლო ხარვეზის და მსგავსი ინტერესების არსებობის შემთხვევაში), არამედ ნებისმიერ გამოყენებას, რომელიც სცდება სიტყვასიტყვითი მნიშვნელობის ფარგლებს... თუ აღნიშნული სტანდარტე-ბის შესაბამისად, გარკვეული ქცევა ერთმნიშვნელოვნად არ შეიძლება მიეკუთვნოს დანაშაულის კატეგო-რიას, მოსამართლემ უნდა მიიღოს ეს ფაქტი; ანალოგიის დაუშვებლობა უკრძალავს მას განვრცობით გან-მარტებას, დაუსჯელობის მდგომარეობა რომც იყოს არამიზანშეწონილი და არასასურველი» [[124]](#endnote-99)99.  104. «კანონიერების პრინციპის განუხრელი დაცვისათვის დაუშვებელია სისხლის სამართალში ანალოგიის აკრძალვიდან გამონაკლისის დაშვება. კანონის ტექსტიდან გადახვევა "ერთმნიშვნელოვან შემთხვევაში" კითხვის ნიშნის ქვეშ დააყენებს ანალოგიის აკრძალვას ზოგადად. ვინაიდან არ არსებობს მკაფიო კრიტე-რიუმი, რომელიც გამიჯნავს "ერთმნიშვნელოვან" და "ნაკლებად ერთმნიშვნელოვან" შემთხვევებს, საბო-ლოო ჯამში, მოსამართლეს უჩნდება შესაძლებლობა განიხილოს ნებისმიერი სასჯელი, რომელიც, მისი აზ-რით, შეესაბამება კანონის მიზანს, როგორც "ერთმნიშვნელოვნად" ლეგიტიმური. ამის თავიდან ასაცილებ-ლად აუცილებელია სიტყვის მნიშვნელობით დადგენილი ზღვარის დაცვა, მათ შორის მაშინაც, როცა ამას მივყავართ ერთი შეხედვით აბსურდულ რეზულტატამდე» [[125]](#endnote-100)100.  105. «რა თქმა უნდა, ბუნებრივ ენაში ცნებებს თავისი არსით შეუძლებელია ჰქონდეთ აბსოლუტურად ერთ-მნიშვნელოვანი განსაზღვრება, მაგრამ ისიც უდავოა, რომ მათი შესაძლო მნიშვნელობები, განსაკუთრებით ენობრივი კონტექსტის გათვალისწინებით, შეზღუდულია. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ერთ ენაზე მოლაპა-რაკე ადამიანებს შორის ურთიერთგაგება შეუძლებელი იქნებოდა. ამიტომ საერთო ენობრივი სიტყვახმა-რება განსაზღვრავს, სულ ცოტა, განმარტების ფარგლებს, რაც სავსებით საკმარისია სიტყვის მნიშვნელო-ბასთან კავშირის დასადგენად... ის, რომ ბუნებრივი ენის არასაკმარისი სიზუსტის გამო აღნიშნული ფარ-გლები საკმაოდ ფართო შეიძლება აღმოჩნდეს და საერთო ენობრივ ხმარებაში სიტყვასიტყვითი განმარ-ტება არ იძლევა სიტყვის მნიშვნელობის სასურველი შევიწროვების მიღწევას, სულაც არ ამართლებს ამ, თუნდაც არასრულყოფილი, შეზღუდვის უარყოფას» [[126]](#endnote-101)101.  «...შეგვიძლია ვამტკიცოთ, რომ სიტყვის მნიშვნელობაზე ცალმხრივი დამოკიდებულება ნიშნავს, რომ ნორ-მები, რომლებიც აწესებენ ან ამკაცრებენ სასჯელს, არ შეიძლება გამოყენებულ იქნეს ანალოგიით, მაგრამ აქ ტელეოლოგიური რედუქცია დასაშვებია. ხოლო ნორმებისათვის, რომლებიც გამორიცხავენ ან ამსუბუქე-ბენ სასჯელს, ტელეოლოგიური რედუქცია დასავებია, მაგრამ ასეთი ნორმების ანალოგიით გამოყენება და-უშვებელია» [[127]](#endnote-102)102.  106. «ამოსავალი წერტილი არის თავისი დროის ენის საერთო სიტყვახმარება. იურიდიული ენის გამოყენება შესაძლებელია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, რიცა ის თავსებადია საერთო ენობრივ მნიშვნელობასთან. ადა-მინაურად შეიძლება გასაგები იყოს, როცა მოსამართლეს ზოგჯერ უჩნდება სურვილი, მიაღწიოს გარკვეულ შედეგს, რომელსაც ის თვლის სამართლიანად. მხოლოდ საკანონმდებლო ხელისუფლებას ეკისრება პასუ-ხისმგებლობა არასრული საკანონმდებლო ფორმულირებებისათვის და მან არაერთხელ აჩვენა უნარი იმოქ-მედოს სწრაფად, როცა ამას მიზანშეწონილად ჩათვლის. სწორედ ის აგებს პასუხს სამართლებრივი და პო-ლიტიკური მიზნების განხორციელებისათვის» [[128]](#endnote-103)103.  107. პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განმარტების ფარგლებსა და განმარტების ბრალდებულის / მსჯავ-რდებულის სასარგებლოდ აუცილებლობაზე მნიშვნელოვანი განმარტება გააკეთა საქართველოს საკონსტი-ტუციო სასამართლომ (გადაწყვეტილება №2/1/1289, 15 ივლისი 2021, გიორგი ბერუაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, აბზ. 59).  3. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის  (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) დარღვევასთან  3.1. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაში  ბრალის პრინციპის განმტკიცების აუცილებლობა  108. საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი, საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი, საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი ითვალისწინებს "ბრალის პრინციპს" (nulla poe-na sine culpa).  109. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს აქამდე არ უმსჯელია აღნიშნულ საკითხზე. მიუხედავად ამისა, ეს საკითხი, იდენტური ნორმების ფარგლებში, გადაწყვეტილია ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 (2) მუხლში, გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამარ-თლოს პრაქტიკასა [[129]](#endnote-104)104 და გერმანულ სამართლის დოქტრინაში [[130]](#endnote-105)105. ამ პოზიციას იზიარებენ სამართლის ქარ-თველი მეცნიერებიც.  110. «ბრალის პრინციპს, კანონიერების პრინციპთან ერთად, აქვს კონსტიტუციური რანგი. იგი გამომდინარე-ობს სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპიდან. სამართლიანობა და ადამიანის ღირსების დაცვა მოით-ხოვს, რომ პირი მხოლოდ მაშინ დაისაჯოს, როცა არსებობს მისთვის მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ინ-დივიდუალურად შერაცხვის სამართლებრივი საფუძველი» [[131]](#endnote-106)106.  111. «ბრალის პრინციპი არის კონსტიტუციური იდენტობის ნაწილი» [[132]](#endnote-107)107.  112. «სისხლის სამართალი დაფუძნებულია ბრალის პრინციპზე, რომელიც აწესრიგებს სახელმწიფო სასჯე-ლის მთელ სფეროს. ბრალის პრინციპს აქვს კონსტიტუციური სტატუსი; ის დაკავშირებულია ადამიანური ღირსების და ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის გარანტიასთან, ასევე კანონის უზენაესობასთან» [[133]](#endnote-108)108.  113. «სასჯელი გულისხმობს ბრალს და არ უნდა აღემატებოდეს ბრალის ხარისხს. ეს წესი, რომელიც ცნობი-ლია ბრალის პრინციპის სახელით, სასამართლო პრაქტიკასა და ლიტერატურაში უმეტეს შემთხვევებში გა-ნიხილება როგორც სამართლის უზენაესობის პრინციპის გამოხატულება (ძირითადი კანონის მე-20 მუხლის მე-3 პუნქტი), ზოგჯერ როგორც ადამიანის ღირსების უფლების გამოხატულება (ძირითადი კანონის პირველი მუხლის პირველი პუნქტი) და პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლების გამოხატულება (ძირითადი კანონის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტი, პირველი მუხლის პირველი პუნქტთან ურთიერთკავშირში). ნებისმი-ერ შემთხვევაში, ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მთელი რიგი გადაწყვეტილებები ადასტუ-რებს, რომ აღნიშნულმა პრინციპმა კონსტიტუციური მნიშვნელობა შეიძინა, რითაც სისხლის სამართლის სფე-როში სავალდებულო გახდა კანონმდებლისათვის» [[134]](#footnote-26)i [[135]](#endnote-109)109.  114. გერმანიის ძირითადი კანონის მე-20 მუხლის მე-3 პუნქტს სიტყვასიტყვით და/ან შინაარსობრივად შეე-საბამება საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი; პირველი მუხლის პირველ პუნქტს − საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი; მე-2 მუხლის პირველ პუნქტს − საქართვე-ლოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი.  115. ისიც უნდა ითქვას, რომ ბრალის პრინციპი არსებობს ობიექტურად, ის "სოციალური სამყაროს კონსტან-ტაა", მიუხედავად ამა თუ იმ სახელმწიფო ორგანოს სუბიექტური ნებისა. შესაბამისად, საქართველოს საკონ-სტიტუციო სასამართლო ვალდებულიცაა, ბრალის პრინციპი კონსტიტუციიდან მომდინარე პრინციპად აღია-როს და განამტკიცოს ის სამართლებრივ პრაქტიკაში.  116. ბრალის პრინციპთან დაკავშირებით სარჩელში დადასტურებულია, რომ:  1) თვით სადავო ნორმა, მისი ნორმატიული ფორმულირების ბუნდოვანების და ნაკლული / ხარვეზიანი ბლან-კეტურობის გამო, ნორმის ადრესატს ჰიპოთეთურადაც არ აძლევს შესაძლებლობას შეიცნოს და შეიგნოს დასჯადი ქმედების არსი (გაარჩიოს თუ რა ქმედება ისჯება სადავო ნორმის მიხედვით), შესაბამისად გან-ჭვრიტოს სახლემწიფოს რეაქცია ასეთ ქმედებაზე;  2) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის გამოყენების კატასტროფული საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკა ეფუძნება შუასაუკუნეებრივ სისხლის სამართლის კვაზი-პრინციპს − "პასუხისმგებლობა მხოლოდ შედეგისათვის" ("ობიექტური ატრიბუცია") [[136]](#footnote-27)ii. სარჩელში წარმოდგენილია საგამოძიებო ორგანოების და სასამართლოს კონ-კრეტული გადაწყვეტილებები, სადაც რეალიზებულია ეს ბნელი პრინციპი, თანაც უცნაური, კურიოზული ფორ-მულირებებით და უპრეცედენტო, სისხლის სამართლის თეორიისათვის უცნობი კონსტრუქტით, რომელიც არა მარტო არღვევს სამართლის საბაზისო პრინციპებს, არამედ ეწინააღმდეგება ლოგიკის და გონიერების ნორმებს.  3.2. ბრალის პრინციპის და სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის ურთიერთკავშირი  3.2.1. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტული პრაქტიკა  117. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი მჭიდროდაა დაკავშირებული ბრალის პრინციპთან. ადა-მიანი ბრალეული შეიძლება იყოს მხოლოდ ისეთი ქმედების ჩადენაში, რომლის არსის შეცნობის და შეგნე-ბის უნარი მას შესწევს. ხოლო, თუ დასჯადი ქმედების ნორმატიული ფორმულირება და ბლანკეტურობა იმ-დენად განუსაზღვრელი და არამკაფიოა, რომ არამცთუ ბრალდებულს (განსასჯელს) არ ძალუძს მისი გაგება, შეცნობა, შეგნება, არამედ სამართალშემფარდებელი ერთმნიშვნელოვნად, ცალსახად ვერ განმარტავს და ვერ იყენებს ასეთ ნორმას, მაშინ ასეთი სისხლის სამართლის კანონი იმთავითვე არღვევს კანონიერების პრინციპს და ბრალის პრინციპს.  118. აღნიშნულმა თეზისმა ასახვა ჰპოვა გერმანიის საკონსტიტუციო სასამართლოს და ფედერალური უზენაე-სი სასამართლოს პრეცედენტულ პრაქტიკაში:  «ბრალის პრინციპი: კანონიერების პრინციპს ერთ-ერთ საფუძვლად უდევს ასევე ბრალის პრინციპი. ფედე-რალური უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკის მიხედვით, მატერიალური მართლმსაჯულების კონსტიტუციური მოთხოვნა გულისხმობს პრინციპს "არ არსებობს სასჯელი ბრალის გარეშე" (nulla poena sine culpa), რომლის ფესვები მოდის ადამიანის ღირსების და პირადი პასუხისმგებლობის გარანტიებიდან (ძირითდი კანონის პირველი მუხლი პირველი პუნქტი) [[137]](#footnote-28)i. ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსაზრებით, აღნიშნული ამავე დროს ეფუძნება ძირითადი კანონის 103-ე მუხლის მე-2 პუნქტს, რომელიც ასევე უზრუნველყოფს აღნიშნულ გარანტიებს [[138]](#footnote-29)ii. ბრალი გულისხმობს, რომ დამნაშავეს ძალუძდეს, გამოიცნოს [შეიცნოს] სისხლის სამართალდარღვევა [[139]](#footnote-30)iii და, შესაბამისად, შეიგნოს (პოტენციური) (სისხლისსამართლებრივი) უმართლობა; აქე-დან გამომდინარე, ბრალის პრინციპი მოითხოვს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის ზუსტ გან-საზღვრას» [[140]](#endnote-110)110. «თუ "შეცნობადობას", მოქალაქის თვალთახედვიდან, განვიხილავთ როგორც გადამწყვეტ ფაქ-ტორს ძირითადი კანონის 103-ე მუხლის მე-2 პუნქტის ფარგლებში, დავინახავთ, რომ ბრალის პრინციპი და კანონიერების პრინციპი მჭიდროდ დაკავშირებულია ერთმანეთთან» [[141]](#endnote-111)111. «თუ სისხლის სამართლის კანონის გასაგებობა მცირდება სემანტიკური ორაზროვნების გამო, მაშინ ეს გავლენას იქონიებს ბრალის პრინციპ-ზე» [[142]](#endnote-112)112.  3.2.2. შეერთებული შტატების უზენაესი სასამართლოს პრეცედენტული პრაქტიკა  119. შეერთებული შტატების პრეცედენტულ სამართალშიც მოიპოვება მსჯელობა აღნიშნულ საკითხზე (ნიშან-დობლივია, რომ ისევ და ისე გადასახადისათვის თავის არიდების საქმესთან დაკავშირებით). საქმეში "შე-ერთებული შტატები კრიტცერის წინააღმდეგ", ემი ტ. კრიტცერი, აღმოსავლეთ ჩეროკის ტომის ინდიელი, დამნაშავედ ცნეს ფედერალური საშემოსავლო გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდებაში, შეერთებუ-ლი შტატების კანონთა კრებულის 26-ე თავის §7201-ით. კრიტცერს შეეფარდა ჯარიმა 10’000$-ის ოდენობით და თავისუფლების აღკვეთა სამი წლის ვადით (პირობითი).  მთავრობის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგინდა, რომ კრიტცერმა არ განაცხადა თავისი შე-მოსავლის ნაწილის შესახებ, რომელიც მან მიიღო სხვადასხვა ბიზნესიდან (მოტელი, რესტორანი, მაღაზი-ების და ბინების გაქირავება). მნიშვნელოვანია, რომ აღნიშნული საწარმოები ფუნქციონირებდა მიწაზე, რომელიც მდებარეობდა აღმოსავლეთ ჩეროკის ტომის რეზერვუაციაში.  მტკიცებულებებით ასევე ცალსახად დადგინდა, რომ შემოსავლების შემცირება მოხდა განზრახ. თუმცა, სა-კითხი იმის შესახებ, ექვემდებარება თუ არა დაბეგვრას აღნიშნული შემოსავალი იყო სადავო და დამოკი-დებული იყო მიწის შესახებ გარკვეული კანონების ინტერპრეტაციაზე. აღნიშნული სადავო საკითხი პირვე-ლი ინსტანციის სასამართლომ ვერ გადაწყვიტა. მეოთხე ოლქის სააპელაციო სასამართლომ გააუქმა განაჩე-ნი ამ საკითხზე ერთმნიშვნელოვანი რეგულირების არარსებობის გამო, მიუთითა რა თავის გადაწყვეტილე-ბაში:  «სამართლის თვალსაზრისით, განსასჯელს არ შეიძლება ბრალად შეერაცხოს საშემოსავლო გადასახადი-საგან თავის არიდება, რომლის დაბეგვრის მექანიზმი იმდენად განუსაზღვრელია, რომ შეერთებული შტა-ტების მთავრობის კოორდინირებაში მყოფი დაწესებულებებიც კი მივიდნენ პირდაპირ საპირისპირო დას-კვნამდე [[143]](#footnote-31)iv. სამართლის თვალსაზრისით გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის აუცილებელი განზრახვა არ არსებობს. გადასახადის გადახდის ვალდებულება იმდენად პრობლემატურია, რომ განსასჯელის ფაქ-ტობრივი განზრახვა უსუსურია სამართლებრივი თვალსაზრისით. განსასჯელს გულდასმით რომც შეესწავ-ლა კანონი და შეეცადა თავისი ქცევის კანონთან მისადაგება, ის მაინც ვერ გაერკვეოდა თუ რას მოით-ხოვდა მისგან კანონი... დადგენილია - თუ კანონი ბუნდოვანი ან ძალზე სადავოა, პირს არ შეიძლება შე-ერაცხოს ასეთი კანონის დარღვევის ფაქტობრივი განზრახვა... ამგვარად, ჩვენ ვაუქმებთ გამამტყუნებელ განაჩენს და განსასჯელს ვათავისუფლებთ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგან» [[144]](#endnote-113)113.  3.2.3. ბრალის პრინციპის დარღვევა კანონიერების პრინციპის კონტექსტში და "შეცდომა აკრძალვაში"  120. მიუხედავად გარეგანი მსგავსებისა, ბრალის პრინციპის და სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინცი-პის ურთიერთშეფარდება არ უნდა აგვერიოს სისხლის სამართალში დამკვიდრებულ "ბრალის გამომრიც-ხველ საპატიებელ გარემოებაში" - "სამართლებრივ (იურიდიულ) შეცდომაში" ("შეცდომა აკრძალვაში").  121. შეცდომაში აკრძალვა გულისხმობს კონკრეტული ბრალეული პირის შეცდომას, როცა «მან ჩაიდინა მარ-თლსაწინააღმდეგო ქმედება, მაგრამ მას არ ჰქონდა მართლწინააღმდეგობის შეგნება (ვიწრო გაგებით)» [[145]](#endnote-114)114. «თუ პირმა არ იცის, რომ მისი ქმედება აკრძალულია, ე.ი., არა აქვს მართლწინააღმდეგობის შეგნება, არ და-ისჯება მხოლოდ მაშინ, როცა შეცდომა მისატევებელია. შეცდომა მისატევებელია მაშინ, თუ პირმა არ იცოდა და არც შეიძლება სცოდნოდა, რომ სჩადიოდა მართლსაწინააღმდეგო ქმედებას» [[146]](#endnote-115)115.  «სამართლებრივი (იურიდიული) შეცდომის მაგალითია: ა-მ დაარღვია ბლანკეტურ ნორმაში მოცემული ქცე-ვის წესი, რისთვისაც დაწესებულია სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა, თავი კი იმით იმართლა, რომ არ იცოდა ბლანკეტური ნორმის შინაარსი. ეს შეცდომა შეიძლება მისატევებელი იყოს, ვინაიდან პირს შეიძლება არ სცოდნოდა სავალუტო ოპერაციის წესები, შრომის დაცვის წესები, სამუშაოს წარმოების უსაფ-რთხოების წესები და ა.შ. სწორედ მისატევებელი შეცდომაა ბრალის გამომრიცხველი გარემოება, ვინაიდან მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში პირს არ ქონდა და არც შეიძლებოდა ქონოდა მართლწინააღმდეგობის შეგნება» [[147]](#endnote-116)116.  აკრძალვაში შეცდომა «ეს ის შემთხვევაა, როცა პირი ფიქრობს, რომ არ არსებობს ისეთი ნორმა, რომელიც მის ქმედებას კრძალავს. მაშასადამე, არა აქვს იმის შეგნება, რომ ჩადის უმართლობას» [[148]](#endnote-117)117.  122. აკრძალვაში შეცდომა რეგულირდება საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 36-ე მუხლით. შესაბამისად, თუ წინამდე-ბარე სარჩელში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებები მოგვარებადია (თეორიულად მაინც) იურიდიული შეცდომის მექანიზმის გამოყენებით, მაშინ ბრალის კონსტიტუციურ პრინციპთან წინააღმდეგობის ჭრილ-ში სადავო ნორმის განხილვა ზედმეტი იქნებოდა. ასეთ შემთხვევაში, ლაპარაკი შეიძლებოდა მხოლოდ და მხოლოდ ნაკლულ და მანკიერ სასამართლო პრაქტიკაზე, რომელიც უბრალოდ არ იყენებს კანონ-მდებლობაში ისედაც არსებულ, მკაფიო და განსაზღვრულ მექანიზმს.  123. მაგრამ არსებობს მნიშვნელოვანი სხვაობა "ნორმის ადრესატის მიერ სამართლის ნორმის შეცნობადო-ბის შეუძლებლობასა" და "კონკრეტული პირის მიერ კონკრეტული ქმედების მართლწინააღმდეგობის შეგნე-ბის არ ქონას" შორის:  ა) პირველ შემთხვევაში ნორმის ადრესატს (პირთა განუსაზღვრელ წრეს) ჰიპოთეთურადაც არ ძალუძს ნორ-მის შინაარსის შეცნობა ამ ნორმის ნაკლული / ხარვეზიანი ნორმატიული ფორმულირების გამო ან ნორმის ნაკ-ლული / ხარვეზიანი ბლანკეტურობის გამო. იურიდიული შეცდომის დროს კი, გადამწყვეტია სუბიექტური ფაქ-ტორები: პირის მიერ ნორმის სუბიექტური აღქმა, რომლის გამო მან არ იცოდა, რომ მისი ქმედება აკრძალუ-ლია, ე.ი., არ ჰქონდა მართლწინააღმდეგობის შეგნება, და ამავე დროს, მან არ იცოდა და არც შეიძლება სცოდნოდა, რომ სჩადიოდა მართლსაწინააღმდეგო ქმედებას; თუმცა, ამ დროს თვით ნორმის შინაარსი და ბლანკეტურობა შეიძლება ყოფილიყო განსაზღვრულიც და მკაფიოც. ხოლო, სადავო ნორმის ბრალის პრინ-ციპთან წინააღმდეგობის ჭრილში, ნორმის ადრესატი არ შეიძლება იყოს ბრალეული ისეთი ქმედების ჩადე-ნაში, რომელსაც ის ობიექტურად ვერ შეიცნობს არა თავისი ინდივიდულარი ნიშან-თვისებების ან კონკრე-ტული გარემოებების გამო, არამედ ნორმის ნაკლის / ხარვეზის გამო; ე.ი., ნორმის ადრესატს რომც მიემართა ძალისხმევა ნორმის შინაარსის დასადგენად, ის მაინც ვერ გაერკვეოდა ამ ნორმის ნამდვილ შინაარსში;  ბ) შეცდომაში აკრძალვა ეხება მხოლოდ ბრალეულ პირს. სამართლის ნორმის შეცნობადობის შეუძლებლო-ბა (ბრალის პრინციპის დარღვევის კონტექსტში) მოიცავს ნორმის ყველა ადრესატს, არა მხოლოდ ბრალეულ პირს, არამედ სამართალშემფარდებელსაც. ასეთ შემთხვევაში, ამ უკანასკნელსაც არ შეუძლია ნაკლული / ხარვეზიანი ნორმის შინაარსის ცალსახა გაგება და შეცნობა, რაც იწვევს ნორმის გამოყენების არაერთგვა-როვან პრაქტიკას, სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენებას და სხვა არაკონსტიტუციურ გა-მოვლინებებს. ფიგურალურად რომ ვთქვათ: ასეთ შემთხვევაში საქმე გვაქვს "იურიდიულ შეცდომასთან" როგორც ბრალეული პირის მხრიდან, ისე სამართალშემფარდებლის მხრიდან - ყველა ცდება კანონის შინა-არსის გაგებაში.  3.2.4. რაც უფრო მკაცრია სასჯელი, მით უფრო განსაზღვრული და მკაფიო უნდა იყოს ნორმა  124. სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის და ბრალის პრინციპის ურთიერთშეფარდების საკით-ხთან დაკავშირებით მხედველობაში მისაღებია ასევე სამართლებრივი დებულება: სისხლისსამართლებ-რივი პასუხისმგებლობის პირობები მით უფრო ზუსტად უნდა იყოს განსაზღვრული, რაც უფრო მკაცრია სასჯელი (იგივე ეხება მკაფიობის მოთხოვნას). აღნიშნული დებულება განმტკიცებულია გერმანიის ფედერა-ლური საკონსტიტუციო სასამართლოს არაერთ გადაწყვეტილებაში [[149]](#footnote-32)i [[150]](#endnote-118)118:  «თუ საკანონმდებლო ხელისუფლება აწესებს სისხლის სამართლის ნორმას, რომელიც იმუქრება თავი-სუფლების აღკვეთით, მან უნდა საკმაოდ ცხადად განსაზღვროს <...> დასჯადი ქმედება და მიუთითოს თა-ვისუფლების აღკვეთის სახე და ზღვარი ფორმალურ კანონში, მით უფრო ზუსტად, რაც უფრო მკაცრია სას-ჯელი» [[151]](#endnote-119)119.  125. აღნიშნულ საკითხზე საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო იძლევა მოკლე ზოგად-სამართლებ-რივ განმარტებას:  «რაც უფრო ინტენსიურია ჩარევა ადამიანის უფლებაში, მით უფრო დეტალურად უნდა მოწესრიგდეს მისი გამოყენების საფუძვლები და წესი» [[152]](#endnote-120)120.  126. წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის მიზნებისათვის, აღნიშნული დებულება გამოგვადგება იმ მხრივ, რომ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათავალისწინებული ქმედება მძიმე დანაშაულის კატეგორიას მიეკუთვნება, რაც მოითხოვდა ქართველი კანონმდებლისაგან სამართლებრივი განსაზღვრულობის ყველა-ზე მაღალი სტანდარტის დაცვას. თუმცა, როგორც სარჩელიდან გავიგებთ, სადავო ნორმა სამართლებრივი განსაზღვრულობის მინიმალურ მოთხოვნასაც ვერ აკმაყოფილებს.  4. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია ინდივიდუალური  პასუხისმგებლობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9 [ან ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12]) დარღვევასთან  4.1. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოქმედი პრაქტიკა  127. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკა განამტკიცებს "ინდივიდუალური [პირადი, პერ-სონალური] პასუხისმგებლობის პრინციპს", რომელიც გამოყვანილია კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნ-ქტიდან [[153]](#footnote-33)i :  «40. კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-5 პუნქტის პირველი წინადადება: ...3) ადგენს, რომ ჩადენილი დანაშაუ-ლებრივი ქმედებისათვის მხოლოდ ის პირი აგებს პასუხს, რომელმაც ასეთი ქმედება ჩაიდინა. შესაბამისად, კონსტიტუციის აღნიშნული ნორმა მოიცავს სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობის ინდივიდუალიზაციის პრინციპს (პირადი, პერსონალური პასუხისმგებლობის პრინციპი), რომელზეც ფაქტობრივად მიუთითებდა მოსარჩელე მის მიერ გამოთქმული არგუმენტაციით...» [[154]](#endnote-121)121.  128. ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპს იზიარებს ქართული სამართლის დოგმატიკა [[155]](#endnote-122)122 და გერმა-ნული სისხლის სამართლის დოქტრინა [[156]](#endnote-123)123.  129. სარჩელში მოყვანილი მტკიცებულებებიდან, საკონსტიტუციო სასამართლო დარწმუნდება, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის გამოყენების მანკიერი საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით, იმ კომპანიის დირექტორობა, რომელსაც დაერიცხა 100 ათას ლარზე მეტი თანხა, თავისთავად და ავტომატურად წარმო-ადგენს დანაშაულს. ასეთ შემთხვევებში შპს-ს ადმინისტრაციულ-საგადასახადო პასუხისმგებლობა მექანი-კურად, ყოველგვარი დამატებითი გარემოებების დადგენის გარეშე, შეერაცხება ფიზიკურ პირს სისხლისსა-მართლებრივი პასუხისმგებლობის სახით. ე.ი., ფიზიკური პირი (როგორც წესი, დირექტორი) სისხლის სამარ-თლის წესით პასუხს აგებს იურიდიული პირის მიერ ჩადენილი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევისა-თვის ამ ორი სხვადასხვა ბუნების მქონე პასუხისმგებლობის "კონვერტაციის" ურთულესი მექანიზმის სრული იგნორირებით.  4.2. ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის, კანონიერების პრინციპის  ნაწილის ნავცლად, ბრალის პრინციპის ნაწილად აღიარების აუცილებლობა  130. ცხადია, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ განმკიცებული პრაქტიკა, რომლის მი-ხედვით, "ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი" გამოყვანილია "კანონიერების პრინციპიდან" (სა-ქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი), არ შეესაბამება სამართლის დოგმატიკას და წამყვან ქვეყნებში დამკვიდრებულ საკონსტიტუციო პრაქტიკას.  131. "ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი", რომელსაც ასევე უწოდებენ "ქცევის თვითგანსაზღვრის მოთხოვნას" [[157]](#footnote-34)ii ან "ფორმალური ბრალის პრინციპს" [[158]](#footnote-35)iii, წარმოადგენს "ბრალის პრინციპის" განუყოფელ ელე-მენტს [[159]](#endnote-124)124 (იხ. ასევე აბზ. 110, 112).  132. შესაბამისად, სასურველია (აუცილებელი თუ არა), საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ, დააკო-რექტიროს თავისი წინანდელი გადაწყვეტილებები და "ინდივიდუალური [პერსონალური] პასუხისმგებლო-ბის პრინციპი" "ბრალის პრინციპიდან" გამოიყვანოს, რაც სავსებით შესაძლებელია წინამდებარე სამარ-თალწარმოების ფარგლებში.  133. მიუხედავად იმისა, რომ ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი ბრალის პრინციპის ერთ-ერთ გა-მოვლინებად განიხილება, ეს არანაირად არ ეწინააღმდეგება სარჩელში ასახულ ლოგიკურ პოზიციას, რომ-ლის მიხედვით სადავო ნორმა (მისი საკანონმდებლო ფორმულირება და გამოყენების პრაქტიკა) ერთდროუ-ლად არღვევს პრინციპს და მის ერთ-ერთ ელემენტს; ამ შემთხვევაში ქვეპრინციპის დაკონკრეტება აადვი-ლებს მასალის აღქმას და გაგებას. ზოგადად აღსანიშნავია ის რეალობა, რომ შეუძლებელია და პრაქტიკულ მნიშვნელობას მოკლებულიცაა - მათემატიკური სიზუსტით ერთმანეთისაგან გავმიჯნოთ და გამოვთვალოთ თუ რა დოზით არღვევს სადავო ნორმა სხვადასხვა კონსტიტუციურ მოთხოვნას [[160]](#endnote-125)125.  5. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია "სასამართლოსათვის  მიმართვის უფლების" (ᲡᲙ 31-1) და "სოციალური ნიშნით დისკრიმინაციის აკრძალვის"  (ᲡᲙ 11-1) დარღვევასთან  134. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მუხლის პირველი პუნქტი განამტკიცებს "სასამართლოსათ-ვის მიმართვის უფლებას". «საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, სამართლიანი სასამართლოს უფლება არა მხოლოდ სასამართლოსადმი მიმართვის (სარჩელის შეტანის) შესაძლებლობას გულისხმობს, არამედ უზრუნველყოფს ადამიანის სრულყოფილ სამართლებრივ დაცვას. სამართლიანი სა-სამართლოს უფლება, პირველ რიგში, ნიშნავს სახელმწიფო ხელისუფლების ყველა იმ გადაწყვეტილების (ქმედების) სასამართლოში გასაჩივრებას და სამართლებრივ შეფასებას, რომელიც ადამიანის უფლებებს არღვევს...» [[161]](#endnote-126)126.  135. საქართველოს კონსტიტუციის 11-ე მუხლის მუხლის პირველი პუნქტი კრძალავს დისკრიმინაციას სოცია-ლური ნიშნით და ამკვიდრებს თანასწორობის უფლებას მის სხვადასხვა ასპექტში, მათ შორის თანაბარ სა-პროცესო უფლებას - მართლმსაჯულების განხორციელებისას მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპს:  «...დისკრიმინაციის აკრძალვა კონსტიტუციის მე-14 მუხლით [[162]](#footnote-36)i, შეეხება არა მარტო სამოქალაქო და პოლიტი-კურ, არამედ საქართველოს კანონმდებლობით უზრუნველყოფილ ადამიანის სოციალურ, ეკონომიკურ, კულ-ტურულ და სხვა უფლებებსაც. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ არაერთხელ განმარტა, რომ კონვენციის მე-14 მუხლით გათვალისწინებული დისკრიმინაციის აკრძალვა ვრცელდება იმ უფლებებ-ზეც, რომელთა დაცვაც სახელმწიფოებმა ნებაყოფლობით იკისრეს (EB v France, hudoc (2008) para 48 GC.). კანონის წინაშე ყველას თანასწორობა, ხორცშესხმული და დაზუსტებულია კონსტიტუციის სხვა მუხ-ლებითა და კანონმდებლობით. მასვე ემსახურება აგრეთვე ყველასათვის თანაბარი საპროცესო უფლებე-ბის მინიჭება. მართლმსაჯულების განხორციელებისას მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპი და ყველა ის უფლება, რასაც იგი მოიცავს (მათ შორის, დაცვის გარანტირებული უფლება, რომელიც შესატყვის შემთხვევებში სახელმწიფოს ბრალდებულისათვის სახაზინო ადვოკატის მიჩენის ვალდებულებას აკის-რებს, თარჯიმნის დახმარებით სარგებლობის უფლება და სხვა) უზრუნველყოფს, რომ ყველას სამართლებ-რივი დაცვის თანაბარი საშუალებები გააჩნდეს და არ დაიჩაგროს ფინანსური უმწეობის, სამართალწარ-მოების ენის არცოდნის, ანდა სხვა მიზეზით» [[163]](#endnote-127)127.  136. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფარული ბლანკეტური მექანიზმი, ერთი მხრივ, იურიდიულ პირზე დარიცხული თან-ხების შემთხვევაში ბრალდებულ ფიზიკურ პირს ართმევს შესაძლებლობას, გაასაჩივროს საგადასახადო მოთხოვნა (საგადასახადო შემოწმების აქტი) მაშინ, როდესაც მას უჩნდება ამის საჭიროება და, მეორე მხრივ, ფარულად აწესებს კოლოსალურ სახელმწიფო ბაჟს (3’000 ლარიდან 8’000 ლარამდე) სისხლის სა-მართლის პროცესში დაცვის უფლების განხორციელების ფარგლებში (დეტალურად იხ. თავი 17.4).  6. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა განსაზღვრულობის  და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის  (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და უდანაშაულობის პრეზუმფციის (ᲡᲙ 31-7) დარღვევასთან  137. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად: «7. დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ უნდა ემყარებოდეს დასაბუთებულ ვარაუდს, ხოლო გამამტყუ-ნებელი განაჩენი − უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ».  138. სარჩელში (იხ. თავი 17.5) უტყუარად დამტკიცდება, რომ ფარული ბლანკეტური კონსტრუქციის მეშვე-ობით, სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის დარღვევის გზით, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი მალულად, შეპარვით ივსება ანტიკონსტიტუციური შინაარსით. საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული საგადასახადო შემოწმების არაპირდაპირი მეთოდით დადგენილი ვალდებულება (უხე-ში დაშვება, ვარაუდი) შუალედურად ინტეგრირებულია სადავო სისხლის სამართლის ნორმის სხეულში. ამ შემთხვევაშიც სახეზეა სულ ცოტა სამი კონსტიტუციური პრინციპის კუმულაციურად დარღვევა.  139. მოსარჩელეს ბრალი წაუყენეს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით არაპირდაპირი მეთოდით შედგენილი საგადასახა-დო შემოწმების აქტის საფუძველზე (საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილი). იბადება კითხვა: რატომ არ გასაჩივრდა საკონსტიტუციო სასამართლოში უშუალოდ საგადასახადო კოდექსის ნორმა (საგადა-სახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილი)?:  ა) მოსარჩელის (სისხლისსამართლებრივი ურთიერთობის სუბიექტის) კონსტიტუციურ უფლებას საგადასახა-დო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილი ლახავს არა უშუალოდ, არამედ როგორც ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის (ბლანკეტური, რეფერენტული ნორმის) შემადგენელი ნაწილი (შემავსებელი ნორმა). ამ შემთხვევაში ადმი-ნისტრაციულ-საგადასახადო სამართლის ნორმა არ არის დამოუკიდებელი, ის ბლანკეტური სისხლის სამარ-თლის ნორმის ერთ-ერთი ელემენტია. შესაბამისად, მოსარჩელეს ფორმალური პრეტენზია შეიძლება ჰქონ-დეს სწორედ სისხლის სამართლის ნორმასთან;  ბ) საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილით საგადასახადო ვალდებულება დაეკისრა იური-დიულ პირს და არა მოსარჩელეს (ფიზიკურ პირს);  გ) მოსარჩელე წინამდებარე სარჩელში არ აყენებს საგადასახადო კოდექსის ხსენებული ნორმის კონსტი-ტუციურობის საკითხს საგადასახადო, ფისკალურ მიზნებში გამოყენების შემთხვევაში. არაკონსტიტუციუ-რობის საკითხი დადგა სანდოობის ძალზე დაბალი ხარისხის მქონე მეთოდის სისიხლისსამართლებრივ ურთიერთობაში შუალედურად გამოყენების გამო.  140. სარჩელში დეტალურად განხილულია ბლანკეტური ნორმების სახიფათო ხასიათი კანონიერების პრინცი-პის დარღვევის კუთხით. სწორედ ბლანკეტური ნორმები ყველაზე ხშირად არღვევენ კანონიერების პრინ-ციპს მის ყველა გამოვლინებაში (იხ. თავი. 16.2).  7. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების წინააღმდეგობა  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპთან (ᲡᲙ 31-9), რომელიც დაკავშირებულია  "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" (ᲡᲙ 46-7) დარღვევასთან და/ან "სამართლის  უზენაესობის პრინციპის" / "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" (ᲡᲙ 4-4) დარღვევასთან  141. საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად: «7. კანონი ძალაში შედის ოფიცია-ლურ ორგანოში მისი გამოქვეყნებიდან მე-15 დღეს, თუ იმავე კანონით სხვა ვადა არ არის დადგენილი». ამ კონსტიტუციური ნორმით განმტკიცებულია "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა" [[164]](#footnote-37)i.  142. საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად: «4. სახელმწიფო ხელისუფლება ხორციელდება კონსტიტუციითა და კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს კონსტიტუცია სახელ-მწიფოს უზენაესი კანონია. საკანონმდებლო და სხვა ნორმატიული აქტების მიღებისა და გამოცემის ზოგადი წესი და მათი იერარქია განისაზღვრება ორგანული კანონით».  ამ კონსტიტუციური ნორმით განმტკიცებულია "სამართლის უზენაესობის პრინციპი", ასევე "სათანადო გა-მოქვეყნების მოთხოვნა" (იხ. ქვემოთ).  143. "ნორმატიული აქტების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 26-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახ-მად: «დაუშვებელია იმ ნორმატიული აქტის ან მისი ნაწილის გამოუქვეყნებლობა, რომელიც ზღუდავს უფლე-ბებსა და თავისუფლებებს ან ადგენს იურიდიულ პასუხისმგებლობას».  144. "ნორმატიული აქტების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის მე-8 მუხლის "ი" ქვეპუნქტის თანახ-მად: «მხოლოდ საქართველოს საკანონმდებლო აქტით შეიძლება განისაზღვროს: ი) სისხლის სამართლის კანონმდებლობა...».  145. სისხლის სამართლის კანონი, ზოგადად, და ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონი, კერძოდ, უნდა იყოს მკაფიო და განსაზღვრული ადრესატისათვის, რაც ნიშნავს ასევე, რომ გონივრული ძალისხმევის შე-დეგად, ნორმის ადრესატისათვის ნორმა უნდა იყოს ხელმისაწვდომი და იძებნებოდეს კანონმდებლობით დადგენილი წესით გამოქვეყნებულ ოფიციალურ გამოცემებში. ამავე დროს, სამართლის ნორმები ოფიცია-ლურ ორგანოში უნდა გამოქვეყნდეს მთლიანად და სრული რედაქციით.  146. ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმა მრავალკომპონენტიანია; მისი შემადგენელი ნაწილია ე.წ. "რე-ფერენტული ობიექტი" ("შემავსებელი ნორმა"), რომელიც აზუსტებს და აკონკრეტებს "რეფერენტული ნორ-მის" ("ჩარჩო ნორმის") შინაარსს [[165]](#footnote-38)ii. შესაბამისად, საქართველოს კონსტიტუციით და კანონმდებლობით დად-გენილი "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა" ვრცელდება როგორც მთლიანად ბლანკეტურ ნორმაზე, ისე მის შემადგენელ და განუყოფელ ელემენეტზე - "შემავსებელ ნორმაზე". ვინაიდან ეს უკანასკნელი ნორმა "მანაწილეობს" სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის და დასჯადი ქმედების შინაარსის განსაზ-ღვრაში (დაზუსტებასა და დაკონკრეტებაში), ის უნდა პასუხობდეს სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნას. დაუშვებელია "შემავსებელი ნორმის" გამოუქვეყნელობა ან არასათანადო გამოქვეყნება. წინააღმდეგ შემ-თხვევაში, მივიღებთ მოცემულობას, როდესაც ადამიანს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაეკ-ისრება გამოუქვეყნებელი ან ნაკლულად თუ ნაწილობრივ გამოქვეყნებული კანონის საფუძველზე, ასევე ნორმის ადრესატისათვის სრულფასოვნად გასაგები ვერ იქნება ნორმის შინაარსი და იგი ვერ შეძლებს გან-ჭვრიტოს სახელმწიფოს რეაქცია კონკრეტულ ქმედებაზე.  147. "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა", განსაკუთრებით ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის გან-საზღვრულობის და მკაფიობის ჭრილში, უცნობია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენ-ტული პრაქტიკისა და ქართული სისხლის სამართლის დოგმატიკისათვის. ამ მხრივ შეგვიძლია დავეყ-რდნოთ გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტულ პრაქტიკას და სამართლის დოქტრინას, სადაც აღნიშნული პრობლემა დეტალურადაა განხილული და გადაწყვეტილი. მით უმეტეს, რომ ამ საკითხში გერმანის გამოცდილება სრულად შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციის შინაარს და სუ-ლისკვეთებას.  148. "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა"-ს შეიცავს გერმანიის ძირითადი კანონის §82, რომელიც შინაარ-სობრივად იდენტურია საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტისა. სათანადო გამოქვექნების მოთხოვნა გამოყვანილია ასევე სამართლის უზენაესობის პრინციპიდან (გერმანიის ძირითადი კანონის §20 (3) და წარმოადგენს ამ პრინციპის კონკრეტიზაციას [[166]](#endnote-128)128; გერმანიის ძირითადი კანონის §20 (3) შინაარსობრი-ვად შეესაბამება საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტს.  149. აღნიშნული მოთხოვნის მიზანია სამართლის ნორმის შესახებ იმ პირების ინფორმირება, რომლებზე ვრცელდება მისი მოქმედება; უპირველეს ყოვლისა, სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა ემსახურება სა-მართლებრივი განსაზღვრულობის უზრუნველყოფას. თუ არ სრულდება ეს მოთხოვნა, მაშინ არც სამართლის ნორმა არსებობს. გამოქვეყნების გარეშე ნორმას არ შეუძლია მოსთხოვოს დაინტერესებულ პირს დაემორ-ჩილოს მას [[167]](#endnote-129)129.  150. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლო რეგულარულად მიუთითებდა, რომ რეფერენტუ-ლი ნორმა საკმარისად მკაფიოდ უნდა აცნობებდეს პირს, რომელზე ვრცელდება ნორმის მოქმედება, თუ რომელი დანაწესები უნდა იქნეს გამოყენებული დეტალურად [[168]](#endnote-130)130. რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) უნდა იყოს ხელმისაწვდომი ნორმის ადრესატისათვის სათანადო ადრინდელი პუბლიკაციის მეშ-ვეობით [[169]](#endnote-131)131. ანალოგიური პრინციპები ასევე ჩამოაყალიბა გერმანიის ფედერალურმა ადმინისტრაციულმა სა-სამართლომ:  «სამართლის ნორმაში უნდა იყოს გარჩევადი, რომ ის გარკვეულ გარე დანაწესს აქცევს თავის შემადგენელ ნაწილად; რეფერენტულ ნორმაში გარე დანაწესი უნდა იყოს მითითებული საკმარისი განსაზღვრულობით; გარე დანაწესის შესახებ ინფორმაცია უნდა იყოს ხელმისაწვდომი დაინტერესებული პირისათვის და შეესა-ბამებოდეს გარე დანაწესების ფორმას» [[170]](#endnote-132)132.  151. სამართლის ნორმების გამოქვეყნება წარმოადგენს სამართლის უზენაესობის უშუალო მოთხოვნას [[171]](#endnote-133)133. ამ პრინციპის საფუძველზე შემუშავებული "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" შესაბამისად, სამართლის ნორმები უნდა იყოს «ოფიციალურად ხელმისაწვდომი საზოგადოებრიობისათვის ისე, რომ დაინტერესე-ბულმა პირებმა გარანტირებულად შეძლონ მათი შინაარსის გაცნობა» [[172]](#endnote-134)134. გარდა ამისა, გერმანიის ფედერა-ლურმა საკონსტიტუციო სასამართლომ მიუთითა, რომ დაუშვებელია ამ შესაძლებლობის "უსაფუძვლოდ გართულება" [[173]](#endnote-135)135 და თუ ერთი ნორმა ბმულით დაკავშირებულია მეორე ნორმასთან, მაშინ პირს, რომელზედაც ვრცელდება კანონის მოქმედება, «უნდა ჰქონდეს შესაძლებლობა ცხადად გაითვითცნობიეროს თუ რომელი დებულებები შეიძლება იქნეს გამოყენებული მის მიმართ» [[174]](#endnote-136)136.  152. რეფერენტული ნორმის და განსაკუთრებით რეფერენტული ობიექტის გაცნობა შესაძლებელი უნდა იყოს "გონივრული ძალისხმევის შედეგად". თუ სამართლის ნორმები კანონით დადგენილი წესით გამოქვეყნებუ-ლია და იძებნება შესაბამის ოფიციალურ გამოცემასა თუ ვებ-გვერდზე, ძალისხმევა ყოველთვის გონივრული იქნება. ცალკე პრობლემას წარმოადგენს ის შემთხვევა, როდესაც ბლანკეტური ნორმა შეიცავს ზოგად, ფა-რულ (ნაგულისხმევ), დინამიკურ ბმულებს და ბმულების კასკადს და ნორმა პრინციპში სათანადოთ გამოქ-ვეყნებულია, მაგრამ მისი, როგორც ბლანკეტური ნორმის შემადგენელი ნაწილის აღქმა და წაკითხვა, შეუძ-ლებელია ან გართულებულია არაერთგვაროვანი ინტერპრეტაციის გამო.  153. აქვე აღსანიშნავია, რომ გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტული პრაქ-ტიკა და სამართლის დოგმატიკა (მეტწილად) უარყოფს რეფერენტული ობიექტის (შემავსებელი ნორმის) რე-ფერენტულ ნორმასთან კონსოლიდირებულად და ერთდროულად გამოქვეყნების აუცილებლობას, მით უმე-ტეს, ეს ძნელად წარმოსადგენია "წმინდა" ("ნამდვილი"), ზოგადი, ფარული (ნაგულისხმევი), დინამიკური ბლანკეტური ნორმის, ასევე "ბმულების ჯაჭვის" ("კასკადის") შემთხვევებში [[175]](#endnote-137)137. გერმანიაში ითვლება მისაღებ და საკმარის სტანდარტად, რომ რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) გამოქვეყნდეს ამ ნორმისათ-ვის განკუთვნილ გამოცემაში [[176]](#endnote-138)138 (უწყებრივ გამოცემაში, არა აუცილებლად "ფედერალური კანონების მაცნე-ში" - საქართველოს "საკანონმდებლო მაცნის" ანალოგში). ამის შედეგად, რეფერენტული ობიექტი იძენს სამართლის ნორმის ხარისხს და უკავშრდება ბმულით რეფერენტულ ნორმას; თავისთავად, ბლანკეტური ნორმა ყოველთვის ქვეყნდება "ფედერალური კანონებოს მაცნეში" [[177]](#endnote-139)139.  154. აღსანიშნავია ასევე, რომ გერმანიაში ერთმანეთისაგან განასხვავებენ ორ მიდგომას ბლანკეტურ ნორ-მებთან მიმართებით და სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნასთან დაკავშირებით:  ა) მკაცრი მიდგომის თანახმად, როგორც რეფერენტული ნორმის, ისე რეფერენტული ობიექტის სათანადო გამოქვეყნების ვალდებულება გამომდინარეობს გერმანიის ძირითადი კანონის §82 (1)-იდან;  ბ) მეორე მიდგომის თანახმად, ძირითადი კანონის §82 (1)-ით განმტკიცებულია მხოლოდ რეფერენტული ნორმის სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა, ხოლო რეფერენტული ობიექტის სათანადო გამოქვეყნება გა-მომდინარეობს უშუალოდ სამართლის უზენაესობის პრინციპიდან. ამ უკანასკნელ პოზიციაზე დგას გერმა-ნიის პრეცედენტული პრაქტიკა და იზიარებს გერმანელი მეცნიერების უმრავლესობა [[178]](#endnote-140)140.  155. მიუხედავად იმისა, რომ აღნიშნული დისკუსია თეორიულ ხასიათს ატარებს, სარჩელში შესაბამისი მოთ-ხოვნა ჩამოვაყალიბე ამ უკანასკნელი პოზიციის კვალობაზე. ამგვარად, ვინაიდან სარჩელში დასაბუთე-ბულია ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა სწორედ შემავსებელი ნორმის (რეფე-რენტული ობიექტის) სათანადო გამოუქვეყნელობის გამო, ამ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა ვილაპარა-კოთ საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტის დარღვევაზე. თუმცა, განსახილველ საკით-ხზე საქართველოს კონსტიტუციის ორივე ნორმის (მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტის და 46-ე მუხლის მე-7 პუნ-ქტის) მითითება არ უნდა ჩაითვალოს შეცდომად.  ნებისმიერ შემთხვევაში, ბლანკეტური ნორმაც და რეფერენტული ობიექტიც (შემავსებელი ნორმა) უნდა იყოს სათანადოთ გამოქვეყნებული [[179]](#endnote-141)141.  156. მაშასადამე, გერმანული გამოცდილების გათვალისწინებით, შეგვიძლია ჩამოვაყალიბოთ "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" ძირითადი ასპექტები ქართულ სამართლებრივ სინამდვილესთან მიმართებით:  ა) ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონის (რეფერენტული ნორმის, ჩარჩო ნორმის) სათანადო გამოქვეყ-ნების მოთხოვნა განმტკიცებულია საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტით;  ბ) შემავსებელი ნორმის (რეფერენტული ობიექტის) სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა განმტკიცებულია საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტით (სამართლის უზენაესობის პრინციპი);  გ) წინა აბზაცებში მითითებული საქართველოს კონსტიტუციის ნორმები, ასევე "ნორმატიული აქტების შესა-ხებ" საქართველოს ორგანული კანონის 26-ე მუხლის მე-3 პუნქტი კრძალავენ იმ ნორმატიული აქტის ან მისი ნაწილის გამოუქვეყნებლობას, რომელიც ზღუდავს უფლებებსა და თავისუფლებებს ან ადგენს იურიდიულ პასუხისმგებლობას;  დ) გერმანიის პრეცედენტულ სასამართლო პრაქტიკასა და სამართლის დოგმატიკაში არსებული, ზემოთ მოყვანილი მიდგომები სრულიად გამოსადეგია ქართული სამართლის სისტემისათვის.  157. 17.6 თავში ცხადად და უტყუარად წარმოჩნდება, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტუ-რი მექანიზმი არღვევს საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებულ "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვ-ნას", რომლის შედეგად აღნიშნული სისხლის სამართლის ნორმის ადრესატი, გონივრული ძალისხმევის გა-წევის მიუხედავად, მოკლებულია შესაძლებლობას გაეცნოს სამართლებრივ აქტს, რომელიც წარმოადგენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შემავსებელ ნორმას და უმნიშვნელოვანეს როლს ასრულებს ბრალდებული პირის მიერ დაცვის უფლების განხორციელებასა და თავისი უდანაშაულობის დამტკიცებაში. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[180]](#footnote-39)*
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| D. ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲑᲣᲗᲔᲑᲐ ᲡᲐᲓᲐᲕᲝ ᲜᲝᲠᲛᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ  ᲜᲝᲠᲛᲐᲢᲘᲣᲚ ᲨᲘᲜᲐᲐᲠᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐ ᲒᲐᲛᲝᲧᲔᲜᲔᲑᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ  ᲞᲠᲐᲥᲢᲘᲙᲐᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐᲙᲐᲕᲨᲠᲔᲑᲘᲗ [[181]](#footnote-40)i  8. სადავო ნორმის დისპოზიცია ჩამოყალიბებულია განუსაზღვრელად და არამკაფიოდ.  ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. პირის საზიანოდ  სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვის დარღვევა. ბრალის  პრინციპის დარღვევა. ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის დარღვევა  8.1. შესავალი  158. ხსენებული კონსტიტუციური იმპერატივების დარღვევის პირველწყარო და თავიდათავი არის ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების დისპოზიცის უპრეცედენტო ლაკონურობა, ამორფულობა და ბუნ-დოვანება. სადავო ნორმა ვერ პასუხობს ვერც განსაზღვრულობის და ვერც მკაფიობის მოთხოვნებს, უტო-ვებს სამართალშემფარდებელს მისი ჰიპერტროფირებულად ფართოდ განმარტების / გამოყენების შესაძ-ლებლობას, რითაც ანიჭებს მას "ფაქტობრივ კანონშემოქმედებით ფუნქციას" ქმედებების კრიმინალიზა-ციის სფეროში, ამკვიდრებს საერთო სასამართლოებში მისი არაერთგვაროვანი და წინააღმდეგობრივი გან-მარტების პრაქტიკას.  159. სარჩელში დადგინდება, რომ გერმანიის, შეერთებული შტატების, სხვა წამყვანი დემოკრატიული ქვეყნე-ბის, ასევე პოსტსაბჭოთა ქვეყნების კანონმდებლობა, სასამართლო პრაქტიკა და სისიხლის სამართლის დოგმატიკა, არსებით სამართლებრივ კომპონენტებში, ერთნაირად განმარტავენგადასახადისათვის თავის არიდების შემადგენლობას (პირობითად დავარქვათ მას "ეტალონური სტანდარტი", "ეტალონური გაგება")[[182]](#footnote-41)ii. ასევე დავინახავთ, რომ საქართველოში სადავო ნორმის განმარტებამ, მათ შორის მისი განუსაზღვრელობის და არამკაფიობის გამო, სრულიად განსხვავებული, ანტიკონსტიტუციური შინაარსი შეიძინა.  160. სარჩელის ბოლო ნაწილში თვალნათლივ გამოჩნდება ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის გამოყენების ანტიკონსტიტუ-ციური პრაქტიკა, რომელმაც გამოიწვია კანონიერების პრინციპის უხეში დარღვევის მასობრივი შემთხვევე-ბი. ამას დავინახავთ კონკრეტულ, რაოდენობრივ (სტატისტიკურ) და თვისობრივ მაჩვენებლებზე დაყრდნო-ბით.  161. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების დისპოზიცია ჩამოყალიბებულია შემ-დეგნაირად:  «მუხლი 218. გადასახადისათვის თავის არიდება  1. დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება, –...  2. იგივე ქმედება, ჩადენილი:  ა) არაერთგზის;  ბ) განსაკუთრებით დიდი ოდენობით,  გ) წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, –...».  162. დანაშაულებრივი ქმედების შემადგენლობის ობიექტური მხარის ძირითადი ელემენტი - დასჯადი ქმედე-ბა - გადმოცემულია სამი სიტყვით: "გადასახადისათვის თავის არიდება" (ფაქტობრივად ორი სიტყვით: "თა-ვის არიდება" ერთი სემანტიკური ერთეულია). თუ შევადარებთ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის სადავო მუხლის დის-პოზიციას "ეტალონური ქვეყნების" იდენტურ მუხლთან (მუხლებთან), დავინახავთ, რომ ამ მხრივ ქართველი კანონმდებელი ძალზე სიტყვაძუნწი აღმოჩნდა (იხ. აბზ. 322, 345, 347, 372, 205, 254).  163. მოსარჩელე არავითარ შემთხვევაში არ ამტკიცებს, რომ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერის მოცულობა ყოველთვის ახდენს გავლენას ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის ხარისხზე. უფრო მეტიც, სამარ-თლის თეორიასა და საკანონმდებლო პრაქტიკაში ცნობილია შემთხვევები, როდესაც "ერთსიტყვიანი" და-ნაშაულის შინაარსი უფრო გასაგები და ნათელია ვრცლად აღწერილი დანაშაულის შემადგელობებთან შე-დარებით. ამის კლასიკური მაგალითია "მკვლელობა"; მას შემდეგ, რაც ადამისა და ევას შვილმა თავისი ძმა მოკლა, კაცობრიობისათვის ამ დანაშაულის შინაარსი მარტივად გასაგები და ინტუიციურად აღქმადია. ისიც სიმართლეა, რომ ზოგჯერ ზედმეტმა დეტალიზაციამ შეიძლება ავნოს სამართლებრივი განსაზღვრულობის იდეას [[183]](#endnote-142)142. თუმცა, სარჩელში აღწერილ შემთხვევაში (ამას ქვემოთ დავინახავთ) საკანონმდებლო ტექსტის ეკონომია ნამდვილად არ იყო გამართლებული.  სარჩელის მიზანი მდგომარეობს არა სხვადასახვა ქვეყნების კოდექსებში გამოყენებული სიტყვების რაოდ-ენობრივ შედარებით ანალიზში, არამედ საქართველოში სამართალშემფარდებლების მიერ სადავო ნორ-მის მავნებლური განმარტების და გამოყენების დადგენაში. ამ თვალსაზრისით სადავო ნორმის ტექსტური გაუმართავობა სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის დარღვევის ერთ-ერთი ძირითადი მიზეზია.  164. ფაქტია, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირვანდელი სიტყვასიტყვითი მნიშვნელობა, მასში გამოხატული ნამ-დვილი აზრი დაკარგულია, ხოლო მისი გამოყენების პრაქტიკა დამახინჯებულია. სადავო ნორმა დიდი ხანია "თავისი ცხოვრებით ცხოვრობს", თან არასწორი, უწესო, უზნეო, სახიფათო ცხოვრებით; ის აცდენილია კონ-სტიტუციურ სივრცეს, გასულია კონტროლიდან, გაშმაგებული მხეცივით დაბორიალობს და ვნებს უდანაშაუ-ლო ადამიანებს. იმ მიზეზის დეტალურ გარკვევას კი - ცუდმა სამართალშემფარდებელმა კარგი (არაუშავს რა) ნორმა გააფუჭა თუ ნორმა თავიდანვე იყო წუნიანი - აქვს მხოლოდ თეორიული და ისტორიული მნიშვნე-ლობა. თუმცა, ქვემორე მსჯელობიდან დავრწმუნდებით, რომ ამ შემთხვევაში ორივე მიზეზი სახეზეა.  8.2. ფიზიკური ან იურიდიული პირის მიერ მასზე დარიცხული თანხების ბიუჯეტში "უბრალო"  (მხოლოდ) გადაუხდელობა ავტომატურად აღიარებულია ფიზიკური პირის ან იურიდიული  პირის უფლებამოსილი ფიზიკური პირის დანაშაულად  165. მაშასადამე, პირველი და მთავარი პრეტენზია ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ნორმატიული შინაარსის გაგების და სამართალგამოყენებითი პრაქტიკის მიმართ: ამ დანაშაულის შემადგენლობის ობიექტური მხარე უპრეცე-დენტოდ მოკლედაა აღწერილი, უსაზღვროდ ფართოდაა განმარტებული და გამოყენებული.  166. სამართალგამოყენებითი პრაქტიკის (და არა ნორმის დისპოზიციის, ხაზს ვუსვამ) მიხედვით, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებულია ფიზიკური პირის პასუხისმგებლობის ორი სახეობა:  ა) როცა ფიზიკური პირი პასუხს აგებს უშუალოდ მისთვის სავალდებულო გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდებისათვის;  ბ) როცა ფიზიკური პირი პასუხს აგებს გადასახადისათვის თავის არიდებისათვის იურიდიულ პირზე დარიც-ხული გადასახადების გამო.  მოსარჩელეს უკანონოდ ბრალად ედება განსახილველი დანაშაულის მეორე სახეობა [[184]](#footnote-42)i.  167. კერძოდ, დღესდეღეობით საქართველოში, უმეტეს შემთხვევაში, გადსახადისათვის თავის არიდება გა-გებული და გამოყენებულია შემდეგნაირად:  ადმინისტრაციული აქტით იურიდიულ პირს დაერიცხა თანხა + იურიდიულ პირის დირექტორს ჩაბარდა აღ-ნიშნული აქტი + იურიდიულმა პირმა არ გაასაჩივრა (ან უშედეგოდ გაასაჩივრა) აქტი + 45 დღის ვადაში არ მოხდა დარიცხული თანხის გადახდა (იურიდიული პირის ან უშუალოდ დირექტორის მიერ) = დირექტორმა განზრახ თავი აარიდა გადასახადისათვის (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი ან მეორე ნაწილით).  ᲓᲐᲔᲠᲘᲪᲮᲐ + ᲩᲐᲑᲐᲠᲓᲐ (ᲒᲐᲛᲝᲥᲕᲔᲧᲜᲓᲐ) + 45 ᲓᲦᲘᲡ ᲕᲐᲓᲐᲨᲘ ᲐᲠ ᲒᲐᲓᲐᲘᲮᲐᲓᲐ = ᲗᲐᲕᲘ ᲐᲐᲠᲘᲓᲐ ᲒᲐᲓᲐᲡ-ᲐᲮᲐᲓᲘᲡ ᲒᲐᲓᲐᲮᲓᲐᲡ  სხვანაირად რომ ვთქვათ, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ასეთი გაგების მიხედვით, იმ კომპანიის დირექტორობა, რომელსაც დაერიცხა 100 ათას ლარზე მეტი თანხა, თავისთავად და ავტომატურად წარმოადგენს დირექ-ტორის დანაშაულს.  168. ლიტოსიტყვაობა რომ არ დამბრალდეს, მოვიშველიებ კონკრეტულ ფაქტებს. მოსარჩელის მიმართ გამოტანილი ბრალდების დადგენილება (ბრალდების ფორმულირება):  «რომან ზანთარაის ბრალი ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახა-დებისათვის განზრახ თავის არიდება, რაც გამოიხატა შემდეგში:  შპს "ავტოფორმულა"-ს (ს/ნ: 404947983) დირექტორმა რომან ზანთარაიამ 2014-2016 წლების პერიოდში, ერთიანი მიზნითა და საერთო განზრახვით სამეწარმეო საქმიანობის განხორციელების პროცესში, თავი აარიდა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადების გადახდას. კერძოდ: 2017 წლის 19 დეკემბრის საგადასახადო შემოწმების აქტისა და 2017 წლის 26 დეკემბრის შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დე-პარტამენტის №3532 ბრძანების საფუძველზე შპს "ავტოფორმულა"-ს (ს/ნ: 404947983) ბიუჯეტის სასარ-გებლოდ დაერიცხა ძირითადი გადასახადი 303’476 ლარი.  "2017 წლის 26 დეკემბერს გამოიცა საგადასახადო მოთხოვნა №006-932, რომელიც რომან ზანთარაიას საგადასახადო შემოწმების აქტთან ერთად ჩაბარდა ხელზე 2021 წლის 10 ივლისს, თუმცა მის მიერ არ მომხდარა მათი გასაჩივრება, ასევე კანონით გათვალისწინებული 45 სამუშაო დღის ვადაში რომან ზან-თარაიამ არ გადაიხადა გადასახდელად დაკისრებული ძირითადი გადასახადი, ასევე არ მომხდარა მისი გადავადება, კორექტირება ან გადახდის ვალდებულების შეჩერება, შესაბამისად მან განზრახ თა-ვი აარიდა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადის 303 476 ლარის გადახდას. ე.ი. მან ჩაიდინა დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისიხლის სამართლის კოდექსის შემდეგი კვალიფი-კაციით: 218-2,ბ».  169. იქნებ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გადასახადისათვის თავის არიდების ასეთი მახინჯი განმარტება გამონაკ-ლისია და მხოლოდ მოსარჩელის საქმეში გვხდება? სამწუხაროდ, არა. ვკითხულობთ ამონარიდს სასამარ-თლოს ერთ-ერთი განაჩენიდან:  1. «..."ა-ე"-მ განზრახ თავი აარიდა დიდი ოდენობით თანხის გადახდას, რაც გამოიხატა შემდეგში: ...შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის 2014 წლის 5 აგვისტოს საგადასახადო შემოწმე-ბის აქტით..., შპს "ჰ"-ს ბიუჯეტში გადასახდელად დამატებით დაერიცხა სულ \_ ლარი, მათ შორის ძირი-თადი გადასახადის სახით \_ ლარი, ჯარიმა \_ ლარი. აღნიშნული საგადასახადო შემოწმების აქტის სა-ფუძველზე შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის მიერ 2014 წლის 8 აგვისტოს გამოცე-მული იქნა №-\_ ბრძანება... 2014 წლის 8 აგვისტოს შემოსავლების სამსახურის მიერ გამოცემული იქნა №\_ საგადასახადო მოთხოვნა. აღნიშნულ საგადასახადო მოთხოვნას გადასახადის გადამხდელი გაეც-ნო ელექტრონულად 2014 წლის 11 აგვისტოს... "ა-ე"-ს მიერ ზემოხსენებული გადაწყვეტილებისა და სა-გადასახადო მოთხოვნის შემდგომი გასაჩივრება არ მომხდარა. "ა-ე"-მ კანონით გათვალისწინებულ 45 სამუშაო დღის ვადაში არ გადაიხადა გადასახდელად დაკისრებული ძირითადი გადასახადი. ასევე არ მომხდარა მისი გადავადება, კორექტირება ან გადახდის ვალდებულების შეჩერება და განზრახ თავი აარიდა დიდი ოდენობით გადასახადის \_ ლარის გადახდას» [[185]](#endnote-143)143.  ანალოგიური კვალიფიკაციით ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გადასახადისათვის თავის არიდების განმარტება დას-ტურდება სასამართლოს სხვა უამრავი განაჩენით [[186]](#endnote-144)144.  170. სარჩელის შესაბამის ნაწილში დავინახავთ, რომ საქართველოსგან განსხვავებით, "ეტალონური სტან-დარტის" ქვეყნებში:  ა) გადასახადისათვის თავის არიდება არის მართლსაწინააღმდეგო ქმედება, რომელიც მიმართულია გადა-სახადების დამალვისაკენ სახელმწიფოს შეცდომაში განზრახ შეყვანის (სახელმწიფოს მოტყუების) გზით (ჩადენილი გარკვეული ხერხით), მაგ., ყალბი დოკუმენტაციის წარდგენა, დასაბეგრი ბაზის სხვაგვარად შემ-ცირება და სხვა); დარიცხული გადასახადების გადაუხდელობა არის ამ მატერიალური შემადგენლობის ობ-იექტური მხარის ნიშანი - მავნე შედეგი, რომელიც მიზეზობრივ კავშირში უნდა იყოს ქმედებასთან. ამ თვალ-საზრისით ის ემსგავსება თაღლითობას. ბევრ ქვეყანაში ბუნდოვანი ტერმინის - "გადასახადისათვის თავის არიდება" - ნაცვლად გამოიყენება ტერმინი "საგადასახადო თაღლითობა";  ბ) მხოლოდ და მხოლოდ დარიცხული გადასახადების ბიუჯეტში არგადახდის ფაქტი, სახელმწიფოს მოტყუ-ების ნიშნის გარეშე, არ არის გადასახადისათვის თავის არიდება და შეიძლება წარმოადგენდეს გაუფრთხი-ლებელ ადმინისტრაციულ გადაცდომას (გერმანია), მისდიმინორს (შეერთებული შტატები), იურიდიული ან ფიზიკური პირის ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევა (უკრაინა, რუსეთი, სომხეთი, ბელა-რუსი). ასეთი სამართალდარღვევა ("მხოლოდ არგადახდის ფაქტი") მკაფიოდ გამიჯნულია გადასახადისათ-ვის თავის არიდებისაგან.  ᲥᲛᲔᲓᲔᲑᲐ  გადასახადების დამალვა სახელმწიფოს მოტყუების გზით  ᲨᲔᲓᲔᲒᲘ  დარიცხული გადასახადების ბიუჯეტში გადაუხდელობა  ᲛᲘᲖᲔᲖᲝᲑᲠᲘᲕᲘ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲘ  171. წინამდებარე სარჩელის ავტორის მიმართ გამოტანილი ბრალდების შესახებ დადგენილების და სხვა-დასხვა სასამართლო განაჩენების ანალიზის შედეგად, მივდივართ ლოგიკურ დასკვნებამდე, რომ ქართული საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით:  ა) დარიცხული თანხების მხოლოდ არგადახდის ფაქტი (მოტყუების ნიშნის გარეშე) თავისთავად და ავტომა-ტურად წარმოადგენს გადასახადისათვის თავის არიდებას; ან  ბ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული ქმედება, ე.ი., დანაშაულის ბირთვი, მისი კვინტესენცია, ბრალ-დების ფორმულირების თუ სასამართლო განაჩენის ყურადღების მიღმა რჩება. აღნიშნულ დოკუმენტებში ლაპარაკია მხოლოდ შემოსავლების სამსახურის მოქმედებაზე, რომელმაც შპს-ს დაარიცხა თანხა. იბადება კითხვა: როგორ უნდა დაკავშირდეს მიზეზობრივად შემოსავლების სამსახურის მოქმედება და შედეგი (და-რიცხული თანხების არგადახდა)? ეს მართლაც კურიოზია, უპრეცედენტო არა მხოლოდ იურიდიული, არამედ ელემენტარული ცხოვრებისეული ლოგიკის თვალსაზრისით.  172. შეუიარაღებელი თვალითაც ჩანს, რომ სადავო ნორმის და მისი გამოყენების პრაქტკის ანტიკონსტიტუ-ციური სიმბიოზი სრულად უგულებელყოფს განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნებს, პირის საზიანოდ სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენებას, ბრალის პრინციპს, ინდივიდუალური პასუხისმგებ-ლო-ბის პრინციპს [[187]](#footnote-43)i. ეჭვს გარეშეა, რომ ამ უმართლობის პირველწყარო და ძირითადი მიზეზი არის ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციური ხასიათი. ამასთანავე, ეს ის კლასიკური შემთხვევაა, როცა ნორმა და ფაქ-ტი "მოქმედებენ" სრულ ანტიკონსტიტუციურ "ჰარმონიაში".  8.3. სადავო ნორმის გაგება და გამოყენება, როგორც ფიზიკური პირის ან იურიდიული პირის  უფლებამოსილი ფიზიკური პირის მიერ მათზე დაკისრებული მოვალეობის შეუსრულებლობა  ან არაჯეროვნად შესრულება, რამაც გამოიწვია გადასახადების გადაუხდელობა  173. სასამართლო განაჩენებსა და ბრალდების შესახებ დადგენილებებში [[188]](#footnote-44)ii, რომლებიც იურიდიულ პირებს ეხება, ვაწყდებით კურიოზულ კონსტრუქციას, რომლის დაყვანა შეიძლება შემდეგ ფორმულირებამდე: "იურიდიული პირის ხელმძღვანელის მიერ მასზე დაკისრებული მოვალეობის შეუსრულებლობა ან არაჯე-როვნად შესრულება, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა", წარმოადგენს გადასახადი-სათვის თავის არიდებას. მაგალითად, ამონარიდები სასამართლოს განაჩენებიდან:  1. «სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგინდა, რომ ი/მ "დ-დ"-ს საგადასახადო შემოწმების საფუძველზე, სახელმწიფოს ბიუჯეტის სასარგებლოდ კანონიერად და-ერიცხა გადასახადი. "დ-დ"-ს, სამეწარმეო საქმიანობა კეთილსინდისიერად და ნამდვილი კომერ-სანტის გულისხმიერებით უნდა განეხორციელებინა, როგორც გადასახადის გადამხდელს - ანუ სპე-ციალურ სუბიექტს ევალებოდა გადაეხადა საქართველოს საგადასახადო კოდექსით დაწესებული საერთო სახელმწიფოებრივი და ადგილობრივი გადასახადები, ამის საპირისპიროდ, მან განზრახ თავი აარიდა გადასახადების გადახდას, რის გამოც ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული ქმედება, რითაც ზიანი მიაყენა სახელმწიფოს ფინანსურ ინტერესებს» [[189]](#endnote-145)145.  2. «"აე"-ს, როგორც შპს "ჰ"-ს დირექტორს ევალებოდა გადაეხადა საერთო სახელმწიფოებრივი და ადგილობრივი გადასახადები. მიუხედავად აღნიშნულისა, "აე"-მ განზრახ თავი აარიდა დიდი ოდე-ნობით თანხის გადახდას, რაც გამოიხატა შემდეგში: შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტა-მენტის 2014 წლის 5 აგვისტოს საგადასახადო შემოწმების აქტით (შესამოწმებელი პერიოდი 2008 წლის 1 იანვრიდან 2013 წლის 1 აგვისტომდე პერიოდი), შპს "ჰ-ს" ბიუჯეტში გადასახდელად დამა-ტებით დაერიცხა სულ 96’253 ლარი, მათ შორის ძირითადი გადასახადის სახით 63’543 ლარი, ჯარიმა 32’710 ლარი. აღნიშნული საგადასახადო შემოწმების აქტის საფუძველზე შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის მიერ 2014 წლის 8 აგვისტოს გამოცემული იქნა №\_ ბრძანება, რის მიხედვი-თაც შპს "ჰ"-ს ბიუჯეტში გადასახდელად დამატებით დაერიცხა სულ 96’253 ლარი, მათ შორის ძირითა-დი გადასახადის სახით 63’543 ლარი. 2014 წლის 8 აგვისტოს შემოსავლების სამსახურის მიერ გამო-ცემული იქნა №\_ საგადასახადო მოთხოვნა, რომლის მიხედვითაც შპს "ჰ"-ს დაერიცხა სულ 150’694 ლარი, მათ შორის ძირითადი გადასახადი 63’543 ლარის ოდენობით. აღნიშნულ საგადასახადო მოთხოვნას გადასახადის გადამხდელი გაეცნო ელექტრონულად 2014 წლის 11 აგვისტოს... "აე"-ის მიერ ზემოხსენებული გადაწყვეტილებისა და მოთხოვნის შემდგომი გასაჩივრება არ მომხდარა. "აე"-მ კანონით გათვალისწინებულ 45 სამუშაო დღის ვადაში არ გადაიხადა გადასახდელად დაკისრე-ბული ძირითადი გადასახადი. ასევე არ მომხდარა მისი გადავადება კორექტირება ან გადახდის ვალდებულების შეჩერება და განზრახ თავი აარიდა დიდი ოდენობით გადასახადის 63’543 ლარის გადახდას. ...ამდენად, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერ-თობლიობით, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ "აე"-მ ჩაიდინა დიდი ოდენობით გა-დასახადისათვის განზრახ თავის არიდება, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სის-ხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილით» [[190]](#endnote-146)146.  3. «"ვ-ნ"-ს, როგორც შპს "Fa-Tr"-ის დირექტორს ევალებოდა საზოგადოების საქმეების გაძღოლა კე-თილსინდისიერად და ნამდვილი კომერსანტის გულისხმიერებით, მასვე ევალებოდა გადაეხადა საერთო-სახელმწიფოებრივი და ადგილობრივი გადასახადები. მიუხედავად აღნიშნულისა, "ვ-ნ"-მ არ შეასრულა თავისი მოვალეობა და განზრახ თავი აარიდა დიდი ოდენობით გადასახადის გა-დახდას, რაც გამოიხატა შემდეგში: ...2014 წლის 16 დეკემბერს, შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის მიერ გამოცემული იქნა საგადასახადო შემოწმების აქტი... აღნიშნული საგადასა-ხადო შემოწმების აქტის თანახმად შპს "Fa-Tr"-ს ბიუჯეტში გადასახდელად დაეკისრა ძირითადი გა-დასახადის სახით 55’621 ლარი. ხსენებული საგადასახადო შემოწმების აქტის საფუძველზე, შემო-სავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის მიერ 2014 წლის 17 დეკემბერს გამოცემული იქნა №\_ ბრძანება... 2014 წლის 17 დეკემბერს შემოსავლების სამსახურის მიერ გამოცემული იქნა №\_ სა-გადასახადო მოთხოვნა... 2015 წლის 26 ივნისს მოხდა ზემოხსენებული საგადასახადო მოთხოვნის საჯაროდ გამოქვეყნება. გადასახადის გადამხდელის მიერ საგადასახადო შემოწმების აქტისა და მოთხოვნის გასაჩივრება არ მომხდარა. "ვ-ნ"-მ კანონით გათვალისწინებულ 45 სამუშაო დღის ვა-დაში არ გადაიხადა გადასახდელად დაკისრებული ძირითადი გადასახადი, ასევე არ მომხდარა მისი გადავადება, კორექტირება ან გადახდის ვალდებულების შეჩერება და განზრახ აარიდა თავი დიდი ოდენობით გადასახადის - 55’621 ლარის გადახდას» [[191]](#endnote-147)147.  4. «სასამართლო აღნიშნავს, რომ გადასახადისაგან თავის არიდება განზრახი დანაშაულია, ესე იგი დამნაშავე შეგნებულად არიდებს თავს მისთვის კანონით დაკისრებული მოვალეობის შესრულე-ბას, კერძოდ, გადასახადის გადახდას» [[192]](#endnote-148)148.  5. «"თქ"-მ განზრახ არ შეასრულა მისი, როგორც კომპანიის მმართველობითი უფლებამოსილებით აღჭურვილი პირის მოვალეობები და განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდების მიზნით სრულად არ ასახა საზოგადოების მიერ მიღებული შემოსავალი და სრულ-ყოფილად არ წარადგინა საგადასახადო ორგანოში დეკლარაციები, რა დროსაც განზრახ შეამცირა კანონით დადგენილი წესით შესაბამისი გადასახადებით დასაბეგრი ბრუნვა, რათა არ გადაეხადა ბი-უჯეტის კუთვნილი გადასახადები» [[193]](#endnote-149)149.  174. ზემოთ ციტირებულ და სხვა სასამართლო განაჩენებში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული დანა-შაულის ობიექტური მხარე აღწერილია შემდეგნაირად:  დირექტორს ევალებოდა შპს-ს გადასახადების → ამის მიუხედავად, დირექტორმა არ შეასრულა მოვალე-ობა, ე.ი. განზრახ თავი აარიდა გადასახადის გადახდას, რაც გამოიხატა შემდეგში: შპს-ს დაერიცხა თან-ხა + დირექტორს ჩაბარდა აქტი + აქტი არ გაასაჩივრა (ან გაასაჩივრა უშედეგოდ) + 45 დღის ვადაში არ გადაიხადა თანხა.  უფრო მოკლედ, სქემატურად:  ᲔᲕᲐᲚᲔᲑᲝᲓᲐ → ᲐᲠ ᲨᲔᲐᲡᲠᲣᲚᲐ ᲛᲝᲕᲐᲚᲔᲝᲑᲐ = ᲗᲐᲕᲘ ᲐᲐᲠᲘᲓᲐ ᲒᲐᲓᲐᲡᲐᲮᲐᲓᲘᲡ ᲒᲐᲓᲐᲮᲓᲐᲡ = ᲓᲐᲔᲠᲘᲪᲮᲐ + ᲩᲐᲑᲐᲠᲓᲐ (ᲒᲐᲛᲝᲥᲕᲔᲧᲜᲓᲐ) + 45 ᲓᲦᲘᲡ ᲕᲐᲓᲐᲨᲘ ᲐᲠ ᲒᲐᲓᲐᲘᲮᲐᲓᲐ  ამ დომხალიდან აზრის გამოტანა საკმაოდ რთულია, უფრო სწორად, ეს კონსტრუქცია მოკლებულია ყოველ-გვარ სამართლებრივ შინაარსს. პირველ რიგში აღვნიშნოთ, რომ მოყვანილ ინტეპრეტაციაში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ობიექტური მხარე გაგებულია, როგორც გარანტის მიერ მოქმედების სპეციალური სამართლებ-რივი მოვალეობის შეუსრულებლობა: "ევალებოდა → არ შეასრულა = გადასახადისათვის თავის არიდე-ბას"-ო. შემდეგ ეს ("ევალებოდა → არ შეასრულა") გაშიფრულია როგორც - "არ გადაიხდა (არ შეიტანა თანხა ბიუჯეტში)".  ამ მხრივ ყველაზე აბსურდულია აბზ. 173(5)-ში მოყვანილი განაჩენი, სადაც საერთოდ ყველაფერია არეული ერთმანეთში: მოვალეობის არ შესრულების მიმართ გამოყენებულია განზრახვა; "გადასახადისათვის თავის არიდება" თურმე მიზანი ყოფილა და არა ქმედება; დანაშაულის ჩადენის ხერხები აბსტრაქტულადაა აღწე-რილი. როგორც ჩანს, მოსამართლეს დიდად არ ეპიტნავა, რომ ვალდებულების შეუსრულებლობა შეიძლება გაუფრთხილებლობით მოხდეს და "მოვალეობის არ შესრულებას" დაუმატა განზრახვა. ეს იგივეა, რაც დამ-წვარზე მდუღარე დაასხა. აბსურდულობის, წინააღმდეგობების და ტერმინოლოგიური რახარუხის თვალსაზ-რისით, აღნიშნულ განაჩენს პირველობის პალმა ნამდვილად ეკუთვნის.  175. წინ გავუსწრებ შემდგომ განხილვას: არც ერთ ქვეყანაში "გადასახადისათვის თავის არიდება" არ არის გაგებული როგორც: "დაერიცხა → არ გადაიხადა" (მოსარჩელის ბრალდების შესახებ დადგენილება) და, მი-თუმეტეს, არც როგორც: "ევალებოდა → არ შეასრულა = დაერიცხა → არ გადაიხადა" (სასამართლოს თით-ქმის ყველა განაჩენი). "გადასახადისათვის თავის არიდება"-ს, როგორც გარანტის მიერ მოვალეობის შეუს-რულებლობას, არ იცნობს "ეტალონური" ქვეყნების სისხლის სამართლის კანონმდებლობა და სასამართლო პრაქტიკა. ამ ქვეყნებში მოვალეობების აღმწერი ტერმინები გამოყენებულია დანაშაულის სუბიექტის დად-გენის მიზნით და არა შემადგენლობის ობიექტური მხარის აღწერის მიზნით (ამაზე დეტალურად ქვემოთ).  176. თითქოს ზედაპირულადაც ჩანს, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლში შეუძლებელია დავინახოთ აღნიშნული კონ-სტრუქცია, სადავო ნორმა თითქოს გარეგნულადაც (ჟღერადობითაც) არ ჰგავს ასეთ კონსტრუქციას. შევადა-როთ:  ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი: "დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება";  ქართველი სამართალშემფარდებლების უცნაური ინტერპრეტაცია: "იურიდიული პირის ხელმძღვანელის მიერ მასზე დაკისრებული მოვალეობის შეუსრულებლობა ან არაჯეროვნად შესრულება, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა".  ან თუნდაც შევადაროთ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი "გარანტის მიერ მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობის" ნამდვილ შემადგენლობებს, მაგ.:  ᲡᲡᲙ-ის 170-ე მუხლი: «1. უსაფრთხოების ტექნიკის ან შრომის დაცვის სხვა წესის დარღვევა ამ წესის დაცვი-სათვის პასუხისმგებელი პირის მიერ, რამაც გამოიწვია ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დაზიანე-ბა, –»; ან მაგ.:  ᲡᲡᲙ-ის 243-ე მუხლი: «სახანძრო უსაფრთხოების წესის დარღვევა იმის მიერ, ვისაც ამ წესის დაცვა ევალე-ბოდა, რამაც ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დაზიანება გამოიწვია, –»; ან მაგ.:  ᲡᲡᲙ-ის 275-ე მუხლი: «2. რკინიგზის, წყლის, საჰაერო ან საბაგირო ტრანსპორტის მოძრაობის უსაფრთხოების ან ექსპლუატაციის წესის დარღვევა იმის მიერ, ვისაც ამ წესის დაცვა სპეციალურად ევალება, რამაც ჯან-მრთელობის ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დაზიანება გამოიწვია, –».  177. მოდით, აქაც განვიხილოთ ერთი ქეისი, რომელიც გაგვიადვილებს ამ მხრივ ქართულ სამართალგამოყე-ნებით პრაქტიკაში შექმნილი აბსურდული მდგომარეობის უკეთ გაგებას:  ქეისი 3: პირველი და მეორე ქეისებისაგან განსხვავებით, დირექტორი არ აძლევდა ოფიციანტებს არანაირ მითითებას ჩეკის არ ამორტყმაზე. დირექტორი იყო ცუდი მენეჯერი, თითქმის არ დადიოდა სამსახურში, კომპანიაში მოშვებული იყო დისციპლინა და კონტროლი. ოფიციანტებს ეზარებოდათ ჩეკის ამორტყმა, რის გამოც კომპანიას დაუგროვდა საგადასახადო დავალიანება 150’000 ლარის ოდენობით.  როგორც დავრწმუნდით, თანამედროვე ქართული მახინჯი სამართალგამოყენებითი პრაქტიკა აღწერილ შემთხვევას შეაფასებდა ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით დაახლ. შემდეგნაირად: «დირექტორს ევალებოდა გადაეხა-და საერთო სახელმწიფოებრივი და ადგილობრივი გადასახადები. მიუხედავად აღნიშნულისა, ის არაჯე-როვნად ასრულებდა თავის მოვალეობებს, დაუდევრად ეკიდებოდა მათ შესრულებას, ე.ი., მან განზრახ თა-ვი აარიდა დიდი ოდენობით გადასახადების გადახდას, რაც გამოიხატა შემდეგში: შპს გადასახადის სახით დაერიცხა 150’000 ლარი, დირექტორმა დადგენილ ვადაში არ გადაიხადა დარიცხული გადასახადი...».  მიუხედავად იმისა, რომ ამ უკანასკნელ ქეისში სახეზეა საგადასახადო სამართალდარღვევა ("მომხმარე-ბელთან ნაღდი ფულით ანგარიშსწორებისას საკონტროლო-სალარო აპარატის გამოუყენებლობა"), რომელ-მაც გამოიწვია სისხლისსამართლებრივად რელევანთური ვალის ოდენობა, გვაკლია გადასახადისათვის თავის არიდების უმთავრესი ელემენტი - მართლსაწინააღმდეგო ქმედება (სახელმწიფოს მოტყუების ნიშა-ნი), ასევე დირექტორის განზრახვა. შეუძლებელია დირექტორის გაუფრთხილებლობითი (დაუდევარი) უმოქ-მედობა იყოს მავნე შედეგისათვის კაუზალური.  178. რასაკვირველია, "გადასახადისათვის თავის არიდების" ნამდვილ გაგებას საერთო არაფერი აქვს სა-დავო ნორმის ამ უცნაურ ინტერპრეტაციასთან. თუმცა, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის მოქმედი რედაქცია იმდენად ამორფული და ბუნდოვანია, რომ წარმოადგენს ნოყიერ ნიადაგს ნებისმიერი თვითშემოქმედების და ფანტაზიისათვის. ვინაიდან სადავო ნორმა არ იძლევა განსაზღვრულ და მკაფიო ორიენტირებს და გზავ-ნილებს, სამართალშემფარდებელს შეუძლია თავის გემოზე გაწელოს და მოირგოს კანონი, შეიჭრას კა-ნონმდებლის დისკრეციაში და ფაქტობრივად მოახდინოს ახალი ქმედების კრიმინალიზაცია. ნებისმიერ შემთხვევაში, ფაქტი ფაქტად რჩება, ამ უმსგავსობას ადგილი აქვს თანამედროვე ქართულ სამართალგა-მოყენებით პრაქტიკაში.  179. ამ შემთხვევაში აშკარად დარღვეულია კანონიერების პრინციპის რამდენიმე ასპექტი: ნორმის განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნები, სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენება პირის სა-ზიანოდ, ასევე, კუმულაციურად, ბრალის კონსტიტუციური პრინციპი.  8.4. სადავო ნორმის ნაკლული ფორმულირების გამო მიზეზობრივი კავშირის შეცნობის  შეუძლებლობა. სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში მიზეზობრივი კავშირის სრული  იგნორირება ან გაუკუღმართებული და უკიდეგანო გაგება: "ობიექტური ატრიბუცია"  180. წინა ქვეთავებში აღწერილი მდგომარეობა სხვა არაფერია, თუ არა 4000 წლის წინანდელი ხამურაბის კანონებისა და ბნელი შუა საუკუნეებისათვის დამახასიათებელი "ობიექტური ატრიბუციის" (შედეგის შერაც-ხვის) [[194]](#footnote-45)i პრაქტიკა: დანაშაულად მიჩნეულია მხოლოდ და მხოლოდ იურიდიული პირის მიმართ საგადასახადო მოთხოვნის გამოცემა, დირექტორის მიერ მისი ჩაბარება და 45 დღის განმავლობაში დარიცხული თანხების არ გადახდა.  181. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შინაარსის ასეთი მახინჯი და პრიმიტიული გაგებით საგადასახადო შემოწმების აქ-ტი ფაქტიურად აღიარებულია ერთადერთ და საკმარის საფუძვლად, ერთადერთ და საკმარის მტკიცებულე-ბად ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ადამიანის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემისათვის, ხოლო აღნიშნუ-ლი აქტის ჩაბარება მიიჩნეულია ლამის აღიარებითი ჩვენების ტოლფასად. მე-20 საუკუნის 30-იანი წლების საბჭოთა ტოტალიტარული იუსტიციაც კი უფრო "მაღალ" სტანდარტს აწესებდა. იქ მაინც ბრალდებულის უშუ-ალო აღიარებითი ჩვენება "მტკიცებულებათა დედოფლად" იყო გამოცხადებული და საკმარისი საფუძველი იყო ადამიანის მსჯავრდებისათვის. სამწუხაროდ, უნდა ვაღიაროთ, რომ ამ ბნელი, ანტიჰუმანური კონცეფ-ციის ავტორს - ანდრეი იანუარიევიჩ ვიშინსკის, თანამედროვე საქართველოში გამოუჩდნენ თანმიმდევრე-ბი, რომლებიც უფრო შორს მიდიან: აღიარებით ჩვენებად მიიჩნევენ საგადასახადო მოთხოვნის ჩაბარების ფაქტს და ამის საფუძველზე ითხოვენ უდანაშაულო ადამიანის მსჯავრდებას.  182. უფრო ნათელად რომ წარმოვაჩინოთ სიტუაციის აბსურდულობა, მოვიყვანოთ მეტეფორული ქეისი:  პეტრეს ყანაში იპოვეს პავლეს გვამი. ექსპერტიზით დადგინდა, რომ პავლეს სიცოცხლის მოსპობა გამო-იწვია [ვარიანტი 1] დაუდგენელმა მიზეზმა ან [ვარიანტი 2] ძალადობრივმა მოქმედებამ. რახან პავლეს გვამი იპოვეს პეტრეს ყანაში, ე.ი., პეტრემ ჩაიდინა ᲡᲡᲙ-ის 108-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალის-წინებული დანაშაული - განზრახ მკვლელობა.  წარმოვიდგინით ასევე, რომ ბრალდების ფორმულირებასა და განაჩენში არ იყოს აღწერილი დანაშაუ-ლის ჩადენის ხერხი, იარაღი და საშუალება; როგორ მოკლა პეტრემ პავლე: ცეცხლსასროლი თუ ცივი იარაღის გამოყენებით, მოწამლა, გაგუდა, დაუშინა კონტინენტაშორისი ბალისტიკური რაკეტა. მიზეზობ-რივ კავშირსა და განზრახვაზე ლაპარაკი ხომ საერთოდ ზედმეტია.  მოსარჩელის მიმართ გამოტანილი ბრალდების დადგენილების შინაარსი ამ აბსურდული ქეისის პირველი ვარიანტის მსგავსია. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გამოტანილი სასამართლოს ზოგიერთი განაჩენი შეიცავს ამ ქეი-სის უფრო "დამაჯერებელ", მეორე ვარიანტს.  183. სასამართლო განაჩენების უმრავლესობა ასევე შეიცავს მიზეზობრიობის უცნაურ ჯაჭვს: რახან არსებობს შედეგი (კომპანიას დაერიცხა 100’000 ლარზე მეტი თანხა), ეს ავტომატურად ნიშნავს, რომ დირექტორმა ჩაი-დინა დანაშაული: ქმედება ან საერთოდ არ არსებობს, ან არ არის დეტალურად აღწერილი "თავის არიდე-ბის" კონკრეტული ხერხების მითითებით (ე.წ. გარემოებითი აღწერა); უკანასკნელ შემთხვევაში გამოყენებუ-ლია ამორფული ფრაზები: "შემოსავლების არასახვა", "დეკლარაციების არ წარდგენა" (კონკრეტულად რო-გორ და როდის დადგა ეს გარემოებები, ვისმა ქმედებამ გამოიწვია ეს შედეგი, რითი დასტურდება?). ანუ, "თავის არიდების" ასეთი მახინჯი გაგებით, თუ არსებობს შედეგი (100’000 ლარზე მეთი დავალიანება) ქმე-დება პრეზიუმირებულია, ნავარაუდებია, ნაგულისხმევია; ხდება მიზეზობრიობის "უკან გადახვევა" შედეგი-დან ქმედებამდე [[195]](#endnote-150)150.  184. ამგვარად, აღნიშნული მახინჯი გაგებით, მნიშვნელოვანია არა ის - იყო თუ არა პირის კონკრეტული ქმე-დება კონკრეტული შედეგისათვის კაუზალური, არამედ შედეგი თავისთავად გულისხმობს აბსტრაქტულ, არ დადგენილ ქმედებასთან პირის მიზეზობრივ კავშირს; რახან არსებობს შედეგი, მაშასადამე არსებობს პი-რის (როგორც წესი, დირექტორის) ქმედება. კაუზალობას ავლებენ შედეგსა და დირექტორობას შორის (შე-დეგსა და თანამდებობაზე ფორმალურ ყოფნას, ფორმალურ მოვალეობას შორის) და არა ქმედებას შორის. თურმე შედეგი განაპირობებს ქმედებას და არა ქმედება არის შედეგის დადგომის მიზეზი.  185. ᲡᲡᲙ-ის მე-8 მუხლი იმპერატიულად ადგენს: "თუ ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით დანაშაული მხოლოდ მაშინ ითვლება დამთავრებულად, როდესაც ქმედებამ მართლსაწინააღმდეგო შედეგი გამოიწვია…, აუცი-ლებელია მიზეზობრივი კავშირის დადგენა ამ ქმედებასა და შედეგს… შორის" [[196]](#footnote-46)i.  ე.ი., მატერიალურ შემადგენლობაში (შედეგიან დანაშაულში), როგორიცაა "გადასახადისათვის თავის არი-დება", უნდა დადგინდეს მიზეზობრივი კავშირი. შედეგიანი დანაშაული მიზეზობრივი კავშირის გარეშე არ არსებობს, ხოლო მისი არსებობა აუცილებლად უნდა დამტკიცდეს. აბსოლუტურად გაუგებარია - რომელ ქმე-დებასა და შედეგს შორის უნდა გავავლოთ მიზეზობრივი კავშირი? როგორც დავინახეთ, მოსარჩელის მი-მართ გამოტანილი ბრალდების შესახებ დადგენილება და სასამართლო განაჩენები საერთოდ არ შეიცავენ მსჯელობას მიზეზობრივ კავშირზე. უფრო მეტიც, მიზეზობრივი კავშირის დადგენა იქ ჰიპოთეტურადაც შეუძ-ლებელია ან თუ ვეცდებით მის მოდელირებას, მივიღებთ აბსურდულ კონსტრუქციას. მაგ., დადგენილებაში (განაჩენებში) დირექტორის მხოლოდ ერთი ქმედებაა აღწერილი: შპს-ზე დარიცხული თანხების არგადახდა; უნდა ვივარაუდოთ, რომ სწორედ ესაა მართლსაწინააღმდეგო ქმედება? მაშინ შედეგი რაღაა (თუ ქმედება და შედეგი ერთი და იგივეა)? ანდა უნდა მივიჩნიოთ, რომ პროკურატურა / სასამართლო მიზეზობრივ კავ-შირს ავლებს საგადასახადო ორგანოს ქმედებას (შპს-ს დაერიცხა თანხა) და შედეგს შორის (დარიცხული თანხის ბიუჯეტში გადაუხდელობა)? მოკლედ, სრული ბუნდოვანება, სრული აურზაური, სრული აბსურდია!  186. მიზეზობრივი კავშირის მნიშვნელობის სწორად გაგების მიზნით განვიხილოთ ერთი ქეისი:  ქეისი 1: რესტორნის დირექტორი აძლევდა ოფიციანტებს მითითებებს, არ გამოეყენებინათ სალარო აპა-რატი და არ ამოერტყათ ჩეკი. აღნიშნული მითითებები ატარებდა სისტემატურ და მიზანმიმართულ ხასი-ათს, მათ შორის დირექტორის მიერ თითოეული ოფიციანტისათვის დადგენილი იყო კონკრეტული გეგმა ჩეკების არამორტყმასთან დაკავშირებით. აღნიშნული მართლსაწინააღმდეგო ქმედების მიზანი იყო და-საბეგრი ბაზის შემცირება და ხელოვნურად შემცირებული შემოსავლის ასახვა საგადასახადო დეკლარა-ციაში. აღნიშნული გზით სახელმწიფო ბიუჯეტში არშეტანილი გადასახადების ოდენობამ შეადგინა 101’000 ლარი. დირექტორის მიერ ჩადენილ ქმედებას ადასტურებს მტკიცებულებათა ერთობლიობა, მათ შორის ფარული ვიდეო-აუდიო ჩაწერა და მიყურადება.  ამ ქეისში გადასახადისათვის თავის არიდების შემადგენლობის ყველა ელემენტი სახეზეა: სახელმწიფოს მოტყუება დასაბეგრი ბაზის შემცირების გზით. დანაშაულის ჩადენის ხერხი ამ შემთხვევაში გამოვლინდა ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევის სახით: ჩეკის არ ამორტყმა ("მომხმარებელთან ნაღდი ფულით ანგარიშსწორებისას საკონტროლო-სალარო აპარატის გამოუყენებლობა"). ასევე, სახეზეა მავნე შედეგი: 100 ათას ლარზე მეტი საგადასახადო ვალი და მიზეზობრივი კავშირი დირექტორის ქმედე-ბასა და შედეგს შორის. თავისთავად აქ ვლინდება დანაშაულებრივი განზრახვაც.  მიზეზობრივი კავშირის უკეთ გაგებისათვის, მოდით, გავართულოთ ქეისი:  ქეისი 2: იგივე ფაბულა იყოს როგორც პირველ ქეისში, ოღონდ იმ განსხვავებით, რომ საგადასახადო ვა-ლის ოდენობამ შეადგინა 101’000 ლარი, მაგრამ აქედან - ჩეკის არ ამორტყმის შედეგად დაგროვებული საგადასახადო ვალმა შეადგინა 90’000 ლარი, ხოლო ბუღალტრის არითმეტიკული შეცდომის შედეგად კორექტირებულმა საგადასახადო ვალმა შეადგინა 11’000 ლარი.  ამ უკანასკნელ შემთხვევაში უნდა მიეცეს თუ არა დირექტორი სისხლის სამართლის პასუხისგებაში? მარ-თლსაწინააღმდეგო ქმედება სახეზეა, მოტყუების ნიშანი სახეზეა, განზრახვა სახეზეა. მაგრამ გვაკლია და-ნაშაულის ობიექტური მხარის ერთი აუცილებელი ელემენტი: სისხლისსამართლებრივად რელევანთური ოდენობის საგადასახადო ვალდებულება, რომელიც მიზეზობრივ კავშირი იქნებოდა მართლსაწინააღმდე-გო ქმედებასთან. ის რომ საგადასახადო ვალის მთლიანი ოდენობა აღემატება 100’000 ლარს, არ ახდენს გავლენას დირექტორის სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობაზე, ვინაიდან მიზეზობრივი კავშირი არ-სებობს მხოლოდ დირექტორის ქმედებასა და ამ ქმედებით გამოწვეულ საგადასახადო ვალს შორის, კერ-ძოდ, 90’000 ლარს შორის. ხოლო დანარჩენი 11’000 ლარი არ არის მიზეზობრივ კავშირში დირექტორის მარ-თლსაწინააღმდეგო ქმედებასთან, არამედ განპირობებულია ბუღალტერის მექანიკური შეცდომით.  187. ქმედების "გადასახადისათვის თავის არიდებად" კვალიფიკაციის ზემოთ მოყვანილი სწორი ალგორით-მი მთლიანად იგნორირებულია ქართული საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკის მიერ; ერთი უბედურე-ბაა, რომ მიზეზობრივ კავშირზე სავალდებულო მსჯელობას ადგილი საერთოდ არ აქვს ბრალდების შესახებ დადგენილებებსა და სასამართლო განაჩენებში. მაგრამ მეორე, წინამდებარე სარჩელისათვის მნიშვნე-ლოვანი სავალალო მდგომარეობა ისაა, რომ ამ მხრივ თვით ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლია ძალიან ბუნდოვანი: ის არ იძლევა გასაგებ და ზუსტ "ინსტრუქციას" მიზეზობრივი კავშირის შესახებ. ეს განსაკუთრებით ნათლად გამოჩნდება საზღვარგარეთის ქვეყნების ანალოგიური ნორმების განხილვისას.  188. მაშასადამე, განსახილველ შემთხვევაში დაირღვა ერთდროულად კანონიერების პრინციპის რამდენომე მომიჯნავე და ერთმანეთთან მჭიდროდ დაკავშირებული ასპექტი: ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიო-ბის მოთხოვნები და სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიის აკრძალვა, ასევე მათთან კუმულაციურად - ბრალის პრინციპი.  ერთი მხრივ, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების მწირი და ნაკლული ნორმატიული შინაარ-სი არ იძლევა საშუალებას, ნორმის ადრესატმა განჭვრიტოს კანონმდებლის თუ კანონის ნამდვილი ნება; კანონის ტექსტი არ შეიცავს მკაფიო და ნათელ გზავნილებს ნორმის ადრესატისთვის. სადავო ნორმის დის-პოზიციის უკიდურესი ამორფულობა და ჰიპერტროფირებული ტერმინოლოგიზაცია ნოყიერ ნიადაგს ქმნის სამართალშემფარდებელი ორგანოების განუზომლად ფართო დისკრეციისათვის.  მეორე მხრივ, რეალიზებულმა მახინჯმა საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკამ მიგვიყვანა სისხლის სა-მართლის ანალოგიით გამოყენებამდე, როდესაც ნაკლულ საკანონმდებლო ფორმულირებას "ეფექტიანად" ზედ დაედო ნორმის განვრცობითი ახსნა-განმარტება და გამოყენება, და, საბოლოო ჯამში, ახალი, გამოგო-ნილი დანაშაულის შემადგენლობის შექმნა.  მესამე მხრივ, სახეზეა ბრალის პრინციპის დაინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის დარღვევები, როდესაც ადამიანს ბრალად ერაცხება შედეგი, რომელიც მისი არც ერთი ქცევით არ იყო განპირობებული ანდა ადამიანი ისჯება არა მის მიერ ჩადენილი მართლსაწიააღმდეგო ქმედების გამო, არამედ სამარ-თლებრივი ურთიერთობის დამოუკიდებელი სუბიექტის - იურიდიული პირის მიერ ჩადენილი ადმინისტრაცი-ულ-საგადასახადო სამართალდარღვევის გამო.  9. ერთი და იგივე ქმედების კვალიფიკაცია ᲡᲡᲙ-ის სხვადასხვა მუხლით, ასევე ერთი  და იგივე ქმედების ერთობლივად კვალიფიკაცია ზოგადი და სპეციალური ნორმით.  განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. პირის საზიანოდ სისხლის  სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენების აკრძალვის დარღვევა. ბრალის პრინციპის  დარღვევა  189. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს (ისევე როგორც პირველი და მეორე ინსტანციის სასამართლოე-ბის) პრაქტიკის ანალიზი მიუთითებს იმაზე, რომ ისეთი ქმედება, როგორიცაა დღგ-ს ზედმეტობის ხელოვ-ნურად შექმნა და ჩათვლა / დაბრუნება (მისაკუთრება), რიგი გადაწყვეტილებების მიხედვით მიჩნეულია გადასახადისათვის თავის არიდებად და დასჯადია ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით, რიგ (უმეტეს) შემთხვევებში ამ-გვარი ქცევა კვალიფიცირებულია ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლით (ქონებრივი დაზიანება მოტყუებით), ხოლო რიგ შემ-თხვევებში პირს ორივე ნორმა კუმულაციურად შეეფარდება.  190. ამ შემთხვევაში, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ურთიერთსაწინააღმდეგო შეფასება და განმარტე-ბა არსებობს ერთმანეთის პარალელურად, ისე, რომ არ მომხდარა რომელიმე მათგანის დაძლევა, პრაქტიკის შეცვლა ამისათვის გათვალისწინებული წესის შესაბამისად. ამგვარი ურთიერთსაწინააღმდეგო პრაქტიკის არ-სებობა ცხადად მიუთითებს სადავო ნორმის (ნორმების) დასახელებული ნორმატიული შინაარსის განსაზღვრუ-ლობასა და მკაფიობაზე. იმ პირობებში, როდესაც სადავო განმარტებისას უზენაესი სასამართლოს სხვადა-სხვა შემადგენლობა ურთიერთსაწინააღმდეგო შინაარსით იყენებს მას, პირი, კვალიფიციური იურისტის დახმარებითაც კი, ვერ შეძლებს წინასწარ განსაზღვროს (განჭვრიტოს) ᲡᲡᲙ-ის რომელი მუხლი ადგენს პა-სუხისმგებლობას ხსენებული ქმედებისათვის. ბუნებრივია, არ შეიძლება, პირს მოეთხოვოს სადავო ნორმის შინაარსის შეცნობა და გარკვევა იმ პირობებში, როდესაც თავად ეს შინაარსი ნორმის განმარტების ყველაზე ავტორიტეტული ორგანოსათვისაც არ არის ერთგვაროვნად განსაზღვრადი [[197]](#endnote-151)151.  191. განვიხილოთ რამდენიმე შემთხვევა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკიდან:  საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ (მ. ოშხარელი (თავმჯდომარე), ლ. მურუსიძე, დ. სულაქველიძე) 2008 წლის 3 იანვრის (საქმე №1771-აპ) განჩინებით არ დააკმაყოფილა საკა-საციო საჩივარი, ასევე მიიჩნია, რომ საქალაქო და სააპელაციო სასამართლოებში გამოკვლეული მტკიცებულე-ბებით უტყუარადაა დადასტურებული "ნ.შ-ძის" მიმართ წარდგენილი ბრალდება და რომ მის ქმედებას სწორი სამართლებრივი შეფასება აქვს მიცემული. კერძოდ:  «თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2007 წლის 27 ივნისის განაჩენით "ნ. შ-ძე" ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტით და შეეფარდა თავისუფლების აღკვეთა 5 წლისა და 6 თვის ვადით...  ნ. შ-ძეს" მსჯავრი დაედო იმაში, რომ მან ჩაიდინა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება, რაც გამოიხატა შემდეგში: \_\_ წლის აგვისტოში "ნ. შ-ძემ" თავის ნაცნობებთან, "ვ. ბ-ძესა" და "ვ. კ-ძესთან" ერთად, დააფუძნა შპს "კომპანია ნიკე" (ს\ნ\_\_\_), რომლის ძირითად საქმია-ნობას წარმოადგენდა ნებისმიერი საქონლის ექსპორტ-იმპორტი. ფირმის დირექტორად დაინიშნა "ნ. შ-ძე". იყო რა შპს "კომპანია ნიკეს" დირექტორი, "ნ. შ-ძემ" განიზრახა ფირმის საგადასახადო ინსპექციაში დღგ-ს გადამხდელად რეგისტრაციის გარეშე წარემართა ეკონომიკური საქმიანობა და თავი აერიდები-ნა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადის გადახდისათვის. ჩანაფიქრის სისრულეში მოყვანის მიზნით იგი დანაშაულებრივად დაუკავშირდა დიდი ოდენობით გადასახადისათვის თავის არიდები-სათვის პასუხისგებაში მიცემულ და მიმალვაში მყოფ "ა. მ-ასა" და ი. "მ-ს". ისინი შეთანხმდნენ, რომ მოეხდინათ აზერბაიჯანელ მოვაჭრეთა საქონლის განბაჟება, რის გამოც ფირმას პირად ბარათზე დღგ-ს ნაწილში დაუგროვდებოდა აქტივები და წარმოეშობოდა დიდი ოდენობით ზედმეტობა, ხოლო შემდეგ მითითებული აქტივები გაეყიდათ საგადასახადო ანგარიშ-ფაქტურების მეშვეობით, მათში ყალბი მონაცემების შეტანით...».  192. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სხვა გადაწყვეტილებებში ანალოგიური ქმედება დაკვალიფიცირე-ბულია ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლით. მაგალითად, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის (გიორგი შავლიაშვილი (თავმჯდომარე), პაატა სილაგაძე, პაატა ქათამაძე) 2019 წლის 15 აპრილის განჩინება (№621აპ-18; მ-იე, 621აპ-18; მ-იე, 621აპ-18).  193. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ (იმავე წელს, თითქმის იგივე შემადგენლობით - გიორგი შავლიაშვილი (თავმჯდომარე), პაატა ქათამაძე, ბესარიონ ალავიძე) 2019 წლის 26 სექტემბრის განჩინებით (საქმე №221აპ-19; მ. გ. 221აპ-19) ანალოგიური ქმედება დააკვალიფიცირა კუმულაციურად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე და ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლებით.  194. ამგვარად, ქართული საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკა დღგ-ს მანიპულაციებთან დაკავშირებულ ქმედებებს (უკანონო ჩათვლა, დაბრუნება და სხვა) შერჩევითად აკვალიფიცირებს:  ა) ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლით - ქონებრივი დაზიანება მოტყუებით (უმეტეს შემთხვევაში);  ბ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით - გადასახადისათვის თავის არიდება;  გ) ერთობლივად ორივე მუხლით - ᲡᲡᲙ-ის 185-ე და ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლებით.  წინამდებარე სარჩელის მიზნებისათვის თვით ამ ფაქტობრივი გარემოების არსებობა ამტკიცებს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ხარვეზიანობას, მის განუსაზღვრელობას და არამკაფიობას.  195. ამასთანავე, მიგვაჩნია, რომ აუცილებელია დღგ-ს მანიპულაციებთან დაკავშირებული ქმედებების სწო-რი სისხლისსამართლებრივი ანალიზი. ეს საჭიროა იმისათვის, რომ დავინახოთ, ამგვარი ქმედებები შეიძ-ლება დაკვალიფიცირდეს მხოლოდ და მხოლოდ, როგორც გადასახადისათვის თავის არიდება. შესაბამი-სად, სწორედ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის (და არა ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლის) განუსაზღვრელობის და არამკაფიობის კონტექსტში უნდა განვიხილოთ ზემოთ აღწერილი სამართლებრივი უმსგავსობა. სწორედ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხ-ლის ნორმატიული მასალის დეფიციტი არ აძელვს სამართალშემფარდებელს საკმარის ორიენტირს, რომ მან მოახდინოს ფაქტებსა და ნორმას შორის იგივეობის სწორად დადგენა.  196. პირველ რიგში აღსანიშნავია, რომ დღგ-ს უკანონო ჩათვლასა და დაბრუნებასთან დაკვაშირებული ქმე-დების კვალიფიკაცია ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლით უხეში შეცდომაა, რადგან ასეთი ქმედება დაუფლებითი დანა-შაულია [[198]](#endnote-152)152. შესაბამისად, ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლი (ქონებრივი დაზიანება მოტყუებით) საერთოდ უნდა გამოირიც-ხოს. ᲡᲡᲙ-ს 185-ე მუხლთან შედარებით უფრო შესაფერისია დღგ-ს მანიპულაციებთან დაკავშირებული ქმე-დებების კვალიფიკაცია ᲡᲡᲙ-ის 180-ე მუხლით (თაღლითობა). თუმცა, საბოლოო ჯამში, არც ეს კვალიფიკა-ციაა სწორი.  197. კანონიერების და ბრალის პრინციპების უხეშ დარღვევას წარმოადგენს განსახილველი ქმედებების კვა-ლიფიკაცია ერთობლივად, ᲡᲡᲙ-ის ორი მუხლით (185-ე და 218-ე მუხლებით), როგორც ეს მოხდა უზენაესი სა-სამართლოს ბოლო მოყვანილ გადაწყვეტილებაში. ვერც ერთ "ეტალონურ" ქვეყანაში ვერ შევხვდებით ისეთ მდგომარეობას, როდესაც გვერდიგვერდ თანაარსებობს, ერთი მხრივ, გადასახადისათვის თავის არიდება და, მეორე მხრივ, თაღლითობა და, მითუმეტეს, ქონებრივი დაზიანება მოტყუებით. როგორც ვთქვით, ეს უკა-ნასკნელი შემადგენლობა საერთოდ არაფრის შუაშია დღგ-სთან მიმართებით. ხოლო თაღლითობა და გადა-სახადისათვის თავის არიდება ერთმანეთთან დაკავშირებულია როგორც ზოგადი და სპეციალური შემად-გენლობა (მაგ., გერმანიაში).  198. აღსანიშნავია, რომ რუსეთის სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში დღგ-სთან დაკავშირებული მანიპულა-ციები უმეტესწილად კვალიფიცირდება რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 159-ე მუხლით ("თაღლითობა"), უფრო იშვიათად - ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლით ("გადასახადისათვის თავის არიდება"), მაგრამ არასდროს რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 165-ე მუხ-ლით ("ქონებრივი დაზიანება მოტყუების ან ნდობის ბოროტად გამოყენების გზით", რომელიც საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლის იდენტურია). ამასთანავე, რუსეთის სისხლის სამართლის დოგმატიკა იხრება იქეთქენ, რომ აღნიშნული ქმედებები უნდა შეფასდეს, როგორც გადასახადისათვის თავის არიდება [[199]](#endnote-153)153.  199. სწორედ ეს უკანსკნელი პოზიცია გაბატონებულია გერმანიის კანონმდებლობაში, ფედერალურ პრეცე-დენტულ სამართალსა და სისხლის სამართლის დოგმატიკაში:  «...B თვლის, რომ საგადასახადო სამსახურიდან უკანონო თანხების მიღება უფრო მარტივია, ვიდრე კერძო პირებისაგან. ამიტომ ის ატყუებს საგადასახადო სამსახურს ვითომდა მეწარმე სუბიექტია და თავის საავან-სო საგადასახადო დეკლარაციებში ითხოვს დღგ-ს ჩათვლას ყალბი ანგარიშ-ფაქტურების მეშვეობით.  «უფრო ადრინდელი პრეცედენტული სამართლის შესაბამისად, B დამნაშავედ იქნებოდა ცნობილი თაღლი-თობაში (ᲡᲡᲙ-ის §263, ნაწილი 1), ვინაიდან მთლიანი საგადასახადო პროცესი იყო ფიქციური. თუმცა გერმა-ნიის ფედერალურმა სასამართლომ უარი თქვა ასეთ პრაქტიკაზე [[200]](#footnote-47)i ...ამ დროიდან, აღნიშნულ ფაქტებს მოი-ცავს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის (გერმანიის სა-გადასახადო კოდექსის §370, ნაწილი 1). ფედერალურმა სასამართლომ განმარტა, რომ საგადასახადო კო-დექსის §370 წარმოადგენს საბოლოო სპეციალურ ნორმას, რომელიც, მისი საკანონმდებლო მიზნის შესაბა-მისად, ანაცვლებს თაღლითობის ზოგად ნორმას... გადასახადისათვის თავის არიდებას, როგორც სპეცია-ლურ ნორმას, აქვს პრიორიტეტი თაღლითობასთან შედარებით...».  «ამგვარად, დღგ-საგან თავის არიდებას ადგილი აქვს, თუ მეწარმე საგადასახადო ორგანოებს წარუდგენს დაბეგვრასთან დაკავშირებულ ფაქტებს, რომლებიც მიმართულია დღგ-ს ჩასათვლელად და დასაბრუნებ-ლად, მაშინაც როდესაც მას არ განუხორციელებია არავითარი გაყიდვები და ზოგადად საგადასახადო პრო-ცესი გამოგონილია. იგივე დებულება გამოიყენება, თუ კომპანიის არსებობა მხოლოდ იმიტირებულია და ფიქციური გაყიდვების შესახებ შეტყობინება გაიგზავნა რეალურ გარიგებებზე მითითების გარეშე და მოთ-ხოვნილ იქნა დღგ-ს ანაზღაურება... ამ შემთხვევაში ერთადერთი გადამწყვეტი ფაქტორი არის ის, რომ საგა-დასახადო უპირატესობის მიღება, რომლისკენ მიისწრაფვის დამანაშავე, ეფუძნება მხოლოდ და მხოლოდ საგადასახადო კანონმდებლობას, იმისდა მიუხედავად ეყრდობა თუ არა აღნიშნული საგადასახადო უპირატესობის მიღება გამოგონილ პროცესებს...» ამგვარად, B-ს ქმედება ექვემდებარება სისხლისსამარ-თლებრივ დევნას გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის და არა თაღლითობისათვის. მიუხედავად იმი-სა, რომ "დამატებული ღირებულიების გადასახადის შესახებ" კანონის §15-ის მოთხოვნები არ შესრულდა, B-მ უმართებულად ჩაითვალა დღგ ყალბი ანგარიშ-ფაქტურების გამოყენებით, რომლებიც არ ასახავდა რო-მელიმე რეალურ მომსახურებას» [[201]](#endnote-154)154.  200. ამ შემთხვევაში აშკარად დარღვეულია კანონიერების პრინციპის რამდენიმე ასპექტი: ნორმის განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნები, სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენება პირის სა-ზიანოდ, ასევე, კუმულაციურად, ბრალის კონსტიტუციური პრინციპი.  10. სადავო ნორმიდან შეუძლებელია დადგინდეს მატერიალური სისხლის სამართლის ისეთი  უმნიშვნელოვანესი ინსტიტუტები, როგორებიცაა: მოქმედება / უმოქმედობა, დანაშაულის  დასრულების მომენტი, განგრძობადი / დენადი დანაშაული, ხანდაზმულობის ვადის  გამოანგარიშება. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების  დარღვევა. პირის საზიანოდ სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით  გამოყენების აკრძალვის დარღვევა. ბრალის პირნციპის დარღვევა  10.1. მოქმედება თუ უმოქმედობა?  201. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დისპოზიციიდან საერთოდ არ იკითხება, რომ სისხლისსამართლებ-რივად დასჯადი ქმედება შეიძლება ჩადენილ იქნეს როგორც მოქმედებით, ისე უმოქმედობით. ეს მოცემუ-ლობა დამატებით იწვევს სადავო ნორმის არასწორ გაგებას და არაერთგვაროვან ინტერპრეტაციას და, სა-ბოლოო ჯამში, კანონიერების პრინციპის (სამართლებრივი განსაზღვრულობის და ანალოგიის აკრძალვის) დარღვევას და ბრალის პრინციპის დარღვევას.  202. მაგალითად, სასამართლო პროცესზე მოსარჩელის და მისი ადვოკატების მიერ ბრალდების მხარისათ-ვის პირდპაირ დასმულ კითხვაზე: "დაგვიზუსტეთ თქვენი პოზიცია - ბრალდებულისათვის ინკრიმინირებუ-ლი ქმედება ჩადენილია მოქმედებით თუ უმოქმედობით? ასევე დაგვისახელეთ აღნიშნული ქმედების (მოქ-მედების, უმოქმედობის) ჩადენის კონკრეტული ხერხი, რასაც გავალდებულებთ საქართველოს სᲡᲡᲙ-ის 169-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "ბ" პუნქტი, რომლის თანახმად: "ბრალდების შესახებ დადგენილებაში უნდა აღი-ნიშნოს: ბ) ბრალდების ფორმულირება – ინკრიმინირებული ქმედების აღწერა, მისი ჩადენის ადგილის, დროის, ხერხის, საშუალების, იარაღის, აგრეთვე ამ ქმედებით გამოწვეული შედეგის მითითებით...". ბრალ-დების მხარის პასუხი სამარისებური სიჩუმეა (მტკიცებულება: სასამართლოს სხდომის ჩანაწერები, ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "სასამართლო სხდომის ჩანაწერები") [[202]](#footnote-48)i.  203. ასევე წინამდებარე სარჩელში მოყვანილი სასამართლო განაჩენებში ნათლად იკვეთება მოქმედების და უმოქმედების პრობლება, როცა ყველაფერი ერთმანეთშია არეული, ხოლო ისეთი საკითხების წამოჭ-რაზე, როგორიცაა: გადასახადისათვის თავის არიდების დროს უმოქმედობის რომელ სახესთან გვაქვს საქმე - წმინდა უმოქმედობასთან თუ შერეულ უმოქმედობასთან, ლაპარაკი საერთოდ ზედმეტია.  204. აღნიშნული პრობლემა უფრო ცხადად თავს იჩენს საზღვარგარეთის ქვეყნების კანონმდებლობის და სა-სამართლო პრაქტიკის ფონზე, სადაც ერთმანეთისაგან მკაფიოდ გამიჯნულია მოქმედებით ჩადენილი და უმოქმედობით ჩადენილი გადასახადისათვის თავის არიდება, რასაც არა მარტო თეორიული, არამედ დიდი პრაქტიკული მნიშვნელობა აქვს.  205. შევადაროთ:  ა) საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი:  «...გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება...».  ბ) რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლი:  «...გადასახადის, მოსაკრებლის გადახდისათვის თავის არიდება... იმ საგადასახადო დეკლარაციის (ანგა-რიშის) ან სხვა დოკუმენტის წარუდგენლობის გზით, რომლის წარდგენა სავალდებულოა გადასახადების და მოსაკრებლების შესახებ რუსეთის ფედერაციის კანონმდებლობის შესაბამისად, ანდა სგადასახადო დეკლარაციაში (ანგარიშში) ან ასეთ დოკუმენტში წინასწარი შეცნობით ცრუ ცნობების შეტანის გზით...».  გ) გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §370:  «...თავისუფლების აღკვეთა ხუთ წლამდე ან ფულადი ჯარიმა შეეფარდება ნებისმიერ პირს, ვინც,  1. საგადასახადო ორგანოს ან სხვა ორგანოს წარუდგენს არასწორ ან არასრულ მონაცემებს დაბეგვრის მიზნისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტის შესახებ,  2. არ აცნობებს საგადასახადო ორგანოს დაბეგვრის მიზნისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტის შესახებ, რო-დესაც მას ასეთი ვალდებულება აკისრია, ან  3. უკანონოდ იყენებს აქციზურ მარკას ან საკონტროლო სიმბოლოს ანდა თავს იკავებს მათი გამოყენები-საგან, როდესაც მას ასეთი ვალდებულება აკისრია,  რის შედეგადაც ამცირებს გადასახადს ან იღებს დაუსაბუთებელ საგადასახადო შეღავათს თავისთვის ან სხვა პირისათვის».  დ) სომხეთის ახალი (2021 წლის 5 მაისის) ᲡᲡᲙ-ის 290-ე მუხლი:  «...კანონით გათვალისწინებული გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის ან სხვა გადასახდელის გამოთვლის და გადახდისათვის აუცილებელი ანგარიშის, დეკლარაციის ან სხვა სავალდებულო დოკუმენტის დადგენი-ლი წესით და ვადაში წარუდგენლობა, ანდა კანონით გათვალისწინებული გადასახადის, საბაჟო მოსაკ-რებლის ან სხვა გადასახდელის გამოთვლის და გადახდისათვის აუცილებელ ანგარიშში, დეკლარაციასა ან სხვა სავალდებულო დოკუმენტში ცრუ ცნობების შეტანა, ანდა დასაბეგრი ობიექტის დამალვა, ანდა მოტ-ყუების სხვა გამოვლინება» [[203]](#endnote-155)155.  206. ამ კუთხით უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლი არ გამოირჩევა განსაზღვრულობით და მკაფიობით (თუმცა სხვა ასპექტებში უკრაინული ნორმა საკმაოდ მკაფიო და განსაზღვრულია). უკრაინელი მეცნიერები კანონმდებ-ლობის აღნიშნულ ხარვეზზე უთითებდნენ ჯერ კიდევ უკრაინის 2001 წლის ᲡᲡᲙ-ის მიღებისთანავე:  «არანორმალურად უნდა ვაღიაროთ სიტუაცია, როდესაც განსახილველი დანაშაულის შემადგენლობის საკ-ვანძო ცნება "გადასახადისათვის თავის არიდება" ფაქტობრივად მიბარებულია სასამართლო პრაქტიკი-სათვის და სხვადასხვა მეცნიერის თუ პრაქტიკოსი მუშაკების მიერ განიმარტება არაერთგვაროვნად... სა-მართლებრივი სახელმწიფოს პრეტენზიის მქონე და, საერთოდ, ცივილიზებულ ქვეყანაში საგადასახადო ურთიერთობების მონაწილეთა ქცევის სისხლისსამართლებრივი ზღვარი უნდა გაიწეროს მკაფიოდ და ასე-თი ქცევის ნამდვილი საზოგადოებრივი საშიშროების გათვალისწინებით. საგადასახადო სფეროში დანაშა-ულთან ბრძოლა უნდა ემყარებოდეს აწონ-დაწონილ და სრულყოფილ საკანონმდებლო ბაზას, რომელიც აგებულია სისხლის სამართლის დოქტრინაში აღიარებულ კრიმინალიზაციის პრინციპებზე... საგადასახადო სისტემაში კომპლექსური და კონკრეტიზირებული სისხლისსამართლებრივი დაცვის იდეის რეალიზაცია ხელს შეუწყობს სისხლისსამართლებრივად დასჯადი ქმედებების კვალიფიკაციის გამარტივებას და უნიფი-ცირებას, შეზღუდავს სამართალდამცავი ორგანოების დისკრეციულ საქმიანობას...» [[204]](#endnote-156)156.  «საგადასახადო დანაშაულთა შემადგენლობების განუსაზღვრელობა ეწინააღმდეგება კანონიერების პრინ-ციპს, როგორც იურიდიული პასუხისმგებლობის ერთ-ერთ უმთავრეს პრინციპს» [[205]](#endnote-157)157.  «დღესდღეობით, ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის მიხედვით, კრიმაინალიზაციის ფაქტიურად ერთადერთ საფუძველს წარმოადგენს სახელმწიფოსათვის მიყენებული ზიანის ოდენობა, რომლისთვისაც სულ ერთია თუ რა ხერ-ხით მიადგა მას ეს ზიანი. განა არის ეს საკმარისი საფუძველი საგადასახადო დანაშაულებების საზოგა-დოებრივი საშიშროების დადგენისათვის? ღრმად ვარ დარწმუნებული, რომ გადასახადისათვის თავის არი-დების საზოგადოებრივ საშიშროებას ქმნის არა იმდენად გადაუხდელი გადასახადის ოდენობა, რამდენა-დაც დასაბეგრი ობიექტის დამალვის ფაქტი, ჩადენილი ქმედებების ლატენტურობა, რაც სახელმწიფოს არ-თმევს შესაძლებლობას იძულებით ამოიღოს ნებაყოფლობით გადაუხდელი გადასახადი» [[206]](#endnote-158)158.  «...სირთულეს წარმოადგენს ასევე ის გარემოება, რომ 2001 წლის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის ობიექტური მხარეში გადასახადისათვის თავის არიდების კონკრეტული ხერხების გაუთვალისწინებლობის მიუხედავად, სასა-მართლო მაინც ვალდებულია (სᲡᲡᲙ-ის 64-ე მუხლის შესაბამისად) მიუთითოს განაჩენში დანაშაულის ჩადე-ნის ხერხი» [[207]](#endnote-159)159.  უკრაინის სამართლის დოქტრინაში გამოთქმული კრიტიკული მოსაზრებების შედეგად, 2004 წლის 8 ოქტომ-ბერს უკრაინის უზენაესი სასამართლოს პლენუმმა მიიღო დადგენილება, ე.წ. "სახელმძღვანელო" განმარ-ტება, რომლის მე-13 და მე-14 პუნქტებში ამომწურავად აღწერილია გადასახადისათვის თავის არიდების ხერხები, მათ შორის ამ დანაშაულის მოქმედებით და უმოქმედობით ჩადენის საკითხები [[208]](#endnote-160)160. ამგვარად, უკ-რაინის უმაღლესმა სასამართლო ინსტანციამ (სამართლის დოქტრინის დახმარებით), მიუხედავად მცირედი საკანონმდებლო ხარვეზისა, დაამკვიდრა პრაქტიკა გადასახადისათვის თავის არიდების საქმეებზე, რომე-ლიც გამოირჩევა განსაზღვრულობით და სამართლის საბაზისო პრინციპების დაცვით (იხ. თავი 15.2).  207. ამასთან დაკავშირებით აღსანიშნავია, რომ, უკრაინის, რუსეთის და სხვა პოსტსაბჭოთა ქვეყნების საწი-ნააღმდეგოდ, საქართველოს უზენაესი სასამართლო არ გამოსცემს "სახელმძღვანელო განმარტებებს". სა-სამართლო პრაქტკის განზოგადება (პრცედენტული სამართლის ჩამოყალიბება) ხორციელდება კონკრეტუ-ლი საქმის განხილვასთან დაკავშირებით. აქ არ ვაპირებ რომელიმე ვარიანტის ავკარგიანობაზე მსჯელო-ბას, ყურადღებას მივაპყრობ მხოლოდ ამ საკითხის პრაქტიკულ ასპექტს. იმისათვის, რომ ზემოთ და ქვემოთ განხილული მანკიერი საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკა აღმოიფხვრას, საქართველოში ადამიანს ჯერ უკანონო მსჯავრი უნდა დასდონ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით, შემდეგ - უკანონო განაჩენი საბოლოოდ უნდა გასაჩივრდეს უზენაეს სასამართლოში, რომელმაც უნდა ჩათვალოს, რომ "საქმე მოიცავს სამართლებრივ პრობლემას, რომლის გადაწყვეტაც ხელს შეუწყობს სამართლის განვითარებასა და ერთგვაროვანი სასა-მართლო პრაქტიკის ჩამოყალიბებას" და საქმე წარმოებაში მიიღოს [[209]](#footnote-49)i. ასეთი მდგომარეობა არ შეიძლება ჩა-ითვალოს ნორმალურად და სამართლიანად.  208. ასევე, მოსარჩელე მოკლებულია იურიდიულ შესაძლებლობას საკანონმდებლო ინიციატივით მიმართოს საქართველოს პარლამენტს შესაბამისი ცვლილების მოთხოვნით. საკუთარი უფლებების დაცვის, მანკიერი სისტემის მოშლის და არაკონსტიტუციური ნორმის / პრაქტიკის აღმოფხვრის ერთადერთ ლეგალურ გზად მრჩება კონსტიტუციური სარჩელის აღძვრა.  10.2. დანაშაულის დასრულების მომენტი. გადასახადისათვის თავის  არიდება განგრძობადი თუ დენადი დანაშაულია?  209. კონსტიტუციურ ჭრილში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის განსაზღვრულობა და მკაფიობა ეჭვქვეშ დგება ისეთი სა-კითხის გარკვევისას, როგორიცაა: გადასახადისათვის თავის არიდების დასრულების მომენტი, ასევე ეს დანაშაული განგრძობადია თუ დენადია? ამ საკითხების ერთმნიშვნელოვნად გარკვევა აუცილებელია არა მარტო სწორი კვალიფიკაციისათვის, არამედ ხანდაზმულობის ვადის გამოანგარიშებისათვის, ამნისტიის და სასჯელის დანიშვნის შესახებ ნორმების გამოყენებისათვის და სხვა.  210. მაგალითად, მოსარჩელის მიმართ წაყენებული უკანონო ბრალდების ერთ-ერთ ეპიზოდის მიხედვით (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილი), შპს "ჯი-ენერჯი"-ს დაერიცხა 114’000 ლარი 2014-2016 წწ. პერიოდ-ზე. საგადასახადო შემოწმების აქტიდან ირკვევა, რომ აღნიშნული თანხა დაერიცხა მხოლოდ 2014 წლის და 2015 წლის პერიოდებზე (2016 წლის პერიოდზე დარიცხვა არ მომხდარა).  ამასთან დაკავშირებით დაცვის მხარემ დაიკავა შემდეგი პოზიცია:  ა) თუ დანაშაული განგრძობადია, მაშინ ᲡᲡᲙ-ის მე-14 მუხლის შესაბამისად, ის «დამთავრებულია უკანასკნე-ლი ქმედების ჩადენის მომენტიდან»;  ბ) ბრალდების მხარის მტკიცებით ქმედება (გადასახადისათვის თავის არიდება) თითქოსდა ხორციელდებო-და 2014 და 2015 წლების კალენდარულ პერიოდში (უნდა ვიგულისხმოთ განგრძობადად, ალბათ). შესაბამი-სად, ქმედება დამთავრებულია 2015 წლის 31 დეკემბერს (ჩათვლით). ხანდაზმულობის ვადის დინება კი უნ-და დაწყებულიყო 2016 წლის 1 იანვრიდან;  გ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული მიეკუთვნება ნაკლებად მძიმე დანაშაულის კატეგორიას (ᲡᲡᲙ-ის მე-12 მუხლის მე-2 ნაწილი);  დ) ᲡᲡᲙ-ის 71-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ბ" პუნქტის თანახმად: «1. პირი თავისუფლდება სისხლისსამარ-თლებრივი პასუხისმგებლობისაგან, თუ გავიდა: ბ) ექვსი წელი სხვა, ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენი-დან»;  ე) ᲡᲡᲙ-ის 71-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად: «ხანდაზმულობის ვადა გამოიანგარიშება დანაშაულის ჩა-დენის დღიდან პირის ბრალდებულის სახით პასუხისგებაში მიცემამდე». მოსარჩელეს ბრალი წაუყენეს 2022 წლის 12 იანვარს;  ვ) დანაშაულის დამთავრების მომენტიდან (01.01.2016) პირის ბრალდებულის სახით პასუხისგებაში მიცე-მამდე (12.01.2022) გასულია 6 წელი და 11 დღე!  ზ) სᲡᲡᲙ-ის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად: «გამოძიება უნდა შეწყდეს, ხოლო სისხლისსამარ-თლებრივი დევნა არ უნდა დაიწყოს ან უნდა შეწყდეს: ა) თუ არ არსებობს სისხლის სამართლის კანონით გათვალისწინებული ქმედება; ბ) თუ ქმედება არ არის მართლსაწინააღმდეგო».  211. სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ დაცვის მხარის შუამდგომლობაზე პროკურატურას პასუხი საერთოდ არ გაუცია. დამკვიდრებული, კიდევ ერთი უკანონო პრაქტიკის მიხედვით, პროკურატურა ელემენტარულად თავს არ იწუხებს გასცეს პასუხი (თუნდაც უარყოფითი) მოქალაქის განცხადებას თუ შუამ-დგომლობას. სამწუხაროდ, დღევანდელი პროკურატურა არ მსჯელობს სამართლებრივი კატეგორიებით, მას მხოლოდ ფული აინტერესებს (როგორც სასამართლოს ერთ-ერთ სხდომაზე პროკურორმა ჩემ ადვოკატს უთ-ხრა: "ფული მოიტანოსო და საპროცესოს გავუფორმებ-ო").  212. მაშასადამე, ძალიან კონკრეტულ მაგალითზე, რომელიც უშუალოდ ეხება მოსარჩელეს, გავარკვიეთ, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი არ იძლევა უმნიშვნელოვანესი სისხლისსამართლებრივი საკითხების განსაზღვრის და განმარტების საშუალებას. ᲡᲡᲙ-ის ამოქმედებიდან 23 წლის განმავლობაში უზენაეს სასამართლოს ამ მუხ-ლზე რაიმე ღირებული პრეცედენტული გადაწყვეტილება არ მიუღია და სავარაუდოდ ვერც მიიღებს. შესაბა-მისად, აღნიშნული საკითხების გადაწყვეტა ხდება კონიუქტურულად, ცალკეული არაკომპეტენტური გამომ-ძიებლების, პროკურორების და მოსამართლეების მიერ.  213. ზემოხსენებული პრობლემა ასევე იწვევს სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენების საფ-რთხეს (გარკვეულწილად უკვე რეალიზებული კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის მიმართ), როდესაც ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით გათვალისწინებული ქმედება შეიძლება დაკვალიფიცირ-დეს როგორც დენადი დანაშაული.  214. ზემოთ წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებების მიხედვით, კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის მი-მართ სისხლისსამართლებრივი დევნა აღიძრა, ხოლო აღძრული არ შეწყდა მიუხედავად იმისა, რომ ბრალ-დების დადგენილებაში მითითებული დანაშაულის ჩადენის პერიოდიდან გასულია 6-წლიანი ხანდაზმულო-ბის ვადა. ფაქტობრივად, ბრალდების მხარემ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული ქმედება შეაფასა დენად დანაშაულად.  215. აღნიშნული საფრთხის რეალიზაცია გამოიწვევს სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის უსაზღვროდ გა-ფართოებას. ერთი მხრივ, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დისპოზიცია (და არც ამ ბლანკეტური ნორმის შემავსებელი ნორმები) არ იძლევა მკაფიო და განსაზღვრულ პასუხს კითხვაზე ამ დანაშაულის დამთავრების მომენტის შესახებ. მეორე მხრივ, საქართველოს სისხლის სამართლის კანონმდებლობაში სახეზეა ტერმინის "თავის არიდება" პოლისემია და ომონიმია. კერძოდ, ტერმინი "თავის არიდება" გამოყენებულია საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 176-ე მუხლის (ალიმენტის გადახდისათვის ჯიუტად თავის არიდება), 356-ე მუხლის (წვევამდელის მიერ სამხედრო ან ალტერნატიული შრომითი სამსახურისათვის თავის არიდება), ასევე 357-ე, 358-ე, 380-ე, 390-ე და 3901-ე მუხლების ფორმულირებისას. სისხლის სამართლის თეორია და პრაქტიკა ყველა აღნიშნუ-ლი მუხლებით გათვალისწინებულ ქმედებებს მიიჩნევს დენად დანაშაულებად [[210]](#endnote-161)161. ასევე, აღნიშნული ქმედე-ბები მიეკუთვნება ფორმალურ დანაშაულთა კატეგორიას, მაშინ როდესაც გადასახადისათვის თავის არი-დება შედეგიანი დანაშაულია (მატერიალური შემადგენლობაა).  216. გადასახადისათვის თავის არიდების დენად დანაშაულად აღიარება და პრაქტიკაში რეალიზაცია გამო-იწვევს იმას, რომ აღნიშნულ დანაშაულზე არ იარსებებს ხანდაზმულობის ვადები, რადგანაც ამ დანაშაულის დამთავრების მომენტი დამოკიდებული იქნება ბრალეული პირის დანაშაულზე ხელის აღების ან სამართალ-დამცავი ორგანოების მიერ მისი აღკვეთის მომენტზე.  217. ამ მხრივ ნიშანდობლივია რუსეთის მაგალითი, სადაც "სასამართლოების მიერ საგადასახადო დანაშაუ-ლისათვის პასუხისმგებლობის შესახებ კანონმდებლობის გამოყენების პრაქტიკის თაობაზე" რუსეთის უზე-ნაესი სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 26 ნოემბრის №48 დადგენილების თავდაპირველი პროექტი ით-ვალისწინებდა გადასახადისათვის თავის არიდების დენად დანაშაულად აღიარებას. თუმცა, რუსეთის ცნო-ბილი კრიმიალისტების და ბიზნეს-წრეების წარმომადგენლების მხრიდან მწვავე კრიტიკის შემდეგ აღნიშ-ნული დებულება ამოღებულ იქნა უზენაესი სასამართლოს პლენუმის დადგენილების პროექტიდან [[211]](#endnote-162)162:  «აღნიშნული საკითხი სისხლისსამართლებრივ-პოლიტიკურ ხასიათს ატარებს... წარმოიდგინეთ, რა მოხდე-ბა, თუ ამ დანაშაულზე ხანდაზმულობის ვადის დინება აღარ იქნება. ფაქტობრივად, სანამ ფიზიკური პირი (გადასახადის გადამხდელი) ცოცხალია ან იურიდიული პირი (გადასახადის გადამხდელი) ფუნქციონირებს, ხანდაზმულობის ვადის დინება არ მიმდინარეობს... წარმოგიდგენიათ, რამხელა საფრთხეა ეს ბიზნესისათ-ვის, რომელიც მოექცევა სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის გამუდმებულ­ი შიშის ქვეშ. ამიტომაც, ბიზნესის გარკვეული ზეწოლის შედეგად აღნიშნული იდეა უარყოფილ იქნა» [[212]](#endnote-163)163.  218. წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის მიზნებისათვის, სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვ-ნის, კერძოდ, პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის განმარტების ფარგლების, არანაკლებ მნიშვნელოვა-ნია განხილული საკითხის შემდეგი ასპექტი:  თუ ნორმის საკანონმდებლობო დეფინიცია, არც სასამართლო პრაქტიკა, არც თუნდაც სამართლის დოგმა-ტიკა არ იძლევიან საშუალებას ამ ნორმის კონკრეტული ასპექტის შეცნობისა და, შესაბამისად, კანონმდებ-ლის / კანონის ნების დადგენისა, ასეთი ნორმა არ უნდა იყოს განმარტებული პირის საზიანოდ, განსაკუთრე-ბით, როდესაც სამართალშემფარდებელი ახდენს პასუხისმგებლობის დამდგენი ნორმის ამა თუ იმ შინა-არსის პირველად გამოყენებას (ან/და გამოყენებას იმ პირობებში, როდესაც ჯერ არ არსებობს დამკვიდ-რებული სასამართლო პრაქტიკა) (იხ. სარჩელის თავი 1.5.8).  ანუ, თუ კანონმდებლობას, სასამართლო პრაქტიკას, თუნდაც სამართლის დოქტრინას აქამდე საერთოდ არ განუხილავს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული "დანაშაულის დამთავრების მომენტი" ან/და "დენა-დი / განგრძობადი დანაშაულის" საკითხი, სამართალშემფარდებელს არ ჰქონდა უფლება განემარტა აღნიშ-ნული საკითხები ადამიანის საუარესოდ.  ამ შემთხვევაში სწორედ ეს მომენტია გადამწყვეტი და არა ის თუ როდის მთავრდება სინამდვილეში გადა-სახადისათვის თავის არიდება (ამ საკითხს "ეტალონური ქვეყნების" კანონმდებლობა სხვადასხვანაირად წყვეტს) ან გადასახადისათვის თავის არიდება წარმოადგენს განგრძობად თუ დენად დანაშაულს (ამ სა-კითხს "ეტალონური ქვეყნების" კანონმდებლობა ერთმნიშვნელოვნად წყვეტს). ამ სკითხებში ქართულ სა-მართლებრივ რეალობაში განსაზღვრულობის და მკაფიობის არარსებობა არის გადამწყვეტი, რომ დავადგი-ნოთ განხილულ ასპექტში კანონიერების პრინციპის დარღვევა.  სამწუხაროდ, როგორც დავინახეთ, გამოძიებამ, პროკურატურამ, სასამართლომ უგულებელყვეს კანონიერე-ბის პრინციპი და საკანონმდებლო ხარვეზი შეავსეს საკუთარი განვრცობითი განმარტებით კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის საზიანოდ.  10.3. სადავო ნორმის სემანტიკური დიფუზურობა: პოლისემია / ომონიმია,  ჰიპერტროფირებული ტერმინოლოგიზაცია  219. ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების ლინგვისტური ასპექტის შესახებ თავი 1.5.9.  220. სამართლებრივი განსაზღვრულობის და ანალოგიის აკრძალვის კუთხით, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ერთ-ერ-თი ყველაზე მნიშვნელოვანი პრობლემაა ტერმინის "თავის არიდება" პოლისემია / ომონიმია. ამ ტერმინის სისტემური განმარტება დიდად არაფერს გვაძლევს. უკვე აღვნიშნე, რომ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ში "თავის არი-დება" გამოყენებულია 11 შემადგენლობაში, რომელთაგან მხოლოდ ერთი - "გადასახადისათვის თავის არი-დება" - კონსტიტუტიური [[213]](#footnote-50)i ნიშნებით განსხვავდება დანარჩენებისაგან.  სხვა დანარჩენი "თავის არიდების" შემადგენლობები ფორმალურია, მათი ჩადენა შესაძლებელია მხოლოდ უმოქმედობით და ისინი დენადი დანაშაულის კატეგორიას მიეკუთვნება. ხოლო, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათ-ვალისწინებული ქმედება მატერიალური დანაშაულია, გულისხმობს როგორც მოქმედებას, ისე უმოქმედობას და არავითარ შემთხვევაში არ შეიძლება იყოს დენადი დანაშაული.  გარდა ამისა, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის განუსაზღვრელი და არამკაფიო ფორმულირების გამო და კანონის ანა-ლოგიის მეშვეობით, მხოლოდ ქართველი სამართალშემფარდებელი "გადასახადისათვის თავის არიდებას" იყენებს და განმარტავს, როგორც "ბიუჯეტში თანხების უბრალო გადაუხდელობა", "გარანტის მიერ მოქმედე-ბის სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა", "ბუღალტრული აღრიცხვის არწარმოე-ბა" (იხ. თავი 11).  221. სამწუხაროდ, ერთი მხრივ, საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის აღნიშნული მუხლი არ იძლევა განსაზღვრულ და მკა-ფიო ფორმულირებას ამ ქმედების საერთო შინაარსის და მისი ცალკეული ასპექტების გაგებისათვის, მეორე მხრივ, ნორმის სხვადასხვა ახნსა-განმარტებამ შეიძლება მოგვცეს (და გვაძლევს) დიამეტრალურად საპი-რისპირო რეზულტატი ანდა, საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკის შემთხვევაში, მეტ-ნაკლებად ერთ-გვაროვანი, მაგრამ კონსტიტუციასთან შეუსაბამო რეზულტატი. ამ მდგომარეობას კიდევ უფრო ამძიმებს ის, რომ საქართველოში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლზე არ არსებობს უზენაესი სასამართლო ინსტანციის და საკონსტი-ტუციო სასამართლოს რაიმე ღირებული განმარტება, ასევე ამ საკითხზე არ გამოცემულა არც ერთი მონოგ-რაფია და სამეცნიერო სტატია.  222. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის განსახილველ კონტექსტში კონსტიტუციურობის საკითხის დადგენისას შეგვიძლია გამოვიყენოთ ორი ტესტი: 1) ადამიანის უფლებათა ევროპის სასამრთლოს (ᲐᲣᲔᲡ) პრეცედენტულ გადაწყვე-ტილებაში (SW & CR გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ) გამოთქმული დებულებები; 2) "ეტალონური ქვეყნების" გამოცდილების მოშველიება.  223. ᲐᲣᲔᲡ-ს ქეისი "SW & CR გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ" ეხება საკანონმდებლო (კანონის გაგების) ცვლილებების შესაძლებლობას ევოლუციური გზით (კანონის შინაარსის შეცნობადობა სწორი გაგებით). ᲐᲣᲔᲡ-მ დაადგინა, რომ კანონის შეცნობადობა არ ირღვევა, თუ ის ადაპტირებულია ცვალებადი სოციალური გარემოებების მიმართ. ასეთი ცვლილებები შეიძლება იყოს თანდათანობითი ან, გარკვეულ გარემოებებში, მყისიერი. კანონის შინაარსის აღნიშნული თანდათანობითი ცვლილება წარმოჩნდა სწორედ საქმეში "SW & CR გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ", რომელზე ᲐᲣᲔᲡ-მ დაადგინა, რომ მეუღლის გაუპატიურების მი-მართ გამონაკლისის გაუქმება განჭვრეტადი იყო საერთო სამართლის განვითარების შედეგად. სასამარ-თლომ აღნიშნა, რომ «ლორდთა პალატის გადაწყვეტილებამ სხვა არაფერი გააკეთა, თუ არა გააგრძელა პრეცედენტული სამართლის განვითარების მკაფიო ხაზი, ჩამოართვა რა ქმარს იმუნიტეტი სისხლისსამარ-თლებრივი დევნისაგან ცოლის გაუპატიურებისათვის... მოხდა თვალსაჩინო ევოლუცია, რომელიც შეესაბა-მებოდა თვით ამ სამართალდარღვევის შინაარსს, როცა სასამართლო ახსნა-განმარტების მეშვეობით სის-ხლის სამართლის ნორმა განვითარდა ასეთი ქცევის გაუპატიურების შემადგენლობად შეფასების მიმართუ-ლებით» [[214]](#footnote-51)i [[215]](#endnote-164)164.  224. ᲐᲣᲔᲡ-ს პრეცედენტული გადაწყვეტილების ჭრილში შეგვიძლია გავაანალიზოთ განვითარებული ქვეყნე-ბის გამოცდილება (გერმანია, შეერთებული შტატები) ტერმინ "გადასახადისათვის თავის არიდების" გაგების კუთხით. თავის დროზე (საწყის ეტაპზე) ეს ამორფული, ბუნდოვანი ტერმინი, სამართლებრივი განსაზღვრუ-ლობის და ანალოგიის აკრძალვის კუთხით, ბევრ კითხვას აჩენდა. მაგრამ, დღეის მდგომარეობით, ხან-გრძლივი ევოლუციური განვითარების შედეგად, ეს ტერმინი კონსტიტუციური პრინციპებით გამოცდას უძ-ლებს. ეს მოხდა, პირველ რიგში, მდიდარი საკონსტიტიციო და საერთო სასამართლო პრეცედენტული პრაქ-ტიკის წყალობით, და, რა თქმა უნდა, ამაში ლომის წვლილი მიუძღვის ამ თემაზე გამოცემულ ათასეულობით მონოგრაფიასა და სამეცნიერო სტატიას.  225. დაახლოებით მსგავსი ევოლუციური განვითარება გვხდება პოსტსაბჭოთა ქვეყნებშიც (უკრაინა, რუსეთი და სხვა), სადაც ეს ტერმინი შენარჩუნებულია, თუმცა კონსტიტუციურ პრობლემებს არ აწყდება. ზოგადად აღსანიშნავია, რომ ტერმინი "გადასახადისათვის თავის არიდება" (კონსტიტუტიური ელემენტები და საერ-თო შინაარსი) ეტალონურ ქვეყნებში გაგებულია ერთგვაროვნად, თუ არ ჩავთვლით ცალკეულ ქვეყნებში დამკვიდრებულ საკანონმდებლო ტექნიკის უმნიშვნელო თავისებურებებს.  226. კიდევ უფრო დიდ ინტერესს იწვევს ამ საკითხში სომხეთის მიერ არჩეული, ბევრად უფრო მარტივი გზა. სომხეთის ახლახანს (2021 წ.) მიღებული სისხლის სამართლის კოდექსმა საერთოდ უარი თქვა ბუნდოვანი და მრავალი მნიშვნელობის მქონე ტერმინის - "გადასახადისათვის თავის არიდება" - გამოყენებაზე და შე-მოიღო ძალიან კონკრეტული და გასაგები დეფინიცია - "გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის და სხვა გადა-სახდელის გადაუხდელობა", დაუმატა რა მას ამ დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული ხერხები და ისეთი სა-ვალდებულო ნიშანი, როგორიცაა "მოტყუება":  «იურიდიული პირის ხელმძღვანელის, ინდივიდუალური მეწარმის, ფიზიკური პირის ან სხვა პასუხის-მგებელი პირის მიერ კანონით გათვალისწინებული გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის ან სხვა გა-დასახდელის გამოთვლის და გადახდისათვის აუცილებელი ანგარიშის, დეკლარაციის ან სხვა სავალ-დებულო დოკუმენტის დადგენილი წესით და ვადაში წარუდგენლობა, ანდა კანონით გათვალისწინე-ბული გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის ან სხვა გადასახდელის გამოთვლის და გადახდისათვის აუცილებელ ანგარიშში, დეკლარაციასა ან სხვა სავალდებულო დოკუმენტში ცრუ ცნობების შეტანა, ანდა დასაბეგრი ობიექტის დამალვა, ანდა მოტყუების სხვა გამოვლინება...» [[216]](#endnote-165)165.  227. თუ ზემოაღნიშნულს შევადარებთ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ნორმატიულ შინაარსს და ამ ნორ-მის ახსნა-განმარტების და გამოყენების პრაქტიკას, დავრწმუნდებით, რომ ამ შემთხვევაში დარღვეულია კონსტიტუციური პრინციპების რეკორდული რაოდენობა. საუბედუროდ, ქართულ სამართლებრივ სინამდვი-ლეში, თუ შეიძლება საერთოდ ვილაპარაკოთ სადავო ნორმის მიერ ევოლუციური გზის გავლაზე, ეს არის გზა პირდაპირ სამართლებრივი უფსკრულისაკენ!  228. მაშასადამე, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ხასიათდება აშკარად გამოკვეთილი სემანტიკური დიფუზურობით (ენ-ობრივი გაურკვევლობით): ის არ შეიცავს საკმარის ნორმატიულ-სემანტიკურ მასალას; ამ მხრივ სადავო ნორმის ლექსიკური მასალა მეტისმეტად უკმარისი და დეფიციტურია. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლს ასევე ახასიათებს "ჰიპერტროფირებული ტერმინოლოგიზაცია": დანაშაულებრივი ქმედება აღწერილია ერთი ლექსემის (ერთი სიტყვა-ტერმინის) გამოყენებით, რომელიც იურიდიულ და ჩვეულებრივ სიტყვახმარებაში სხვადასხვა მნიშ-ვნელობით გამოიყენება და რომელსაც თან არ ახლავს განმსაზღვრელი სიტყვები დანაშაულის ჩადენის ხერხის, სუბიექტის და სხვა ნიშნების აღსაწერად. ᲡᲡᲙ-ს 218-ე მუხლის ჩამოყალიბებისას ასევე დარღვეუ-ლია მოთხოვნები ტერმინების გამოყენების მიმართ: დუბლეტების დაუშვებლობა, სინონიმების ფრთხილი ხმარება, რაც, საბოლოო ჯამში, თავიდან აიცილებდა პოლისემიას და ომონიმიას. ამ შემთხვევაში კანონ-მდებელმა დაარღვია ვალდებულება, თავი შეეკავა ერთი და იგივე სიტყვების გამოყენებისაგან სხვადასხვა ფაქტების და გარემოებების აღსაწერად, როცა შესაძლებელი იყო სიმბოლოების თანმიმდევრობის განსხვა-ვებული წყების გამოყენება და, ე.ი., უფრო ზუსტი და ერთმნიშვნელოვანი ტერმინების და შესატყვისებების ფორმულირება "განხორციელებადობის" ("პრაქტიკულობის") და, კერძოდ, "მოხერხებულობის" და "მართვა-დობის" კრიტერიუმების გათვალისწინებით. შედეგად, მივიღეთ სავალალო მოცემულობა, როდესაც შეუძ-ლებელია სადავო ნორმის ზუსტი და ნამდვილი შინაარსის დადგენა და დანაშაულებრივი ქმედების უშეცდო-მოდ იდენტიფიცირება.  11. სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენება პირის საზიანოდ   1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით კვალიფიცირდება ისეთი ქმედება,   როგორიცაა - "ბიუჯეტში თანხების უბრალო (მხოლოდ) გადაუხდელობა", რომელიც არ  შეიძლება იყოს "გადასახადისათვის თავის არიდების" ცნების იდენტური  229. ანალოგიის აკრძალვის პრინციპის არსი და მიზანი იხ. თავი 2.  230. როგორც აღინიშნა, ანალოგიის აკრძალვა და სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვნა იმყოფე-ბიან ძალზე მჭიდრო ურთიერთკავშირში. კანონიერების პრინციპის ამ ორი ასპექტის დარღვევები, როგორც წესი, ერთობლივად იჩენს თავს. სარჩელის წინა ნაწილებში ყურადღება გავამახვილეთ შემთხვევებზე, რო-დესაც უხეშად დაირღვა განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნები. ამ თავის მიზანია კონკრეტულად განვიხილოთ იგივე და სხვა შემთხვევები ანალოგიის აკრძალვის ჭრილში.  231. წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის მიმართ გამოტანილი ბრალდების შესახებ დადგენი-ლებიდან [[217]](#footnote-52)i, ასევე ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გამოტანილი სხვადასხვა განაჩენიდან [[218]](#footnote-53)ii ცალსახად ჩანს, რომ, უმეტეს შემთხვევაში, ქართულ სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში ქმედებები - "გადასახადისათვის თავის არი-დება" და "ბიუჯეტში თანხების უბრალო გადაუხდელობა" გაიგივებულია ერთმანეთთან. აქ სახეზეა სისხლის სამართლის კანონის გამოყენება ანალოგიით პირის საზიანოდ, როდესაც "გადასახადისათვის თავის არი-დების" ცნება ფაქტობრივად "შეიკვეცა" და ამ შემადგენლობის ობიექტური მხარის ერთ-ერთი ელემენტის ("ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობის") შესრულებმდე იქნა დაყვანილი.  232. ეტალონური ქვეყნების კანონმდებლობა, სასამართლო პრაქტიკა და სამართლის დოგმატიკა ერთხმად და გარკვევით გვიჩვენებს, რომ დარიცხული გადასახადების ბიუჯეტში გადაუხდელობა (არშეტანა), ცალკედ აღებული, სახელმწიფოს მოტყუების ნიშნის გარეშე, არ არის გადასახადისათვის თავის არიდება და შეიძ-ლება წარმოადგენდეს დამოუკიდებელ ადმინისტრაციულ გადაცდომას (გერმანია, საგადასახადო კოდექსის §378), იურიდიული ან ფიზიკური პირის ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევას (უკრაინა, საგადასახადო კოდექსის 124-ე მუხლი; რუსეთი, საგადასახადო კოდექსის 122-ე მუხლი), მისდიმინორს (შე-ერთებული შტატები, კანონთა კრებულის 26-ე თავი, §7203). ამ ქვეყნებში "გადასახადისათვის თავის არიდე-ბა" და "ბიუჯეტში თანხების უბრალო გადაუხდელობა" მკაფიოდ გამიჯნულია ერთმანეთისაგან (იხ. დაწვრ. - აბზ. 292, 334, 343, 350-355, 371, 374-379).  233. ამავე დროს, "ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა" წარმოადგენს დანაშაულებრივი ქმედების - "გადასა-ხადისათვის თავის არიდების" ობიექტური მხარის ერთ-ერთ აუცილებელ ელემენტს. ე.ი., ამ შემთხვევაში საქმე გვაქვს ზოგადსა და კერძოს შორის თანაფარდობასთან. ქართველი სამართალშემფარდებლების "თვითშემოქმედების" შედეგად კერძო შემთხვევა (ნაწილი) - "ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა" - გაფარ-თოვდა ზოგად (მთლიან) ქმედებამდე და გაიგივდა მასთან.  234. "გადასახადაისათვის თავის არიდების" და "დარიცხული გადასახადების დადგენილ ვადაში გადაუხდე-ლობის" ერთმანეთისაგან გამიჯვნა მოულოდნელად გვხვდება ასევე ქართულ ისტორიულ სამართლებრივ სი-ნამდვილეში. ლაპარაკია პირველ საბჭოთა ქართულ სისხლის სამართლის კოდექსზე (1928 წლის რედაქცია), რომელიც მიღებულ იქნა მაშინდელი ეკონომიკური რეალიების გათვალისწინებით (ე.წ.,"ახალი ეკონომიკუ-რი პოლიტიკა", კერძო საკუთრების და საწარმოების ფუნქციონირება, საგადასახადო პოლიტიკის არსებობა).  ამ კოდექსის მე-60 მუხლის თანახმად: «...წინასწარი შეცნობით გადასახადის გადახდისაგან ან ბეგრის (კერძოდ, სამხედრო-ავტო-სატრანსპორტო, სამხედრო-საცხენოსნო, სამხედრო-საოთხთვალო, სამხედრო-სანაოსნო) გადახდისაგან თავის არიდება, იწვევს...».  კოდექსის 61-ე მუხლის თანახმად კი: «სავალდებულო გადასახადის, ასევე სავალდებულო სარგოულ დაზ-ღვევაზე მოსაკრებლის დადგენილ ვადაში გადაუხდელობა, ან დადგენილ ვადაში მათ გადახდაზე უარი, მიუხედავად ამისათვის სახსრების არსებობისა და შესაბამისი ორგანოების მიერ გადასახადის და მოსაკ-რებლის გადახდევინების ღონისძიებების გამოყენებისა...., იწვევს...» [[219]](#endnote-166)166.  ამგვარად, ბოლშევიკებიც კი ერთმანეთისაგან განასხვავებდნენ "გადასახადისათვის თავის არიდებას" და "სავალდებულო გადასახადის დადგენილ ვადაში გადაუხდელობას" და ამ შემთხვევაში არ იყენებდნენ კა-ნონის ანალოგიას!  235. სხვა საკითხია თუ რამდენად მიზანშეწონილია, საქართველოს განვითარების თანამედროვე ეტაპზე, ცალკე შემოღებულ იქნას სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა "სავალდებულო გადასახადის უბრა-ლო გადაუხდელობისათვის» (იხ. დაწვრ. აბზ. 306-310). მაგრამ ის, რომ ყოვლად დაუშვებელია ამ ორი ქმე-დების ერთმანეთში არევა და ერთმანეთით ჩანაცვლება, ცალსახად ირკვევა ამ ტერმინების სიტყვასიტყვი-თი (გრამატიკული), ისტორიული, სამართალ-შედარებითი ახსნა-განმარტებიდან.  236. მაშასადამე, განსახილველ შემთხვევაში დაირღვა ერთდროულად კანონიერების პრინციპის ორი მომიჯ-ნავე და ერთმანეთთან მჭიდროდ დაკავშირებული ასპექტი: სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვნა და სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიის აკრძალვა.  ერთი მხრივ, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების მწირი და ნაკლული ნორმატიული შინა-არსი არ იძლევა საშუალებას, ნორმის ადრესატმა განჭვრიტოს კანონმდებლის თუ კანონის ნამდვილი ნება (ამ მხრივ კანონის ტექსტი არ შეიცავს მკაფიო და ნათელ გზავნილებს ნორმის ადრესატისათვის). ამასთან ერთად, ამ მუხლის დისპოზიციის ზედმეტი ამორფულობა ნოყიერ ნიადაგს ქმნის სამართალშემფარდებლის თვითნებობისათვის.  მეორე მხრივ, სახეზეა სისხლის სამართლის ანალოგიით გამოყენება და რეალიზებული მახინჯი საგამოძი-ებო და სასამართლო პრაქტიკა, როდესაც ნაკლულ საკანონმდებლო ფორმულირებას "წარმატებით" ზედ დაედო ნორმის განვრცობითი ახსნა-განმარტება და გამოყენება, რომელიც ეწინააღმდეგება "გადასახადი-სათვის თავის არიდების" ნამდვილ შინაარსს.   1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით კვალიფიცირდება ისეთი ქმედება,   როგორიცაა - "გარანტის მიერ მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის  შეუსრულებლობა, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში თანხის გადაუხდელობა"  237. სასამართლოს განაჩენებსა და ბრალდების შესახებ დადგენილებებში [[220]](#footnote-54)i, რომლებიც იურიდიულ პირებს ეხება, ვაწყდებით კურიოზულ კონსტრუქციას, რომელიც ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლიდან თითქოსდა არ იკითხება. თუმცა, სადავო ნორმის ზედმეტად აბსტრაქტული ხასიათის გამო, ქართველმა სამართალშემფარდებელმა ესეც კი მოახერხა. საქმე ეხება ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული ქმედების გაგებას, როგორც გა-რანტის მიერ სპრეციალური სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში გა-დასახადების გადაუხდელობა (იხ. დაწვრ. თავი 8.3).   1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილებით კვალიფიცირდება   ისეთი ქმედება, როგორიცაა - "ბუღალტრული აღრიცხვის არწარმოება"  238. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ანალოგიით გამოყენების მხრივ არსებობს კიდევ ერთი პრობლემა, როდესაც "ბუ-ღალტრული აღრიცხვის არწარმოება" გაიგივებულია "გადასახადისათვის თავის არიდებასთან". ამონარი-დები სასამართლო განაჩენებიდან:  «...შემოწმების აქტის მიხედვით ი/მ "დ-დ-ი" არ ახორციელებდა ბუღალტრულ აღრიცხვას... "დ-დ-ი" ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მე-2 ნაწი-ლის "ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის...» [[221]](#endnote-167)167.  «..."რ"-ს ევალებოდა გადაეხადა საქართველოს საგადასახადო კოდექსით დაწესებული საერთო-სა-ხელმწიფოებრივი და ადგილობრივი გადასახადები. მიუხედავად აღნიშნულისა, "რ"-მ არ შეასრულა თავისი მოვალეობა და განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდე-ბის მიზნით, არ აწარმოა საქონლის მოძრაობის ამსახველი ყოველდღიური ინფორმაცია... "რ" ცნო-ბილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 218-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის...» [[222]](#endnote-168)168.  239. აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით ყურადღებას იმსახურებს, ერთი მხრივ, საზღვარგარეთის ქვეყნე-ბის კანონმდებლობა, სასამართლო პრაქტიკა და სამართლის დოგმატიკა, სადაც "ბუღალტრული აღრიცხვის არწარმოება" წარმოადგენს ცალკე დელიქტს (ადმინისტრაციულ გადაცდომას ან დანაშაულს) და ის მკაფიო-დაა გამიჯნული გადასახადისათვის თავის არიდებისაგან.  მეორე მხრივ, თვით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსში გათვალისწინებულია მთელი რიგი და-ნაშაულებები, რომლებიც დაკავშირებულია ბუღალტრული აღრიცხვის წესის დარღვევასთან (მაგ., ᲡᲡᲙ-ის 2041-ე მუხლი, 206-ე მუხლი). თუ მაგალითად, ქმედება - "ბუღალტრული აღრიცხვის საერთოდ არწარმოება" - ზუსტად არ ჯდება იგივე ᲡᲡᲙ-ის 2041-ე მუხლის ნორმატიულ შინაარსში, ეს სულაც არ ნიშნავს, რომ ასეთი ქმედება უნდა დაკვალიფიცირდეს რომელიმე, ერთი შეხედვით, მსგავსი მუხლით, მაგ., ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხ-ლით.  240. გადასახადისათვის თავის არიდება სულ სხვა შინაარსის მატარებელია (ეს საკითხი დეტალურად განვი-ხილე სარჩელის შესაბამის თავებში). თუ სამართალშემფარდებელი ᲡᲡᲙ-ში ვერ პოულობს შესატყვის მუხლს, რომელიც ზუსტად ასახავს "ბუღალტრული აღრიცხვის საერთოდ არწარმოებას", და, ამავდროულად, მას მიაჩნია, რომ ასეთი ქმედება წარმოადგენს საზოგადოებრივ საშიშროებას, მას უფლება არ აქვს გამო-იყენოს ᲡᲡᲙ-ის სხვა (მისი აზრით, მსგავსი) ნორმა. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ეს იქნებოდა კლასიკური ქეისი, როცა სამართალშემფარდებლი (გამოძიების ორგანო, პროკურორი, მოსამართლე) საკანონმდებლო ხარვეზს ავსებს კანონის ანალოგიის მეშვეობით.  241. თუ არსებობს აუცილებლობა აღნიშნული ქმედების კრიმინალიზაციისა, შესაძლო საკანონმდებლო ხარ-ვეზის შევსების მიზნით ერთადერთი კონსტიტუციური ალგორითმი არის მხოლოდ და მხოლოდ ახალი ნორ-მის მიღება, რომელიც დააწესებს კონკრეტულ (ადმინისტრაციულ თუ სისხლისსამართლებრივ) პასუხისმგებ-ლობას ბუღალტრული აღრიცხვის საერთოდ არწარმოებისათვის.  242. როგორც აღინიშნა, განსახილიველი საკითხი ერთმნიშვნელოვნად გადაწყვეტილია წამყვანი საზღვარგა-რეთის ქვეყნების კანონმდებლობაში, სადაც "სამეურნეო აღრიცხვის არწარმოება ან არასათანადო წარმოე-ბა", ასევე სხვა მსგავსი ქმედებები მკაფიოდ გამიჯნულია გადასახადისათვის თავის არიდებისაგან და წარ-მოადგენს ცალკე ადმინისტრაციულ გადაცდომას ან დანაშაულს.  243. მაგალითად, გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §379 ("საგადასახოდო საფრთხე") [[223]](#footnote-55)i აწესებს ადმინის-ტრაციულ პასუხისმგებლობას ისეთი ქმედებებისათვის, როგორებიცაა: სავალდებულო აღრიცხვას დაქვემ-დებარებული საქმიანი ოპერაციების და ოპერაციული პროცესების დაურეგისტრირებლობა ან არაღრიცხვა, ანდა არასწორი რეგისტრაცია ან არასწორი აღრიცხვა, რაც ხელს უწყობს გადასახადების შემცირებას ან დაუსაბუთებელი საგადასახადო უპირატესობის მიღებას; ფაქტობრივად არასწორი დოკუმენტების გაცემა; "ბუღალტრული აღრიცხვის წარმოების ვალდებულების დარღვევა; ბიზნესის გახსნის და საზღვარგარეთ სა-წარმოს რეგისტრირების შესახებ საგადასახადო ორგანოების ინფორმირების ვალდებულების განზრახ ან გაუფრთხილებლობით დარღვევა და სხვა.  გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §383b აწესებს ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას სწორი მონაცემე-ბის წარდგენის ვალდებულების დარღვევისათვის.  ზემოაღნიშნული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები მკაფიოდ გამიჯნულია დანაშაულისაგან -"გა-დასახადისათვის თავის არიდება" [[224]](#footnote-56)ii, რომელიც გათვალისწინებულია გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §370-ით.  244. შეერთებული შტატების კანონთა კრებულის §7201 აწესებს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის (კანონთა კრებულის 2-ე თავის §7201 - "გადასახადისათვის თავის არიდების ან დაღწევის მცდელობა"), ხოლო საგადასახადო აღრიცხვის განზრახ არწარმოება წარმოადგენს მისდიმინორს, რომელიც გათვალისწინებულია შეერთებული შტატების კანონთა კრებულის §7203-ით [[225]](#endnote-169)169.  245. მსგავსი მდგომარეობა გვხდება ესტონეთში, რომლის სისხლის სამართლის კოდექსის 3811-ე მუხლი ("ბუ-ღალტრული აღრიცხვის წარმოების ვალდებულების დარღვევა") ცალკედ აწესებს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას შემდეგი ქმედებისათვის: «ბუღალტრული აღრიცხვის ორგანიზების მოთხოვნების წინას-წარი შეცნობით დარღვევა ანდა ბუღალტრული დოკუმენტების წინასწარი შეცნობით განადგურება, დამალვა ან დაზიანება, ანდა ბუღალტრულ დოკუმენტებში მონაცემების არასახვა ან არასწორი ასახვა, რაც მნიშვნე-ლოვნად ართულებს პირის ქონებრივი მდგომარეობის შესახებ ინფორმაციის მიღებას ან ბუღალტრული აღ-რიცხვის წარმოებას, - ისჯება...» [[226]](#endnote-170)170.  246. უკრაინაში "გადასახადისათვის თავის არიდება" დანაშაულია (ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლი), ხოლო "საგადასახა-დო აღრიცხვის არწარმოება" ადმინისტრაციული სამართალდარღვევაა (უკრაინის ადმინისტრაციულ სამარ-თალდარღვევათა კოდექსის მუხლი 1631): "საგადასახადო აღრიცხვის არარსებობა, ასევე საწარმო, ორგა-ნიზაცია, დაწესებულების ხელმძღვანელის ან სხვა თანამდებობის პირის მიერ კანონით დადგენილი საგა-დასახადო აღრიცხვის წარმოების წესის დარღვევა...".  "გადასახადისათვის თავის არიდების" და "საგადასახადო აღრიცხვის არწარმოების", როგორც სხვადასხვა ქმედებების ერთმანეთისაგან გამიჯვნის საკითხი ვრცლად განხილულია უკრაინის სამეცნიერო ლიტერატუ-რაშიც [[227]](#endnote-171)171.  247. მსგავსი მიდგომა გვხდება ლიეტუვის რესპუბლიკის, ლატვიის რესპუბლიკის, ყაზახეთის, ტაჯიკეთის კა-ნონმდებლობაში [[228]](#endnote-172)172.  248. ამ შემთხვევაში აშკარად დარღვეულია კანონიერების პრინციპის რამდენიმე ასპექტი: ნორმის განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნები, სისხლის სამართლის კანონის ანალოგიით გამოყენება პირის სა-ზიანოდ, ასევე, კუმულაციურად, ბრალის კონსტიტუციური პრინციპი.  12. საკანონმდებლო ტერმინების არევა და არადანიშნულებისამებრ ხმარება როგორც  ნორმის არასწორი და წინააღმდეგობრივი განმარტების / გამოყენების მტკიცებულება.  ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა  249. ამონარიდები სასამართლო განაჩენებიდან:  «სამეწარმეო საქმიანობის პროცესში, შპს "გ-7"-ის დირექტორმა "ზა"-მ დიდი ოდენობით გადასახა-დისათვის განზრახ თავის არიდების მიზნით, საქონლის რეალიზაცია განახორციელა საგადასახა-დო დოკუმენტების გარეშე და საგადასახადო ორგანოში წარდგენილ დეკლარაციებში სრულად არ ასახა მიღებული შემოსავალი» [[229]](#endnote-173)173.  «...დიდი ოდენობით გადასახადებისათვის განზრახ თავის არიდების მიზნით, არასრულად წარმო-ადგენდა დეკლარაციებს საშემოსავლო და დამატებითი ღირებულების გადასახადში» [[230]](#endnote-174)174.  «...დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდების მიზნით 2007 წლიდან 2013 წლამდე წარდგენილ დეკლარაციებში სრულად არ ასახავდა საზოგადოების მიერ მიღებულ შემოსა-ვალს და ყალბად უთითებდა მონაცემებს საგადასახადო ორგანოში წარდგენილ დეკლარაციებში» [[231]](#endnote-175)175.  «...განსაკუთრებით დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდების მიზნით სრუ-ლად არ ასახა საზოგადოების მიერ მიღებული შემოსავალი და სრულყოფილად არ წარადგინა საგა-დასახადო ორგანოში დეკლარაციები, რა დროსაც განზრახ შეამცირა კანონით დადგენილი წესით შე-საბამისი გადასახადებით დასაბეგრი ბრუნვა, რათა არ გადაეხადა ბიუჯეტის კუთვნილი გადასახადე-ბი» [[232]](#endnote-176)176.  იგივე მდგომარეობაა სასამართლოს სხვა განაჩენებში.  250. "გადასახადისათვის თავის არიდება" მიზანი კი არ არის, ის თვით ქმედებაა და ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის კვინტესენციაა. განაჩენებში მითითებული ქმედებები კი გადასახადი-სათვის თავის არიდების ხერხებია.  ზემოთ მოყვანილი განაჩენების "ლოგიკით" გამოდის, რომ ადამიანებს შეერაცხათ 218-ე მუხლით გაუთვა-ლისწინებელი ქმედება ("შემოსავლების სრული არასახვა დეკლარაციებში"), რომელიც ამ მუხლში ნახსენე-ბი არ არის: თუ "გადასახადისათვის თავის არიდება" მიზანია, მაშინ ქმედებაში რა მოიაზრება?  251. ნიშანდობლივია, რომ თვით ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ერთმანეთისაგან განასხვავებს "გადასახადისათვის თავის არიდება"-ს როგორც ქმედებას (218-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილები) და "გადასახადისათვის თავის არიდება"-ს როგორც მიზანს (218-ე მუხლის მე-3 ნაწილი: "ქონების ან მისი ნაწილის გასხვისება გადა-სახადისათვის თავის არიდების მიზნით"). შესაბამისად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების კონტექსტში, ყოვლად დაუშვებელია "გადასახადისათვის თავის არიდება" გამოყენებულ იქნეს როგორც მი-ზანი.  252. ამაზე პირდაპირი და უტყუარი მტკიცებულება ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპების დარღვევის თაობაზე, ძნელად მოსაძებნია. მავანი და მავანი იტყვის: "დიდი ამბავი, რა მოხდა ისეთი, ეს ხომ უმნიშვნელო სტილისტური შეცდომაა". რა თქმა უნდა, ამგვარი ცრუ თეზისი სერიოზულად არ შეიძლება მივიღოთ. ეს ტერმინოლოგიური აურზაური კონსტიტუციურ სარჩელში დასმული პრობლემების თვალსაჩინო გამოვლინება და ნიშანდობლივი ინდიკატორიცაა. მით უმეტეს, "ეტალონურ" ქვეყბებში იდენტური ნორმის საკანონმდებლო კონსტრუქცია გვთავაზობს განსახილველი საგადასახადო დანაშაულის აღწერის რამდენი-მე ალტერნატიულ ვარიანტს, რომლებიც თითქმის გამორიცხავს მსგავს გაუგებრობასა და ორაზროვნებას.  13. იურიდიული პირის ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის ფიზიკური პირის  სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობად ავტომატური გარდაქმნა და  "დანაშაულსუბიექტურობის" პრობლემა. ნორმის განსაზღვრულობის და  მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. ბარალის პრინციპის დარღვევა.  ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპის დარღვევა  13.1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების ნორმატიული შინაარსოდან შეუძლებელია  დადგინდეს ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაული სუბიექტის მაიდენტიფიცირებელი  ნიშენბი. "დანაშაულსუბიექტურობის" პრობლემა  253. როგორც აღინიშნა, ქართული საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკა ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით პასუხის-მგებლობას ითვალისწინებს: ა) უშუალოდ ფიზიკური პირის მიერ გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდე-ბისათვის; ბ) როცა ფიზიკური პირი პასუხს აგებს გადასახადისათვის თავის არიდებისათვის იურიდიულ პირ-ზე დარიცხული გადასახადების გამო.  254. ამ მხრივათაც საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დისპოზიცია ჩამოყალიბებულია ძალიან აბსტარქტუ-ლად. ამ მუხლიდან საერთოდ არ იკითხება იურიდიულ პირზე დარიცხული გადასახადების თავის არიდების გამო ფიზიკური პირის პასუხისმგებლობა. შევადაროთ:  ა) საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი: "1. დიდი ოდენობით გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება, – ...".  ბ) უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლი: "1. საგადასახადო სისტემაში შემავალი, კანონით დადგენილი წესით შე-მოღებული გადასახადის, მოსაკრებლის (სავალდებულო გადასახდელის) გადახდისათვის განზრახ თავის არიდება, რომელიც ჩადენილია საწარმოს, დაწესებულების, ორგანიზაციის (განურჩევლად საკუთრების ფორმისა) თანამდებობის პირის მიერ ან იმ პირის მიერ, რომელიც ეწევა სამეწარმეო საქმიანობას იური-დიული პირის შექმნის გარეშე, ან სხვა რომელიმე პირის მიერ, რომელსაც ევალება მათი გადახდა, თუ ამ ქმედებამ გამოიწვია ბიუჯეტში ან სახელმწიფო მიზნობრივ ფონდებში მნიშვნელოვანი ოდენობით თანხის ფაქტობრივი არშეტანა, – ...".  გ) რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 198-ე მუხლი: "ფიზიკური პირის მიერ გადასახადისათვის, მოსაკრებლისათვის თავის არიდება და (ან) სადაზღვეო შენატანის გადამხდელი ფიზიკური პირის მიერ სადაზღვეო შენატანის გადახ-დისათვის თავის არიდება".  რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლი: "ორგანიზაციისათვის გადასახდელად სავალდებულო გადასახადის, მო-საკრებლის გადახდისათვის თავის არიდება, და (ან) სადაზღვეო შენატანის გადამხდელი ორგანიზაციის-ათვის სავალდებულო სადაზღვეო შენატანის გადახდისათვის თავის აარიდება.  ამ კუთხით იგივე მდგომარეობაა გერმანიასა და აშშ-ში მცირედი სხვაობით, ამ ქვეყნების სამართლებრივი ინჟინერინგის გათვალისწინებით (იხ. თავი 15.5 და თავი 15.6).  255. ამგვარად, საგადასახადო დანაშაულის ეს ორი სახეობა გათვალისწინებულია ცალკე მუხლებში (რუსეთი) ან ერთ მუხლში ალტერნატიული დისპოზიციის ფარგლებში (უკრაინა).  ამ შემთხვევაში საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი, პირველ რიგში, არღვევს ნორმის საკმარისი განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის პრინციპს (უფრო ამ უკანასკნელს), ვინაიდან ნორმის ადრესატისათვის გასაგები, ნათელი, შეცნობადი არ არის და შეუძლებელია იყოს, რომ კომაპნიის საგადასახადო ვალდებულებისათვის განზრახ თავის არიდების გამო პასუხს აგებს ამ კომპანიის ულებამოსილი პირი.  256. 17.2 თავში დავინახავთ, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტურობა ვერ ავსებს ამ ხარვეზს, რადგან სახე-ზეა ფუჭი ბლანკეტურობა. ასევე მნიშვნელოვანია, რომ პოსტსაბჭოთა ქვეყნების და გერმანიის სისხლის სა-მართალის კანონშემოქმედებითი ტექნიკის ტრადიციის და საკონსტიტუციო სასამართლო პრაქტიკის მი-ხედვით სავალდებულოა დანაშაულის ძირითადი ელემენტების (მათ შორის დანაშაულის სუბიექტის) ზუსტი განსაზღვრა ბლანკეტურ ("რეფერენტულ","ჩარჩო") ნორმაში, ხოლო "რეფერენტულ ობიექტში" ("შემავსებელ" ნორმაში) [[233]](#footnote-57)i შესაძლებელია მხოლოდ მისი შინაარსის დაზუსტება. დასჯადი ქმედების და ამ ქმედების სუბ-იექტის ამოცნობადობა შესაძლებელი უნდა იყოს თვით ბლანკეტური კანონის (ამ შემთხვევაში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის) საფუძველზე [[234]](#endnote-177)177. ამ გზით კანონმდებელი კონკრეტულ, ზუსტ, არაორაზროვან მესიჯს უგზავნის ნორმის ადრესატს, აფრთხილებს რა მას დასჯადი ქმედების შინაარსის შესახებ.  257. მაშასადამე, დავინახეთ, რომ, ერთი მხრივ, პასუხისმგებლობის დამდგენ ბლანკეტურ ნორმაში (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი) ჩაშენებული არ არის სუბიექტის აუცილებელი, მინიმალური მახასიათებლები, და, მეორე მხრივ, ასეთი მახასიათებლები რომც ყოფილიყო სათანოდ აღწერილი, სახეზე იქნებოდა ფუჭი ბლანკეტუ-რობა და ნაკლული "დანაშაულსუბიექტურობა" (იხ. თავი 17.2).  258. ამ შემთხვევაში აშკარად დარღვეულია ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნა, ბრალის პრინციპი, ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი.  13.2. "გამჭოლი პასუხისმგებლობის" მექანიზმი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონტექსტში  259. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის განმარტების და გამოყენების საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით, იმ კომპანიის დირექტორობა, რომელსაც დაერიცხა 100 ათას ლარზე მეტი თანხა, თავისთავად და ავტომა-ტურად წარმოადგენს დანაშაულს. ასეთ შემთხვევაში შპს-ს ადმინისტრაციულ-საგადასახადო პასუხისმგებ-ლობა მექანიკურად, ყოველგვარი დამატებითი გარემოებების დადგენის გარეშე, შეერაცხება ფიზიკურ პირს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის სახით. ე.ი., ფიზიკური პირი (როგორც წესი, დირექტორი) სის-ხლის სამართლის წესით პასუხს აგებს იურიდიული პირის მიერ ჩადენილი ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევისათვის ამ ორი, სხვადასხვა ბუნების მქონე პასუხისმგებლობის "კონვერტაციის" ურთუ-ლესი მექანიზმის სრული იგნორირებით.  260. ამ შემთხვევაში მხედველობაში მისაღებია ასევე ე.წ. "გამჭოლი პასუხისმგებლობის" პრინციპი [[235]](#footnote-58)i. ადმი-ნისტრაციულ-საგადასახადო პასუხისმგებლობა ეკისრება იურიდიულ პირს, რომელიც არის სამართლებრივი ურთიერთობის დამოუკიდებელი სუბიექტი საკუთარი მიზნებით. როგორც ცნობილია, საერთო წესით, იური-დიული პირი (სახელდობრ შპს) დამოუკიდებლად აგებს პასუხს მისი კრედიტორების წინაშე და ეს პასუხის-მგებლობა შემოიფარგლება მხოლოდ მისი ქონებით. ამასთანავე, კანონმდებლობა უშვებს იშვიათ გამონაკ-ლისებს, როდესაც შპს-ს პარტნიორი / დირექტორი კომპანიის კრედიტორების წინაშე პასუხს აგებენ პირა-დად, თუ ისინი ბოროტად გამოიყენებენ პასუხისმგებლობის შეზღუდვის სამართლებრივ ფორმებს [[236]](#endnote-178)178.  261. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი წარმოადგენს გამჭოლი პასუხისმგებლობის ერთ-ერთ კერძო შემთხვევას. თავისთა-ვად შპს-ზე საგადასახადო დავალიანების დარიცხვის ფაქტი (სამართლიანი რომც იყოს), არ ნიშნავს რომ პარტნიორი, დირექტორი, სხვა პირი ავტომატურ რეჟიმში პასუხს აგებენ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით. იმისათვის რომ მოხდეს პასუხისმგებლობის "გაჭოლვა", "პირსინგი", ე.წ. "კორპორაციული ვუალის, ნიღბის" ჩამოხსნა, აუცილებელია დადგინდეს, რომ პირმა სახელმწიფოს მოტყუებით, განზრახ ჩაიდინა გარკვეული მართლსა-წინააღმდეგო ქმედება, რომელიც გამოიხატებოდა გადასახადების დამალვაში. ეს ის შემთხვევა უნდა იყოს, როცა პარტნიორის, დირექტორის, სხვა პირის ხელში შპს და ზოგადად შეზღუდული პასუხისმგებლობის ინ-სტიტუტი გამოყენებულია როგორც იარაღი, როგორც ინსტრუმენტი გადასახადების დამალვისათვის და, ამა-ვე დროს, პერსონალური პასუხისმგებლობისაგან თავის დაღწევისათვის [[237]](#endnote-179)179.  262. მაშასე, შპს-ს მიმართ ნებისმიერი ოდენობის, თუნდაც მართებული საგადასახადო ვალდებულების არსე-ბობის ფაქტი, არ არის საკმარისი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ფიზიკური პირის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებისათვის. ასეთი ვალდებულებისათვის შპს პასუხს აგებს დამოუკიდებლად, თავისი ქონებით, ადმინისტრაციული წესით. და სწორედ კონკრეტული მართლსაწინააღმდეგო განზრახი ქმედება, მიმართუ-ლი გადასახადების დამალვისაკენ, შეიძლება იყოს ერთგვარი დამაკავშირებელი ხიდი, რომელიც ჭოლავს იურიდიული პირის პასუხისმგებლობას და ეს პასუხისმგებლობა გადადის ფიზიკურ პირზე.  263. "გამჭოლი პასუხისმგებლობის" კონტექსტში მოტყუების ნიშნის და პირდაპირი განზრახვის ელემენტის უკეთ გაგებისათვის, განვიხილოთ ორი ქეისი ისეთი შედარებით "მარტივი" დანაშაულის პრაქტიკიდან, რო-გორიცაა თაღლითობა, რომელიც, როგორც დავინახავთ, "გენეტიკურად" ენათესავება "გადასახადისათვის თავის არიდებას".  ქეისი 4:  X-მა დაგეგმა და განახორციელა თაღლითური სქემა. ამ მიზნით X-მა დააფუძნა შპს, რომელმაც გახ-სნა სავაჭრო ობიექტების ქსელი. მომწოდებლებისაგან პროდუქციის ჩაბარების პირობა იყო საქონ-ლის გაყიდვა გადახდის განვადებით და რეალიზაციით. იმთავითვე X არ აპირებდა რეალიზებული პროდუქციიდან მიღებული თანხების მომწოდებლებისათვის გადახდას. გარკვეული პერიოდის გან-მავლობაში, აღნიშნული გზით შპს-ს დაუგროვდა დიდძალი კრედიტორული დავალიანება, რომლის დიდი ნაწილი X-მა გაანაღდა და მიისაკუთრა.  ქეისი 5:  საქართველოში არსებული სავაჭრო ქსელები ("ორი ნაბიჯი", "სპარი", "იოლი", "კარფური" და სხვა), ობ-იექტური მხრივ (მოტყუების ნიშნის გარდა), აბსოლუტურად იდენტურ პრაქტიკას მიმართავენ: ისინიც იბარებენ პროდუქციას კონსიგნაციის და რეალიზაციის პირობით, მათაც უგროვდებათ უზარმაზარი კრედიტორული დავალიანება, რომლის დაფარვა არ ხდება წლების განმავლობაში ან საერთოდ არ ხდება. თუმცა, ამ ქეისში აღნიშნული კომპანიები (მათი მენეჯერები / პარტნიორები) არ გეგმავდნენ, განზრახული არ ჰქონდათ მომწოდებლების მოტყუების, "გადაგდების" გზით მათი ქონების მართლსა-წინააღმდეგო მისაკუთრება. აქაც მომწოდებლისათვის დადგა დიდი ზარალი (მავნე შედეგი სახეზეა), მაგრამ ეს ზარალი დადგა ჩვეულებრივი ეკონომიკური საქმიანობის პროცესში, საქმიანი წინდახედუ-ლობის ზომების ფარგლებში, ბიზნეს რისკების გონივრული განჭვრეტის შესაძლებლობის პირობებში.  264. მაშასე, ზემოთ მოყვანილ ორივე ქეისში ქმედების ობიექტური მხარე თითქმის იდენტურია: გარეგნულად სახეზეა თაღლითობის ნიშნები, კრედიტორს მიადგა ზიანი (წლების განმავლობაში ან საერთოდ ვერ იღებს კუთვნილ თანხებს), არსებობს გარკვეული მიზეზობრივი კავშირი ქმედებასა და დამდგარ მავნე შედეგს შო-რის. მაგრამ, განსხვავდება შემადგენლობის ობიექტური მხარის აუცილებელი ელემენტი - მოტყუება, და სუბიექტური მხარის აუცილებელი ელემენტი - განზრახვა. პირველ ქეისში, საქმე გვაქვს დანაშაულის წინას-წარ დაგეგმვასთან და თაღლითური სქემის რეალიზაციასთან, მეორე შემთხვევაში - მოტყუება და განზრახ-ვა არ არსებობს, შესაბამისად, საქმე გვაქვს ჩვეულებრივი ეკონომიკური საქმიანობისათვის დამახასიათე-ბელ ბიზნეს რისკებთან.  მოყვანილი ქეისებიდან ნათლად ჩანს, თუ როგორ ცვლის ქმედების კვალიფიკაციას მოტყუების ნიშანი და დანაშაულებრივი განზრახვის არსებობა: პირველ შემთხვევაში სამოქალაქო დელიქტის გარდა სახეზეა ფი-ზიკური პირის მიერ ჩადენილი დანაშაულის ნიშნები, ხოლო მეორე შემთხვევაში - მხოლოდ შპს-ს მიერ ჩა-დენილი სამოქალაქო სამართალდარღვევა.  265. გადავიტანოთ ეს მაგალითები 218-ე მუხლით გათვალისწინებულ ქმედებებზე: აქ მხოლოდ ერთი სხვაო-ბაა - 218-ე მუხლის შემთხვევაში კრედიტორი სახელმწიფოა (არა კერძო კომპანია). სხვაობა თაღლითობასა და გადასახადებისათვის თავის არიდებას შორის მხოლოდ ამაშია. მაგრამ ორივე შემთხვევაში უნდა იყოს მოტყუების ნიშანი და პირდაპირი განზრახვა.  266. ამგვარად, შპს-ს ადმინისტრაციულ-საგადასახადო პასუხისმგებლობის მექნიკური, ავტომატური ტრან-სფერი ფიზიკური პირის (დირექტორის) სისიხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობაში ნათელი გამოვლინე-ბაა სამართლებრივი განსაზღვრულობის მოთხოვნის, ბრალის პრინციპის, ინდივიდუალური პასუხისმგებ-ლობის პრინციპის დარღვევისა. ამის ერთ-ერთი მიზეზი არის ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დისპოზიციაში შემად-გენლობის აუცილებელი ნიშნის - დანაშაულის სუბიექტის (კომპანიის უფლებამოსილი ფიზიკური პირის) - არ-ასახვა, ასევე ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტურობა (იხ. თავი 17.2).  14. სადავო ნორმის შინაარსის დადგენის შეუძლებლობა. შეჯამება  267. დაკვირვებული ადამიანი სასამართლოს ზოგიერთ განაჩენში ამოიცნობს "ნამდვილ გადასახადისათვის თავის არიდებას". ანუ აბსტრაქტულ, "იდეალურ მსაჯულს" "ეტალონური სტანდარტით" რომ შეეფასებინა ზო-გიერთ განაჩენში აღწერილი ქმედებები, ის მივიდოდა დასკვნამდე, რომ მართლაც ჩადენილია "გადასახა-დისათვის თავის არიდება". ამავე დროს, გვერდს ვერ ავუვლით იმ ფაქტს, რომ ასეთი განაჩენების დასაბუ-თება წინააღმდეგობაში მოდის სისიხლის სამართლის საბაზისო პრინციპებთან. ანუ, პირი ობიექტურად დამნაშავეა, ხოლო მისი დანაშაულის დასაბუთება არასწორია.  268. ცვლის თუ არა ეს მოცემულობა ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციურობას? რა თქმა უნდა, არა!  თუ სამართალშემფარდებელი ჭეშმარიტებამდე მიდის არასამართლებრივი არგუმენტაციის და ცრუ თეზი-სების გზით, ასე ვთქვათ, "მიზანს არტყავს" შიგა და შიგ, ალაგ-ალაგ, შემთხვევით, ინტუიციურად, ცხოვრები-სეულ გამოცდილებაზე დაყრდნობით, და არა სისხლის სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპე-ბის და ფორმულების საფუძველზე, ასეთი მდგომარეობა ვერ უზრუნველყოფს კანონიერების და ბრალის პრინციპების დაცვას [[238]](#footnote-59)i.  269. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის გაცნობისას ამ ნორმის ადრესატი (მოქალაქე, სამართალშემფარდებელი) იგებს მხოლოდ იმას, რომ გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება დასჯადი ქმედებაა. ამის შემდეგ იწყება ბურუსით მოცული რეალობა:  1) პირი თავს არიდებს გადასახადისათვის?:  ა) თუ პირი არ/ვერ იხდის (არ შეაქვს ბიუჯეტში) მასზე დარიცხულ გადასახადს, თუმცა სახელმწიფო არ მოუტ-ყუებია, მაგ., დასაბეგრი ბაზა განზრახ არ შეუმცირებია? და თუ ადგილი აქვს მექანიკურ შეცდომას ბუღალ-ტრულ აღრიცხვაში?  ბ) თუ განზრახვა მიმართულია ბიუჯეტში დარიცხული თანხების არშეტანაზე და არა სახელმწიფოს მოტყუ-ებაზე?  2) იკითხება თუ არა სადავო ნორმიდან, რომ შპს-ზე დარიცხული თანხა მაინც და მაინც დირექტორმა უნდა გადაიხადოს, თუ ასეთი დარიცხვა არ არის გამოწვეული დირქტორის განზრახი მართლსაწინააღმდეგო ქმე-დებით? და უამრავი სხვა კითხვა.  ქართული საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკის კონკრეტული საქმეებიდან თვალნათლივ გამოჩნდა, რომ სამართალშემფარდებელი ყველა ზემოაღნიშნულ შემთხვევას განვრცობით აკვალიფიცირებს, რო-გორც გადასახადისათვის თავის არიდებას.  270. სასამართლო განაჩენების და სხვა მასალების შესწავლისას, წავაწყდი ერთ ნიშანდობლივ კანონზომიე-რებას: იურიდიულ პირზე დარიცხული გადასახადების გამო და შემდეგ ამ ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სანქციის დირექტორის სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობაში ავტომატურად ტრანსფორმირების გა-მო, ბრალდებულს (მით უმეტეს, მსჯავრდებულს) უჩნდება ბუნებრივი კითხვები: "რისთვის? რატომ?", "ხომ არაფერი დამიშავებია", "ნუთუ ეს დანაშაულია?". ასეთი რეაქცია სავსებით ბუნებრივი და გასაგებია: აღნიშ-ნული უტიფარი და ცინიკური უკანონობა ადამიანში იწვევს სრულ გაუგებრობას, გაოგნებას, უსამართლობის უძლიერეს შეგრძნებას, რეალობის აღქმის სიურრეალისტურ სურათს. მით უმეტეს, რომ ნებისმიერი მეწარ-მისა და მენეჯერისათვის კარგად ცნობილია "შეზღუდული პასუხისმგებლობის" შესახებ; ის ვერ წარმოიდ-გენდა, რომ ასე მარტივად, მექანიკურად შესაძლებელია დაეკისროს პასუხისმგებლობა იურიდიული პირის საგადასახადო ვალდებულების გამო, მაშინ, როდესაც არავინ განზრახ არ მოუტყუებია. სახელმწიფოს ასეთ ქცევას ნორმის ადრესატი ვერ განჭვრეტდა და ვერ გათვლიდა.  15. გადასახადისათვის თავის არიდების "ეტალონური სტანდარტი": გადასახადისათვის თავის  არიდება პოსტსაბჭოთა ქვეყნების, გერმანიის, შეერთებული შტატების, სხვა განვითარებული  დემოკრატიული ქვეყნების კანონმდებლობის, სასამართლო პრაქტიკისა და სამართლის  დოგმატიკის მიხედვით  15.1. შესავალი. შედარებით-სამართლებრივი მეთოდის გამოყენების აუცილებლობა  271. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დისპოზიცია შედგება ერთი ტერმინისაგან - "გადასახადისათვის თავის არიდება". კანონის ტექსტში არ არის გაშიფრული რაში გამოიხატება აღნიშნული ქმედება: არც ამ დანაშაული ჩადენის ხერხი, არც შემადგენლობის სხვა აუცილებელი, კონსტიტუტიური ელენენტი. ეს საკანონმდებლო ხარვეზი, ასევე სასამართლო-პრეცედენტული და სამეცნიერო-დოქტრინული განმარტების არარსებობა შეუძლებელს ხდის მისი ნამდვილი შინაარსის შეცნობასა და გაგებას. შედეგად, მივიღეთ მახინჯი სამართალგამოყენე-ბითი რეალობა, როცა სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის წინაპირობა, მოცულობა და ფარგლები დგინდება არა კანონმდებლის მიერ, არამედ სამართალშემფარდებლის მიერ თავისი შეხედულებისამებრ.  272. ამ მხრივ სრულ ქაოსს ვაწყდებით საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკაში, რომელიც ძალზე ჭრელი და არაერთგვაროვანია. ხშირად ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი განმარტებულია როგორც "ბიუჯეტში თანხების უბრალო გადაუხდელობა"; ხანდახან - როგორც "გარანტის მიერ მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალე-ობის შეუსრულებლობა"; ზოგჯერ - როგორც "ბუღალტრული აღრიცხვის არწარმოება". ერთ შემთხვევაში დღგ-თან დაკავშირებული მანიპულაციები კვალიფიცირდება ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით, სხვა შემთხვევაში ᲡᲡᲙ-ის 185-ე მუხლით (ქონებრივი დაზიანება მოტყუებით) ან ერთობლივად ორივე მუხლით. სასამართლოს ზოგი-ერთ გადაწყვეტილებაში გადასახადისათვის თავის არიდება ნახსენებია როგორც მიზანი. საგადასახადო დანაშაულთან დაკავშირებულ, გამოძიების და სასამართლოს არც ერთ დოკუმენტში არ გვხდება მსჯელობა მიზეზობრივი კავშირის შესახებ; ამ მხრივ სადავო ნორმაც "ყრუ-მუნჯია".  273. კიდევ უფრო დამაბნეველია შესიტყვების - "თავის არიდება" - პოლისემია / ომონიმია. მისი სისტემური განმარტებისათვის ᲡᲡᲙ-ის სხვა მუხლების მოშველიება აბსოლუტურად არაპროდუქტიულია. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ში "თავის არიდება" გამოყენებულია კიდევ 10 შემადგენლობაში, რომლებიც რადიკალურად განსხვავ-დებიან "გადასახადისათვის თავის არიდებისაგან". მაგ., ყველა დანარჩენი 10 შემთხვევა წარმოადგენს ფორმალურ შემადგენლობას და გულისხმობს მხოლოდ უმოქმედობას, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი კი მატერიალური შემადგენლობაა და, როგორც წესი, აქტიურ მოქმედებას მოიაზრებს. ასევე, როგორც წესი, "თავის არიდების" შემადგენლობები წარმოადგენენ დენად დანაშაულს, ხოლო "გადასახადისათვის თავის არიდების" დენად დანაშაულად მიჩნევა ჰიპოთეტურადაც შეუძლებელია. მოკლედ, ქართული სამართალგამოყენებითი პრაქ-ტიკა ნათელს კი არ ჰფენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შინაარსს, პირიქით, უფრო გვაბნევს და შეუძლებელ ხდის მისი ნამდვილი არსის გაგებას.  274. ასეთ ვითარებაში, სადავო ნორმის შინაარსის ზუსტი დადგენის ერთადერთი გზა არის კანონის ახსნა-განმარტების საყოველთაოდ აღიარებული მეთოდები [[239]](#endnote-180)180. როგორც დავინახეთ, ახსნა-განმარტების ტრადი-ციული მეთოდები (გრამატიკული, სისტემური, ტელეოლოგიური, ისტორიული) თითქმის უძლურია ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შინაარსის სრულფასოვანი დადგენისათვის.  275. ამ პირობებში, ასევე იმ ფაქტის გათვალისწინებით, რომ ტერმინი - "გადასახადისათვის თავის არიდება" არ არის ქართული (ის ნასესხებია ქართულში რუსულიდან, რუსულში კი გერმანულიდან), საჭიროა გამოვიყე-ნოთ შედარებით-სამართლებრივი მეთოდი, ანუ მოვიშველიოთ იმ ქვეყნების გამოცდილება, რომლებსაც ყველაზე მჭიდრო კავშირი და დიდი გავლენა აქვთ ქართულ სამართალზე, ზოგადად, და სისხლის სამარ-თალზე, კერძოდ. ნიშანდობლივია, რომ ყოფილი საბჭოთა კავშირის ქვეყნებში შედარებით-სამართლებ-რივი მეთოდი განიხილება როგორც ახსნა-განმარტების დამოუკიდებელი მეთოდი ან, ზოგჯერ, მიჩნეულია სისტემური ახსნა-განმარტების მეთოდის ნაწილად [[240]](#endnote-181)181. პოსტსაბჭოთა სივრცეში აღნიშნული მეთოდის აქტუა-ლობის მიზეზი ცხადია: სამართლის სისტემის ჩამოყალიბების პროცესში მყოფი ქვეყნებისათვის განვითა-რებული ქვეყნების გამოცდილება მეტად მნიშვნელოვანია.  276. შედარებით-სამართლებრივი მეთოდის გამოყენებისას, პირველ რიგში გასათვალისწინებელია ყველაზე დიდი პოსტსაბჭოთა ქვეყნების გამოცდილება - რუსეთი, უკრაინა, რომლებთანაც სისხლის სამართლის თეორიის და პრაქტიკის მიხედვით საერთო სამართლებრივი წარსული გვაკავშირებს და თანამედროვე ეტ-აპზეც ჩვენი სამართლის სისტემების მსგავსება საკმაოდ დიდია, ასევე სომხეთის, ბელარუსის და სხვა პოს-ტსაბჭოთა ქვეყნების გამოცდილება.  რასაკვირველია, მხედველობაში მისაღებია გერმანიის გამოცდილება, რომლის სისხლის სამართალი (გან-საკუთრებით ზოგადი ნაწილი), სასამართლო პრაქტიკა და სამართლის დოგმატიკა ძალიან დიდ გავლენას ახდენს საქართველოს სამართლის სისტემის და სისხლის სამართლის დარგის განვითარებაზე. აღსანიშნა-ვია, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს და უზენაესი სასამართლოს პრეცედენტული პრაქ-ტიკის თვალსაზრისით "გერმანული გავლენა", ალბათ, ყველაზე დიდია.  ასევე გავლენის, სამართლის განსხვავებული ბუნებისა და სადავო ნორმის ყველაზე ხანგრძლივი განვითა-რების კუთხით საინტერესო და მნიშვნელოვანია შეერთებული შტატბეის გამოცდიელბა განსახილველ სა-კითხზე.  277. ხსენებული ქვეყნები ძალიან განსხვავდებიან ერთმანეთისაგან (სამართლის სისტემის მიხედვით, პოლი-ტიკური რეჟიმის, სახელმწიფოებრივი მოწყობის კუთხით). თუმცა, ყველგან! გადასახადისათვის თავის არი-დების გაგება ყველა არსებით, კონსტიტუტიურ მატერიალურ-სამართლებრივ და კრიმინალისტიკურ კომპო-ნენტში ემთხვევა ერთმანეთს და სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში პირის ინდივიდუალური გაკიცხვის ერთნაირ შედეგს იძლევა. შესაბამისად, თამამად შეგვიძლია ასეთ გაგებას პირობითად ვუწოდოთ "ეტალო-ნური სტანდარტი".  278. ამ შემთხვევაში მსჯელობის ლოგიკა და შეფასების კრიტერიუმი მარტივია: თუ საქართველოში "გადასა-ხადისათვის თავის არიდება" გაგებული და გამოყენებულია რადიკალურად განსხვავებულად, და ამის გამო საქართველოში ადამიანი ისჯება ისეთი ქმედებისათვის, რისთვისაც ხსენებულ ქვეყნებში არ დაისჯებოდა, მაშინ, უნდა ვაღიაროთ, რომ არსებობს განგაშის ზარის ცემის და შესაბამისი ნორმის კონსტიტუციასთან შე-საბამისობის ტესტის ჩატარების აუცილებლობა. ნემისმიერი "კონტრარგუმენტი" ეროვნული თავისებურებე-ბის ან ქართული სპეციფიკის თაობაზე, ანტიკონსტიტუციური სახიფათო პრაქტიკის "გაპრავების" მცდელო-ბად უნდა ჩაითვალოს. ეს იგივეა - ვინმემ დაჟინებით ამტკიცოს, რომ საქართველოში თერმე თერმოდინამი-კის მეორე კანონი ან მსოფლიო გრავიტაციის კანონი, ქართული სპეციფიკის გათვალისწინებით, სხვანა-ირად მუშაობს.  279. შემდგომი ვრცელი განხილვის მარტივი აღქმის მიზნით, გავაკეთოდ მოკლე წინასწარი დასკვნა აღნიშ-ნულ საკითხზე. მაშასადამე, საქართველოსგან განსხვავებით, "ეტალონური სტანდარტის" ქვეყნებში:  ა) გადასახადისათვის თავის არიდება არის მართლსაწინააღმდეგო ქმედება, რომელიც მიმართულია გადა-სახადების დამალვისაკენ სახელმწიფოს შეცდომაში განზრახ შეყვანის (სახელმწიფოს მოტყუების) გზით (ჩადენილი გარკვეული ხერხით), მაგ., ყალბი დოკუმენტაციის წარდგენა, დასაბეგრი ბაზის სხვაგვარად შემ-ცირება და სხვა); ამ თვალსაზრისით ის ემსგავსება თაღლითობას. ბევრ ქვეყანაში ბუნდოვანი ტერმინის ("გადასახადისათვის თავის არიდება") ნაცვლად გამოყენებულია ტერმინი "საგადასახადო თაღლითობა";  ბ) დარიცხული გადასახადების ბიუჯეტში უბრალოდ (მხოლოდ) არგადახდის ფაქტი, სახელმწიფოს მოტყუე-ბის ნიშნის გარეშე, არ არის გადასახადისათვის თავის არიდება და შეიძლება წარმოადგენდეს გაუფრთხი-ლებელ ადმინისტრაციულ გადაცდომას (გერმანია), მისდიმინორს (შეერთებული შტატები), იურიდიული ან ფიზიკური პირის ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევა (უკრაინა, რუსეთი, სომხეთი, ბელა-რუსი). ასეთი სამართალდარღვევა ("მხოლოდ არგადახდის ფაქტი") მკაფიოდ გამიჯნულია გადასახადისათ-ვის თავის არიდებისაგან;  გ) გარანტის მიერ მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა ან არაჯეროვ-ნად შესრულება, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა, არ ქმნის გადასახადისათვის თავის არიდების შემადგენლობის ობიექტურ მხარეს. აღნიშნული მოვალეობის შესრულების ნიშანი გამოიყენება მხოლოდ დანაშაულის სუბიექტის განსაზღვრის მიზნით;  დ) კომპანიაზე გარკვეული ოდენობის საგადასახადო ვალდებულების დაკისრება მექანიკურად, ავტომატუ-რად არ შეერაცხება დანაშაულად კომპანიის უფლებამოსილ პირს. არსებობს კომპანიის ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევის ფიზიკური პირის სისხლის სამართალდარღვევაში ტრანსფერის ("კონ-ვერტაციის") ურთულესი მექანიზმი;  ე) იდენტური სისხლის სამართლის ნორმა (გადასახადისათვის თავის არიდება) კონსტრუირებულია ისე, რომ გამორიცხავს "ბ", "გ", "დ" პუნქტებში ჩამოთვლილ არასწორ გაგებას. ასევე ბლანკეტური ნორმა და რეფერენ-ტული ობიექტები ქმნიან შინაარსობრივად სწორ კავშირებს;  ვ) კანონმდებლობა და სამართალგამოყენებითი პრაქტიკა თანხვედრაშია ერთმანეთთან. არსებობს მდი-დარი დოგმატიკა, რომელიც კვებავს საკანონმდებლო ნორმის განმარტების და გამოყენების პრაქტიკას.  **15.2. უკრაინა**  280. საგადასახადო დანაშაულის შესახებ უკრაინის კანონმდებლობა, სასამართლო პრაქტიკა და სამართლის დოქტრინა, დამუშავების დონით და კვლევის სიღრმით, გამოირჩევა არა მხოლოდ პოსტსაბჭოთა სივრცეში, არამედ ტოლს არ დაუდებს მსოფლიოს წამყვანი ქვეყნების სამართლებრივ რეალობას.  281. აღნიშნული მოცემულობა განპირობებულია შემდეგი ფაქტორებით:  ა) უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის ("გადასახადისათვის, მოსაკრებლისათვის, სავალდებულო გადასახდელის გადახდისათვის თავის არიდება") კონსტრუქცია გამორიცხავს ამ დანაშაულისათვის პასუხისმგებლობას ბიუჯეტში თანხის მხოლოდ გადაუხდელობის ფაქტის გამო. ასევე ამ სისხლის სამართლის ბლანკეტური ნორ-მის სხეულში ჩაშენებულია დანაშაულის სუბიექტის დეტალური მახასიათებლები და არსებობს განსაზღვრუ-ლი და მკაფიო ბლანკეტურობა;  ბ) არსებობს უკრაინის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის კომპლექსური "სახელმძღვანელო დადგენილება", რომელიც ეხება ამ შემადგენლობის მრავალ ასპექტს და მიღებულია გადასახადისათვის თავის არიდების შესახებ კანონმდებლობის ერთგვაროვანი პრაქტიკის დანერგვის მიზნით;  გ) ამ კატეგორიის საქმეების განხილვისას უკრაინის საერთო სასამართლოების პრაქტიკა გამოირჩევა არგუ-მენტაციის მაღალი ხარისხით, მსჯელობის სიღრმით და ყოველმხრივობით, კონსტიტუციური პრინციპების უხვად გამოყენებთ;  დ) საგადასახადო დანაშაულის პრობლემატიკა საფუძვლიანად გამოკვლეულია უკრაინის სამართლის დოქ-ტრინაში (პოსტსაბჭოთა სივრცეში, ალბათ, ყველაზე ღრმად გამოკვლეულია, რუსეთთან შედარებითაც კი). მიუხედავად იმისა, რომ კონტინენტური სამართლის ქვეყნებში დოქტრინა არ წარმოადგენს სამართლის წყაროს და სავლადებულო არ არის სამართალშემფარდებლისათვის, რეალობაში რთულია მისი მნიშვნე-ლობის გადამეტფასება [[241]](#footnote-60)i.  282. უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლი:  «1. საგადასახადო სისტემაში შემავალი, კანონით დადგენილი წესით შემოღებული გადასახადის, მოსაკრებლის (სავალდებულო გადასახდელის) გადახდისათვის განზრახ თავის არიდება, რომელიც ჩადენილია საწარმოს, დაწესებულების, ორგანიზაციის (განურჩევლად საკუთრების ფორმისა) თა-ნამდებობის პირის მიერ ან იმ პირის მიერ, რომელიც ეწევა სამეწარმეო საქმიანობას იურიდიული პირის შექმნის გარეშე, ან სხვა რომელიმე პირის მიერ, რომელსაც ევალება მათი გადახდა, თუ ამ ქმედებამ გამოიწვია ბიუჯეტში ან სახელმწიფო მიზნობრივ ფონდებში მნიშვნელოვანი ოდენობით თანხის ფაქტობრივი შეუტანლობა, –  ისჯება ჯარიმით მოქალაქეთა დაუბეგრავი შემოსავლის ხუთი ათასიდან ათ ათასამდე მინიმუმის ოდენობით გარკვეული თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით სამ წლამდე ვადით ან უამისოდ».  283. ამ მუხლში "გადასახადისათვის თავის არიდება" არის ქმედება, ხოლო "ბიუჯეტში თანხის ფაქტობრივი შეუტანლობა" არის შედეგი. შესაბამისად, შესაძლებელია ქმედებასა და შედეგს შორის მიზეზობრივი კავში-რის გავლება. ამავე დროს, შეუძლებელია ადამიანისათვის შედეგის შერაცხვა ქმედების მაგივრად. როგორც დავინახეთ, საქართველოში სწორედ ასე ხდება. ასევე აღსანიშნავია, რომ უკრაინის კანონმდებლობა გა-დასახადისაგან თავის არიდებისათვის სასჯელის სახით არ ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას, მათ შორის კვალიფიციური შემადგენლობისათვის!  284. კანონმდებლის ნების სიცხადე განმტკიცებულია უკრაინის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის "სახელ-მძღვანელო დადგენილებით" (08.10.2004 №15) "გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასა-ხდელის გადახდისათვის თავის არიდების თაობაზე კანონმდებლობის გამოყენების ზოგიერთი საკითხის შესახებ". ამ დადგენილების თანახმად:  «აღნიშნული მუხლით გათვალისწინებულია პასუხისმგებლობა გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის არა საკუთვრივ გადაუხდელობის ფაქტის გამო, არამედ მათი გა-დახდისათვის თავის არიდებისათვის».  «4. აუცილებელია გავმიჯნოთ ერთმანეთისაგან სავალდებულო გადასახდელის გადახდისათვის თა-ვის არიდება და მისი არადროული გადახდა გადაუხდელობაზე განზრახვის არარსებობისას. პირი, რომელსაც განზრახული არ ჰქონდა აღნიშნული გადასახდელის გადახდისათვის თავის არიდება, მაგრამ არ გადაიხადა ეს გადასახდელი სხვა მიზეზის გამო, შეიძლება მიცემულ იქნეს მხოლოდ კანონით დადგენილ პასუხისგებაში საგადასახადო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, რომე-ლიც დაკავშირებულია ამ გადასახდელის გამოთვლასა და გადახდასთან. საგადასახადო კანონ-მდებლობის შესაბამისად, ასეთი ქმედება არის ფინანსური (საგადასახადო) სამართალდარღვევა, რომლისთვისაც პასუხისმგებლობა შეიძლება დადგეს, კერძოდ,... №2181-III კანონის 17.1 პუნქტის 17.1.1 ქვეპუნქტის შესაბამისად - იმ შემთხვევაში, როდესაც გადაუხდელობა დაკავშირებულია გა-დამხდელის მიერ საგადასახადო დეკლარაციის კანონით დადგენილ ვადაში წარუდგენლობასთან, ანდა... №509-XII კანონის მე-11 მუხლის 11.1 პუნქტის შესაბამისად - თუ გადაუხდელობა განპირობე-ბულია საგადასახადო აღრიცხვის არარსებობით, მისი წარმოების დადგენილი წესის დარღვევით, გა-დასახადის და მოსაკრებლის (სავალდებულო გადასახდელის) გადარიცხვაზე საგადახდო დავალების წარუდგენლობით ან არადროული წარდგენით, ასევე საგადასახადო კანონმდებლობის სხვა დარღვე-ვებით...  თუ საგადასახადო დეკლარაცია წარდგენილია, ხოლო გადასახადის გადახდა არ მოხდა დროულად გადამხდელის ანგარიშზე საკმარისი თანხის არარსებობის გამო, მაშინ ეს სავალდებულო გადასახ-დელი ითვლება საგადასახადო ვალად, რომლის ამოღება ხდება ჯარიმების და საურავების დარიც-ხვით №2181-III კანონის შესაბამისად.  სასამართლოებმა მხედველობაში უნდა მიიღონ, რომ გადასახადის გადამხდელს, რომლის აქტივები დატვირთული არ არის საგადასახადო გირავნობით, არ ეკისრება სისხლისსამართელბრივი პასუხის-მგებლობა საგადასახადო ვალდებულებების განზრახ არადროული შესრულებისათვის, თუ არ არსე-ბობს განზრახვა გადასახადისათვის თავის არიდებაზე, ვინაიდან №2181-III კანონის მე-3 მუხლის 3.1 პუნქტის 3.1.1 ქვეპუნქტის შესაბამისად, გადასახადის გადამხდელი დამოუკიდებლად განსაზღვრავს კრედიტორების პრეტენზიების დაკმაყოფილების რიგითობას და ფორმებს იმ აქტივების ხარჯზე, რომლებიც თავისუფალია ვალდებულების უზრუნველმყოფი საგადასახადო გირავნობისაგან...».  «13. თავისი შინაარსით ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენა შესაძლებე-ლია სხვადასხვა ხერხით, რომლებიც უშუალოდ მითითებული არ არის მუხლის დისპოზიციაში. სასა-მართლოში საქმის განხილვისას, დანაშაულის ჩადენის ხერხი, სᲡᲡᲙ-ის 64-ე მუხლის შესაბამისად, ექვემდებარება მტკიცებას, რის გამო განაჩენის სამოტივაციო ნაწილში უნდა მიეთითოს თუ სახელ-დობრ რომელი ხერხით იქნა ჩადენილი დანაშაული.  გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელისათვის თავის არიდება შეიძლება ჩადენილ იქნეს, მაგალითად, შემდეგი ხერხებით:  იმ დოკუმენტების წარუდგენლობა, რომლებიც დაკავშირებულია მათ გამოთვლასა და ბიუჯეტში ან სახელმწიფო მიზნობრივ ფონდებში გადახდასთან (საგადასახადო დეკლარაციები, გაანგარიშებები, ბუღალტრული ანგარიშები და ბალანსები და ა.შ.);  დასაბეგრი ობიექტების დამალვა;  ამ ობიექტების შემცირება;  გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის ოდენობის შემცირება;  საგადასახადო შეღავათების მიღებაზე უფლების დაკარგვის ფაქტის დამალვა;  ფიზიკური პირის საგადასახადო კრედიტის ან საგადასახადო სოციალური შეღავათების უფლების და-მადასტურებელი ყალბი მონაცემების ან დოკუმენტების წარდგენა;  გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის გამოანგარიშებასთან და გადახ-დასთან დაკავშირებული დოკუმენტების წარუდგენლობა გულისხმობს სახელმწიფო საგადასახადო ორგანოებში დადგენილ ვადაში ბიზნეს სუბიექტების ან ფიზიკური პირების მოგების შესახებ, სხვა სა-ვალდებულო გადასახდელების გადახდის შესახებ და ა.შ. დეკლარაციების განზრახ წარუდგენლო-ბას. საგადასახადო დეკლარაციის წარუდგენლობა, როგორც წესი, ამავდროულად არის დაბეგვრის ობიექტების დამალვა.  დაბეგვრის ობიექტების დამალვა უნდა იყოს გაგებული, როგორც საგადასახადო ორგანოებში წარ-დგენილ საანგარიშგებო დოკუმენტებში რომელიმე ამ ობიექტის (სამუშაოს, პროდუქციის, მომსახურე-ბის დამატებული ღირებულების, შემოსავლის, მოგების და ა.შ.) არასახვა.  დაბეგვრის ობიექტების შემცირება არის დასაბეგრი ბაზის განზრახ არასწორი გამოთვლა, დასაბეგრი ბაზის დაკლება საგადასახადო ორგანოებში წარდგენილ დეკლარაციაში ან სხვა საანგარიშგებო დო-კუმენტებში დაბეგვრის ობიექტების სრული მოცულობით არასახვის მეშვეობით და ა.შ., რის შედეგად გადასახადის გადამხდელი სრული მოცულობით არ იხდის გადასახადებს, მოსაკრებელებს, სხვა სა-ვალდებულო გადასახდელებს. კერძოდ, დასაბეგრი მოგების შემცირება შეიძლება გამოიხატოს იმა-ში, რომ ამ მოგების გამოთვლაში ნაწილობრივ ან სრულად შეტანილი არ არის გარკვეული სამუშაოე-ბის შესრულებისაგან, მომსახურების გაწევისაგან მიღებული სახსრები.  გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის ოდენობის შემცირება უნდა იყოს გაგებული, როგორც იმ სახსრების განზრახ არასწორი გამოანგარიშება (მათ შორის გადასახადების განაკვეთის განზრახ შემცირების გზით), რომლებიც სავალდებულოა გადასახდელად ბიუჯეტში ან სა-ხელმწიფო მიზნობრივ ფონდებში, თუმცა დასაბეგრი ობიექტები სწორადაა ასახული (შემცირების ან მათი დამალვის გარეშე)» [[242]](#endnote-182)182.  285. უკრაინის კანონმდებლის ნებას და უმაღლესი სასამართლო ინსტანციის პოზიციას ავითარებს სამარ-თლის დოქტრინა, რომელიც, განსახილველ საკითხზე, მსოფლიოში ერთ-ერთი ყველაზე დამუშავებულად უნდა ჩაითვალოს. უკრაინის სისხლის სამართლის დოგმატიკა, კანონმდებლობისა და უზენაესი სასამარ-თლოს სახელმძღვანელო განმარტების კვალობაზე, უარყოფს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლო-ბას გადასახადების ბიუჯეტში მხოლოდ გადაუხდელობის (შეუტანლობის) გამო.  286. «დანაშაულის ობიექტური მხარე ხასიათდება სამი ნიშნის ერთობლიობით: 1) ქმედება – გადასახადის და მოსაკრებლისათვის (სავალდებულო გადასახდელისათვის) თავის არიდება; 2) საზოგადოებრივად საშიში შედეგი – ბიუჯეტში ან სახელმწიფო მიზნობრივ ფონდებში თანხების ფაქტობრივი გადაუხდელობა (შეუტან-ლობა) მნიშვნელოვანი ოდენობით (212-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი), მსხვილი ოდენობით (212-ე მუხლის მე-2 ნა-ილი) ან განსაკუთრებით მსხვილი ოდენობით (212-ე მუხლის მე-3 ნაწილი); 3) მიზეზობრივი კავშირი ქმე-დებასა და შედეგს შორის» [[243]](#endnote-183)183.  287. «212-ე მუხლით პასუხისმგებლობა გათვალისწინებულია დადგენილ ვადაში გადასახადის, მოსაკრებლის (სავალდებულო გადასახდელის) არა გადაუხდელობის (შეუტანლობის) გამო, არამედ მათი გადახდისათვის გან-რახ თავის არიდებისათვის, როდესაც პირი საერთოდ არ აპირებს, შეასრულოს (სრულად ან ნაწილობ-რივ) მასზე დაკისრებული საგადასახადო ვალდებულებები. თუ გადამხდელი საანგარიშგებო დოკუმენტებ-ში სწორად ასახავს და გამოთვლის საგადასახადო ვალდებულებებს, დროულად წარადგენს საგადასახა-დო დეკლარაციას, მაგრამ საბანკო ანგარიშზე საკმარისი სახსრების არარსებობის გამო დროულად არ ფა-ავს საგადასახადო ვალდებულებას, გადამხდელის ქმედებები, როგორც არ დაკავშირებული სახელ-მწი-ოს მოტყუებასთან, არ შეიძლება დაკვალიფიცირდეს 212-ე მუხლით» [[244]](#endnote-184)184.  288. «თუ მაკონტროლებელი ორგანო წარდგენილ საგადასახადო დეკლარაციაში გამოავლენს არითმეტი-კულ ან მეთოდოლოგიურ შეცდომებს, რამაც საგადასახადო კანონმდებლობის მიხედვით გამოიწვია საგა-და-ახადო ვალდებულების არასწორად განსაზღვრა, მაკონტროლებელი ორგანო გადამხდელს უგზავნის საგადასახადო შეტყობინებას, რომელშიც, კერძოდ, მიუთითებს საგადასახადო ვალდებულების დაფარვის ზღვრულ ვადებს. ასეთ შემთხვევაში, მაკონტროლებელი ორგანოს მიერ დარიცხული საგადასახადო ვალ-დებულების შეუსრულებლობა იქნება გადასახადებისა და მოსაკრებლების (სავალდებულო გადახდების) არადროული გადახდა და არა ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაული» [[245]](#endnote-185)185.  289. «საჭიროა დამტკიცდეს, რომ ფინანსურ-სამართლებრივი ნორმების დარღვევა ჩადენილია განზრახ და არ მოხდა არითმეტიკული შეცდომის, ნორმატიული აქტების არასწორი ინტერპრეტაციის ან ფაქტების სა-მართლებრივი ბუნების სადავო გაგების შედეგად, რომლებიც გავლენას ახდენენ გადასახადების, მოსაკ-რებლების (სავალდებულო გადახდების) გამოთვლის და გადახდევინების პროცესზე» [[246]](#endnote-186)186.  290. «გადასახადის გადამხდელი იურიდიული პირის თანამდებობის პირის მიერ სამსახურებრივი მოვალე-ობების შეუსრულებლობა ან არაჯეროვნად შესრულება, ამ მოვალეობების მიმართ არაკეთილსინდისიე-რი დამოკიდებულების გამო (არასათანადო საგადასახადო აღრიცხვა და ანგარიშგება, შეცდომები სავალ-დებულო გადასახდელების ოდენობის გამოთვლასა ან საგადასახადო კანონმდებლობის სხვა დებულებე-ბის არასწორად გამოყენებაში, საგადასახადო აღრიცხვისა და ანგარიშგების მწარმოებელი თანამშრომ-ლების საქმიანობაზე კონტროლის არარსებობა ან არასათანადო კონტროლი), თუ ამან გამოიწვია იურიდიუ-ლი პირის მიერ გადასახადებისა და მოსაკრებლების (სავალდებულო გადახდების) გადაუხდელობა და მა-თი ოდენობა 1000-ჯერ აღემატება მოქალაქეთა დაუბეგრავ მინიმალურ შემოსავალს, არ ქმნის უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის შემადგენლობას» [[247]](#endnote-187)187.  291. «საგადასახადო სამართალდამრღვევის ქცევის წინასწარ განზრახულ ხასიათზე შეიძლება მეტყველებ-დეს, მაგალითად, შემდეგი გარემოებები (მათ შორის მათი ერთობლიობა): ყალბი დოკუმენტის შედგენა და გამოყენება; "ორმაგი" (ოფიციალური და არაოფიციალური) აღრიცხვის წარმოება (ე.წ. ორმაგი ბუღალტერია); რეალიზაციის ობიექტზე დოკუმენტურად გაუფორმებელი, არარეგისტრირებული პროდუქციის არსებობა; მი-წოდებული საქონლის, შესრულებული სამუშაოს, გაწეული მომსახურებისათვის მიღებული ნაღდი ფულადი თანხების შემოსავალში არ მიღება; გაყიდული საქონლის მოცულობის შემცირება; ფიქციური გარიგების და-დება; საგადასახადო დეკლარაციისა და გაანგარიშების მომზადებისათვის საჭირო დოკუმენტის არარსებო-ბა, დოკუმენტის განადგურება ან მის წარდგენაზე უარის თქმა; მაკონტროლებელი ორგანოებისგან ინფორ-მაციის დამალვა ნაღდი და უნაღდო ფულადი სახსრების მოძრაობის შესახებ; დასაბეგრი ობიექტის არასახ-ვა დოკუმენტაციაში; მთლიანი ხარჯის უსაფუძვლო გაზრდა...» [[248]](#endnote-188)188.  292. «მხოლოდ საავანსო გადასახდელების უბრალო გადაუხდელობა, თუნდაც სისხლისსამართლებრივი პასუ-ხისმგებლობისთვის საკმარისი ოდენობით, რომელსაც წინ არ უძღვის დაბეგვრის ობიექტის დამალვა (შემ-ცირება) წინა პერიოდებზე, არ შეიძლება ჩაითვალოს დანაშაულად და გამოიწვიოს სისხლისსამართლებ-რივი პასუხისმგებლობა. კანონით დადგენილ ვადაში შესაბამისი გადასახადის გადაუხდელობა სისხლის-სამართლებრივად ისჯება, თუ დადგინდება დაბეგვრის სუბიექტის განზრახვა, საერთოდ თავი აარიდოს გა-დასახადის გადახდას. ასეთ შემთხვევაში ქმედება შეიძლება გამოიხატებოდეს სააღრიცხვო დოკუმენტებში ყალბი მონაცემების შეტანაში ან ამ დოკუმენტებში ნორმატიული აქტებით გათვალისწინებული საჭირო მო-ნაცემების არასახვაში იმ მიზნით, რომ შემცირდეს გადასახადის, მოსაკრებლების (სავალდებულო გადასა-ხდელების) ოდენობა, ან საერთოდ თავიდან აცილებულ იქნეს მათი გადახდა» [[249]](#endnote-189)189.  293. «ამ ნორმის დისპოზიციაში გამოყენებული ფორმულირება "გადახდისათვის თავის არიდება..." ითვალის-წინებს გარკვეული ქმედების ჩადენას, რომელიც მოამზადებდა ნიადაგს ასეთი "გადახდისათვის თავის არიდებისათვის" და შემდგომში გამოიწვევდა შესაბამისი გადასახადების გადაუხდელობას» [[250]](#endnote-190)190.  294. «სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია ამა თუ იმ ხერხით შემოსავლების დამალვი-სათვის, ხოლო შემთხვევები, როდესაც სამეწარმეო საქმიანობის სუბიექტები უბრალოდ არ რიცხავენ სა-ვალდებულო თანხებს ბიუჯეტში, მაგრამ არ მალავენ (არ ამცირებენ) ამ თანხებს, უნდა იწვევდეს ფინანსურ და ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას. ტერმინი "თავის არიდება" არის "დამალვის" სინონიმი, რომელიც თავის მხრივ გულისხმობს აქტიურ ქცევას (დამალოს, დაფაროს) და განზრახვას მიზნის მისაღწევად (არ აჩვენოს, არ გაამხილოს და ა.შ.)» [[251]](#endnote-191)191.  295. «საჭიროა განვასხვავოთ ერთმანეთისაგან სავალდებულო გადასახადისათვის თავის არიდება და მისი არადროული გადახდა. თუ პირმა, რომელსაც არ ჰქონდა სავალდებულო გადასახადისათვის თავის არიდე-ბის განზრახვა, არ გადაიხადა გადასახადი სხვა მიზეზის გამო, მაშინ ის შეიძლება მიეცეს მხოლოდ ადმი-ნისტრაციულ პასუხისგებაში დარღვევისათვის, რომელიც დაკავშირებულია გადსახადის დარიცხვის და გა-დახდის წესებთან. თუ საგადასახადო დეკლარაცია წარდგენილია, ხოლო არადროული გადახდა განპირო-ბებულია გადამხდელის ანგარიშებზე თნხების უქონლობის გამო, მაშინ არადროულად გადახდილი გადასა-ხადი, მოსაკრებელი, სხვა სავალდებულო გადასახდელი ითვლება საგადასახადო ვალად (ნაშთად), რომ-ლის ამოღება ხდება კანონმდებლობის შესაბამისად» [[252]](#endnote-192)192.  296. «გადასახადისათვის განზრახ თავის არიდება არ არსებობს მაშინ, როდესაც გადამხდელი სწორად აბა-რებს ანგარიშს შესაბამის ორგანოებში, მაგრამ ამის შემდეგ განზრახ არ იხდის გადასახადებს, თუნდაც არ-სებობს გადახდის შესაძლებლობა, ანდა გადამხდელი განზრახ წარადგენს არასწორ ანგარიშებს არა გადა-სახადის დამალვის, არამედ გადასახადს გადახდის შემდგომ საგადასახადო პერიოდებზე გადატანის მიზ-ნით» [[253]](#endnote-193)193.  297. «გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის გადახდისათვის თავის არიდების ჩადენის საერთო ხერხს წარმოადგენს მოტყუება. ამიტომ გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებუ-ლო გადასახდელის არადროული გადახდა მოტყუებითი მოქმედებების გარეშე, რომლებიც წინ უძღვის ასეთ არგადახდას, უნდა იწვევდეს არა სისხლისსამართლებრივ, არამედ ადმინისტრაციულ პასუხისმგებ-ლობას. შესაბამისი გადასახადების ურჩი გადაუხდელობა, თუნდაც სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემისათვის საკმარისი ოდენობით, თუ ეს გადაუხდელობა ჩადენილია შესაბამის დოკუმენტებში დასა-ბეგრი ობიექტის დამალვის (შემცირების) გარეშე ან არ არის დაკავშირებული დეკლარაციების, სხვა საან-გარიშგებო დოკუმენტების წარუდგენლობასთან, დანაშაულად არ ითვლება, ვინაიდან ასეთ ქმედებასთან ეფექტიანი ბრძოლა შესაძლებელია არა სისხლისსამართლებრივი მეთოდებით. ეს საშუალებას გვაძლევს განვაცხადოთ, რომ მოტყუება გადასახადისათვის თავის არიდების ყველაზე ზოგადი და უნივერსალური ხერხია» [[254]](#endnote-194)194.  298. ანალოგიური პოზიცია გამოთქმულია ასევე სხვა სამეცნიერო ნაშრომებსა და სტატიებში [[255]](#endnote-195)195.  299. წინარე განხილვის დროს არაერთხელ აღვნიშნეთ, რომ გადასახადისათვის თავის არიდების საერთო (გენერალურ) ხერხს და იმანენტურ თვისებას წარმოადგენს მოტყუება. უკრაინის სისხლის სამართლის დოგმატიკა ერთხმად იზიარებს ამ პოზიციას.  300. "სწორედ სახელმწიფოს მოტყუებასთან დაკავშირებულია გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაწესება» [[256]](#endnote-196)196.  301. «მოტყუების შინაარსი, როგორც გადასახადისათვის თავის არიდების ნიშნისა, შეიძლება იყოს წინასწარი შეცნობით ცრუ ინფორმაცია, ყალბი ცნობები იმ მონაცემების შესახებ, რომლებიც დაბეგვრის საფუძველს წარმოადგენს» [[257]](#endnote-197)197.  302. «მოტყუებას წარმოადგენს არა მხოლოდ ცრუ ინფორმაციის მიწოდება, არამედ იმ ინფორმაციის შეუტყო-ბინებლობა, რომელიც პირს უნდა მიეწოდებინა. ანუ მოტყუების შინაარსი არის როგორც ცრუ ინფორმაცია, ასევე სანდო ინფორმაციის არარსებობა, იმ პირობით, რომ არსებობს სუბიექტის ვალდებულება, წარადგი-ნოს ასეთი ინფორმაცია». «მოტყუების ყველა გარეგანი გამოვლინება შეიძლება დავყოთ მოქმედებით ჩადე-ნილ მოტყუებად და უმოქმედობით ჩადენილ მოტყუებად» [[258]](#endnote-198)198.  303. «ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის დისპოზიცია მისი ფორმულირებით "გადასახადისათვის... თავის არიდება" ითვა-ლისწინებს, რომ არსებითი ზიანი სახელმწიფოს ფისკალური ინტერესებისათვის გადამხდელს შეუძლია მი-აყენოს სახელმწიფოს შეცდომაში შეყვანის გზით და გადასახადების სწორი დარიცხვისათვის დაბრკოლე-ბების შექმნის გზით. იგივე პოზიცია დაიკავა უზენაესი სასამართლოს პლენუმმა, რომელმაც მიუთითა იმაზე, რომ ...სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა გათვალისწინებულია გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა გადასახდელის დადგენილ ვადაში გადაუხდელობის არა თვით ფაქტის გამო, არამედ მათი გადახდისათვის განზრახ თავის არიდებისათვის. გარემოებათა სავარაუდო ჩამონათვალის ანალიზი, რომელიც, პლენუმის აზრით, შეიძლება მიუთითებდეს საგადასახადო კანონონმდებლობის დამრღვევის ქცევის განზრახ ხასიათ-ზე (დოკუმენტაციის დამახინჯება, ნაღდი ფულის შემოსავალში არმიღება, ორმაგი ბუღალტერიის წარმოება, "საიდუმლო" საბანკო ანგარიშების გამოყენება და ა.შ.), მივყავართ დასკვნამდე, რომ სწორედ სახელმწი-ფოს მოტყუება (მისი ფისკალური ორგანოების სახით) უნდა იქნას აღიარებული "გადასახადისათვის თა-ვის არიდების" დანშაულის შემადგენლობის ბირთვად» [[259]](#endnote-199)199.  304. «შესაბამისი მონაცემების დამალვა და დამახინჯება ასრულებს კრიმინალ-წარმომქმნელი ნიშან-თვისე-ბის როლს და სუბიექტის საგადასახადო სამართალდარღვევას აქცევს საზოგადოებრივ საშიშ ქმედებად, რომელიც საჭიროებს სისხლისსამართლებრივ რეაგირებას»... «შემოსავლის და ქონების დამალვა არის მოტყუება, რისთვისაც უნდა დადგეს სისხლისსამართლებრივი სასჯელი» [[260]](#endnote-200)200.  305. როგორც ზემოთ აღვნიშნე, უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის დისპოზიცია საკმაოდ განსაზღვრული და მკა-ფიოა, იძლევა შესაძლებლობას ერთმანეთისაგან გაიმიჯნოს გადასახადისათვის თავის არიდება (გადასახა-დის მოტყუების გზით დამალვა) და ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა მოტყუების ნიშნის გარეშე. მიუხედა-ვად ამისა, უკრაინის ზოგიერთი წამყვანი კრიმინალისტი უფრო შორს მიდის და გამოდის საკანონმდებლო ცვლილებების ინიციატივით განსახილველი ნორმის სრულყოფის თაობაზე:  «ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის ახალი რედაქციის სახელწოდებასთან დაკავშირებით ავტორის მიერ შემოთავაზებუ-ლი ფრომულირება "საგადასახადო თაღლითობა" სავსებით გაცნობიერებულია და ემსახურება იმ მიზანს, რომ როგორც სამართალშემფარდებელი ორგანოების, ისე პოტენციური სამართალდამრღვევების ყურადღე-ბა გამახვილდეს სახელმწიფოს მოტყუებაზე, როგორც ამ საგადასახადო დანაშაულის საკვანძო მახასიათე-ბელზე (ბირთვზე). ჩემი აზრით, ტრადიციული თაღლითობის და საგადასახადო თაღლითობის მსგავსი ჟღე-რადობა, კანონმდებელს და დოქტრინას ხელს არ შეუშლის საგადასახადო თაღლითობა განასხვავოს ჩვე-ულებრივი თაღლითობისაგან (ᲡᲡᲙ-ის 190-ე მუხლი)» [[261]](#endnote-201)201.  306. უკრაინის სისიხლის სამართლის დოქტრინა საკმაოდ ვრცლად განიხილავს იმ მიზეზებს და მოტივებს, რის გამო ერთმანეთისაგან მკაფიოდ იმიჯნება "გადასახადისათვის თავის არიდება" და "ბიუჯეტში თან-ხების გადაუხდელობა" მოტყუების ნიშნის გარეშე, ასევე ამ უკანსკნელი ქმედების კრიმინალიზაციის და-უშვებლობას [[262]](#footnote-61)i (ყოველ შემთხვევაში უკრაინის სახელმწიფოს განვითარების ამ ეტაპზე).  307. «...თუ ცნობილია ბიუჯეტის სასარგებლოდ ამოსაღები თანხის ოდენობა, მაშინ სახელმწიფო ფლობს საკ-მარის ბერკეტს იმისათვის, რომ ამოიღოს ეს თანხა მიუხედავად გადამხდელის სურვილისა თუ არ სურვილი-სა. იგულისხმება, კერძოდ, ისეთი ზომები, როგორებიცაა: გადასახადის გადამხდელის აქტივების ადმინის-ტრაციული (საგადასახადო) ყადაღა, სახსრების გადახდევინება და საგადასახადო გირავნობაში არსებული სხვა აქტივების რეალიზაცია, გადასახადის გადამხდელის გაკოტრებულად გამოცხადება» [[263]](#endnote-202)202.  «თუ სახელმწიფოს აქვს შესაძლებლობა იძულებით გადაახდევინოს გადაუხდელი გადასახადი (მაგალითად, როდესაც დასაბეგრი ობიექტი ასახულია ანგარიშგებაში, მაგრამ გადასახადი გამოთვლილი და შესაბამისად გადახდილია არასწორად), მაშინ ბიუჯეტი იქნება შევსებული: ასეთ სიტუაციაში სახელმწიფოს ძალუძს შეას-რულოს საზოგადოების მიერ მასზე დაკისრებული ფისკალური ფუნქცია. და თუ სახელმწიფო არა მარტო არ იღებს სათანადო საგადასახადო შემოსავალებს, არამედ ასევე კარგავს მათი იძულებით გადახდევინების შესაძლებლობას (ოპერატიულ-სამძებრო საქმიანობის საშუალებებისა და მეთოდების გამოყენების გარეშე), სწორედ მაშინაა გადამხდელის ასეთი ქცევა სოზოგადოებრივად ყველაზე საშიში და საჭიროებს კრიმინა-ლიზაციას» [[264]](#endnote-203)203.  «სხვა შემთხვევაში საგადასახადო კანონმდებლობის დარღვევები არ საჭიროებს სისხლისსამართლებრივ ჩარევას... სწორედ ასეთი მიდგომა შეესაბამება სისხლის სამართლის დანიშნულებას, რომელიც წარმოად-გენს პიროვნების, საზოგადოებისა და სახელმწიფოსათვის ყველაზე საშიშ ხელყოფაზე რეაგირების ინსტრუ-მენტს. როგორც ცნობილია, სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის ეკონომიურობის პრინციპი ითვალისწი-ნებს, რომ კონკრეტული ქცევის კრიმინალიზაცია უნდა მოხდეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ სხვა სამარ-თლებრივი ბერკეტები არ არის ეფექტიანი ასეთ ქცევაზე ზემოქმედებისათვის» [[265]](#endnote-204)204.  308. თავის დროზე, ზოგიერთი უკრაინელი ავტორი გამოდიოდა წინადადებით ᲡᲡᲙ-ში სპეციალური მუხლების შემოღების თაობაზე, რომლებიც დააწესებდა სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას გადასახადე-ბის გაუფრთხილებლობით გადაუხდელობისათვის. თუმცა, უკრაინის 2001 ᲡᲡᲙ-ის მიღებისას, კანონმდე-ბელმა მხარი არ დაუჭირა ამ იდეას. უკრაინის მოქმედი ᲡᲡᲙ-ის პროექტში, მეორე მოსმენის ეტაპზე, 217-ე მუხლის გარდა ("გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის გადახდისათვის გან-ზრახ თავის არიდება"), გათვალისწინებული იყო საგადასახადო დანაშაულის კიდევ ორი შემადგენლობა — "საწარმო, დაწესებულება, ორგანიზაციისათვის სავალდებულო გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალ-დებულო გადასახდელის გაუფრთხილებლობით გადაუხდელობა" (218-ე მუხლი) და "ფიზიკური პირის მიერ გადასახადის, მოსაკრებლის, სხვა სავალდებულო გადასახდელის გაუფრთხილებლობით გადაუხდელობა" (219-ე მუხლი) [[266]](#endnote-205)205.  თუმცა, მრავალი სახალხო დეპუტატის ინიციატივით და უკრაინის უმაღლესი რადის მთავარი იურიდიული დეპარტამენტის წინადადებით, რომლებსაც ასევე მხარი დაუჭირა უამრავმა მეცნიერმა, ᲡᲡᲙ-ის პროექტი-დან აღნიშნული მუხლები (218-ე და 219-ე) ამოღებულ იქნა.  309. «არგუმენტი, რომ გაუფრთხილებელი საგადასახადო სამართალდარღვევის კრიმინალიზაციის მეშვეო-ბით, საბაზრო ეკონომიკაზე გადასვლისას, მიღწეულ იქნება საგადასახადო დისციპლინა, არ ითვალისწი-ნებს თუნდაც იმ ფაქტს, რომ ტრადიციული საბაზრო ეკონომიკის მქონე ქვეყნების კანონმდებლობის მიხედ-ვით, საგადასახადო დანაშაული განზრახი ქმედებაა. ალბათ, ერთადერთი შემთხვევა, რომელსაც იშველიე-ბენ აღნიშნული მიდგომის მომხრეები, არის გერმანიის ფედერაციული რესპუბლიკის ფისკალური კოდექსის §378 - "გადასახადის დაუდევრად შემცირება" [[267]](#footnote-62)i, თუმცა ეს ქმედებაც, გადასახადისათვის განზარხ თავის არი-დებისაგან განსხვავებით, წარმოადგენს არა დანაშაულს, არამედ ადმინისტრაციულ გადაცდომას» [[268]](#endnote-206)206.  310. «უკრაინის საგადასახადო კანონმდებლობის დღევანდელი მდგომარეობა, რომელიც არის საკმაოდ მო-ცულობითი, რთული, წინააღმდეგობრივი და არასტაბილური, მივყავართ იმ აზრამდე, რომ თანამედროვე პირობებში მიზანშეწონილი არ არის გადასახადების გაუფრთხილებლობით გადაუხდელობასთან დაკავში-რებული ქმედებების კრიმინალიზაცია. მიმაჩნია, რომ ასეთი კრიმინალიზაცია ეწინააღმდეგება სისხლის-სამართლებრივი რეპრესიის ეკონომიის პრინციპს, სოციალურად უსაფუძვლოდ გაუარესებს გადამხდელთა სხვადასხვა კატეგორიის სამართლებრივ მდგომარეობას, მნიშვნელოვნად გააფართოებს სისხლის სამარ-თლებრივად დასჯადი ქცევის ფარგლებს და, საბოლოო ჯამში, ნეგატიურად აისახება საგადასახადო დანა-შაულთან ბრძოლაზე» [[269]](#endnote-207)207.  311. გადასახადისათვის თავის არიდების საკითხში უკრაინის კანონმდებლობის, უზენაესი სასამართლოს განმარტების და სამართლის დოქტრინის თანხვდენილ პოზიციას აგვირგვინებს უკრაინის საერთო სასამარ-თლოების პრაქტიკა აღნიშნული კატეგორიის საქმეებზე, რაც წარმოადგენს მთავარ და ყველაზე თვალსაჩი-ნო ტესტს შესაბამისი სამართლის ნორმის სწორი განმარტების და გამოყენებისა.  312. აღფრთოვანებას და გაოცებას იწვევს უკრაინის საერთო სასამართლოების მიერ მიღებული გადაწყვეტი-ლებების ხარისხი, დონე, სიღრმე, ყოვლისმომცველობა, სამართლის საბაზისო პრინციპების უხვად გამოყე-ნება. ქართული სასამართლოების სამარცხვინო განაჩენების ფონზე, ჩვენ ისღა დაგვრჩენია - თეთრი შურით შეგვშურდეს უკრაინის მოქალაქეებისა განსახილველ სფეროში მათი უფლებების დაცვის დონის გამო.  პირველ რიგში, ყურადღებას იპყრობს განაჩენების მოცულობის საკითხი (დაახლ. 50 გვერდიანი განაჩენები, ქართული სასამართლოების 2-3 გვერდიანი განაჩენების წინააღმდეგ). სამწუხაროდ, თავიანთ გადაწყვეტი-ლებებში ქართველი მოსამართლეების სიტყვაძუნწობა განპირობებულია არა დიდი ქართველი მგოსნის რჩევით, არამედ კვალიფიკაციის და დამოუკიდებლობის დაბალი დონით. ეკონომიკური დანაშაულის საქ-მეები ის შემთხვევაა, როცა სიტყვა გრძლად უნდა ითქვას: ვრცელი გადაწყვეტილებები ამ სფეროში უბრა-ლოდ გარდაუვალია.  313. მაგრამ, ყველაზე მთავარი არის უკრაინელი მოსამართლეების მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების სტრუქტურა და შინაარსი. წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის ჭრილში, პირველ რიგში, გვაინტერესებს მატერიალური სისხლისსამართლებრივი ნორმის გამოყენების პრაქტიკა, კერძოდ, კანონმდებლის (კანონის) ნების, უმაღლესი სასამართლო ინსტანციის განმარტების და სამართლის დოგმატიკის (ირიბად, არა სავალ-დებულოდ) რეალიზაცია კონკრეტულ სისხლის სამართლის საქმეზე.  314. მაშასადამე, მაგალითის სახით განვიხილოთ უკრაინის საერთო სასამართოების ორი გადაწყვეტილება: ქ. კიევის პოდოლსკის რაიონული სასამართლოს 18.01.2018 წლის განაჩენი საქმეზე №758/14853/16-к [[270]](#endnote-208)208 და ქ. დნეპროპეტროვსკის ამურ-ნიჟნედნეპროვსკის რაიონული სასამართლოს 22.07.2015 წლის განაჩენი საქ-მეზე №199/2525/15-к [[271]](#endnote-209)209.  315. პირველ განაჩენში დეტალურად განსაზღვრულია ნორმატიული აქტების კონკრეტული მოთხოვნები, რომ-ლებიც ადგენენ "დანაშაულსუბიექტურობას", კერძოდ, შპს-ს დირექტორის კონკრეტულ მოვალეობებს მის-თვის დაქვემდებარებული საწარმოს მიერ ბიუჯეტთან სათანადო ანგარიშგების კუთხით [[272]](#footnote-63)i :  «ამგვარად, პირი\_1, შპს "კვადრატურას" გენერალური დირექტორის თანამდებობაზე ყოფნისას, ასრუ-ლებდა მმართველობით და ადმინისტრაციულ-სამეურნეო მოვალეობებს, რომლებიც იყო დაკავშირე-ბული საგადასახადო ანგარიშგების დოკუმენტების სათანადო წარდგენასთან და გადასახადების დროულ გადახდასთან. ამასთან დაკავშირებით პირი\_1-ს, უკრაინის კანონმდებლობის შესაბამისად, ეკისრებოდა შემდეგი მოვალეობების შესრულება:  - უკრაინის კონსტიტუციის 67-ე მუხლის შესაბამისად – გადასახადის და მოსაკრებელის კანონით დადგენილი მოცულობით და წესით გადახდა;  - "ბუღალტრული აღრიცხვისა და ფინანსური ანგარიშგების" შესახებ 1999 წლის 16 ივლისის № 996-XIV უკრაინის კანონის მე-8 მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად – ბუღალტრული აღრიცხვის სწორი წარმოებისათვის აუცილებელი პირობების შექმნა; ბუღალტრულ აღრიცხვაში ჩართული ყველა დანა-ყოფის და თანამშრომლის მიერ პირველადი დოკუმენტების შედგენის და წარდგენის პროცედურის შესახებ, ბუღალტერის კანონიერი მოთხოვნების მკაცრი დაცვის უზრუნველყოფა;  - "საგადასახადო სისტემის" შესახებ 1997 წლის 18 თებერვლის № 77/97-ВР უკრაინის კანონის მე-9 და მე-11 მუხლების შესაბამისად – ბუღალტრული აღრიცხვის წარმოება, ფინანსურ-სამეურნეო საქმი-ანობის შესახებ ანგარიშგების შედგენა და მისი დადგენილი ვადით შენახვის უზრუნველყოფა; გადა-სახადების და მოსაკრებლების დარიცხვასთან დაკავშირებული დეკლარაციების, ბუღალტრული აღ-რიცხვის და სხვა დოკუმენტების და ცნობების საგადასახადო და სხვა სახელმწიფო ორგანოებში წარ-დგენა; გადასახადების და მოსაკრებლების (სავლდებულო გადასახდელების) სწორი გაანგარიშება, კანონით დადგენილ ვადაში დროულად გადახდა;  - 2010 წლის 02 დეკემბრის №2755-VI უკრაინის "საგადასახადო კოდექსის" მე-16 მუხლის 16.1 პუნქტის 16.1.2 და 16.1.4 ქვეპუნქტების შესაბამისად – დადგენილი წესით შემოსავლების და ხარჯების აღრიც-ხვის წარმოება, გადასახადების და მოსაკრებლების გაანგარიშებასთან დაკავშირებული ანგარიშგე-ბის შედგენა, გადასახადების და მოსაკრებლების ამ კოდექსით და საბაჟო კანონმდებლობით დად-გენილი ოდენობით და ვადაში გადახდა;  - 2010 წლის 02 დეკემბრის №2755-VI უკრაინის "საგადასახადო კოდექსის" მე-16 მუხლის 16.1 პუნქტის 16.1.3 ქვეპუნქტის შესაბამისად – მაკონტროლებელ ორგანოებში გადასახადების და მოსაკრებლების გაანგარიშებასთან დაკავშირებული დეკლარაციების, ანგაიშების და სხვა დოკუმენტების წარდგენა საგადასახადო და საბაჟო კანონმდებლობით დადგენილი წესით».  აღსანიშნავია, რომ განაჩენში შპს-ს დირექტორის ზემოჩამოთვლილი მოვალეობები ფორმულირებულია არა როგორც შემადგენლობის ობიექტური მხარის ელემენტი (ქართული სამართალგამოყენებითი პრაქტიკისა-გან განსხვავებით) [[273]](#footnote-64)i, არამედ როგორც დანაშაულის სუბიექტის განმსაზღვრელი კრიტერიუმი.  316. ამ მხრივ კიდევ უფრო საინტერესოა მეორე ხსენებული განაჩენი, რომელიც იურიდიული აზროვნების შე-დევრს წარმოადგენს და მთლიანად ადასტურებს ჩემ თეზისებს გადასახადისათვის თავის არიდების სუბ-იექტთან დაკავშირებით. ქეისის მოკლე აღწერა:  ბრალდების ფორმულირების მიხედვით, ბრალდებულს, როგორც შპს "აკვასვიტის" ფინანსურ დირექ-ტორს, ევალებოდა შპს-ს მმართველობითი და ადმინისტრაციულ-სამეურნეო ფუნქციების შესრულე-ბა, კერძოდ, კანონმდებლობის შესაბამისად მას ევალებოდა საწარმოს ფინანსური-სამეურნეო საქ-მიანობის შესახებ სწორი და სრული მონაცემების უზრუნველყოფა, გადასახადების ოდენობის უტყუა-რი გაანგარიშების, მათი ბიუჯეტში სრული და დროული გადახდის უზრუნველყოფა. თუმცა, გადასახა-დისათვის თავის არიდების განზრახვით, ბრალდებულმა ერთ-ერთ ინდ. მეწარმეზე მიწოდებული პროდუქციის (გაყინული თევზის) ამსახველი დოკუმენტები არ გადასცა მთავარ ბუღალტერს და დამა-ლა აღრიცხვისაგან, რის შედეგად აღნიშნული ოპერაციები არ აისახა შპს-ს საგადასახადო ანგარიშგე-ბაში დღგ-ს ნაწილში და შემდგომში ასევე მოგების გადასახადის ნაწილში. საგადასახადო შემოწმე-ბის აქტის მიხედვით, ბრალდებულის აღნიშნული ქმედებების შედეგად ბიუჯეტს მიადგა ზიანი: დღგ-ს ნაწილში - 343’ 056 გრივნას ოდენობით, ხოლო მოგების გადასახადის ნაწილში - 308’750 გრივნას ოდენობით.  სასამართლო განხილვის დროს, ბრალდებულმა სრულად აღიარა ბრალი უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხ-ლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში. ბრალდებულის ჩვენებით, მას ამოძრავებდა საწარმოს სახსრების ეკონომიის და ხელმძღვანელობის წინაშე თავის გამოჩენის სურ-ვილი; ასევე ბრალდებული დაეთანხმა საწარმოზე დარიცხული თანხების ოდენობის სისწორეს. ამას-თანავე, ბრალდებულმა სთხოვა სასამართლოს გაეთვალისინებინა მისი გულწრფელი მონანიება და ის გარემოება, რომ მას ჰყავს მცირეწლოვანი შვილი, და არ დაენიშნა მისთვის მკაცრი სასჯელი. წარ-მოადგენს თუ არა ბრალდებულის ქმედებები უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათ-ვალისწინებული დანაშაულის შემადგენლობას, არის თუ არა ის ამ დანაშაულის სუბიექტი, და თუ არის, რატომ, ბრალდებული ვერ ხსნიდა, ვინაიდან, მისი სიტყვებით, არ აქვს იურიდიული განათლე-ბა. თავის ჩვენებაში ბრალდებულმა ასევე დაამატა, რომ მოქმედებდა თავისი ინიციატივით და შპს-ს გენერალურ დირექტორთან და მთავარ ბუღალტერთან დანაშაულებრივ გარიგებაში არ შესულა.  სასამართლომ მხედველობაში არ მიიღო ბრალდებულის აღიარებითი ჩვენება და გაამართლა ის, მი-იჩნია რა აღნიშნული დანაშაულის არასათანადო სუბიექტად. კერძოდ, დადასტურდა, რომ შრომითი ხელშეკრულების მიხედვით ბრალდებული არ იყო აღჭურვილი უფლებამოსილებით საგადასახადო დოკუმეტაციის ხელმოსაწერად, საბანკო ანგარიშსწორების განსახორციელებლად და ბიუჯეტში თან-ხების შეტანის უზრუნველსაყოფად.  317. ამგვარად, ზემთ მოყვანილი ქეისის მიხედვით:  - ბრალდებულის ქმედება აშკარად შეიცავდა გადასახადისათვის თავის არიდების შემადგენლობის ობიექ-ტური მხარის ნიშნებს: სახელმწიფოს მოტყუებით (დოკუმენტაციის დამახინჯების და დამალვის გზით) დასა-ბეგრი ბაზის შემცირება და ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა;  - საქმეში არსებობდა ბრალდებულის აღიარებითი ჩვენებები და სხვა მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტუ-რებდნენ მის მიერ ზემოთ აღნიშნული ქმედების ჩადენას; ასევე საგადასახადო შემოწმების აქტით დადგინ-და ზარალის ოდენობა, რომელსაც დაეთანხმა ბრალდებული;  - საბოლოო ჯამში, სასამართლომ გაამართლა ბრალდებული, ვინაიდან არ მიიჩნია ის ამ დანაშაულის სუ-ბიექტად!  ამ განაჩენიდან ნათლად ჩანს, რომ "მოვალეობის არშესრულება" არის გადასახადისათვის თავის არიდე-ბის სუბიექტის მაიდენტიფიცირებელი კრიტერიუმი და არა დანაშაულის შემადგენლობის ობიექტური მხარი-სათვის აუცილებელი გარემოება, როგორც ეს ესმით ქართულ საგამოძიებო ორგანოებს და სასამართლოებს.  318. რაც შეეხება შემადგენლობის ობიექტური მხარის აღწერას, ზემოთ მოყვანილ განაჩენებში დეტალურა-დაა ასახული ბრალდების ფორმულირება, რომელიც ჩამოთვლის დანაშაულის ჩადენის შემდეგ ხერხებს:  - ფიქციური კონტრჰაგენტების გამოყენება, ფიქციური ხელშეკრულებების დადება, ყალბი საგადასახადო ზედნადებების დამზადება, ხელმოწერების გაყალბება, უსაქონლო ოპერაციების განხორციელება, საგადა-სახადო კრედიტის ხელოვნური გაზრდა, საგადასახადო ორგანოებში წინასწარი შეცნობით ცრუ მონაცემების წარდგენა და სხვა;  - ასევე აღსანიშნავია, რომ განაჩენებში მოყვანილია თითოეული ხერხის ჩადენის დამადასტურებელი დო-კუმენტური მტკიცებულება (მაგ., საბანკო საგადახდო დავალებები და სხვა), ასევე მითითებულია დირექტო-რის საგადასახადო და კანონმდებლობის სხვა ნორმების კონკრეტული დარვევები;  - განაჩენებში მოყვანილია საგადასახადო შემოწმების აქტი, როგორც მავნე შედეგის (ბიუჯეტისათვის მიყე-ნებული ზიანის) დამადასტურებელი ერთ-ერთი მტკიცებულება;  - განაჩენებში ასახულია მსჯელობა მიზეზობრივი კავშირის შესახებ;  - განაჩენებში დეტალურადაა ასახული მსჯელობა განზრახვის შესახებ.  319. მოყვანილი ქეისების მსგავსია უკრაინის საერთო სასამართლოების მიერ გამოტანილი სხვა განაჩენები, სადაც ასახულია საგამოძიებო ორგანოების, ბრალდების მხარის, დაცვის მხარის და სასამართლოს ერთგვა-როვანი პოზიცია, კონსენსუსი მატერიალური ნორმის გაგებასთან დაკავშირებით [[274]](#endnote-210)210. მხარეთა შეჯიბრებითო-ბა, იშვიათი გამონაკლისის გარდა, გადატანილია პროცესუალურ კალაპოტში. ზემოთ ციტირებული პირველ განაჩენში, საბოლოო ჯამში, სასამართლომ ბრალდებული დირექტორი გაამართლა. თუმცა, ეს მოხდა წმინ-და პროცესუალური მომენტების გამო. მეორე განაჩენში ბრალდების მხარემ დაუშვა მატერიალურ-სამარ-თლებრივი შეცდომა, არასწორად გაიგო და განმარტა გადასახადისათვის თავის არიდების სუბიექტის შინა-არსი.  320. ამგვარად, შეგვიძლია დავასკვნათ: უკრაინის სამართალშემფარდებელი ორგანოები, უმეტეს შემთხვევა-ში, სწორად განმარტავენ და იყენებენ განსახილველ მატერიალურ ნორმას და გადასახადისათვის თავის არიდების საკითხზე სამართალგამოყენებითი პრაქტიკა სრულ თანხვედრაშია კანონის ნებასთან, უმაღლე-სი სასამართლო ინსტანციის პოზიციასთან, სამართლის დოქტრინაში გაბატონებულ მოსაზრებებთან.  **15.3. რუსეთი**  321. უკრაინის მსგავსად, საგადასახადო დანაშაულის შესახებ რუსეთის კანონმდებლობა, სასამართლო პრაქტიკა და სამართლის დოქტრინა ქმნიან მწყობრ და ერთიან სისტემას. ამ შემთხვევაშიც:  ა) რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 198-ე და 199-ე მუხლების კონსტრუქცია გამორიცხავს ამ დანაშაულის ჩადენისათვის პა-სუხისმგებლობას ბიუჯეტში თანხის მხოლოდ გადაუხდელობისათვის. მეტი მკაფიობის მიზნით კოდექსში ცალ-ცალკე მუხლებშია გათვალისწინებული სხვადასხვა საგადასახადო დანაშაული, მათ შორის, უშუალოდ ფიზიკური პირის მიერ გადასახადისათვის თავის არიდება და იურიდიული პირისათვის გადასახდელად სა-ვალდებულო გადასახადისათვის თავის არიდება. ასევე, ამ სისხლის სამართლის ბლანკეტური ნორმების სხეულში ჩაშენებულია დანაშაულის სუბიექტის მახასიათებლები, ხოლო ნორმების ბლანკეტურობა ქმნის განსაზღვრულ და მკაფიო ბმულებს შემავსებელ ნორმასთან;  ბ) არსებობს რუსეთის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის "სახელმძღვანელო დადგენილება", რომელიც ეხე-ბა ამ შემადგენლობის მრავალ ასპექტს და მიღებულია გადასახადისათვის თავის არიდების შესახებ კანონ-მდებლობის ერთგვაროვანი პრაქტიკის დანერგვის მიზნით;  ასევე არსებობს რუსეთის საკონსტიტუციო სასამართლოს დადგენილება ჩვენთვის საინტერესო და მნიშვნე-ლოვან საკითხებზე;  გ) ამ კატეგორიის საქმეების განხილვისას რუსეთის საერთო სასამართლოების პრაქტიკა (განსაკუთრებით ბოლო წლებისა) ემყარება კანონმდებლობის (კანონის) ნებას და უმაღლესი სასამართლო ინსტანციის გან-მარტებებს;  დ) საგადასახადო დანაშაულის სხვადასხვა ასპექტზე რუსეთში გამოცემულია უამრავი მონოგრაფია და სა-მეცნიერო სტატია, დაცულია ათეულობით დისერტაცია სამეცნიერო ხარისხის მოსაპოვებლად.  322. რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლი: "ორგანიზაციისათვის გადასახდელად სავალდებულო გადასახადის, მო-საკრებლის გადახდისათვის თავის არიდება, და (ან) სადაზღვეო შენატანის გადამხდელი ორგანიზაციისათ-ვის სავალდებულო სადაზღვეო შენატანის გადახდისათვის თავის აარიდება":  «1. ორგანიზაციისათვის გადასახდელად სავალდებულო გადასახადის, მოსაკრებლის გადახდი-სათვის თავის არიდება, და (ან) სადაზღვეო შენატანის გადამხდელი ორგანიზაციისათვის სავალდე-ბულო სადაზღვეო შენატანის გადახდისათვის თავის არიდება იმ საგადასახადო დეკლარაციის (ან-გარიშის) ან სხვა დოკუმენტის წარუდგენლობის გზით, რომლის წარდგენა სავალდებულოა გადასა-ხადების და მოსაკრებლების შესახებ რუსეთის ფედერაციის კანონმდებლობის შესაბამისად, ანდა სგადასახადო დეკლარაციაში (ანგარიშში) ან ასეთ დოკუმენტში წინასწარი შეცნობით ცრუ ცნობე-ბის შეტანის გზით, ჩადენილი მსხვილი ოდენობით –  ისჯება ჯარიმით... ოდენობით, ანდა გამასწორებელი სამუშაოებით ვადით ორ წლამდე გარკვეული თანამდებობის დაკავების ან გარკვეული საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით სამ წლამდე ვადით ან უამისოდ, ანდა პატიმრობით ვადით ექვს თვემდე, ანდა თავისუფლების აღკვეთით ორ წლამდე ვადით გარკვეული თანამდებობის დაკავების ან გარკვეული საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით სამ წლამდე ვადით ან უამისოდ».  323. უკრაინის მსგავსად, რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის შესაბამისი მუხლი გამოირჩევა განსაზღვრულობით და მკაფიობით, ოღონდ, უკრაინისაგან განსხვავებით, რუსეთის კანონმდებელმა აირჩია სხვა გზა ამ მუხლის დისპოზიციის ფორმულირებისათვის: "გადასახადისათვის თავის არიდება" არის ქმედება, რომელიც გულისხმობს მის ჩა-დენას კონკრეტული ხერხით. ამ შემთხვევაშიც თითქმის შეუძლებელია ადამიანისათვის ქმედების შერაც-ხვა შედეგის მაგივრად, როგორც ეს საქართველოში ხდება. ასევე აღსანიშნავია, რომ რუსეთის კანონმდებ-ლობა ითვალისწინებს უფრო ლმობიერ სასჯელს გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის – მაქსიმალური სასჯელი (ძირითადი შემადგენლობით) თავისუფლების აღკვეთა 2 წლამდე ვადით, საქართველოში 5 წლამ-დე ვადით, უკრაინაში კი საპატიმრო სასჯელი საერთოდ არ არის გათვალისწინებული.  324. რუსეთის კანონმდებლის ნების სიცხადეს დამატებით უზრუნველჰყოფს ასევე რუსეთის ფედერაციის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 26 ნოემბრის №48 დადგენილება "სასამართლოების მიერ საგადასახადო დანაშაულისათვის პასუხისმგებლობის შესახებ კანონმდებლობის გამოყენების პრაქტიკის თაობაზე" [[275]](#endnote-211)211. ამ "სახელმძღვანელო" დადგენილებაში კომპლექსურად განმარტებულია საგადასახადო დანა-შაული მრავალი საკითხი.  325. გადასახადისათვის თავის არიდების შინაარსის ზოგიერთი მნიშვნელოვანი ასპექტის განმარტებას ასევე იძლევა რუსეთის ფედერაციის საკონსტიტუციო სასამართლოს 2003 წლის დადგენილება.  «...შესაბამისად, რუსეთის ფედერაციის ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის მი-მართ, შემადგენლობის წარმომქმნელი შეიძლება აღიარებულ იქნეს მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომე-ლიც ჩადენილია განზრახ და მიმართულია საგადასახადო კანონმდებლობით დადგენილი წესების დარღვევით გადასახადის თავის დასაღწევად. ეს ავალდებულებს სისხლისსამართლებრივი დევნის განმახორციელებელ ორგანოებს კონკრეტული სისხლის სამართლის საქმის გამოძიების და სასამარ-თლო განხილვის პროცესში არა მარტო დაადგინონ გადასახადის გადაუხდელობის თვით ფაქტი, არამედ ასევე დაამტკიცონ გადასახადის გადამხდელის შესაბამისი მოქმედების (უმოქმედობის) უკანონობა და გადასახადისათვის თავის არიდებაზე განზრახვის არსებობა... რუსეთის ფედერაციის ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლში გადასახადისათვის თავის არიდების კონკრეტული ხერხების ჩამონათვალის არარსებობა სამართალშემფარდებელს არ აძლევს საფუძველს თვითნებურად დაიწყოს სისხლის-სამართლებრივი დევნა გადასახადის გადაუხდელობის გამო, მათ შორის იმ შემთხვევაში, როდე-საც გადასახადის გადამხდელი იყენებს გადასახადების შემცირების მექანიზმებს, რომლებიც არ ეწინააღმდეგება კანონს, ან უშვებს გადასახადის გადაუხდელობას გაუფრთხილებლობით» [[276]](#endnote-212)212.  326. რუსეთის სისხლის სამართლის დოგმატიკაშიც გაბატონებულია მოსაზრებები, რომლის მიხედვით:  ა) დარიცხული თანხების ბიუჯეტში მხოლოდ გადაუხდელობის ფაქტი არ იწვევს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას;  ბ) "სახელმწიფოს მოტყუება" წარმოადგენს გადასახადისათვის თავის არიდების იმანენტურ ნიშან-თვისე-ბას;  გ) ᲡᲡᲙ-ის 198-ე – 199-ე მუხლებით გათვალისწინებული ქმედების ობიექტური მხარე არ განიხილება, როგორც გარანტის მიერ მასზე დაკისრებული "მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის" შეუსრულებ-ლობა, არამედ "სპეციალური მოვალეობის შესრულება" მიჩნეულია ამ დანაშაულის სუბიექტის მაიდენტიფი-ცირებელ მახასიათებლად.  327. თუმცა, რუსეთის სამართლებრივ რელობაში გადასახადისათვის თავის არიდების საკითხზე აღნიშნული ჰარმონია დამკვიდრდა მხოლოდ 2003 წლიდან. ამ სფეროში დღესდღეობით საქართველოში არსებული კა-ტასტროფული მდგომარეობა ერთი ერთში იმეორებს 1998-2003 წწ. რუსეთში არსებულ უკანონო პრაქტიკას.  საგადასახადო და საგამოძიებო ორგანოების ინიციატივით, რუსეთის 1996 წლის ᲡᲡᲙ-ის 198-ე – 199-ე მუხ-ლების პირვანდელი რედაქცია შეიცვალა (1998 წლის 25 ივნისის კანონი № 92-ФЗ) და ამ მუხლების დისპო-ზიციას დაემატა მითითება გადასახადისათვის თავის არიდების ჩადენის "სხვა ხერხზე". ამის შედეგად, გა-დასახადის გადახდისათვის თავის არიდების ხერხი (აქტიური ან პასიური მოტყუება), რომელიც ამ დანაშა-ულისათვის არსებითი მნიშვნელობისაა და განსაზღვრავს მის საშიშროებას, დანაშაულის შემადგენლობის მიღმა აღმოჩნდა. სისხლის სამართალში სიტყვა "თავის არიდება" ფართოდ გამოიყენება რომელიმე მოვა-ლეობის უბრალო შეუსრულებლობის აღსანიშნავად. პრაქტიკაში "სხვა ხერხი" გაგებულ იქნა, როგორც ნების-მიერი ხერხი. ადამიანებს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრებოდათ უბრალოდ გადასახა-დის გადაუხდელობისათვის, მოტყუების ნიშნის გარეშე, მათ შორის იმ შემთხვევაში, თუ გადასახადის გა-დამხდელს არ ჰქონდა სახსრები ან ჰოქნდა ადრე, მაგრამ დახარჯა, მაგ., მომწოდებლებთან ანგარიშის გა-სასწორებლად. კანონის ანალოგიით, პრინციპული მნიშვნელობა ენიჭებოდა სამოქალაქო კანონმდებლო-ბით დადგენილი ანგარიშიდან ფულადი სახსრების ჩამოწერის რიგითობას. შემდეგი ნაბიჯი გახდა - აღნიშ-ნული მუხლებით ადამიანების სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემა გადასახადების გადახდის ვადის გადაცილებისათვის (იმ შემთხვევაშიც კი, როცა გადასახადის გადამხდელს ჰქონდა შესაბამისი თანხები). თუ "ნამდვილი" თავის არიდება გულისხმობდა პირდაპირი განზრახვის არსებობას გადასახადისათვის თა-ვის არიდებაზე (ე.ი., მოტყუების გზით ჩადენილ გადასახადის გადაუხდელობაზე), აღნიშნული საკანონმდებ-ლო ცვლილებებით ბრალდების მხარისათვის საკმარისი იყო განზრახვის დამტკიცება უბრალოდ გადაუხდე-ლობის ან გადახდის ვადის გადაცილების მიმართ [[277]](#endnote-213)213.  რუსეთის კანონმდებლის მიერ არჩეულმა ასეთმა სახიფათო გზამ გამოიწვია სავალალო შედეგები, კერძოდ:  - სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის უაზრო ფლანგვა;  - სისხლის სამართლის კანონის უსამართლო გამოყენება;  - სამართალდამცავი ორგანოების საქმიანობის დეზორგანიზაცია, რომლებმაც დაკარგეს ინტერესი გადასა-ხადისათვის თავის არიდების რეალურ და მართლაც საშიში შემთხვევების გამოსავლენად: ისინი მარტივად დანაშაულად "აფორმებდნენ" საგადასახადო ორგანოებიდან მიღებულ მასალებს ბიუჯეტში თანხების გა-დაუხდელობის შესახებ, იმიტირებდნენ საგადასახადო დანაშაულთან რეალურ ბრძოლას და დებდნენ "შე-სანიშნავ" სტატისტიკურ მაჩვენებლებს.  გარდა ამისა, ზემოაღნიშნულმა უხეირო საკანონმდებლო ცვლილებამ გამოიწვია საგადასახადო დანაშაუ-ლის გამოძიების მეთოდების დეგრადირება. საგადასახადო დანაშაულის გამოვლენა და გამოძიება დაყვა-ნილ იქნა მხოლოდ საგადასახადო შემოწმების აქტში ასახული გარემოებების პროცესუალურ გამაგრებამდე, ხოლო ოპერატიულ-სამძებრო და სისხლის სამართლის საპროცესო ღონისძიებების, ასევე ეკონომიკური ანალიზის მეთოდები, გამომძიებლების და ბრალმდებლების ყურადღების მიღმა რჩებოდა [[278]](#endnote-214)214.  კანონის და მისი გამოყენების ახალი პრაქტიკის უსამართლობა ცხადზე ცხადი იყო. ბრალდებული და გან-სასჯელი პირები, აღიარებდნენ რა საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს (გადასახადების უბრალო გადაუხდე-ლობას), უარს ამბობდნენ ბრალის აღიარებაზე, ვინაიდან ამ "უბრალო უმოქმედობას" არ თვლიდნენ დანა-შაულად [[279]](#endnote-215)215.  328. აღნიშნული საკანონმდებლო ცვლილების მავნე შედეგი აღმოფხვრა რუსეთის საკონსტიტუციო სასამარ-თლოს ზემოხსენებულმა დადგენილებამ (2003 წლის 27 მაისი), ხოლო ბოლო წერტილი დასვა კანონმდე-ბელმა ფედერეალური კანონით (2003 წლის 8 დეკემბერი), რომლითაც რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 198-ე – 199-ე მუხ-ლების დისპოზიციიდან ამოიღო სიტყვები "სხვა ხერხით" და ფაქტობრივად გადასახადისათვის თავის არი-დებად მიიჩნია პასიური ან აქტიური მოტყუებით ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა [[280]](#endnote-216)216.  «რუსეთის ᲡᲡᲙ-ის 198-ე – 199-ე მუხლების დისპოზიციიდან სიტყვების "სხვა ხერხით" ამოღებამ გადასახადის და მოსაკრებლის გადახდისათვის თავის არიდება კონსტრუქციულად განსაზღვრა როგორც "საგადასახადო თაღლითობა". ამიერიდან, ეს გარემოება მნიშვენლოვანწილად გამორიცხავს სისხლის სამართლის კანონის არაერთგვაროვან გაგებას, მათ შორის მის განვრცობით განმარტებას და გამოყენებას, მაგალითად, იმ შემ-თხვევაში, როდესაც ადგილი აქვს საგადასახადო კანონმდებლობის გაუფრთხილებლობით დარღვევას. და-ნაშაულის ძირითად ნიშნად იქცა მოტყუება, ე.ი., სახელმწიფოს (საგადასახადო ორგანოების სახით) შეცდო-მაში შეყვანა გადასახდელად სავალდებულო გადასახადთან და მოსაკრებელთან დაკავშირებით» [[281]](#endnote-217)217.  329. დღესდღეობით, სწორედ ეს უკანასკნელი პოზიციაა გაბატონებული რუსეთის სისიხლის სამართლის დოგ-მატიკაში. რამდენიმე ამონარიდი რუსეთის იურიდიულ მეცნიერებაში გამოთქმული მოსაზრებებიდან:  «ობიექტური მხარე გამოიხატება ორგანიზაციისათვის სავალდებულო ფედერალური გადასახადების და მო-საკრებლების, სადაზღვეო შენატანების გადახდისათვის თავის არიდებაში. აღნიშნული ქემდების პირველ ფორმას ქმნის უმოქმედობა: საგადასახადო ორგანოში საგადასახადო დეკლარაციის და (ან) ბუღალტრული და (ან) საგადასახადო ანგარიშგების (მათ შორის პირველადი აღრიცხვის დოკუმენტაციის) კანონით დადგე-ნილ ვადაში განზრახ წარუდგენლობა. ე.ი., კანონის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ მიღებული შემოსავლის და გაწეული ხარჯის, ფიზიკური პირებისათვის გადახდილი გასამრჯელოს და სხვა გადახდების შესახებ ცნო-ბების წარუდგენლობა, რომელთა წარდგენა ორგანიზაციას ევალებოდა და შეეძლო კიდეც».  «ᲡᲡᲙ-ის 199-ე მუხლზე სისხლის სამართლის საქმეების მასალების (განაჩენების) ანალიზმა გვაჩვენა, რომ ბოლო წლებში საგადასახადო დეკლარაციის წარუდგენლობისათვის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემის ფაქტი არ დაფიქსირებულა, რაც აიხსნება... საგადასახადო და სამართალდამცავი ორგანოების საქ-მიანობის ეფექტიანობის გაზრდით (საგადასახადო ორგანოში საგადასახადო დეკლარაციის წარუდგენლო-ბის ფაქტის დადგენის შემთხვევაში საგადასახადო ორგანოები ატარებენ ღონისძიებებს, მიმართულს გადა-სახადის გადამხდელის საგადასახადო-ადმინისტრაციული პასუხისგებაში მისაცემად)» [[282]](#endnote-218)218.  330. «ორგანიზაციისათვის სავალდებულო გადასახადის გადახდისათვის თავის არიდების მეორე ფორმას შე-ადგენს საგადასახადო დეკლარაციაში და (ან) სხვა სავალდებულო დოკუმენტში წინასწარი შეცნობით ცრუ ცნობების შეტანა, ე.ი., ორგანიზაციის მიერ ფაქტობრივად მიღებული შემოსავლების განზრახ მიჩქმალვა ან მისი ოდენობის შემცირება, ანდა ხარჯების, ფიზიკირი პირებისათვის გადახდილი გასამრჯელოს ან სხვა გა-დახდების ოდენობის განზრახ დაუსაბუთებელი გაზრდა, აგრეთვე არასწორი მონაცემების წარდგენა, რომ-ლებიც ეხება ორგანიზაციის სტატუსს და მის მიერ საგადასახადო შეღავათებით სარგებლობას, რაც იწვევს დასაბეგვრი ბაზის შემცირებას და, შესაბამისად, გადასახადის გადაუხდელობას» [[283]](#endnote-219)219.  331. «საგადასახადო დარღვევები, რომლებსაც საფუძვალდ უდევს საკანონმდებლო აქტების არცოდნა ან წი-ნააღმდეგობა, მათემატიკური, მეთოდოლოგიური და სხვა შეცდომები, ვერ გამოიწვევენ სისხლისსამარ-თლებრივ პასუხისმგებლობას» [[284]](#endnote-220)220.  332. «მოსაზრება, რომ თავის არიდებაში მოიაზრება გადასახადების გადაუხდელობა და "შესაბამის ბიუჯეტში სავალდებულო გადასახდელების შეტანის არნდომა", არ შეიძლება ჭეშმარიტების პრეტენზია ჰქონდეს. გა-დასახადის არგადახდის სურვილი, ალბათ, ნებისმიერი ადამიანის ონტოგენეტიკური გრძნობაა და სახელ-მწიფო პოლიტიკისადმი ასეთი დამოკიდებულება სისხლისსამართლებრივად არ უნდა ისჯებოდეს. ასეთმა მიდგომა შეიძლება მიგვიყვანოს დასკვნამდე, რომ სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის გამოყენებით სა-ჭიროა, ადამიანი დაისაჯოს ჭამის წინ ხელების არდაბანისათვის. ამგვარად, აღნიშნული მიდგომები არ შე-იძლება მივიღოთ სამართალდამცავი ორგანოების სადამსჯელო ზემოქმედების სფეროს უსაფუძვლო გა-ფართოების გამოც».  «განსახილველი ქმედების ობიექტური მხარის თანამედროვე ფორმულირება გვთავაზობს სისხლისსამარ-თლებრივად დასჯადი თავის არიდების აბსოლუტურად კონკრეტულ ვარიანტებს - ან საგადასახადო დეკლა-რაციის, სხვა სავალდებულო დოკუმენტის წარუდგენლობას, ან მათ ფალსიფიკაციას. აქედან გამომდინარე, თუ სუბიექტმა წარადგინა ყველა აუცილებელი დოკუმენტი და საერთოდ არაფერი დაუმახინჯებია, მაგრამ გადასახადები არ გადაიხადა, მაშინ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა გამორიცხულია. თანაც, საკანონმდებლო დეფინიციაზე დაყრდნობით სისხლისსამართლებრივ დევნაზე უარის თქმისათვის გადა-სახადების გადაუხდელობის მოტივებს მნიშვნელობა არ აქვს. ასეთებად შეიძლება მოგვევლინოს სამოქა-ლაქო მოვალეობების აბუჩად აგდება. სიტუაციის "ორიგინალობა" მდგომარეობს იმაში, რომ სისხლის სამარ-თლის თანამედროვე ფორმულირება საერთოდ არ იძლევა საშუალებას - სუბიექტი მიცემულ იქნეს სისხლის სამართლის პასუხისგებაში, თუ ის უგულებელჰყოფს გადასახადების გადახდის კონსტიტუციურ მოვალეო-ბას» [[285]](#endnote-221)221.  333. «ამგვარად, დანაშაულის ობიექტურ მხარეს ქმნის გადასახადისათვის თავის არიდება, ხოლო შემდგომ ლაპარაკია თავის არიდების ხერხებზე. თავის არიდება არის ამ დანაშაულის შემადგენლობის ობიექტური მხარის მთავარი, კონსტიტუტიური ნიშანი».  «გადასახადის გადაუხდელობა არ წარმოადგენს თავის არიდებას, თუმცა სწორედ გარკვეული ოდენობის გა-დასახადის გადაუხდელობა შეიძლება იწვევდეს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას. იმის გათვა-ლისწინებით, რომ თავის არიდება არ შეიცავს გადაუხდელობას, თუმცა პასუხისმგებლობა უნდა დადგეს გა-დაუხდელობის მომენტიდან, ჩნდება კითხვა: რომელი მომენტიდან ითვლება დანაშაული დამთავრებულად - თავის არიდების თუ გადაუხდელობის მომენტიდან» [[286]](#endnote-222)222.  334. «ᲡᲡᲙ-ის 198-ე – 199-ე მუხლები შეიცავენ მითითებას გადასახადის თავის არიდების ხერხებზე – პასიურ და აქტიურ მოტყუებაზე. პასიური მოტყუება გამოიხატება წარსადგენად სავალდებულო საგადასახადო დეკ-ლარაციის ან სხვა დოკუმენტის წარუდგენლობაში, აქტიური მოტყუება – საგადასახადო დეკლარაციაში ან სხვა დოკუმენტში წინასწარი შეცნობით ცრუ ცნობების შეტანში...». «ამასთან, უნდა გავითვალისწინოთ, რომ გადასახადის და მოსაკრებლის უბრალო გადაუხდელობა, რომელიც არ არის დაკავშირებული მოტყუებას-თან, არ აღწევს საზოგადოებრივი საშიშროების იმ ხარისხს, რომელიც დამახასიათებელია დანაშაულისათ-ვის» [[287]](#endnote-223)223.  335. «ეკონომიკურ სფეროში დანაშაულსა და სამოქალაქო-სამართლებრივ დელიქტს შორის სხვაობა უნდა იყოს არა რაოდენობრივი, არამედ ხარისხობრივი – სისხლისსამართლებრივი რეაგირება აუცილებელია მხოლოდ მოტყუების ან ნდობის ბოროტად გამოყენების არსებობისას» [[288]](#endnote-224)224.  336. «გადასახადების გადაუხდელობა, თუნდაც განზრახ, მაგრამ საგადასახადო ორგანოების მოტყუების გარეშე, აღნიშნული დანაშაულის შემადგენლობას ვერ ქმნის» [[289]](#endnote-225)225.  337. «სისხლის სამართლის კოდექსის 198-ე – 199-ე მუხლები თავისი არსით წარმოადგენს საგადასახადო თაღლითობას... თუ წარმოვიდგენთ, რომ აღნიშნული მუხლები საერთოდ ამოგვეღო სისხლის სამართლის კოდექსიდან, თამამად შეიძლება გამოგვეყენებინა ჩვეულებრივი თაღლითობის მუხლი ან მოტყუების გზით ქონებრივი ზიანის მიყენების მუხლი» [[290]](#endnote-226)226.  338. ზემოაღნიშნული პოზიცია ასახულია ასევე რუსეთის იურიდიულ მეცნიერებაში გამოქვეყნებულ სხვა ნაშრომებშიც [[291]](#endnote-227)227.  **15.4. სხვა პოსტსაბჭოთა ქვეყნები**  339. ნიშანდობლივია, რომ ბელარუსშიც კი (უკრაინის და რუსეთის მსგავსად) ზემოხსენებული მიდგომა დამ-კვიდრებულია კანონმდებლობაში, უმაღლესი სასამართლო ინსტანციის განმარტებაში, საგამოძიებო და სა-სამართლო პრაქტიკაში, სამართლის დოქტრინაში.  340. «მოცემულ დანაშაულს აქვს ერთი არსებითი თავისებურება, რომელიც საშუალებას იძლევა გადასახადის გადახდისათვის თავის არიდებად მივინიოთ გარკვეული ქმედებები, მიუხედავად გადასახადის გადასახდე-ლად საკმარისი თანხების არსებობის ან არარსებობისა. ეს თავისებურება, შეადგენს რა გადასახადისათვის თავის არიდების არსს, მდგომარეობს პირის მიერ მოვალეობის შეუსრულებლობაში იყოს პატიოსანი სახელ-მწიფოს წინაშე, ე.ი., არ დამალოს, არ შეამციროს დასაბეგრი ობიექტები და დროულად წარადგინოს დეკლა-რაცია. აღნიშნული მოთხოვნების შესრულება გამორიცხავს სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებლობას გა-დასახადების ფაქტიური გადაუხდელობის შემთხვევაშიც კი.  «ამგვარად, გადასახადის გადახდისათვის თავის არიდება შეიძლება განისაზღვროს, როგორც გადასახადი-საგან თავის დაღწევა მოტყუების გზით» [[292]](#endnote-228)228.  341. «ᲡᲡᲙ-ის 243-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის სუბიექტური მხარე შეიძლება გამოიხატებოდეს მხოლოდ პირდაპირ განზრახვაში...». «საჭიროა დამტკიცდეს, რომ პირმა იცოდა საგადასახადო კანონმდებ-ლობის მოთხოვნები, ბუღალტრული აღრიცხვის წარმოების წესები, მაგრამ შეგნებულად არღვევდა მათ, და რომ მის მიერ შეტანილი დამახინჯება განხორციელდა განზრახ და არ მოხდა არითმეტიკული შეცდომის შე-დეგად ან ნორმატიული აქტების არასწორი გაგების გამო».  342. «ბელარუსის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის 1997 წლის 13 მარტის №5 დადგენილების მე-13 პუნქტის მე-2 ნაწილის თანახმად, მიღებული შემოსავლების, მოგების და გაწეული ხარჯის შესახებ მონაცემებში უზუსტობა, თუ ის მოხდა შეცდომის გამო, ასევე დეკლარაციის არადროული წარდგენა, რომელიც დაკავ-შირებული არ არის გადასახადისათვის თავის არიდების განზრახვასთან, სისხლისსამართლებრივ პასუ-ხისმგებლობას არ იწვევს. ასე, მაგალითად, თუ მოქალაქე გულწრფელად მიიჩნევს, რომ არ აკისრია დეკ-ლარაციის წარდგენის მოვალეობა, მაშინ როცა მას ევალება ამის გაკეთება, ის არ უნდა მიეცეს სისხლის სამართლის პასუხისგებაში დანაშაულის შემადგენლობის არარსებობის გამო» [[293]](#endnote-229)229.  343. «დღესდღეობით სახელმწიფო ორგანოების განკარგულებაში არსებობს საკმარისი ინსტრუმენტი იმისათ-ვის, რომ ამოღებულ იქნეს გადასახადის სრული თანხა ყველაზე "ჯიუტი" გადასახადის გადამხდელისაგან (ფულადი სახსრების ჩამოწერა უდავო წესით, გადახდევინების ღონისძიებები და ა.შ.). ამჟამად, უბრალო გადაუხდელობა რეალურ საფრთხეს არ წარმოადგენს ფისკალური ინტერესებისათვის».  344. «ამგვარად, ყველაზე დიდი შესაძლებლობა სახელმწიფოს ინტერესებისათვის ზიანის მოყენებისა, გადა-სახადის გადამხდელს უჩნდება მხოლოდ პირველ სტადიაზე - საჭირო ინფორმაციის მომზადებისას. და მართლაც, თუ წარდგენილია ყველა საჭირო ინფორმაცია დასაბეგრ ობიექტზე, საგადასახადო ორგანოს სავ-სებით შეუძლია დამოუკიდებლად გამოიანგარიშოს გადამხდელის ვალდებულებები და ამოიღოს თანხები ბიუჯეტის სასარგებლოდ დადგენილი წესით. მაგრამ უტყუარი ცნობების არარსებობის შემთხვევაში საგადა-სახადო ორგანოს არაფერი ძალუძს. შესაბამისად, ამ ცნობების არ წარდგენა ან დამახინჯება არის რეალუ-რად საშიში ხერხი, ხელი შეუშალოს სახელმწიფოს ფინანსური ინტერესების დაკმაყოფილებას. სწორედ ასეთი ურთიერთობები მიიჩნია ბელარუსმა კანონმდებელმა საგადასახადო დანაშაულის უშუალო ობიექ-ტად. ეს საშუალებას იძლევა მივმართოთ სისხლის სამართლის კანონი სახელმწიფო ფინანსების სფეროში ყველაზე საშიში ხელყოფების წინააღმდეგ და თავიდან ავიცილოთ ნაკლებად საშიში ქმედებების გაუმარ-თლებელი კრიმინალიზაცია» [[294]](#endnote-230)230.  345. ანალოგიური მიდგომა განმტკიცებულია ასევე სხვა პოსტსაბჭოთა ქვეყნების კანონმდებლობაში. კერ-ძოდ, სომხეთის 2021 წლის 5 მაისის ᲡᲡᲙ-ის 290-ე მუხლი: «გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის და სხვა გა-დასახდელის გადაუხდელობა»:  «იურიდიული პირის ხელმძღვანელის, ინდივიდუალური მეწარმის, ფიზიკური პირის ან სხვა პასუხის-მგებელი პირის მიერ კანონით გათვალისწინებული გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის ან სხვა გა-დასახდელის გამოთვლის და გადახდისათვის აუცილებელი ანგარიშის, დეკლარაციის ან სხვა სავალ-დებულო დოკუმენტის დადგენილი წესით და ვადაში წარუდგენლობა, ანდა კანონით გათვალისწინე-ბული გადასახადის, საბაჟო მოსაკრებლის ან სხვა გადასახდელის გამოთვლის და გადახდისათვის აუცილებელ ანგარიშში, დეკლარაციასა ან სხვა სავალდებულო დოკუმენტში ცრუ ცნობების შეტანა, ანდა დასაბეგრი ობიექტის დამალვა, ანდა მოტყუების სხვა გამოვლინება...» [[295]](#endnote-231)231.  როგორც დავინახეთ, სომხეთის კანონმდებელმა პირდაპირ ჩადო მოტყუების ნიშანი გადასახადებისათვის თავის არიდების დისპოზიციაში.  346. განხილულ კონტექსტში ყურადსაღებია მოლდოვას ᲡᲡᲙ-ის 244-ე, 2441 მუხლები [[296]](#endnote-232)232, ყაზახეთის ᲡᲡᲙ-ის 244-ე, 245-ე მუხლები[[297]](#endnote-233)233, ესტონეთის სისხლის სამართლის კოდექსის 210-ე, 3891-ე მუხლები [[298]](#endnote-234)234.  **15.5. გერმანია**  347. გერმანიაში ნორმები საგადასახადო დანაშაულის შესახებ ძირითადად წარმოდგენილია არა სისხლის სამართლის კოდექსში, არამედ ე.წ. "დამატებით (დამხმარე) სისხლის სამართალში" [[299]](#footnote-65)i, კერძოდ, გერმანიის საგადასახადო კოდექსში, რომლის §370 საკმაოდ დეტალურად ხსნის გადასახადისათვის თავის არიდების შინაარსს:  «§370 გადასახადისათვის თავის არიდება  (1) თავისუფლების აღკვეთა ხუთ წლამდე ან ფულადი ჯარიმა შეეფარდება ნებისმიერ პირს, ვინც,  1. საგადასახადო ორგანოს ან სხვა ორგანოს წარუდგენს არასწორ ან არასრულ მონაცემებს და-ბეგვრის მიზნისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტის შესახებ,  2. არ აცნობებს საგადასახადო ორგანოს დაბეგვრის მიზნისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტის შესა-ხებ, როდესაც მას ასეთი ვალდებულება აკისრია, ან  3. უკანონოდ იყენებს აქციზურ მარკას ან საკონტროლო სიმბოლოს ანდა თავს იკავებს მათი გამო-ყენებისაგან, როდესაც მას ასეთი ვალდებულება აკისრია,  რის შედეგადაც ამცირებს გადასახადს ან იღებს დაუსაბუთებელ საგადასახადო შეღავათს თა-ვისთვის ან სხვა პირისათვის.  (2) დანაშაულის მცდელობა დასჯადია.  (3) განსაკუთრებით მნიშვნელოვან შემთხვევაში ინიშნება სასჯელი თავისუფლების აღკვეთის სახით ვადით ექვსი თვიდან ათ წლამდე. როგორც წესი განსაკუთრებით მნიშვნელოვან შემ-თხვევას აქვს ადგილი, როდესაც ბრალეული პირი:  1. დიდი ოდენობით განზრახ ამცირებს გადასახადს ან იღებს დაუსაბუთებელ საგადასახადო შეღა-ვათს,  2. სახელმწიფო თანამდებობის პირის ან ევროპელი სახელმწიფო თანამდებობის პირის სტატუსით ბოროტად იყენებს უფლებამოსილებას ან მდგომარეობას (სისხლის სამართლის კოდექსის §11, აბზაცი 1, პუნქტი 2ა),  3. იყენებს სახელმწიფო თანამდებობის პირის ან ევროპელი სახელმწიფო თანამდებობის პირის დახმარებას (სისხლის სამართლის კოდექსის §11, აბზაცი 1, პუნქტი 2ა), რომლებიც ბოროტად იყენებენ უფლებამოსილებას ან მდგომარეობას,  4. განმეორებით ამცირებს გადასახადს ან იღებს დაუსაბუთებელ საგადასახადო შეღავათს ყალბი ან ფალსიფიცირებული დოკუმენტის გამოყენებით, ანდა  5. როგორც ბანდის წევრი, რომელიც შეიქმნა წინა აბზაცით გათვალისწინებული ქმედების განმე-ორებით ჩადენის მიზნით, ამცირებს დამატებული ღირებულების გადასახადს ან აქციზურ მო-საკრებელს ანდა იღებს დაუსაბუთებელ შეღავათს დამატებული ღირებულების გადასახადთან ან აქციზურ მოსაკრებელთან დაკავშირებით.  6. §133 აბზაცი 3-ის შესაბამისად იყენებს მესამე ქვეყნის კომპანიას, რომელზე მას შეუძლია განა-ხორციელოს კონტროლი პირდაპირ ან ირიბად ანდა მოახდინოს გადამწყვეტი გავლენა დამო-უკიდებლად ან დაკავშირებულ მხარესთან ერთად (საგარეო საგადასახადო ურთიერთობების შესახებ კანონის §1 აბზაცი 2-ის თანახმად), თუ ასეთი გამოყენება მიმართულია დაბეგვრის მიზნისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტის დასამალად, და ამგვარად მუდმივად ამცირებს გადასა-ხადს ან იღებს დაუსაბუთებელ საგადასახადო შეღავათს.  (4) გადასახადი ითვლება შემცირებულად, კერძოდ, თუ ის არ არის დარიცხული, დარიცხულია არასრულად ან დაგვიანებით; ეს გამოიყენება ასევე იმ შემთხვევაში, თუ გადასახადი დარიც-ხულია წინასწარ ან ექვემდებარება შემოწმებას, ან საგადასახადო დეკლარაცია ექვივალენთუ-რია შემოწმებას დაქვემდებარებული გადასახადის დარიცხვას. საგადასახადო შეღავათი მოი-ცავს ასევე გადასახადის ანაზღაურებას; დაუსაბუთებელი საგადასახადო შეღავათი მიღებუ-ლად ითვლება, თუ ის მიღებულია არასწორად ან შენარჩუნებულია არამართლზომიერად. ამ აბ-ზაცის პირველი და მეორე წინადადების მოთხოვნები ასევე სრულდება, თუ ქმედებასთან შემ-ხებლობაში მყოფი გადასახადი შესაძლოა შემცირებული ყოფილიყო სხვა მიზეზით ან საგადა-სახადო შეღავათი შესაძლოა მოთხოვნილი ყოფილიყო სხვა მიზეზით.  (5) ქმედება ასევე შეიძლება ჩადენილ იქნეს იმ საქონლის მიმართ, რომლის შემოტანა, გატანა ან ტრანზიტი აკრძალულია.  (6) პირველიდან მეხუთის ჩათვლით აბზაცები გამოიყენება, თუ ქმედება დაკავშირებულია იმ-პორტის ან ექსპორტის მოსაკრებელთან, რომელიც ადმინისტრირდება ევროპის კავშირის სხვა წევრი-სახელმწოფოს მიერ ან რომელიც ეკუთვნის თავისუფალი ვაჭრობის ევროპული ასოცია-ციის წევრ-სახელმწიფოს ან მასთან დაკავშირებულ სახელმწიფოს. იგივე გამოიყენება, თუ ქმე-დება დაკავშირებულია დამატებული ღირებულების გადასახადთან ან საბჭოს 2008 წლის 16 დეკემბრის 2008/118/EC დირექტივის 1(1) მუხლის დებულებებთან აქციზური მოსაკრებლის საერთო სისტემის შესახებ და ევროკავშირის სხვა წევრი-სახელმწიფოს მიერ ადმინისტრირე-ბადი ჰარმონიზირებული აქციზურ მოსაკრებლის 92/12/ЕЕС დირექტივის გაქუქმების შესახებ».  (7) პირველიდან მეექვსის ჩათვლით აბზაცები გამოიყენება ამ კოდექსის მოქმედების ფარ-გლებს გარეთ ჩადენილი ქმედების მიმართ, მიუხედავად დანაშაულის ადგილის კანონისა (lex loci delicti)».  348. გერმანიის კანონმდებლობა, სასამართლო პრაქტიკა, სამართლის დოგმატიკა ერთხმად მიიჩნევს:  ა) დარიცხული თანხების ბიუჯეტში "უბრალო გადაუხდელობა" [[300]](#footnote-66)i არ წარმოადგენს გადასახადისათვის თავის არიდებას; ბ) გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §370-ით გათვალისწინებული დანაშაული (გადასახადისათვის თა-ვის არიდება) [[301]](#footnote-67)ii არის სპეციალური ნორმა (lex specialis) გერმანიის სისხლის სამართლის კოდექსის §263-ით გათვალისწინებულ დანაშაულთან - თაღლითობასთან [[302]](#footnote-68)iii მიმართებით. ამ შემთხვევაში მოქმედებს პრინცი-პი: "lex specialis derogat legi generali" - "სპეციალური კანონი აბათილებს ზოგად კანონს"; გ) გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §370-ით გათვალისწინებული ქმედების ობიექტური მხარე არ განიხი-ლება, როგორც გარანტის მიერ მასზე დაკისრებული "მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეო-ბის შეუსრულებლობა", არამედ "სპეციალური მოვალეობის შესრულება" მიჩნეულია ამ დანაშაულის სუბიექ-ტის მაიდენტიფიცირებელ მახასიათებლად.  349. გავაჯეროთ ზემოაღნიშნული დებულებები ამონარიდებით გერმანიის სასამართლო პრაქტიკიდან და სა-მეცნიერო ლიტერატურიდან:  «საგადასახადო კოდექსის §370 წარმოადგენს შედეგიან დანაშაულს [[303]](#footnote-69)i. შედეგი არის გადასახადის შემცირება ან დაუსაბუთებელი საგადასახადო შეღავათის მიღება. ქმედება მდგომარეობს "ინფორმაციის წარდგენაში" (საგადას. კოდ., § 370 I, №1), "იგნორირებაში" (საგადას. კოდ., § 370 I, №2), "გამოყენებისაგან თავის შეკავება-ში" (საგადას. კოდ., § 370 I, №3). ქმედება და შედეგი ერთმანეთთან დაკავშირებულია იურიდიული ფაქტებით სიტყვებით "რის შედეგადაც". ქმედებამ უნდა გამოიწვიოს გადასახადისათვის თავის არიდება. მიზეზ-შედე-გობრივი კავშირი არ არსებობს, თუ საგადასახადო ორგანოებმა, იციან რა რომ დეკლარაცია არასწორია, და-ადგინეს შემცირებული გადასახადი სხვა მიზეზით» [[304]](#endnote-235)235.  350. «კაზუსი 69 [[305]](#endnote-236)236 : ქმედება:  A - შპს-ს ერთადერთი აქციონერი და მმართველი დირექტორი - წარადგენს საგადასახადო დეკლარაციას 2 მილიონის ოდენობით 1990 წლის პერიოდზე. მაგრამ არც A და არც შპს არ იხდიან გადასახადს. დანაშაუ-ლია?  უბრალო გადაუხდელობა არ წარმოადგენს გადასახადისათვის თავის არიდებას. აუცილებელია დაემა-ტოს ქცევა §370-ის შინაარსით [[306]](#endnote-237)237.  «თუმცა როდესაც დგინდება, რომ არც შპს-ს "J...T"-ს და არც A-ს მიერ დარიცხულ გადასახადზე გადახ-და არ განხორციელდა, საოლქო სასამართლო [[307]](#footnote-70)ii, როგორც ჩანს, არ აღიარებს, რომ გადასახადის უბრა-ლო გადაუხდელობა არ არის გადასახადისათვის თავის არიდება საგადასახადო კოდექსის §370-ის მნიშვნელობით. ფაქტობრივი ქცევა საგადასახადო კოდექსის §370 პირველი პუნქტის შესაბამისად, როგორც მოქმედების ისე უმოქმედობის შედეგად, არსებობს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ საგადა-სახადო ორგანოები შეცდომაში იყვნენ შეყვანილი საგადასახადო ფაქტებთან დაკავშირებით, რის შედეგადაც მოხდა გადასახადების შემცირება... ვინაიდან დადასტურდა, რომ ბრალდებულმა წარად-გინა საგადასახადო დეკლარაცია..., ხოლო დანაშაულებრივი ქცევა შეიძლება ყოფილიყო მხოლოდ იმ ფაქტის შედეგი, რომ ის განზრახ წარადგენდა ცრუ ინფორმაციას და ამგვარად გამოიწვია შპს-ს მოგების გადასახადის შემცირება. მაგრამ ამისათვის საჭირო იყო მოგების გადასახადის დეკლარა-ციაში ცრუ მონაცემების შეტანის და ამის მიმართ მოპასუხის შინაგანი დამოკიდებულების დადასტუ-რება". "გამამტყუნებელი განაჩენი მოგების გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის არ შეიძლება ძალაში დარჩეს"...» (გერმანიის ფედერალური უზენაესი სასამართლოს 1997 წლის 15 მაისის გადაწ-ყვეტილება) [[308]](#endnote-238)238.  351. წინა აბზაცში მოყვანილი გადაწყვეტილება გერმანიის სასამართლო პრაქტიკიდან შემდგომში არაერ-თხელ დადასტურდა გერმანიის სასამართლოების სხვა გადაწყვეტილებებითაც: 1. «თუმცა საოლქო სასამართლოს მიერ გამოყენებულ ფორმულირებას, მის მიერ აღწერილი დანაშაუ-ლის კონტექსტში, კერძოდ, ის, რომ ბრალდებულმა არ გადაიხადა საგადასახადო სამსახურის მიერ დარიცხული გადასახადი სატრანსპორტო საშუალებების გაყიდვაზე, შევყავართ შეცდომაში, ვინაი-დან იქმნება შთაბეჭდილება, რომ საოლქო სასამართლომ დანაშაულად მიიჩნია კუთვნილი გადასა-ხადის უბრალო გადაუხდელობა. საგადასახადო კოდექსის §370 (1) №2-ით გათვალისწინებული ქმე-დების ჩადენა შეუძლია მხოლოდ იმას, ვინც არღვევს თავის მოვალეობებს და შეცდომაში შეჰყავს საგადასახადო ორგანოები საგადასახადო ფაქტებთან დაკავშირებით. ამგვარად, გადასახადისათ-ვის თავის არიდება არის დეკლარაციასთან დაკავშირებული დანაშაული» [[309]](#endnote-239)239. 2. «გადასახადისათვის თავის არიდება როგორც დეკლარაციული სამართალდარღვევა:  გადასახადისათვის თავის არიდება, საგადასახასო კოდექსის §370-ის შესაბამისად, წარმოადგენს დეკლარაციულ დანაშაულს; გადასახადის უბრალო გადაუხდელობა არ არის დანაშაული...  ...საოლქო სასამართლოს დასკვნის შესაბამისად, ბრალდებული აწარმოებდა ბიზნესს 1980-იანი წლების ბოლოდან და არაუგვიანეს 1996 წლისა დაბრუნდა ზოლინგენში. 1996 წელს და 1999 წლიდან 2002 წლამდე ბრალდებულმა სამეწარმეო საქმიანობიდან მიიღო შემოსავალი, რომელიც საოლქო სასამართლომ დაწვრილებით დაადგინა. აღნიშნული შემოსავლის შესახებ ინფორმაცია ბრალდე-ბულმა არ მიაწოდა საგადასახადო ორგანოებს, რის შედეგად მან თავი აარიდა გადასახადის გადახ-დას ერთი მილიონი მარკის ოდენობით. უმეტეს შემთხვევაში ანგარიშსწორება ხორციელდებოდა ბრალდებულის შვეიცარიაში მოქმედი კომპანიების მეშვეობით, მიუხედავად იმისა, რომ ის თვითონ იყო მენარდე და უშუალოდ უწევდა მომსახურების დიდ მოცულობას...  ...ბრალდებულის მსჯავრდება არ შეიძლება დარჩეს ძალაში, ვინაიდან გასაჩივრებული გადაწყვეტი-ლება არის არასრული და შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს...  ...საგადასახასო კოდექსის §370-ით გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის პირის მსჯავრდებისათ-ვის პრინციპულად აუცილებელია, რომ სასამართლოს გადაწყვეტილებაში მიეთითოს - ბრალდებუ-ლის რომელმა გადასახად-რელევანთურმა ქცევამ, რომელ გადასახადთან დაკავშირებით და რომელ საგადასახადო პერიოდში გამოიწვია გადასახადის შემცირება და როგორი შინაგანი დამოკიდებულე-ბა ჰქონდა ბრალდებულს აღნიშნულის მიმართ [[310]](#endnote-240)240. როგორც წესი, თავიდან უნდა დადასტურდეს თუ როდის და რომელი საგადასახადო დეკლარაციები წარადგინა ბრალდებულმა, ხოლო შემდეგ უნდა იქნეს გამოკვლეული თუ რომელი გაყიდვები ან შემოსავლები მან დამალა, ანდა რომელი დაუსაბუ-თებელი საგადასახადო გამოქვითვები ან ოპერაციული ხარჯები მან მოითხოვა [[311]](#endnote-241)241...  ...საოლქო სასამართლოს მიერ არაერთხელ გამოყენებული ფორმულირება იმის შესახებ, რომ ბრალ-დებულმა "არ გადაიხადა" გარკვეული ოდენობის გადასახადი, იურიდიულად ძალზე საეჭვოა. საგადა-სახასო კოდექსის §370-ის შესაბამისად, გადასახადისათვის თავის არიდება არის დეკლარაციული დანაშაული; გადასახადის უბრალო გადაუხდელობა არ არის დანაშაული...  ...გადაწყვეტილება დაუსაბუთებელია, ვინაიდან მასში არ არის მითითებული - როდის და გადასახა-დის გადამხდელის რომელ სტატუსში წარადგენდა ბრალდებული კონკრეტულ დეკლარაციებს, რომლ-ებშიც, საოლქო სასამართლოს აზრით, ბრალდებულმა დამალა ესა თუ ის ოპერაციები და შემოსავ-ლები; დაუდგენელია ასევე, მოხდა თუ არა გადასახადების დარიცხვა ბრალდებულის ცრუ ინფორმა-ციის საფუძველზე, და თუ კი, სახელდობრ რომელი ინფორმაციის საფუძველზე...  ...იმის გამო, რომ დაუდგენელია ბრალდებულის მიერ წარდგენილ დეკლარაციებში ინფორმაციის ცრუ შინაარსი და მის საფუძველზე დარიცხული თანხების ოდენობა, შეუძლებელია გადამოწმდეს საოლ-ქო სასამართლოს ვარაუდი იმის შესახებ, რომ დაანგარიშებული საგადასახადო ტვირთი ფაქტობრივი საგადასახადო ზიანის იდენტურია...» [[312]](#endnote-242)242.  352. იხ. ასევე გერმანიის ფედერალური უზენაესი სასამართლოს სხვა გადაწყვეტილებები [[313]](#endnote-243)243.  353. «გადასახადისათვის თავის არიდება არ შეიძლება მიღწეულ იქნეს მხოლოდ დარიცხული გადასახადის გადაუხდელობის გზით; ამ თვალსაზრისით ის წარმოადგენს დეკლარაციულ დელიქტს». "გადასახადის უბ-რალო გადაუხდელობა" [[314]](#footnote-71)i არ წარმოადგენს შემცირებას» [[315]](#endnote-244)244.  354. «გადასახადის უბრალო გადაუხდელობა სისხლისსამართლებრივ და სხვა რეპრესიას არ იწვევს, თუ ის არ უკავშირდება მოტყუებას (მაგ., დასჯად გაკოტრებასთან ან მოჩვენებით გადახდისუუნარობასთან). ამ შემ-თხვევაში გამოიყენება საურავი გადახდის გადაცილებისათვის, რომელშიც რეალიზირდება უფრო საკომპენ-საციო, ვიდრე სადამსჯელო ფუნქცია» [[316]](#endnote-245)245.  355. «უმრავლესობა წევრ-სახელმწიფოში უბრალო გადაუხდელობა არ წარმოადგენს გადასახადისათვის თა-ვის არიდებას. ამის მიზეზი ისაა, რომ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისათვის აუცილებელი სო-ციალური ზიანი არ არსებობს, თუ პასუხისმგებელ საგადასახადო ორგანოს, სულ მცირე, შეუძლია განსაზ-ღვროს საგადასახადო მოთხოვნა... თუ გადასახადის მოვალეს შეუძლია დაფაროს საგადასახადო ვალდებუ-ლება, არ შეიძლება არსებობდეს გადასახადის შემცირება, რომელიც მიზეზობრივად განპირობებულია მისი პირველადი გადაუხდელობით, რადგან საგადასახადო ორგანოებს გააჩნია რეგულარული შესაძლებლობა იძულებით გადაახდევინონ საგადასახადო ვალდებულება. თუ იძულებითი გადახდევინება შეუძლებელია იმის გამო, რომ გადასახადის გადამხდელს არ გააჩნია შესაბამისი ფინანსური სახსრები, უმრავლესობა წევ-რი-სახელმწიფო მიიჩნევს, რომ საგადასახადო ვალდებულების ასეთი არაგანზრახი გადაუხდელობა არ წარმოადგენს სისხლისსამართლებრივად დასჯად ქცევას - გადასახადისათვის თავის არიდებას» [[317]](#endnote-246)246.  356. როგორც აღინიშნა, გერმანულ სამართალში გადასახადისათვის თავის არიდება თაღლითობის წიაღში წარმოიშვა და გენეტიკურად დაკავშირებულია ამ უკანსაკნელ დანაშაულთან. შესაბამისად, გადასახადი-სათვის თავის არიდება და თაღლითობა ძირითად, კონსტიტუტიურ ნიშან-თვისებებში მსგავსი დელიქტე-ბია. აღნიშნული დებულება განმტკიცებულია გერმანიის სასამართლო პრაქტიკით და გაბატონებულია სა-მეცნიერო ლიტერატურაში.  357. «დამხმარე სისხლის სამართლის შესაბამისად, ყველაზე მნიშვნელოვანი, თაღლითობის მსგავსი, სამარ-თალდარღვევა არის გადასახადისათვის თავის არიდება (საგადასახადო კოდექსის §370). ამ სამართალ-დარღვევასთან დაკავშირებული ფაქტები ძალიან ჰგავს თაღლითობას და ხშირად ერთი და იგივე ქმედებით ხორციელდება. ამიტომ მას ზოგჯერ "საგადასასახადო თაღლითობას" უწოდებენ. ამ შემთხვევაში საგადასა-ხადო კოდექსის §370-ს (lex specialis) აქვს უპირატესი ძალა, ე.ი., ᲡᲡᲙ-ის §263 (თაღლითობა) ჩაენაცვლება სპე-ციალური ნორმით და არ ფიგურირებს განაჩენში» [[318]](#endnote-247)247.  358. «დანაშაულის შემადგენლობის სტრუქტურა. თაღლითობის ზოგადი შემადგენლობისაგან (ᲡᲡᲙ-ის §263) განსხვავებით, გადასახადისათვის თავის არიდება (საგადასახადო კოდექსის §370) წარმოადგენს დანაშაუ-ლის სპეციალურ შემადგენლობას, რომელიც დაკავშირებულია საგადასახადო ორგანოების შეცდომაში შეყ-ვანასთან და რომელიც სპეციალიზაციით "თრგუნავს" თაღლითობას» [[319]](#endnote-248)248.  359. «გადასახადისათვის თავის არიდება ფისკალური სისხლის სამართლის საფუძველია...მაშინაც კი, როცა აზრები განსხვავდებოდა დეტალებზე, ყველა თანხმდებოდა გადასახადისათვის თავის არიდების კვალი-ფიკაციაზე, როგორც თაღლითობის მსგავსი დანაშაულისა» [[320]](#endnote-249)249.  360. «საგადასახადო კოდექსის §370 ანალოგიურია თაღლითობის შემადგენლობისა (ᲡᲡᲙ-ის §263). თუმცა, "გა-დასახადისათვის თავის არიდებას აქვს პრიორიტეტი თაღლითობის დანაშაულთან მიმართებით". "ფედერა-ლური სასამართლო თავის განმარტებაში [[321]](#footnote-72)ii აღნიშნავს: "საგადასახადო კოდექსის §370 არის საბოლოო სპე-ციალური ნიორმა, რომელიც, მისი საკანონმდებლო მიზნის თანახმად, ანაცვლებს თაღლითობის ზოგად შე-მადგენლობას და, საჭიროების შემთხვევაში, საშუალებას იძლევა გადამოწმდეს ფაქტები, თუ დამნაშავე პი-რი ეძებს დამატებით უპირატესობებს მოტყუების გზით, გარდა საგადასახადო შენატანების შემცირებისა ან უსაფუძვლო საგადასახადო შემოსავლების მიღებსა» [[322]](#endnote-250)250.  «დამატებითი საგადასახადო შეღავათებთან დაკავშირებით თაღლითობის ფაქტებისკენ მიმართვა (ᲡᲡᲙ-ის §263) ასევე შეუძლებელია, ვინაიდან საგადასახადო კოდექსის §370-იდან გამომდინარე ფაქტებს გააჩნია დამბლოკავი ეფექტი» [[323]](#endnote-251)251.  361. «სასამართლო პრაქტიკასა და ლიტერატურაში მიიჩნევა, რომ გადასახადისათვის თავის არიდების შე-მადგენლობასა (საგადასახადო კოდექსის §370) და თაღლითობის შემადგენლობას (ᲡᲡᲙ-ის §263) შორის არ-სებობს ისეთი ექსკლუზიური ურთიერთკავშირი, რომ გადასახადისათვის თავის არიდების დროს თაღლი-თობის შემადგენლობა არ სრულდება. ამის გამო ქმედება ისჯება მხოლოდ საგადასახადო კოდექსის §370-ის შესაბამისად. ამასთან, არ კონკრეტდება - ᲡᲡᲙ-ის §263-ის შემადგენლობის რომელი ელემენტი არ სრულ-დება. თუმცა ემპირიულად დამტკიცდა, რომ დასრულებული გადასახადისათვის თავის არიდება სავსებით შეიძლება შეესაბამებოდეს თაღლითობის ობიექტურ კრიტერიუმებს. ამგვარად, საგადასახადო კოდექსის §370-ის პრიორიტეტი ᲡᲡᲙ-ის §263-ზე წარმოიშვება მხოლოდ კონკურენციის დონეზე» [[324]](#endnote-252)252.  362. «...გადასახადისათვის თავის არიდება კვალიფიცირდება, როგორც საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული. ამგავარად, ის ემსგავსება თაღლითობას და საკუთრების წინააღმდეგ მიმართულ სხვა დანაშა-ულს. ხელყოფის და დანაშაულის ობიექტი, რომლის მიმართ ხორციელდება სამართალდარღვევა, არის სა-ხელმწიფო გადასახდელის მოთხოვნა... აღნიშნულ დეფინიციას საფუძვლად უდევს სახელმწიფოს მოტყუ-ების მახასიათებელი» [[325]](#endnote-253)253.  363. «პროფ. დოქტორი უვე ჰელმანი, პოტსდამი: «...პირველი მომენტი: თუ ჩვენ საგადასახადო კოდექსიდან ამოვიღებდით §370-ს ჩანაცვლების გარეშე, გადასახადისათვის თავის არიდების შემთხვევების აბსოლუ-ტური უმრავლესობა, ვერ ვბედავ პროგნოზირებას რამხელა პროცენტი, შედარებით ადვილად მოიცვებოდა თაღლითობის ზოგადი შემადგენლობით. ვფიქრობ, ამაზე შეგვიძლია შევთანხმდეთ» [[326]](#endnote-254)254.  364. «გადასახადისათვის თავის არიდება უნდა დავახასიათოთ როგორც საკუთრების წინააღმდეგ მიმართუ-ლი, თაღლითობის შემცვლელი დანაშაული, რომელიც, დეტალური დაკვირვების შედეგად, უნდა ჩავთვა-ლოთ შედეგიან სამართალდარღვევად».  «დღესდღეობით მეცნიერებასა და პრაქტიკაში გაბატონებულია აზრი, რომლის მიხედვით გადასახადისათ-ვის თავის არიდება, როგორც ის განსაზღვრულია საგადასახადო კოდექსის §370-ში, განიხილება, როგორც საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული, რომელიც ექსკლუზიურად თავის თავზე იღებს ᲡᲡᲙ-ში გათვალისწინებული თაღლითობის შემადგენლობის ფუნქციებს საგადასახადო შენატანებთან მიმართე-ბით. ამ დელიქტის დადგენით გამოყოფილია სახელმწიფო საკუთრების დაცვის ინტერესი».  «გადასახადისათვის თავის არიდებას საფუძვლად უდევს თაღლითობის კრიმინალური მოდელი... ამგვა-რად, გადასახადისათვის თავის არიდების შედეგიან დანაშაულად აღიარება წინასწარ განსაზღვრულია კლასიკური, ქონებრივი თაღლითობით ᲡᲡᲙ-ს მიხედვით. ის მეცნიერებიც კი, ვინც აკრიტიკებს საგადასახა-დო კოდექსის §370-ით გათვალისწინებული ქმედების საკუთრების წინააღმდეგ მიმართულ დანშაულად ასეთ პარალელურ გაგებას, აღიარებენ კავშირს ამ ორ დანაშაულს შორის. ფაქტობრივად, ნებისმიერ შემ-თხვევაში საგადასახადო კოდექსის §370-ით (პუნქტი 1, აბზაცი № 1 და 2) გათვალისწინებული დანაშაულე-ბები წარმოადგენენ თაღლითობის დანაშაულთა ოჯახის გამოვლინებას და, მაშასადამე, თაღლითობის დე-ლიქტს» [[327]](#endnote-255)255.  365. «"საგადასახადო თაღლითობა", საბოლოო ჯამში, ესაა საგადასახადო სფეროში წინასწარი შეცნობით მოტყუება, რომელიც ჩადენილია, კანონით დადგენილთან შედარებით ნაკლები გადასახადის გადახდის ან არგადახდის მიზნით. "საგადასახადო თაღლითობის" შედეგის ასეთი აღწერა შეესაბამება გადასახადისათ-ვის თავის არიდების რეზულტატს საგადასახადო კოდექსის §370-ით გაგებით» [[328]](#endnote-256)256.  366. როგორც აღინიშნა, გადასახადისათვის თავის არიდების და თაღლითობის ურთიერთშეფარდების სა-კითხი განმარტებულია გერმანიის ფედერალური სასამართლოს არაერთ გადაწყვეტილებაში [[329]](#endnote-257)257.  367. გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §370 ობიექტური მხარე კონსტრუირებულია არა როგორც გარანტის მიერ მასზე დაკისრებული მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა, რამაც ბიუჯეტში თანხის გადაუხდელობა გამოიწვია. §370 კაუზალობას მკაფიოდ ავლებს შემდეგ ქმედებებსა და შედეგს შორის:  ა) პირი საგადასახადო ორგანოს წარუდგენს არასწორ ან არასრულ მონაცემებს →რის შედეგადაც ამცირებს გადასახადს ან იღებს დაუსაბუთებელ საგადასახადო შეღავათს (აქტიური მოქმედება);  ბ) პირი არ აცნობებს საგადასახადო ორგანოს დაბეგვრის მიზნისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტის შესახებ, როდესაც მას ასეთი ვალდებულება აკისრია →რის შედეგადაც ამცირებს გადასახადს ან იღებს დაუსაბუ-თებელ საგადასახადო შეღავათს (უმოქმედობა) [[330]](#footnote-73)i.  ამ უკანასკნელში კაუზალობა არსებობს "არ აცნობებს" და "ამცირებს" შორის, ხოლო სიტყვები "მას ასეთი ვალდებულება აკისრია" მიეკუთვნება სუბიექტის მახასიათებელს: "არ აცნობებს" მხოლოდ ის პირი, ვისაც "მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის" შესრულება აკისრია.  «გადასახადისათვის თავის არიდება უმოქმედობის გზით შეიძლება ჩადენილ იქნეს მხოლოდ იმ პირის მი-ერ, ვისაც საგადასახადო კანონმდებლობით ევალებოდა დებეგვრასთან დაკავშირებული ფაქტების შეტყო-ბინება / დეკლარირება» [[331]](#endnote-258)258.  შეადარეთ გერმანული სამართლით განმტკიცებული ზემოაღნიშნული დებულებები ქართულ საგამოძიებო და სასამართლო პრაქტიკაში დამკვიდრებულ ცრუ დებულებას:  ევალებოდა / არ შეასრულა მოვალეობა →თანხა არ შევიდა ბიუჯეტში = გადასახადისათვის თავის არი-დებას.  368. როგორც აღვნიშნე, ქართული კანონმდებლობის, ზოგადად, და ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის, კერძოდ, ერთ-ერთი პრობლემა და ხარვეზი არის ის, რომ, ერთი მხრივ, არ არის განსაზღვრული განსახილველი დანაშაულის ძი-რითადი ელემენტები (მათ შორის სუბიექტი) ბლანკეტურ (ჩარჩო) ნორმაში და, მეორე მხრივ, "რეფერენტულ ობიექტში" ("შემავსებელი ნორმაში") შეუძლებელია მისი შინაარსის დაზუსტება, ვინაიდან საქმე გვაქვს "ფუჭ ბლანკეტურობასთან" და შესაბამისად ნაკლულ "დანაშაულსუბიექტურობასთან".  369. ამ მხრივ, გერმანიის, ისევე როგორც უკრაინის, რუსეთის, სხვა განხილული ქვეყნების კანონმდებლობა და სასამართლო პრაქტიკა, ადგენს საკმოდ მკაფიო კრიტერიუმებს და ქმნის ზუსტ კავშირებს (ბმულებს) დასჯადი ქმედების და ამ ქმედების სუბიექტის ამოსაცნობად. კერძოდ, გერმანიის კანონმდებლობაში დეტა-ლურად დადგენილია ფიზიკური პირის და კომპანიის უფლებამოსილი პირის ვალდებულებები გადასახა-დებთან დაკავშირებით:  «ისევ და ისევ გვიწევს დავიცვათ პირები საქმეებზე, სადაც საჭიროა გაირკვეს საკითხი თუ ვინ აგებს ადმი-ნისტრაციულად და სისხლისსამართლებრივად პასუხს გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის, რომელიც ჩადენილია შპს-ს მიერ... აღნიშნულის აუცილებელი სამართლებრივი საფუძველი შეიძლება ვიპოვოთ საგა-დასახადო კოდექსის §69-ში, საგადასახადო კოდექსის §34 და §35-თან ერთად» [[332]](#endnote-259)259.  გერმანიის საგადასახადო კოდექსის აღნიშნული ნორმები მკაფიოდ განსაზღვრავენ დირექტორის / კანონი-ერი წარმომადგენლის საგადასახადო ვალდებულებებს.  370. აღსანიშნავია, რომ გერმანიის კანონმდებლობა და სასამართლო პრაქტიკა იურიდიული პირის უფლება-მოსილი ფიზიკური პირის სისხლისსამართლებრივ სუბიექტურობას მკაცრად უკავშირებს მხოლოდ და მხო-ლოდ საგადასახადო-ადმინისტრაციულ სამართალში მკაფიოდ დადგენილ მოვალეობებს და არა საკორპო-რაციო სამართალში ცნობილ - ფიდიციურ მოვალეობებს.  გერმანიის სასამართლოების არც ერთ გადაწყვეტილებაში არ ფიგურირებს ფიდიციური მოვალეობის ფორ-მულა, რომელიც ძალზე ბუნდოვანი დეფინიციაა და გამოიყენება კერძო (საკორპორაციო) სამართლებრივ ურ-თიერთობებში, და, შესაბამისად, მიუღებელია სისხლის სამართლისათვის. გადასახადისათვის თავის არი-დების სუბიექტის იდენტიფიკაცია მკაფიოდ და განსაზღვრულად შესაძლებელია გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §370-ის (სისხლის სამართლის ნორმა, რეფერენტული ნორმა) და საგადასახადო კოდექსის §69, §34, §35, ასევე სხვა ნორმების მეშვეობით, რომლებიც ერთობლიობაში ქმნიან მწყობრ ბლანკეტურობას.  **15.6. შეერთებული შტატები**  371. სხვა ქვეყნების მსგავსად, შეერთებული შტატების პრეცედენტული სამართალი, კანონმდებლობა, სამარ-თლის დოგმატიკა ერთმნიშვნელოვნად მიიჩნევს:  ა) "დარიცხული გადასახადის უბრალოდ [მხოლოდ] გადაუხდელობა" [[333]](#footnote-74)i არ წარმოადგენს "გადასახადისათ-ვის თავის არიდებას". აღნიშნული ქმედებები მკაფიოდ გამიჯნულია ერთმანეთისაგან: "გადასახადისათვის თავის არიდება" [[334]](#footnote-75)ii წარმოადგენს ფელონიას [[335]](#footnote-76)iii, რომელიც გათვალისწინებულია შეერთებული შტატების კანონ-თა კრებულის §7201-ით, ხოლო "გადასახადის განზრახ გადაუხდელობა" [[336]](#footnote-77)iv წარმოადგენს მისდიმინორს [[337]](#footnote-78)v, რო-მელიც გათვალისწინებულია ცალკე ნორმით (შეერთებული შტატების კანონთა კრებული, კარი 26, §7203); ბ) შეერთებული შტატების კანონთა კრებულის §7201-ით გათვალისწინებული დანაშაული (გადასახადისათ-ვის თავის არიდება) წარმოადგენს "საგადასახადო თაღლითობის" [[338]](#footnote-79)vi სახეობას, კერძოდ, ესაა "განზრახი მოქმედება, რომლებსაც გადასახადის გადამხდელი სჩადის იმ მიზნით, რომ გამოსტყუოს მთავრობას მი-სი კუთვნილი გადასახადები. ესაა თაღლითობის სახეობა, რომელიც ჩადენილია მთავრობის წინააღ-მდეგ და რომელიც, როგორც წესი, დაკავშირებულია მონაცემების გაყალბებასთან ან დამალვასთან" [[339]](#endnote-260)260; გ) შეერთებული შტატების კანონთა კრებულის §7201-ით გათვალისწინებული ქმედების ობიექტური მხარე არ განიხილება, როგორც გარანტის მიერ მასზე დაკისრებული "მოქმედების სპეციალური სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა"; "სპეციალური მოვალეობის შესრულება" მიჩნეულია ამ დანაშაულის სუბ-იექტის მაიდენტიფიცირებელ მახასიათებლად.  372. შეერთებული შტატების კანონთა კრებულის §7201:  «§7201 - გადასახადისათვის თავის არიდების ან დაღწევის მცდელობა  ნებისმიერი პირი, ვინც რაიმე საშუალებით განზრახ ცდილობს თავი აარიდოს ამ კარით დაწესე-ბულ გადასახადს ან თავი დააღწიოს მის გადახდას, ბრალეულია მძიმე დანაშაულის ჩადენაში და, მისი მსჯავრდების შემდეგ, კანონით გათვალისწინებულ სხვა სასჯელის გარდა, შეეფარდე-ბა ჯარიმა არაუმეტეს 100’000 დოლარისა (500’000 დოლარისა კორპორაციის შემთხვევაში), ან ცი-ხეში პატიმრობა არაუმეტეს 5 წლით ვადისა, ან ორივე სასჯელი სასამართლო ხარჯთან ერთად».  373. როგორც ცნობილია, შეერთებულ შტატების სამართალს ხშირად უწოდებენ პრეცედენტულ ან სამოსამარ-თლო სამართალს, სადაც ამა თუ იმ ნორმის შინაარსი ვლინდება კონკრეტულ პრეცედენტებში. შესაბამისად, ზემოთ მითითებული საკითხები განხილული იქნება სასამართლო პრეცედენტების კონტექსტში.  374. უკვე აღვნიშნე, რომ შეერთებულ შტატებში "დარიცხული გადასახადის უბრალოდ [მხოლოდ] გადაუხდე-ლობა" და "გადასახადისათვის თავის არიდება" გათვალისწინებულია სხვადასხვა ნორმით, რაც თავისთა-ვად მიუთითებს ამ ორი ქმედების განსხვავებულ შინაარსზე.  375. «გადასახადის გადამხდელმა უნდა განახორციელოს გარკვეული მოქმედება, ე.ი., ჩაიდინოს "პოზიტიური მოქმედება" [[340]](#footnote-80)i… აღნიშნული ელემენტი მოითხოვს უფრო მეტს, ვიდრე კანონით დადგენილი მოვალეობის მხოლოდ პასიურ უგულებელყოფას. უბრალოდ განზრახი უმოქმედობის აქტი არ აკმაყოფილებს §7201-ის მოთხოვნას პოზიტიური აქტის შესახებ» [[341]](#endnote-261)261.  376. «...გადასახადისათვის თავის არიდებასთან დაკავშირებული პოზიტიური მოქმედებები თითქმის ყოველ-თვის მოიცავს იმ თანხების ან აქტივების დამალვის ამა თუ იმ ფორმას, რომლებითაც შესაძლებელი იყო გადასახადის გადახდა, ასევე აქტივების გამოყვანას შიდა შემოსავლების სამსახურის [[342]](#footnote-81)ii კონტროლიდან. და-რიცხული გადასახადის უბრალო [მხოლოდ] გადაუხდელობა, სხვა არაფერი, არ ქმნის გადასახადისათვის თავის არიდებას (თუმცა ის შეიძლება წარმოადგენდეს გადასახადის განზრახ გადაუხდელობას §7203-ის შესაბამისად). ამგვარად, პოზიტიური აქტის არარსებობისას დარიცხული გადასახადების ურჩი, ჯიუტი გადა-უხდელობა, ასევე გადასახადის გადახდისათვის საჭირო თანხების არსებობა, არ არის საკმარისი გადასახა-დისათვის თავის არიდებაში პირის ბრალდებისათვის» [[343]](#endnote-262)262.  377. «...საერთო წესი მდგომარეობს იმაში, რომ უმოქმედობა არ აკმაყოფილებს პოზიტიური აქტის მოთხოვ-ნებს. მაგალითად, დეკლარაციის უბრალოდ წარუდგენლობა, ცალკედ აღებული, არ შეიძლება ჩაითვალოს გადასახადისათვის თავის არიდების მცდელობად[[344]](#endnote-263)263. «იმისათვის, რომ პასუხისმგებლობა დადგეს §7201-ის შესაბამისად, ბრალდებულმა უნდა გააკეთოს რაღაც მეტი, ვიდრე უბრალოდ პასიურად არ წარადგინოს დეკ-ლარაცია» [[345]](#endnote-264)264.  378. «საკუთრივ საგადასახადო დეკლარაციის შეცდომით შედგენის ფაქტი ვერ ქმნის დანაშაულებრივ მოტ-ყუებას. განზრახვა წარმოადგენს ამ დანაშაულის არსებით ელემენტს. ამგვარად, მთავრობამ გონივრულ ეჭვს მიღმა უნდა დაამტკიცოს, რომ ბრალდებული წინასწარი განზრახვით ცდილობდა თავი აერიდებინა სა-შემოსავლო გადასახადისათვის თითოელ განსახილველ პერიოდზე და რომ ბრალდებულმა შიდა შემოსავ-ლების სამსახურს წარუდგინა ყალბი საგადასახადო დეკლარაცია, რის შესახებ ბრალდებულმა იცოდა [[346]](#endnote-265)265. არასაკმარისია დამტკიცდეს მხოლოდ ის ფაქტი, რომ გადახდილია საჭიროზე ნაკლები გადასახადი. არა-საკმარისია ასევე შემოსავლების გაუფრთხილებლობით (თვითიმედოვნებით ან დაუდევრობით) შემცირე-ბა[[347]](#endnote-266)266. მთავრობამ უნდა დაამტკიცოს, რომ ბრალდებულმა განზარახ დამალა და დეკლარაციაში არ შეიტანა შემოსავალი, რომელიც, და მას ეს უნდა სცოდნოდა, ექვემდებარებოდა დაბეგვრას» [[348]](#endnote-267)267.  379. განსახილველ საკითხზე არსებობს უამრავი პრეცედენტული გადაწყვეტილება. მიმოვიხილოთ მხოლოდ ერთი, შედარებით ახალი - ჰადსონის საქმე.  ბლეიქ ჰადსონს ბრალი წაუყენეს გადასახადისათვის თავის არიდებაში. კერძოდ, ბრალდების მტკიცებით, მან არ წარადგინა საგადასახადო დეკლარაციები ზედიზედ სამი წლის განმავლობაში და ამ პერიოდში მას დაუგროვდა საგადასახადო დავალიანება. ჰადსონის მიერ გადასახადისათვის თავის არიდების მიმართ განზრახვის არსებობის დამადასტურებელ მტკიცებულებად, ბრალდებამ წარადგინა საგადასახადო სამსა-ხურის მიერ ჰადსონისათვის გაგზავნილი შეტყობინებები გადასახადის გადახდის მოთხოვნის შესახებ, ასე-ვე ის ფაქტი, რომ წინა პერიოდებზე ჰადსონი ყოველთვის იხდიდა დარიცხულ გადასახადს და შესაბამისად გათვითცნობიერებული ჰქონდა ამ მოვალეობის შესრულების აუცილებლობა. და რახან არ არსებობდა არა-ნაირი საპატიო მიზეზი ჰადსონის მიერ დარიცხული საგადასახადო ვალდებულების შეუსრულებლობისა, მა-შასადამე, ჰადსონმა განზრახ თავი აარიდა გადასახადების გადახდას.  უმაღლესმა სასამართლო ინსტანციამ არ გაიზიარა ბრალდების მხარის პოზიცია და ჰადსონი გაამართლა. სასამართლომ მიუთითა, რომ ბრალდებამ არ წარმოადგინა მტკიცებულებები გადასახადისათვის თავის არიდების ფაქტზე, ვინაიდან კანონმდებლობით ისჯება საგადასახადო დეკლარაციის განზრახ წარუდგენ-ლობა და დარიცხული თანხების განზრახ გადაუხდელობა მხოლოდ გარკვეული, აქტიური (პოზიტიური) მი-ზანმიმართული მოქმედებების თანხლებით, როგორებიცაა: ორმაგი "ბუღალტრული აღრიცხვა, "ბუღალ-ტრულ წიგნებში ყალბი ჩანაწერების შეტანა, ყალბი დოკუმენტების შექმნა და წარდგენა, ყალბი ანგარიშე-ბის წარმოება, "ბუღალტრული ჩანაწერების განადგურება, აქტივების ან შემოსავლების წყაროს დამალვა, შემოსავლის ოდენობის შემცირება, და სხვა ნებისმიერი ქცევა, რომლის შედეგი იქნებოდა ინფორმაციის დამალვა და სამთავრობო აგენტების შეცდომაში შეყვანა. ანუ ბრალდებას უნდა წარმოედგინა მსგავსი აქ-ტიური ქცევის ჩადენის დამადასტურებელი მტკიცებულება, რომელიც თაღლითობის აქტის ტოლფასი იქნე-ბოდა.  შესაბამისად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ ჰადსონის ქმედება არ შეიცავდა გადასახადისათვის თავის არი-დებას. თუმცა, მის ქმედებაში შეიძლება ყოფილიყო კანონით დადგენილი ვალდებულების პასიური შეუსრუ-ლებლობა და აბუჩად აგდება, რაც წარმოადგენს სხვა სამართალდარღვევას ან სამოქალაქო დელიქტს და ვერ იქნება განხილული გადასახადებისათვის თავის არიდების ბრალდების ფარგლებში [[349]](#endnote-268)268.  380. როგორც აღინიშნა, შეერთებულ შტატებში "გადასახადისათვის თავის არიდება" განიხილება "საგადასა-ხადო თაღლითობის" ერთ-ერთ სახეობად, რაც გულისხმობს იმას, რომ ჩვენთვის საინტერესო დანაშაულის იმანეტურ ნიშანს წარმოადგენს მოტყუება.  381. «"გადასახადისათვის თავის არიდება" არის შემოკლებული გამოთქმა, რომელსაც ბევრი ადამიანი იყე-ნებს ყოველგვარი საგადასახადო თაღლითობის აღსანიშნავად» [[350]](#endnote-269)269.  382. «იმისათვის, რომ დადგინდეს დანაშაული - გადასახადისათვის თავის არიდება, ყველაფერთან ერთად, მთავრობამ უნდა დაამტკიცოს, რომ ბრალდებული ახორციელებდა რომელიმე აქტიურ ქცევას შიდა შემო-სავლების სამსახურის შეცდომაში შეყვანის მიზნით ან საგადასახადო ვალდებულებების და აქტივების და-მალვის მიზნით... გადასახადისათვის თავის არიდების გავრცელებული მეთოდია ყალბი საგადასახადო დეკლარაციის წარდგენა, რომელშიც შემცირებულია საგადასახადო ვალდებულება შემოსავლის არაღრიც-ხვის მეშვეობით ან უკანონო საგადასახადო დაქვითვის მოთხოვნის მეშვეობით, ან ორივე მეთოდის გამო-ყენებით» [[351]](#endnote-270)270.  283. «ხშირად თაღლითობას აღწერენ როგორც უპატიოსნო მეთოდების ან დამახინჯებული ინფორმაციის გა-მოყენების პროცესს, რომლის მიზანია რაიმე ფასეულობის (როგორც წესი, ფულის ან სხვა რესურსის) მისა-კუთრება. ამ დეფინიციის თანახმად, გადასახადისათვის თავის არიდება წარმოადგენს თაღლითობის სპე-ციალურ სახეობას, რომელიც დაკავშირებულია გადასახადის უკანონო არგადახდასთან ან ნაკლულ გადახ-დასთან». «გადასახადისათვის თავის არიდება არის ტერმინი, რომელიც აღნიშნავს გადასახადის გადაუხ-დელობას დანაშაულებრივი თაღლითობის მეშვეობით» [[352]](#endnote-271)271.  384. «არსებობს გადასახადისათვის თავის არიდების უამრავი სქემა...  საგადასახადო დაქვითვების ფალსიფიკაცია  თაღლითური დაქვითვების მაგალითებია:  ხარჯების ფალსიფიკაცია, მაგალითად, არარსებული თანამშრომლებისათვის ფიქტიური ხელფასების გა-ცემა;  ხარჯების თაღლითური გაზრდა, მაგალითად, მომწოდებლის მოსყიდვა ინვოისში ასახული ფასის მომატე-ბის მიზნით;  ცრუ ინფორმაციის წარდგენა დაქვითვების უკანონოდ მიღების მიზნით, მაგალითად, თვალთმაქცობა თით-ქოსდა პირს აქვს საგადასახადო დაქვითვების უფლება;  დაუქვითავი ხარჯების წარმოჩენა დაქვითულ ხარჯებად» [[353]](#endnote-272)272.  385. «გადასახადისათვის თავის არიდების კონტექსტში, კეთილსინდისიერებას, გულწრფელობას ან მოქმედი კანონმდებლობის ლეგიტიმურ გაუგებლობას, როგორც წესი, ნულამდე დაჰყავს განზრახვა... ესე იგი, პატიო-სანი შეცდომა, განზრახ ქმედებისაგან განსხვავებით, არ წარმოადგენს გადასახადისათვის თავის არიდე-ბას» [[354]](#endnote-273)273.  386. ისევე როგორც სხვა ქვეყნებში, შეერთებული შტატების კანონთა კრებულის §7201-ით გათვალისწინებუ-ლი ქმედების ობიექტური მხარე არ განიხილება გარანტის მიერ მასზე დაკისრებული მოქმედების სპეციალუ-რი სამართლებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობად. "სპეციალური მოვალეობის შესრულება" მიჩნეულია ამ დანაშაულის სუბიექტის მაიდენტიფიცირებელ მახასიათებლად.  კანონთა კრებულის §7201-ში გამოყენებული ტერმინი "პირი" ბლანკეტური ბმულით დაკავშირებულია კა-ნონთა კრებული 26-ე კარის §7343-თან, რომელიც განმარტავს აღნიშნულ ტერმინს:  «§7343 - ტერმინი "პირი"-ს განსაზღვრება  ამ კარში გამოყენებული ტერმინი "პირი" მოიცავს კორპორაციის ხელმძღვანელ პირს ან მოსამ-სახურეს, ანდა სამეწარმეო ამხანაგობის წევრს ან მოსამსახურეს, რომელსაც როგორც ხელმ-ძღვანელს, მოსამსახურეს ან წევრს ეკისრება მოვალეობა შეასრულოს ის ქმედება, რომლის მი-მართ ხდება დარღვევა [[355]](#footnote-82)i ».  15.7. სხვა განვითარებული დემოკრატიული ქვეყნები  387. ზემოთ განხილული ქვეყნების ანალოგიურად, გადასახადისათვის თავის არიდება განმარტებული და გა-მოყენებულია დიდ ბრიტანეთში [[356]](#endnote-274)274 და საფრანგეთში [[357]](#endnote-275)275.  E. ᲡᲐᲠᲩᲔᲚᲘᲡ ᲓᲐᲡᲐᲑᲣᲗᲔᲑᲐ ᲡᲐᲓᲐᲕᲝ ᲜᲝᲠᲛᲘᲡ ᲒᲐᲜᲣᲡᲐᲖᲦᲕᲠᲔᲚ ᲓᲐ ᲐᲠᲐᲛᲙᲐᲤᲘᲝ  ᲑᲚᲐᲜᲙᲔᲢᲣᲠ ᲜᲝᲠᲛᲐᲢᲘᲣᲚ ᲨᲘᲜᲐᲐᲠᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐ ᲒᲐᲛᲝᲧᲔᲜᲔᲑᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠ  ᲞᲠᲐᲥᲢᲘᲙᲐᲡᲗᲐᲜ ᲓᲐᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘᲗ:  ᲡᲡᲙ-Ს 218-Ე ᲛᲣᲮᲚᲘᲡ ᲞᲘᲠᲕᲔᲚᲘ ᲓᲐ ᲛᲔᲝᲠᲔ ᲜᲐᲬᲘᲚᲔᲑᲘᲡ ᲤᲣᲭᲘ ᲓᲐ ᲜᲐᲙᲚᲣᲚᲘ  ᲑᲚᲐᲜᲙᲔᲢᲣᲠᲝᲑᲐ, ᲠᲝᲒᲝᲠᲪ ᲛᲐᲗᲘ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲜᲝᲠᲛᲐᲢᲘᲣᲚᲘ ᲨᲘᲜᲐᲐᲠᲡᲘᲡ  ᲓᲐ ᲒᲐᲛᲝᲧᲔᲜᲔᲑᲘᲡ ᲐᲠᲐᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲞᲠᲐᲥᲢᲘᲙᲘᲡ ᲬᲧᲠᲝ ᲓᲐ ᲤᲝᲠᲛᲐ  16. ბლანკეტური ნორმის არსი  16.1. ბლანკეტური ნორმის დეფინიცია, სახეები და სტრუქტურა საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე  მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების არაკონსტიტუციურობის განხილვის კონტექსტში  388. ბლანკეტური დელიქტის [[358]](#footnote-83)i განხილვისას აუცილებელია გავერკვეთ ტერმინოლოგიაში, დავადგინოთ ბლან-კეტური ნორმის დეფინიცია, სახეები და სტრუქტურა. მით უმეტეს, ბევრი ქვეყნის საკონსტიტუციო სამარ-თალწარმოებისათვის უცხო არ არის ამ და სხვა საკითხებზე თეორიული დებულებების ლეგალიზება.  389. ნორმას, რომელიც შეიცავს სასჯელის მუქარას, სანქციას, ბლანკეტური ნორმა [[359]](#footnote-84)ii ან რეფერენტული ნორმა[[360]](#footnote-85)iii ეწოდება. ასევე გამოიყენება ტერმინები: ჩარჩო ნორმა / კანონი; ბლანკეტური კანონი; ბლანკეტური სის-ხლის სამართლის კანონი; ბლანკეტური დანაწესი; [ბლანკეტური] სასანქციო ნორმა; მხარდამჭერი ნორმა; სამართლის დამატებული ნორმა; ძირძველი ნორმა; რეფერენტული (ბმული) საფუძველი / დანაწესი / სუბიექ-ტი / მატარებელი; საწყისი ნორმა [[361]](#endnote-276)276.  390. ნორმას, რომელიც დამატებით აღწერს, აკონკრეტებს ფაქტებს და რომლისკენ გაკეთებულია მითითება, ბმა (ლინკი) შემავსებელი ნორმა [[362]](#footnote-86)iv ან რეფერენტული ობიექტი [[363]](#footnote-87)v ეწოდება. ასევე გამოიყენება ტერმინები: შემავსებელი დანაწესი; შემავსებელი ობიექტი; არასისხლისსამართლებრივი ამკრძალავი ნორმა; მიზნობ-რივი ნორმა; საცნობარო (ბმა) ნორმა; დამატებითი ნორმა; ბლანკეტური ნორმის შემავსებელი ნორმა; დაკავ-შირებული ნორმა; დამატებითი დებულება; დამხმარე ნორმა; დამატებითი ნორმა; მიბმული ნორმა; მიბმუ-ლი ტექსტი; რეფერენტული (მიბმული) მიზანი; რეფერენტული მისამართი, მიბმული სტანდარტი (ძირითადად ტექნიკურ რეგლამენტებზე გადამისამართების შემთხვევაში) [[364]](#endnote-277)277.  391. "ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონები [ნორმები]" და ზოგადად ბლანკეტური კანონები "რეფერენ-ტული [ბმულების] იურიდიული ტექნიკის", "რეფერენტული ტექნიკის" [[365]](#footnote-88)vi კერძო შემთხვევას წარმოადგენს [[366]](#endnote-278)278.  392. ბლანკეტურობა ფუჭია, როდესაც რეფერენტული ნორმის ბმულს არსად მივყავართ ან მივყავართ "უვარ-გის რეფერენტულ ობიექტამდე" [[367]](#footnote-89)i, ე.ი., რეფერენტულ ობიექტამდე, რომელიც ძალადაკარგულია ან ხელმიუწ-ვდომელია (მისი მოძებნა აღემატება ნორმის ადრესატის გონივრულ ძალისხმევას) [[368]](#endnote-279)279.  393. ბლანკეტურობა ნაკლულია, როდესაც რეფერენტული ნორმის ბმულს მივყავართ ვალიდურ რეფერენტულ ობიექტამდე, რომელიც ვერ ავსებს (ვერ აკონკრეტებს) რეფერენტული ნორმის შინაარსს.  394. ტერმინს "ბლანკეტური სისხლის სამართალი" სიცოცხლე მისცა გერმანელმა მეცნიერმა კარლ ბინდინგმა. მისი განმარტებით, ბლანკეტურია ისეთი კანონი, რომელიც დამოუკიდებლად არ აყალიბებს აკრძალვას, არამედ მიუთითებს სხვა სამართლებრივ აქტებში არსებულ წესებზე და ითვალისწინებს მხოლოდ სანქციას ამ წესების დარღვევისათვის [[369]](#endnote-280)280. ტერმინ "ბლანკეტური"-ს ეტიმოლოგია უკავშირდება ფრანგულ "ბლანკ"-ს (blanc) და "კარტ-ბლანშ" (carte blanche - სრული უფლებამოსილების მინიჭება; ბლანკური, ცარიელი ჩეკი, რო-მელიც წინასწარ ხელმოწერილია, მაგრამ თანხა დარჩენილია შეუვსებელი, ცარიელი). ბლანკეტური დისპო-ზიცია არის ერთგვარი "ბლანკი", რომლის შინაარსი ივსება სხვა კანონებით [[370]](#endnote-281)281.  395. თანამედროვე გაგებით, რომელიც გაბატონებულია წამყვანი ქვეყნების სამართლის თეორიასა და სამარ-თლებრივ პრაქტიკაში, ბლანკეტური ნორმა განმარტებულია უფრო ვიწროდ და მასში მოიაზრება სისხლის სამართლის კანონის ფორმა, რომელიც გულისხმობს დანაშაულის შემადგენლობის ნიშნების კონკრეტიზა-ციას, დეტალიზაციას სამართლის სხვა დარგების ნორმატიული დანაწესების მეშვეობით [[371]](#footnote-90)ii [[372]](#endnote-282)282.  396. «ბლანკეტური ტექნიკის გამოყენებისას რეფერენტული ნორმის შინაარსს ემატება დამატებითი მარეგუ-ლირებელი შინაარსი, კერძოდ, რეფერენტული ობიექტის შინაარსი, რომელიც ხდება რეფერენტული ნორმის ნაწილი ისე, თითქოსდა რეფერენტული ნორმა იმეორებს რეფერენტული ობიექტის ფორმულირებას, ეს უკა-ნასკნელი რომ არ ყოფილიყო. რეფერენტული ობიექტის შინაარსი "ჩაშენებულია" რეფერენტულ ნორმაში, ასე ვთქვათ, კოპირებულია ან ფოტოგრაფირებულია მასში. აქედან გამომდინარეობს, რომ რეფერენტული ობიექტი, მისი იურიდიული ხარისხის მიუხედავად, ძალას იძენს რეფერენტული ნორმის მოქმედების სფე-როში მისი დანაწესის საფუძველზე და აღიჭურვება მისი იურიდიული ხასიათით. რეფერენტული ობიექტის შინაარსი მიეწერება ეტალონური (რეფერენტული) ნორმის შემქმნელს. ამგვარად, რეფერენტული ობიექტი ღებულობს დამატებით ეფექტურ ფართს, ხოლო რეფერენტული ნორმა მდიდრდება (ივსება) რეფერენტული ობიექტის შინაარსით» [[373]](#endnote-283)283.  397. «რეფერენტული ნორმა და რეფერენტული ობიექტი არ გამორიცხავენ ერთმანთს, ვინაიდან ისინი წარმო-ადგენენ ერთი და იმავე რეფერენტული პროცესის კომპონენტებს» [[374]](#endnote-284)284.  398. «ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონის სასანქციო ნორმის ბმული არასისხლისსამართლებრივ ამ-კრძალავ ნორმაზე ქმნის ერთიან დანაშაულს... ამკრძალავი ნორმის წმინდა არასისხლისსამართლებრივი საკითხი ხარისხობრივად (განუყოფლად) ასევე გადაიქცევა სისხლისსამართლებრივ საკითხად, როდესაც მასთან გადაბმულია ბლანკეტური სასანაქციო ნორმა» [[375]](#endnote-285)285.  399. «კონკრეტული ქცევითი დანაწესები და აკრძალვები წარმოიშვება რეფერენტული ნორმის და შემავსებე-ლი ნორმის ერთობლივი წაკითხვის შედეგად ("მოდულური პრინციპი")» [[376]](#endnote-286)286.  400. «კანონმდებლობის სხვა დარგების ნორმატიული აქტებით დადგენილი დებულებები, რომლებზე მიუთი-თებს ᲡᲡᲙ-ის ნორმის დისპოზიცია, წარმოადგენენ სისხლის სამართლის მატერიაში ჩაშენებულ "უჯრედებს". აღნიშნული დებულებები აკონკრეტებენ შერეული მართლწინააღმდეგობის მქონე დანაშაულის ნიშნებს; ამასთან, ისინი სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დამოუკიდებელ საფუძველს ვერ ქმნიან» [[377]](#endnote-287)287.  401. არ არის აუცილებელი რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) იყოს ნორმატიული ან სულაც სამარ-თლებრივი აქტი. ზოგიერთ შემთხვევაში ასეთი რეფერენტული ობიექტი შეიძლება იყოს ინდივიდუალურ-სა-მართლებრივი აქტი [[378]](#footnote-91)i, ტექნიკური რეგლამენტი, უსაფრთხოების პროტოკოლი და სხვა [[379]](#footnote-92)ii [[380]](#endnote-288)288. «რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) შეიძლება შეიცადეს სხვადასხვა ტექნიკურ წესებს [[381]](#footnote-93)i, მეტიც - რუკებს, შაბლო-ნებს, ცხრილებს, რამაც შეიძლება გახადოს ნორმის შინაარსი უფრო გასაგები, ვიდრე ტექსტური გამოსახუ-ლება» [[382]](#endnote-289)289. ასევე, რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) არ ეხება რეფერენტული ნორმის მხოლოდ მატრეიალურ-სამართლებრივ მახასიათებლებს. უფრო სწორია ვილაპარაკოთ ერთიანი ნორმის აწყობის პროცესზე: «ეს არის გარკვეული იურიდიული პროცესი, რეფერენტული პროცესი, რომელიც საშუალებას იძ-ლევა მთლიანობაში შეიკრიბოს, აიწყოს ბლანკეტური ნორმა, შემავსებელი ნორმა და მათი ბმულები»; რეფე-რენტული ნორმის, რეფერენტული ობიექტის და რეფერენტული (ბმულების) ჯაჭვის აწყობის შედეგად მიღე-ბული, ერთიანი (ჯამური) შინაარსი ("ცხადი [ერთმნიშვნელოვანი] ერთიანი რეგულირების მოთხოვნა") [[383]](#footnote-94)ii [[384]](#endnote-290)290.  402. საინტერესოა ასევე ბლანკეტური ნორმის ლეგალური განმარტება, რომელსაც იძლევა უკრაინის საკონ-სტიტუციო სასამართლო თავის ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში:  «სისხლის სამართლის ნორმის ბლანკეტური დისპოზიცია მხოლოდ ასახელებს ან აღწერს დანაშაულს, ხო-ლო მისი ნიშნების სრული დადგენისათვის ამისამართებს სამართლის სხვა დარგებთან. ბლანკეტური დის-პოზიციის მთავარი თავისებურება მდგომარეობს იმაში, რომ ასეთ ნორმას აქვს ზოგადი და კონკრეტიზირე-ბული შინაარსი. ბლანკეტური დისპოზიციის ზოგადი შინაარსი გადმოცემულია უკრაინის სისხლის სამარ-თლის კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლის სიტყვიერ-დოკუმენტური ფორმით და მოიცავს სხვა ნორმატიულ-სამართლებრივი აქტების დებულებებს იმ სახით, რომლითაც ისინი უშუალოდ ფორმულირებულია მუხლის ტექსტში. ბლანკეტური დისპოზიციის სწორედ ზოგად შინაარსთან დაკავშირებუ-ლია სისხლის სამართლის კანონის მიერ ქმედების გარკვეული სახის დანაშაულად აღიარება და მისი ჩადე-ნისათვის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაწესება. ბლანკეტური დისპოზიციის კონკრეტიზი-რებული შინაარსი გულისხმობს სხვა ნორმატიულ-სამართლებრივი აქტების შესაბამისი დებულებების გარ-კვეულ დეტალიზაციას, რაც ავსებს სისხლის სამართლის ნორმას კონკრეტული შინაარსით» [[385]](#endnote-291)291.  403. ამგვარად, სისხლის სამართლის კანონის მუხლის ბლანკეტურ დისპოზიციას დამოუკიდებელი მნიშვნე-ლობა გააჩნია: მხოლოდ ის (ზოგადი ნაწილის ნორმატიულ დებულებებთან ერთად) განსაზღვრავს დანაშაუ-ლის შემადგენლობის ყველა ელემენტს და სავალდებულო ნიშანს (თუნდაც აბსტრაქტული ფორმით); მხო-ლოდ მის საფუძველზე დგინდება სისხლის სამართლის ნორმის საზღვრები, კონკრეტული დანაშაულებრივი ქმედების ნიშნები; მხოლოდ ის ადგენს ფარგლებს, რომლებშიც სხვა დარგების დანაწესები შეიძლება გამო-ყენებულ იქნეს ასეთი დანაშაულის შემადგენლობის კონკრეტიზაციისათვის (ბლანკეტურობის ხარისხი). ხო-ლო სხვა დარგობრივ ნორმატიულ დანაწესს, რომელთანაც ამისამართებს სისხლის სამართლის კანონის მუხლის დისპოზიცია, არ გააჩნია დამოუკიდებელი სისხლისსამართლებრივი მნიშვნელობა, მისი მოქმედე-ბა უზრუნველყოფილია მხოლოდ სისხლის სამართლის ნორმასთან ერთობით. აქედან გამომდინარე, დარ-წმუნებით შეიძლება ითქვას, რომ სხვა დარგების ასეთ ნორმატიულ დანაწესებს აქვს დამხმარე (დამაზუსტე-ბელი) მნიშვნელობა [[386]](#endnote-292)292.  404. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონსტიტუციურ პრობლემებს ამძიმებს ის, რომ აღნიშნული ნორმა წარმოადგენს (უმეტესწილად) "ნამდვილ [წმინდა] ბლანკეტურ ნორმას" [[387]](#footnote-95)iii, როდესაც რეფერენტულ ნორმას და შემავსებელ ნორმას შეიცავს სხვადასხვა ნორმათშემოქმედის მიერ მიღებული აქტები. ასეთ შემთხვე-ვაში, რეფერენტული ნორმის (ყოველთვის ფორმალური კანონია) შინაარსი ივსება მატერიალური კანონით რეფერენტული ობიექტის სახით [[388]](#endnote-293)293.  405. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი შეიცავს "ფარულ" [ნაგულისხმევ] ბმულებს" [[389]](#footnote-96)i, რომელთა არსებობა და შინაარსი დგინდება და იკითხება არაპირდაპირ, არამედ მხოლოდ რეფერენტული ნორმის განმარტების შე-დეგად [[390]](#endnote-294)294.  406. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი წარმოადგენს ასევე "დინამიკურ ბლანკეტურ ნორმას" [[391]](#footnote-97)ii, რომელიც ამისამართებს მიმდინარე ვერსიაში არსებულ ნორმატიულ აქტთან. რეფერენტული ობიექტის (შემავსებელი ნორმის) ცვლილების შემთხვევაში, ერთდროულად იცვლება ბლანკეტური ნორმის (რეფერენტული ნორმის) შინაარსიც ისე, რომ კანონმდებელი ვალდებული არ არის შეიტანოს ამ უკანასკნელში ცვლილებები. ეს ნიშ-ნავს, რომ რეფერენტული ნორმა ყოველთვის გადაბმულია რეფერენტული ობიექტის მიმდინარე, აქტუალურ, შეცვლილ რედაქციასთან. სტატიკურ ბლანკეტურ ნორმასთან შედარებით, დინამიკური ბლანკეტური ნორმა ყოველთვის ღიაა ცვლილებებისათვის რეფერენტულ ობიექტში ცვლილებების შეტანის თვალსაზრისით [[392]](#endnote-295)295.  407. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ქმნის "ბმულების გროვას", "ბმულების კასკადს". თუ რეფერენტული ობიექტი თავის მხრივ ამისამართებს სხვაგან, მაშინ ვსაუბრობთ "შემდგომ ბმულზე" ანუ ბმულზე (ლინკზე) ერთი ნორმიდან (რეფერენტული ნორმიდან) მეორე ნორმისკენ (რეფერენტული ობიექტისკენ), ხოლო მისგან მომდევნო ობიექტისკენ და, აუცილებლობისას, კიდევ სხვა ობიექტისკენ და ა.შ. ასეთი რეფერენტული ტექ-ნიკა, რომელიც ცნობილია ასევე როგორც "ექსტენსიური", გაშლილი, გაფართოებული, გავრცობილი ტექნიკა), ქმნის "ბმულების მწკრივს", "ბმულების ჯაჭვს", "რეფერენტულ ჯაჭვს". ესაა "წირითი ბმული", "სახაზო ბმუ-ლი", ვინაიდან ის ერთგანზომილებიანია და აყალიბებეს მხოლოდ სიგრძივი ბმულების მწკრივს [[393]](#endnote-296)296. თუ რე-ფერენტული ნორმა გადაბმულია მხოლოდ ერთ შემავსებელ ნორმასთან, სახეზეა "ერთსაფეხურიანი ბლან-კეტური სისხლის სამართალი" ანუ "კლასიკური ბლანკეტური სისხლის სამართალი". შემავსებელი ნორმა შე-იძლება დაკავშირებული იყოს მეორე შემავსებელ ნორმასთან ("ორსაფეხურიანი ბლანკეტური სისხლის სა-მართალი"), ხოლო ის, თავის მხრივ, მესამე და ა.შ. შემავსებელ ნორმასთან ("მრავალსაფეხურიანი ბლანკე-ტური სისხლის სამართალი") [[394]](#endnote-297)297.  408. გარდა ამისა, საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი წარმოადგენს "ზოგად"- / "გენერალურ"- /"გლობალურ", "უნივერსალურ"- ბლანკეტურ ნორმას, რომელიც დაკავშირებულია არა "კონკრეტულ ნორმასთან" / "ერთად-ერთ ნორმასთან" / "ინდივიდუალურად ჩამოთვლილ ნორმასთან", არამედ "ნორმათა ერთობლიობასთან" / "ნორმათა კომპლექსთან" [[395]](#endnote-298)298. "ზოგადი ბლანკეტური ნორმის" შინაარსი ასაწყობი და წასაკითხია სამარ-თლის სხვადასხვა დარგში მიმოფანტული ნორმებისაგან; ასე ვთქვათ, უამრავი ინგრედიენდისაგან დასამ-ზადებელია ურთულესი კერძი, რომელიც საბოლოო ჯამში "კონსტიტუციურ გემოვმებაში" უნდა ჩაჯდეს.  16.2. ბლანკეტური ნორმა, როგორც კანონიერების პრინციპის დარღვევის  ერთ-ერთი ყველაზე საშიში და ხშირი წყარო  409. სამართლის დოგმატიკასა და სასამართლო პრაქტიკაში (სამწუხაროდ, არაქართულში) საყოველთაოდ მიჩნეულია ბლანკეტური ნორმის სახიფათო ხასიათი კონსტიტუციური პრინციპების დარღვევის კუთხით. სწორედ ბლანკეტური ნორმები წარმოადგენს კანონიერების პრინციპის დარღვევის ყველაზე ხშირ წაყრაოს და, ამავე დროს, "მოხერხებულ" მექანიზმს [[396]](#endnote-299)299. ბლანკეტური ნორმის შინაარსის შეცვლა შესაძლებელია შეუმ-ჩნევლად, ფარულად, "კულისებს მიღმა". როგორც კოსმოსური შავი ხვრელი ისრუტავს ყველაფერს, ისე ბლანკეტურ ნორმას შეუძლია აიტანოს განუსაზღვრელად განვრცობითი განმარტება და მიჩქმალოს ნების-მიერ უკანონობა და უმსგავსობა.  410. «თუ შევადარებთ ბლანკეტურ სისხლის სამართლის ნორმებს "სრულ სისხლის სამართლის ნორმებთან" და გავიხსენებთ მათი ერთიანად წაკითხვის აუცილებლობას, მაშინვე გასაგები ხდება თუ რატომ აკრიტიკე-ბენ სწორედ ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმების განსაზღვრულობას და მკაფიობას. მკაფიობის მოთხოვნა და, განსაკუთრებით, განსაზღვრულობის მოთხოვნა წარმოადგენს ბლანკეტური სისხლის სამარ-თლის არსებით თუ არა ერთადერთ შეზღუდვას» [[397]](#endnote-300)300.  411. «საჭიროა გავითვალისწინოთ, რომ კანონმდებლის მიერ ბლანკეტური დისპოზიციის გამოყენება მნიშ-ვნელოვნად ართულებს სამართალშეფარდებას, ვინაიდან ის ბევრჯერ ზრდის კანონის აზრის გაგებისათვის აუცილებელი სამართლებრივი ინფორმაციის მოცულობას. ასეთ დისპოზიციაში დამალულია სხვა საფრთხე-ებიც, მათ შორის ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებებისათვის» [[398]](#endnote-301)301.  412. «ბლანკეტურობის ნაკლი მდგომარეობს ბმულების ჯაჭვის დახლართულობაში, რომელსაც თან ახლავს სიცხადის შესაძლო არარსებობა, რაც იწვევს შესაბამის შედეგებს მოსახლეობის, პოლიციის და მართლმსა-ჯულების მიერ ნორმის შინაარსის შეცნობის და მისი სწორი აღქმის თვალსაზრისით» [[399]](#endnote-302)302.  413. «სისხლის სამართლის ბლანკეტური კანონი ერთგვაროვნად უნდა ყალიბდებოდეს ბლანკეტური სასან-ქციო ნორმისა და მისი შემავსებელი ნორმისაგან. თუმცა სისხლის სამართლის კანონმდებლობის ე.წ. ბლან-კეტურ ტექნოლოგიას ზოგჯერ მივყავართ სისხლის სამართლის კანონის დახლართულ დაქუცმაცებამდე. ვი-ნაიდან რეფერენტული ობიექტი, ე.ი. დებულება, რომელზეც სისხლის სამართლის კანონმდებლობის ძალით გაკეთდა ბმული, გახდა მთლიანად სისხლის სამართლის ნორმის შემადგენელი ნაწილი ამ ბმულის მეშვეო-ბით, ამდენად რეფერენტული ობიექტიც და ბმულიც უნდა შეფასდეს მათ განუყოფელ, ერთიან კავშირში სა-კუთრივ სისხლის სამარათლის დანაშაულთან, ძირითადი კანონის §103-ის შესაბამისად. ეს ის სისხლისსა-მართლებრივ-კონსტიტუციური ფასია, რომელიც საკანონმდებლო ხელისუფლებამ უნდა გადაიხადოს ბლან-კეტური მეთოდის გამოყენებისათვის და ფაქტების მოქნილი ფორმულირების შესაძლებლობისათვის» [[400]](#endnote-303)303.  414. ბლანკეტური ტექნიკის უარყოფითი თვისებები დასტურდება ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სა-სამართლოს ზოგიერთ გადაწყვეტილებაში. ასე, საქმეზე ფელდეში და ფელდეშნე ჰაილიკი უნგრეთის წი-ნააღმდეგ, ევროპულმა სასამართლომ აღნიშნა, რომ «ბატონი ფელდეშისათვის ქვეყნის დატოვების აკ-რძალვა მოქმედებდა დაახლოებით 10 წლის განმავლობაში, სანამ 2004 წლის მაისში მას არ მიეცა ევრო-კავშირის ფარგლებში მგზავრობის ნებართვა ეროვნული პირადობის დამადასტურებელი მოწმობის საფუძ-ველზე. საზღვარგარეთ გამგზავრების აკრძალვა წარმოადგენდა განუსაზღვრელი ხანგრძლივობისავტომა-ტურ ბლანკეტურ ზომას და ეწინააღმდეგებოდა ხელისუფლების მოვალეობას, გამოეჩინა აუცილებელი ზრუნვა იმაზე, რომ ნებისმიერი ჩარევა ქვეყნის დატოვების უფლებაში ყოფილიყო გამართლებული და პრო-პორციული» [[401]](#endnote-304)304.  415. კანონშემოქმედებითი საქმიანობის ბლანკეტური ხერხი ხშირად განიხილება, როგორც კორუფციოგენური რისკების შემცველი ფაქტორი, რის გამოც რეკომენდირებულია სამართლის ბლანკეტურ-მითითებითი ნორ-მების რაოდენობის მნიშვნელოვანი შემცირება და მათი გამოყენებისაგან მაქსიმალური თავშეკავება [[402]](#endnote-305)305.  416. დეტალურად განვიხილოთ ასევე საკითხი თუ რამდენად საფრთხის შემქნელია კანონიერების პრინცი-პისათვის ფარული (ნაგულისხმევი) ბალნკეტური ნორმის, დინამიკური ბალნკეტური ნორმის, რეფერენტუ-ლი ჯაჭვის და ზოგადი ბლანკეტური ნორმის არასწორი და გაუაზრებელი გამოყენება.  417. "სრულიად ცხადი ბლანკეტური ნორმისაგან" [[403]](#footnote-98)i და "სტატიკური ბლანკეტური ნორმისაგან" განსხვავებით, "ფარული ბლანკეტური ნორმა" და "დინამიკური ბლანკეტური ნორმა" სამართალშემფარდებელს უტოვებს განუსაზღვრელ დისკრეციულ სივრცეს და, შესაბამისად, პირდაპირი საფრთხის შემცველია კონსტიტუციური პრინციპების დარღვევის კუთხით.  418. «"ნაგულისხმევი ბმულების" შემთხვევაში მისი არსებობა და შინაარსი გამომდინარეობს მხოლოდ რეფე-რენტული ტექნიკის ინტერპრეტაციიდან. ამასათან დაკავშირებით იბადება კითხვა: დაცულია თუ არა ამ შემ-თხვევაში ბმულების მკაფიობის მოთხოვნა... სამართლის სისტემა ერთიანია და მას აქვს ურთიერთდაკავში-რებული ელემენტები. მაგრამ ეს კიდევ უფრო ააშკარავებს პრობლემას, რომლის წინაშე კანონმდებელმა ნორმის ადრესატი მარტო დატოვა: თუ საქმე გვაქვს სამართლის სხვა დარგებში არსებულ ნორმებზე ნაგუ-ლისხმევ ბმულებთან, რომელი ნორმაა შესასრულებელი? თეორიულად ასეთ გადამისამართებაში შეიძლე-ბა მოვიაზროთ სამართლის მთელი სისტემა. ამიტომ შეგვიძლია ვივარაუდოთ, რომ ადგილი აქვს მკაფიო ბმულების შესახებ მოთხოვნის დარღვევას» [[404]](#endnote-306)306.  419. «როგორც წესი, ითვლება, რომ კონსტიტუციური მოთხოვნები დინამიკური ბმულების მიმართ უფრო მა-ღალია სტატიკურ ბმულებთან შედარებით. სტატიკური ბმულები უფრო მეტად აკმაყოფილებენ განსაზღვრუ-ლობის და მკაფიობის მოთხოვნებს, ვიდრე დინამიკური ბმულები. დინამიკური ბმულების დასაშვებობა გან-სხვავებულად ფასდება» [[405]](#footnote-99)ii [[406]](#endnote-307)307.  420. «ზოგადად ე.წ. ნამდვილი ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონი დასაშვებია კონსტიტუციური სის-ხლის სამართლის შესაბამისად, თუმცა, ასეთი კანონი ფორმალურად პრობლემატურია სამართლებრივი განსაზღვრულობის თვალსაზრისით. ის არა მარტო ყოფს ფორმალური კანონით გათვალისწინებული ერთი-ანი დანაშაულის შემადგენლობას სასანქციო ნორმად და ამკრძალავ ნორმად, არამედ ასევე ამკრძალავი ნორმის მეშვეობით აძლევს შესაძლებლობას ფორმალური საკანონმდებლო ორგანოსაგან განსხვავებულ, სხვა ინსტიტუციას, შექმნას სასანაქციო ნორმა [[407]](#endnote-308)308... ამგვარად, ცალკეულ შემთხვევაში, აღნიშნული ბმულები შეიძლება იყოს პრობლემატური არა მხოლოდ მათი შინაარსის გამო, არამედ ასევე სამართლებრივი განსაზ-ღვრულობის პრინციპის თვალსაზრისით, კანონისმიერ დათქმასა [[408]](#footnote-100)iii და ხელისუფლების დანაწილების პრინ-ციპთან მიმართებით... თუ ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმა დანაშაულებრივი ქმედების შინაარსს სრულად ვერ განსაზღვრავს დამოუკიდებლად ან სხვა კანონზე ბმულის მეშვეობით, მაგრამ ეს ხორციელ-დება მხოლოდ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტით, მაშინ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის წინაპირობები და სასჯელის სახე მოქალაქისათვის უნდა იყოს ამოცნობადი თვით კანონიდან და არა მხო-ლოდ მის საფუძველზე მიღებული კანონქვემდებარე აქტიდან. ხელისუფლების დანაწილების პრინციპის დაცვის მიზნით, კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის მიმღებს შეიძლება მიენიჭოს მხოლოდ სისხლისსა-მართლებრივი ქმედების დაკონკრეტების უფლებამოსილება, და არა ქცევის დასჯად სისხლის სამართალ-დარღვევად განსაზღვრის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების უფლებამოსილება» [[409]](#endnote-309)309.  421. სისხლის სამართლის ნამდვილი ბლანკეტური ნორმის არსებობა არ იწვევს წინააღმდეგობას, თუ ის ამავე დროს სტატიკური ნორმაა. თუ სისხლის სამართლის ნამდვილი ბლანკეტური ნორმა დინამიკურია, ის შეიძ-ლება საეჭვო გახდეს სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპის თვალსაზრისით, კანონისმიერ დათქ-მასა და ხელისუფლების დანაწილების პრინციპთან მიმართებით, ვინაიდან ფორმალური კანონმდებელი ადგენს (ზოგ შემთხვევაში ჯერ არარსებული) ამკრძალავი ნორმის შინაარს მომავალში გამოყენებად ვერსია-ში ისე, თითქოს აღნიშნული შინაარსი მას ეკუთვნის, თუმცა სინამდვილეში ეკუთვნის სხვა ნორმათშემოქ-მედს. ეს, თავის მხრივ, შეიძლება ნიშნავდეს, რომ საკანონმდებლო ხელისუფლება წინასწარ უარს ამბობს პასუხისმგებლობაზე (ან აღარ იტოვებს პასუხისმგებლობას) ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის ში-ნაარსის განსაზღვრისათვის და, ამგვარად, სასანქციო და ამკრძალავი ნორმის შინაარსის შესახებ გადაწ-ყვეტილების მიღების უფლებას გადასცემს მესამე პირებს, რაც ნიშნავს, რომ საკანონმდებლო უფლებამოსი-ლებები ფარულად ინაცვლებს სხვასთან [[410]](#endnote-310)310.  422. გერმანიის «უმაღლესი სასამართლო ინსტანციების პრეცედენტულ სამართალში "დახლართული რეფე-რენტული ტექნიკა" (განსაკუთრებით მრავალსაფეხურიანი ბმულების სისტემა) გაკრიტიკებულია იმის გამო, რომ არ აკმაყოფილებს იურიდიული მკაფიობის მოთხოვნას, ხოლო სამეცნიერო ლიტერეტურაში გამოთქმუ-ლია შიში "ბმულების გროვასთან" დაკავშირებით, რომელიც მიჩნეულია არასასურველ მოვლენად. მრავალ-რიცხოვანმა ბმულებმა შეიძლება შექმნან წესების ისეთი რთული კომპლექსი, რომ ცალკეული ნორმების განსაზღვრა მოხდება ინდივიდულარუად და არა ურთიერთქმედებაში» [[411]](#endnote-311)311.  «აღნიშნულის შედეგად შექმნილი ნორმათა გროვების მთავარ პრობლემას წარმოადგენს "ნორმის სიგრძე": ბლანკეტური სისხლის სამართლის საერთო რეგლამენტაციის ცალკეული ელემენტები უნდა იქნეს მოძიებუ-ლი რამდენიმე შემავსებელ ნორმაში, და შემდეგ (რეფერენტული ტექნიკის შესაბამისად) უნდა იქნეს წაკით-ხული ერთად. ამან შესაძლოა არა მხოლოდ შეამციროს ნორმის სიცხადე და გამოყენების შესაძლებლობა, არამედ დააბრკოლოს ნორმის (მისი შინაარსის) მკაფიობა, მისი მოძიების და გაცნობის შესაძლებლობა, რა-მაც, თავის მხრივ, შესაძლოა ხელი შეუშალოს ხელისუფლების მოქმედებების პროგნოზირებადობას. განსა-კუთრებით, როცა ნორმების მწკრივის რთული კონსტრუქცია აფერხებს ნორმის გამოყენებას იმგვარად, რომ ნორმის მკაფიობა ეჭვქვეშ დგება, რაც ნებისმიერ შემთხვევაში ამცირებს სახელმწიფოს მოქმედებების გან-ჭვრეტადობას და ამავე დროს ნორმის განსაზღვრულობას. ამგვარად, სიმართლე უნდა იყოს, რომ ნორმების გროვები ეწინაარდეგება არაორაზროვანი საერთო რეგულირების მოთხოვნას (როგორც განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დაზუსტებას)» [[412]](#endnote-312)312.  «გრძელი რეფერენტული ჯაჭვების შემთხვევაში განსაკუთრებულად უნდა იყოს უზრუნველყოფილი მკაფიო ბმულების მოთხოვნა... რაც უფრო მეტი რგოლია ბმულების ჯაჭვში, მით უფრო რთულია ის და მით უფრო სა-ვარაუდოა განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. რთული რეფერენტული ჯაჭვი განსა-კუთრებით მიდრეკილია შეცდომისაკენ. ასეთი რისკი შეიძლება მატერიალიზებულ იქნეს, თუ თვით კანონმ-დებელი არასწორად უთითებს შემავსებელ ნორმას, მისი გამოყენების მოცულობას და ხერხს (მკაფიო ბმუ-ლების შესახებ მოთხოვნის დარღვევა)» [[413]](#endnote-313)313.  423. «არსებობს მზარდი რისკი, რომ ადამიანი ვერ შეძლებს განჭვრიტოს თუ რომელი კონკრეტული ქმედებები აკრძალულია ან აიკრძალება ბმულების მოცულობის და რაოდენობის გამო. ამიტომ ბმულების ჯაჭვი ყოველ-თვის უნდა განხილულ იქნეს კრიტიკულად, განსაზღვრულობის პრინციპის ჭრილში... გერმანიის ფედერალუ-რი საკონსტიტუციო სასამართლოს აზრით, ბმულების კასკადის გამოყენება ყოველთვის ნორმის განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის დარღვევის ზღვარზეა. თუ საკანონმდებლო ხელისუფლება ნორმის შინაარსის განსაზღვრას აღწევს მხოლოდ გრძელი, ცვალებად დონეებზე, ჭადრაკულად განლაგებული ბმუ-ლების ჯაჭვის მეშვეობით, რომლებიც კასკადის სახეს ღებულობენ და ფართოდ იშლებიან, მაშინ ზიანდება ძირძველი ნორმის პრაქტიკული ამოცნობადობა... თუ რეფერენტული მეთოდიკის წყალობით, ყველაზე უკე-თეს შემთხვევაში, გონივრული ძალისხმევით ექსპერტები შეძლებენ ასეთი ნორმის შინაარსის გარჩევას, ეს გარემოება სულ ცოტა მეტყველებს, რომ დარღვეულია მკაფიობის პრინციპი, რომელიც უზრუნველყოფს მო-ქალაქეების, როგორც ნორმის ადრესატების უფლებებს. მიუხედავად იმისა, რომ გერმანიის ფედერეალურ საკონსტიტუციო სასამართლოს ბლანკეტური ნორმის კასკადური სტრუქტურის გამო ნორმატიული აქტის არაკონსტიტუციურად ჯერ არ უცვნია, ასეთ შემთხვევებში ფრთხილი და დელიკატური მიდგომების აუცილებ-ლობაზე მას არაერთხელ მიუთითებია. ხოლო გერმანიის ფედერალური უზენაესი სასამართლოს მიერ დამ-კვიდრებული პრაქტიკის მიხედვით, «რეგულირება, რომელიც იმთავითვე არ არის მკაფიო, სრული და ამავე დროს არის წინააღმდეგობრივი, არ იძლევა საკმარის საფუძვლეს სისხლის სამართლის საქმეზე პირის მსჯავრდებისათვის» [[414]](#endnote-314)314.  424. «გარდა ამისა, მნიშვნელოვანია საკითხი - ნორმის ადრესატისათვის არის თუ არა გონივრული აღნიშნუ-ლი სამართლებრივი პროცესი და მასთან დაკავშირებული ძალისხმევა... ნორმის ადრესატი უაზროდ არ უნ-და «იქექებოდეს ოფიციალურ ბეჭდვით გამოცემებში» დახლართული რეფერენტული ჯაჭვის დასადგენად. ბმულების ჯაჭვის გამოყენება უნდა იყოს გამართლებული და გონივრულად პროპორციული იმ ძალისხმევი-სადმი, რომელიც შეიძლება დასჭირდეს ნორმის ადრესატს» [[415]](#endnote-315)315.  425. ამასთანავე «სამართლის ნორმის ბლანკეტური ხასიათი თავისთავად არ შეიძლება მოასწავებდეს მის არაკონსტიტუციურობას, ვინაიდან არ არის აუცილებელი ერთი და იმავე ნორმატიული აქტი ერთდროულად შეიცავდეს ქცევის ამა თუ იმ წესების დამდგენ რეგულაციურ ნორმებს და ამ წესების დარღვევისათვის იური-დიული პასუხისმგებლობის დამდგენ ნორმებს» [[416]](#endnote-316)316.  გარკვეული დათქმით ბლანკეტური ტექნიკა მისაღებია სამართლისათვის, ზოგადად, და სისხლის სამარ-თლისათვის, კერძოდ. თუმცა, განსაკუთრებით ეს უკანასკნელი დარგი უნდა გამოირჩეოდეს რთული და სკრუპულოზური სამართლებრივი ინჟენირინგით. შესაბამისად, კანონმდებელს მართებს დამატებითი სიფ-რთხილე და დელიკატურობა, რომ ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმა ჩაჯდეს კონსტიტუციური პრინ-ციპების ჩარჩოში [[417]](#endnote-317)317, რაც, სამწუხაროდ, არ მომხდარა გასაჩივრებული ნორმის დაწესების შემთხვევაში.  426. ხაზს ვუსვამ, წინამდებარე სარჩელის მიზანი არ არის ᲡᲡᲙ-ის 218 მუხლის არაკონსტიტუციურობის დასა-ბუთება მისი ბლანკეტურობის გამო! სარჩელში გატარებულია შემდეგი აზრი:  ა) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტური ხასიათი არ შეიძლება გამოყენებულ იქნას არგუმენტად მისი განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის შესახებ: «კი ბატონო, თავად ეს მუხლი შეიძლება სიტყვაძუნწი და ლაკონური იყოს, მაგრამ ხომ შესაძლებელია მისი შინაარსი შეივსოს სხვა ნორმატიული აქტებით». სამწუხაროდ, სწო-რედ ასეთ არაკომპეტენტურ მიდგომას ხშირად ვაწყდებით ამ ნორმის გამოყენების პრაქტიკაში. ჩვენი არგუ-მენტაცია მიმართულია სწორედ ამ ცრუ თეზისის გასაბათილებლად;  ბ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონსტრუირებისას, კანონმდებელმა დაარღვია, ერთი მხრივ, თვით "ჩარჩო ნორმის", ბირთვის (სისიხლის სამართლის მუხლის დისპოზიციის) ფორმულირების პრინციპები და, მეორე მხრივ, ბლანკეტური არქიტექტონიკის ელემენტარული პრინციპები, რის გამო აღნიშნული ნორმა ხასიათთება ნორ-მატიული შინაარსის "უკმარისობით" და "დეფიციტით" და, საბოლოო ჯამში, გასცდა კონსტიტუციურ ველს.  427. სარჩელში მოყვანილი უამრავი მტკიცებულება და არგუმენტი ადასტურებს, რომ საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლმა სამართლებრივი ინჟენირინგის ეს ურთულესი ტესტი ვერ გაიარა და მისი ნაკლული / ფუჭი ბლანკეტურობა გახდა არაკონსტიტუციურობის "დამამძიმებელი" გარემოება. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით დანა-შაულებრივი ქცევის შინაარსის, ფარგლების და მოცულობის შესახებ გადაწყვეტილების მიღება მთლიანად მინდობილია აღმასრულებელი და სასამართლო ხელისუფლებისათვის, რომლებიც "თავის გემოზე" იყენე-ბენ აღნიშნულ ნორმას და ფაქტიურად ადგენენ სისხლისამართლებრივ პასუხისმგებლობის წინაპირობებს, რითაც ირღვევა ხელისუფლების დანაწილების კონსტიტუციური პრინციპიც. მათ ხელში ეს ბლანკეტური ნორმა ქცეულია ერთგვარ კონსტრუქტორად, რომლისგან თავისი შეხედულებისამებრ აწყობენ სისხლისსა-მართლებრივი აკრძალვის (დანაშაულებრივ ქცევის) ფორმებს და ფარგლებს.  16.3. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტული პრაქტიკა  კანონიერების პრინციპის დარღვევის გამო ბლანკეტური სისხლის სამართლის  ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობასთან დაკავშირებით  428. განსახილველ საკითხთან დაკავშირებით უდიდესი მნიშვნელობა ენიჭება გერმანიის ფედერალური სა-კონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 21 სექტემბრის განჩინებას ბლანკეტური სისიხლის სამართლის კა-ნონის ("საქონლის ხორცის მარკირების შესახებ") არაკონსტიტუციურად ცნობის შესახებ. აღნიშნული განჩი-ნება მიჩნეულია უპრეცედენტო და სენსაციურ გადაწყვეტილებად, შორსმიმავალი შედეგებით მთლიანად ბლანკეტური სისხლის სამართლისათვის. თუ აქამდე დისკუსია ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმე-ბის არაკონსტიტუციურობის შესახებ ძირითადად თეორიულ ხასიათს ატარებდა, გერმანიის ფედერალური სა-კონსტიტუციო სასამართლოს ამ გადაწყვეტილების შემდეგ, მოხდა საკითხის ლეგალიზაცია და შემუშავდა ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის კონსტიტუციურობის (არაკონსტიტუციურობის) კრიტერიუმები [[418]](#endnote-318)318.  429. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე სენატის, გადაჭარბების გარეშე, ისტო-რიული განჩინება უაღრესად მნიშვნელოვანია წინამდებარე სარჩელის დასაბუთებისათვის, რის გამოც მოგ-ვყავს ვრცელი ამონარიდები ამ გადაწყვეტილებიდან [[419]](#endnote-319)319:  «სახელმძღვანელო პრინციპები  «1. ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის განსაზღვრულობის მოთხოვნასთან შეუსაბამისობის შესახებ, რომელიც გათვალისწინებულია ძირითადი კანონის §103 (2)-ით, §104 (1)-ის პირველ წინა-დადებასთან და §80 (1)-ის მეორე წინადადებასთან ერთობლიობაში.  «...3. ძირითადი კანონის §103 (2)-ით გათვალისწინებული განსაზღვრულობის პრინციპი მოითხოვს, რომ სისხლის სამართლის ნორმა ჩამოყალიბდეს ისე, რომ ნორმის ადრესატმა თვით კანონის ტექ-სტიდან ჩვეულებრივ შეძლოს ამა თუ იმ ნორმის დასჯადობის განჭვრეტა.  «4. ამასთან, ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონი, რომელშიც კანონმდებელი სისხლის სამარ-თლის ქმედების აღწერას ცვლის სხვა ნორმაზე ბმულით, არ იწვევს წინააღმდეგობას კონსტიტუციურ ჭრილში, თუ რეფერენტული კანონი იძლევა საშუალებას საკმარისად მკაფიოდ ამოცნობილ იქნეს ბმულის ათვლის წერტილი [თუ რეფერენტული კანონი საკმარისად მკაფიოდ უთითებს რეფერენტულ ობიექტს]...  «5. თუ ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმა სრულად არ განსაზღვრავს დასჯად ქცევას უშუალოდ ან ბმულით სხვა კანონზე, არამედ მხოლოდ ბმულით კანონქვემდებარე ნორმატიულ აქტზე [[420]](#footnote-101)i, მაშინ მოქალაქისათვის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის წინაპირობა და სასჯელის სახე უნდა იყოს ამოცნობადი თვით კანონიდან და არა მხოლოდ მის საფუძველზე მიღებული კანონქვემდებარე აქტიდან.  «64 [[421]](#footnote-102)i. საქონლის ხორცის მარკირების შესახებ კანონის §10 (1) და (3) არ პასუხობს განსაზღვრულობის კონსტიტუციურ მოთხოვნას (ძირითადი კანონის §103 (2) და ამავე დროს არღვევს ძირითადი კანონის §104 (1)-ის პირველ წინადადების და §80 (1)-ის მეორე წინადადების მოთხოვნებს...  «68. ძირითადი კანონის §103 (2) უზრუნველყოფს, რომ ქმედება შეიძლება დაისაჯოს მხოლოდ იმ შემ-თხვევაში, თუ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესდა ქმედების ჩადენამდე. ძირითა-დი კანონის §103 (2)-ის მიხედვით, კანონში მხოლოდ ფორმალური კანონი არ იგულისხმება, არამედ ასევე ქანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი, რომელიც გამოცემულია ძირითადი კანონის §80 (1)-ით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში [[422]](#endnote-320)320, აგრეთვე მუნიციპალიტეტის სამართლებრივი აქტი, რომელიც გამოცემულია მხარის [მიწის] კანონმდებლობით [[423]](#footnote-103)ii მინიჭებული უფლებამოსილების საფუძ-ველზე [[424]](#endnote-321)321.  «69. ძირითადი კანონის §103 (2) არ შემოიფარგლება ჩვეულებითი [დაუწერელი] სამართლის ან სასჯე-ლის რეტროაქტიული მიზნის აკრძალვით. ძირითადი კანონის §103 (2) შეიცავს განსაზღვრულობის მკაცრ მოთხოვნას კანონმდებლობაში, აგრეთვე სასამართლო პრაქტიკაში ანალოგიის აკრძლავას, რომელიც ამართლებს დასჯადობას [[425]](#endnote-322)322.  «70. ერთი მხრივ, აღნიშნული გარანტიები უზრუნველყოფს საკანონმდებლო ხელისუფლების მიერ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის შესახებ აბსტრაქტული, ზოგადი გადაწყვეტილებების მიღებას. ამ თვალსაზრისით ძირითადი კანონის §103 (2) შეიცავს კანონისმიერ დათქმას, რომელიც აღმასრულებელ და სასამართლო ხელისუფლებას არ აძლევს უფლებას, დააწესონ დასჯადობის ნორ-მატიული მოთხოვნები [[426]](#endnote-323)323. დანაშაულებრივი ქცევის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევა-ში, საკანონმდებლო ხელისუფლება იღებს დემოკრატიულად ლეგიტიმირებულ პასუხისმგებლობას სუვერენული ქმედების ფორმაზე, რომელიც წარმოადგენს ერთ-ერთი ყველაზე ინტენსიურ ჩარევას ინდივიდუალურ თავისუფლებაში; სწორედ კანონმდებელზეა დამოკიდებული ფუნდამენტური გადაწ-ყვეტილება თუ რა ხარისხით და რომელ სფეროში იყენებს პოლიტიკური ერთობა [სახელმწიფო] სის-ხლის სამართალს, როგორც სოციალური კონტროლის ინსტრუმენტს [[427]](#endnote-324)324.  «71. მეორე მხრივ, ძირითადი კანონის §103 (2)-ს გააჩნია აგრეთვე თავისუფლების გარანტიის ფუნ-ქცია [[428]](#endnote-325)325. სამართლებრივი ურთიერთობების თითოეულ მონაწილეს უნდა შეეძლოს აკრძალული ქმე-დების და მისთვის დაწესებული სასჯელის განჭვრეტა.  «72. a) განსაზღვრულობის მოთხოვნის ფუნქციის მხრივ, ძირითადი კანონის §103 (2) შეიცავს ვალდე-ბულებას, დასჯადობა-დაუსჯელობის არსებითი საკითხები იქნეს განმარტებული გადაწყვეტილების მიღების დემოკრატიულ-საპარლამენტო პროცესში და კონკრეტულად იქნეს აღწერლი სისხლისსა-მართლებრივი პასუხისმგებლობის მოთხოვნები იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სისხლისსამარ-თლებრივი ქმედების მოცულობის და შედეგის ამოცნობა და განსაზღვრა განმარტების გზით [[429]](#endnote-326)326. კანო-ნის უზენაესობის ზოგადი პრინციპები მდგომარეობს იმაში, რომ საკანონმდებლო ხელისუფლებამ თვითონ უნდა მიიღოს ყველა არსებითი გადაწყვეტილება ძირითადი უფლებების რეალიზაციის სფე-როში [[430]](#endnote-327)327 და ჩამოაყალიბოს სამართლის ნორმა იმდენად მკაფიოდ, რამდენადაც ეს შესაძლებელია დასარეგულირებელი ცხოვრებისეული გარემოების თავისებურების და ნორმის მიზნის გათვალისწი-ნებით (ნორმის მკაფიობის პრინციპი) [[431]](#footnote-104)iii [[432]](#endnote-328)328, რაც განსაკუთრებით მკაცრად ვრცელდება მატერიალური სისხლის სამართლის სფეროზე, რომელიც სენსიტიურია ძირითადი უფლებების მიმართ. ამგვარად, ძირითადი კანონის §103 (2)-ის განსაზღვრულობის პრინციპი მოითხოვს, რომ სისხლის სამართლის ნორმა ჩამოყალიბდეს ისე, რომ ნორმის ადრესატმა, თვით კანონის ტექსტიდან, ჩვეულებრივ შეძლოს ამა თუ იმ ნორმის დასჯადობის განჭვრეტა [[433]](#endnote-329)329.  «73. ძირითადი კანონის §103 (2)-ს თანახმად, სასჯელი შეიძლება შეფარდებულ იქნეს მხოლოდ ფორ-მალური კანონის საფუძველზე. თუ სისხლის სამართალდარღვევის ნიშნები აღწერილია კანონქვემ-დებარე აქტში, მაშინ სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის წინაპირობა და სასჯელის სახე მოქალაქისათვის უნდა იყოს ამოცნობადი თვით კანონიდან და არა მხოლოდ მის საფუძველზე მიღე-ბული კანონქვემდებარე აქტიდან (ძირითადი კანონის §80 (1) მეორე წინადადება) [[434]](#endnote-330)330. საკანონმდებ-ლო ხელისუფლებამ თავად უნდა განსაზღვროს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის პირო-ბები და არ შეიძლება გადასცეს ამ გადაწყვეტილების მიღების უფლება აღმასრულებელი ხელისუფ-ლებისათვის [[435]](#endnote-331)331. თუ ის [საკანონმდებლო ხელისუფლება] აწესებს სისხლის სამართლის ნორმას, რო-მელიც იმუქრება თავისუფლების აღკვეთით, მან უნდა საკმაოდ ცხადად განსაზღვროს (აგრეთვე ძი-რითადი კანონის §104 (1)-ის პირველი წინადადების გათვალისწინებით) დასჯადი ქმედება და მიუთი-თოს თავისუფლების აღკვეთის სახე და ზღვარი ფორმალურ კანონში [[436]](#endnote-332)332 მით უფრო ზუსტად, რაც უფრო მკაცრია სასჯელი [[437]](#endnote-333)333.  «74. b) თუმცა, სისხლის სამართლის სფეროში საკანონმდებლო ხელისუფლებას უნდა ძალუძდეს გა-ითვალისწინოს ცხოვრების მრავალფეროვნება [[438]](#endnote-334)334. თუ მას ყოველ ჯერზე მოუწევდა თითოეული სის-ხლის სამართლის ქმედების აღწერა წვრილმან დეტალებში და თუ ის არ შემოიფარგლებოდა მხო-ლოდ არსებითი დებულებებით სასჯელის დადგენის წინაპირობის, სახის და ზომის შესახებ, მაშინ იარსებებდა რისკი, რომ კანონი გახდებოდა მეტისმეტად ხისტი და კაზუისტური, რის გამო ის ვერ შეძ-ლებდა ადაპტაციას ცვალებად გარემოებებთან ან ცალკეული შემთხვევების თავისებურებებთან [[439]](#endnote-335)335.  «75. მაშასადამე, განსაზღვრულობის მოთხოვნა არ გამორიცხავს განუსაზღვრელი ტერმინების გამო-ყენებას, რომლებიც საჭიროებს განმარტებას, მათ შორის ზოგადი დათქმების [[440]](#footnote-105)i გამოყენებას [[441]](#endnote-336)336. ყო-ველ შემთხვევაში, მათი გამოყენება დასაშვებია, თუ ნორმის გაგების და გამოყენების მყარი საფუძ-ველი შეიძლება მიღებულ იქნეს განმარტების ჩვეულებრივი მეთოდების შედეგად, კერძოდ, იმავე კა-ნონის სხვა დებულებების გამოყენებით და ნორმის კონტექსტის გათვალისწინებით, ანდა ჩამოყალი-ბებული სასამართლო პრაქტიკის მეშვეობით [[442]](#endnote-337)337. ნორმისათვის აუცილებელი განსაზღვრულობის ხა-რისხი არ შეილება დადგინდეს აბსტრაქტულად და დამოკიდებულია შესაბამისი ფაქტის თავისებურე-ბაზე, რომელმაც წარმოშვა სამართლებრივი რეგულირების აუცილებლობა [[443]](#endnote-338)338.  «76. с) საკანონმდებლო ხელისუფლება ყოველთვის ვალდებული არ არის სრულად აღწეროს ფაქტი ფორმალურ კანონში და შეუძლია გააკეთოს ბმული სხვა ნორმატიულ აქტზე. ასეთი ბმული, ხშირ შემ-თხვევაში, აღიარებულია მისაღებ და აუცილებელ სამართლებრივ მეთოდად იმ პირობით, რომ რეფე-რენტულ ნორმაში საკმაოდ მკაფიოდ და დეტალურად მითითებულია თუ რომელი დებულებები უნდა იქნეს გამოყენებული, და რომ ეს დებულებები ხელმისაწვდომია ნორმის ადრესატისათვის წინანდე-ლი სათანადო გაოქვეყნების შედეგად [[444]](#endnote-339)339. ამასთან, კანონმდებელს აგრეთვე შეუძლია მიუთითოს სხვა ნორმათშემოქმედის მიერ შემუშავებულ დებულებაზე; ასეთი ბმული იურიდიულად ნიშნავს მხო-ლოდ უარის თქმას, რომ ხსენებული დებულების სრული ტექსტი შეტანილ იქნეს რეფერენტულ ნორმაში...[[445]](#endnote-340)340  «77. რეფერენტული ტექნიკის მეშვეობით მიღწეული იურიდიული გამარტივება, როგორც წესი, უვნებე-ლია კონსტიტუციური თვალსაზრისით, თუ საკანონმდებლო ორგანოსათვის მისაღებია სხვა ნორმათ-შემოქმედის მიერ გამოცემული სამართლებრივი დებულების შინაარსი იმ ვერსიაში, რომელიც გამოი-ყენებოდა მაშინ, როცა ის ღებულობდა თავის საკანონმდებლო გადაწყვეტილებას (სტატიკური ბმუ-ლი) [[446]](#endnote-341)341. მეორე მხრივ, თუ საკანონმდებლო ორგანო მიუთითებს სხვა დებულებაზე მის აქტუალურ ვერ-სიაში (დინამიკური ბმული), ეს შეიძლება გახდეს მიზეზი იმისა, რომ ის იხსნის პასუხისმგებლობას თავისი სამართლებრივი დებულების შინაარსსზე და, ამგვარად, გადასცემს ამ საკითხის გადაწყვე-ტას მესამე პირების შეხედულებაზე. მიუხედავად იმისა, რომ დინამიკური ბმულის არსებობა არ გამო-ირიცხება აბსოლუტურად, ის დასაშვებია მხოლოდ კანონის უზენაესობის, დემოკრატიის და ფედერა-ლიზმის პრინციპებით დადგენილ ჩარჩოში. ძირითად უფლებებთან დაკავშირებულ კანონისმიერ დათქმას შეუძლია კიდევ უფრო შეზღუდოს აღნიშნული სტრუქტურა [[447]](#endnote-342)342.  «78. d) ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონის შემთხვევაში საკანონმდებლო ორგანო სისხლის სამართლის ქმედების აღწერას ცვლის შემავსებელი ბმულით იგივე ან სხვა კანონზე ანდა კანონქვემ-დებარე ნორმატიულ აქტზე (მათ შორის მომავალში მიღებულ კანონზე ან აქტზე), რომლებიც აუცილე-ბელი არ არის გამოსცეს იგივე ნორმათშემოქმედმა [[448]](#endnote-343)343. აღნიშნული საკანონმდებლო ტექნიკის გამო-ყენება მისაღებია კონსტიტუციური თვალსაზრისით, თუ ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონი იძ-ლევა საშუალებას, საკმარისად მკაფიოდ ამოცნობილ იქნეს ბმულის ობიექტი [[449]](#endnote-344)344. ეს მოიცავს იმ შემ-თხვევას, როცა ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმა საკმარისად მკაფიოდ უთითებს და მიჯნავს იმ წესების შესაძლო შინაარსსა და საგანს, რომლებიც გამოიყენება მისი შიგთავსის სახით და შემ-დგომში განამტკიცებენ მას [[450]](#endnote-345)345.  «80. ამასთან, ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონი აკმაყოფილებს ძირითადი კანონის §103 (2)-ით განმტკიცებული განსაზღვრულობის პრინციპს, მხოლოდ მაშინ, თუ შესაძლო სისხლისსამარ-თლებრივი პასუხისმგებლობა შეიძლება განჭვრეტილ იქნეს კანონის საფუძველზე, ე.ი., სისხლისსა-მართლებრივი პასუხისმგებლობის წინაპირობა და სასჯელის სახე უკვე გადმოცემულია თვით ბლან-კეტურ სისხლის სამართლის კანონში ან საკმაოდ მკაფიოდ განსაზღვრულია ბმულ კანონში [[451]](#endnote-346)346. ბლან-კეტური სისხლის სამართლის ნორმასთან ერთად, მისი შემავსებელი დებულება აგრეთვე უნდა შეე-საბამებოდეს მოთხოვნებს, რომლებიც განმტკიცებულია ძირითადი კანონის §103 (2)-ით [[452]](#endnote-347)347.  «81. თუ ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმა, თავად ან სხვა კანონზე ბმულის მეშვეობით, სრუ-ლად არ განსაზღვრავს თუ რომელი ქცევაა გამაგრებული ამ ნორმაში, მაგრამ ეს ხორციელდება მხო-ლოდ კანონქვემდებარე აქტის მეშვეობით, რომელზედაც გაკეთებულია ბმული, მაშინ ძირითადი კა-ნონის §103 (2)-ის შესაბამისად, ძირითადი კანონის §104 (2)-ის პირველ წინადადებასთან ურთიერთ-კავშირში (ვინაიდან არსებობს თავისუფლების აღკვეთის საფრთხე), სისხლისსამართლებრივი პასუ-ხისმგებლობის წინაპირობა და საჯელის სახე მოქალაქისათვის უნდა იყოს განჭვრეტადი თვით ამ კა-ნონის საფუძველზე და არა მხოლოდ მისგან გამომდინარე კანონქვემდებარე აქტის საფუძველზე [[453]](#endnote-348)348. ხელისუფლების დანაწილების პრინციპის დაცვის მიზნით, კანონქვემდებარე აქტის მიმღებს [[454]](#footnote-106)i შეიძ-ლება გადაეცეს მხოლოდ სისხლის სამართლის ქმედების კონკრეტიზაციის უფლებამოსილება და არა ამა თუ იმ ქცევის დანაშაულად გამოცხადების უფლებამოსილება [[455]](#endnote-349)349.  «93. კანონმდებლის მიერ ბლანკეტური ტექნიკის გამოყენების თავისუფლება შეიძლება შეიზღუდოს სამართლის უზენაესობის ზოგადი მოთხოვნიდან გამომდინარე. უმეტეს შემთხვევაში, ბმულები აღია-რებულია მისაღებ და აუცილებელ იურიდიულ მეთოდად იმ პირობით, რომ რეფერენტულ ნორმაში უნ-და იყოს შესაძლებელი, საკმაოდ ზუსტად დადგინდეს თუ რომელი დებულებები უნდა იყოს გამოყენე-ბული დეტალურად; ასევე დებულებები, რომლებზე მიუთითებს ბმული, უნდა იყოს ხელმისაწვდომი ნორმის ადრესატისათვის სათანადო ადრინდელი პუბლიკაციის მეშვეობით [[456]](#endnote-350)350. დინამიკური ბმულე-ბიც კი არ არის მთლიანად გამორიცხული, თუმცა, ამ შემთხვევაში საჭიროა შემოწმების განსაკუთრე-ბით მკაცრი სტანდარტი. თუ ნორმათშემოქმედი სხვადასხვაა, დინამიკური ბმული ნიშნავს მეტს, ვიდ-რე უბრალოდ იურიდიული ტექნიკის გამარტივებას; ასეთ მდგომარეობას მივყავართ საკანონმდებლო უფლებამოსილების ფარულ გადანაცვლებამდე და ის დასაშვებია მხოლოდ სამართლის უზენაეს-ობის, დემოკრატიის და ფედერალიზმის პრინციპებით დადგენილ ჩარჩოში. კანონისმიერ დათქმას, რომელიც ეხება ძირითად უფლებებს, შეუძლია დამატებით შეზღუდოს აღნიშნული სტრუქტურა [[457]](#endnote-351)351».  16.4. სისხლის სამართლის ბლანკეტური მექანიზმის შექმნის  კონსტიტუციასთან შესაბამისი სტანდარტი. შეჯამება  430. იმ მიზნით, რომ კიდევ უფრო უკეთ გავითავისოთ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსი, აუცილებლად მიმაჩნია მოკლედ ჩამოვაყალიბოთ სისხლის სამართლის ბლანკეტური ნორმის ფორმულირების სწორი (კონსტიტუციასთან შესაბამისი) კრიტერიუმები.  431. ზემოთ მოყვანილი ანალიზის საფუძველზე შეგვიძლია ჩამოვაყალიბოთ ბლანკეტური სისხლის სამარ-თლის შემდეგი კანონზომიერებები [[458]](#endnote-352)352:  ა) განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნა ვრცელდება ბლანკეტური ნორმის ყველა ელემენტზე: თვით რეფერენტულ ნორმაზე (ჩარჩო ნორმაზე), შემავსებელ ნორმზე და მათ დამაკავშირებელ ბმულზე, ასევე მა-თი შეკრების შედეგად მიღებულ ნორმის ერთიან (ჯამურ) შინაარსზე [[459]](#footnote-107)i ;  ბ) შემავსებელი ნორმა (რეფერენტული ობიექტი), როგორც ერთიანი ბლანკეტური ნორმის ამგები ერთეული, თავისთავად არ შეიძლება გათავისუფლდეს სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპისაგან, ვინაი-დან, წინააღმდეგ შემთხვევაში, ირღვევა ერთიანი ბლანკეტური ნორმის შეცნობადობა. «თუ სისხლის სამარ-თლის ნორმა ბლანკეტური ნორმაა, მაშინ გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს თანახ-მად, არასისხლისსამართლებრივი ნორმები, რომლებიც ემსახურებიან დანაშაულის ნორმატიული ელემენ-ტების შევსებას, თავად უნდა პასუხობდნენ ძირითადი კანონის §103 (2)-ის და §104 (1)-ის მოთხოვნებს» [[460]](#endnote-353)353 (იხ. ასევე აბზ. 429(80)).  გ) თუ ბლანკეტური ნორმის ყველა კომპონენტი განსაზღვრული და მკაფიოა, ეს ჯერ კიდევ არ ნიშნავს, რომ ბლანკეტური კანონი მთლიანობაში პასუხობს განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნებს. შესაძლებე-ლია, რომ ბლანკეტური ნორმის ცალკეული ელემენტი, იზოლირებულად წაკითხული, პაუსუხობდეს განსაზ-ღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნებს, მაგრამ მათი ერთობლიობა ანუ ბლანკეტური ნორმის ერთიანი ში-ნაარსი არ შეესაბამებოდეს აღნიშნულ კონსტიტუციურ პრინციპებს. თავისთავად, თუ ბლანკეტური ნორმის ცალკეული კმოპონენტები არ შეესაბამება განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპებს, ძნელად წარმო-სადგენია, რომ ამ კომპონენტებისაგან აწყობილი და წაკითხული ბლანკეტური ნორმის ერთიანი შინაარსი იქნება განსაზღვრული და მკაფიო;  დ) "ნორმის ერთიანი შინაარსი უნდა იყოს განსაზღვრული და მკაფიო" ნიშნავს, რომ მისი გამოყენების სფე-რო უნდა იყოს შეცნობადი და გასაგები, ასევე ნათელი, განხორციელებადი და თავისუფალი წინააღმდეგო-ბებისაგან. ერთიანი ნორმა (რეფერნეტული ნორმის, შემავსებელი ნორმის და ბმულების ჯამი) არ უნდა იყოს რთული ენის და იურიდიული ტექნიკის თვალსაზრისით;  ე) ბლანკეტური ნორმის ერთიანი შინაარსის ფორმულირების და ერთიანი ნორმის აწყობის (მოძიების, ერ-თიანად წაკითხვის და გაგების) პროცესი ნორმის ადრესატის გონივრული ძალისხმევის კრიტერიუმს უნდა შეესაბამებოდეს;  ვ) რეფერენტული ნორმა (ჩარჩო ნორმა) უნდა შეიცავდეს დანაშაულის კონსტიტუტიურ (არსებით, ძირითად, განმსაზღვრელ) ელემენტებს: შემადგენლობის ობიექტური მხარის, სუბიექტის, სუბიექტური მხარის და სხვა ძირითად პარამეტრებს, ასევე სასჯელის სახეს და ზომას. ნორმის ადრესატისათვის უკვე ჩარჩო (ძირძველი) ნორმიდან უნდა იყოს გარჩევადი, ამოცნობადი დასჯადი ქმედების შინაარსი და სასჯელის სახე, ასევე გან-ჭვრეტადი და პროგნოზირებადი კანონმდებლის / კანონის ნება;  ზ) რეფერენტული ობიექტი მხოლოდ აზუსტებს, აკონკრეტებს, ავსებს რეფერენტული ნორმის შინაარსს. ყოვ-ლად დაუშვებელია რეფერენტული ობიექტის მიერ დანაშაულის კონსტიტუტიური ნიშნების დადგენა, რაც ავ-ტომატურად ნიშნავს ქმედების დანაშაულად გამოცხადების და სისხლისსამართლებრივი პასუხისგმგებლო-ბის საფუძვლის დადგენის უფლებამოსილების გადაცემას კანომდებლისაგან სხვა სუბიექტისათვის. ასეთი უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ რეფერენტულ ნორმის ავტორს (ფორმალურ კანონმდებელს). კონსტიტუ-ციასთან შეუსაბამოა, როცა სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგბელობის საფუძვლის დადგენის და დანა-შაულებრივი ქმედების შინაარსის განსაზღვრის უფლებამოსილება დელეგირებულია რეფერენტული ობიექ-ტისათვის, რაც შეიძლება გამოიხატოს ფორმულით: "ის რაც ცუდია, უნდა დაისაჯოს..., ხოლო რა არის ცუდი დაადგინოს სხვამ». ასეთი შემთხვევა ეწინააღმდეგება ხელისუფლების დანაწილების პრინციპს, მათ შორის კანონისმიერ დათქმას, რომლის მიხედვით, მხოლოდ ფორმალურ კანონმდებელს შეუძლია შემოიღოს სის-ხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა და განსაზღვროს დანაშაულებრივი ქმედების შინაარსი;  თ) რეფერენტული ნორმა უნდა იძლეოდეს ზუსტ და მკაფიო "ბრძანებას", "ინსტრუქციას", "დირექტივას" ერ-თიანი ბლანკეტური ნორმის "აწყობის" შესახებ, ასე ვთქვათ, უნდა არსებობდეს "სხვადასხვა ინგრედიენ-დისაგან ერთიანი კერძის დამზადების რეცეპტი";  ი) კანონმდებელს მართებს განსაკუთრებული სიფრთხილე და დელიკატურობა ფარული (ნაგულისხმევი) ბმულის, ზოგადი ბმულის, დინამიკური ბმულის, ბმულების კასკადის (ჯაჭვის) გამოყენების შემთხვევაში. ბმულების ჯაჭვის ყველა რგოლი უნდა იყოს მოძებნადი, იყოს ინტეგრირებული ბმულების საერთო სისტემაში და ქმნიდეს ერთიან ლოგიკურ ფაზლს. შესაბამისად, დაუშვებელია ფუჭი ბმულის (ბმულის, რომელსაც არ-სად მივყავართ ან მივყავართ უვარგის რეფერენტულ ობიექტამდე), ნაკლული ბმულის (რეფერენტული ნორ-მის ბმულს მივყავართ ვალიდურ რეფერენტულ ობიექტამდე, რომელიც ვერ ავსებს რეფერენტული ნორმის შინაარსს) გამოყენება [[461]](#footnote-108)i ;  კ) ბლანკეტური ნორმა არ უნდა იყოს განუსაზღვრელი ადრესატისათვის [[462]](#footnote-109)ii, რაც ასევე გულისხმობს, რომ ბლან-კეტური ნორმა უნდა შეესაბამებოდეს საქართველოს კონსტიტუციით და კანონმდებლობით დადგენილ "სა-თანადო გამოქვეყნების მოთხოვნას". ვინაიდან რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) სისხლის სა-მართლის ნორმის ნაწილია და ის "მანაწილეობს" სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის და დასჯა-დი ქმედების შინაარსის დაზუსტებაში, შესაბამისად, შემავსებელი ნორმაც უნდა პასუხობდეს სათანადო გა-მოქვეყნების მოთხოვნას. თუ ნორმის ადრესატის გონივრული ძალისხმევის შედეგად შემავსებელი ნორმა არ არის ხელმისაწვდომი, არ იძებნება ან არ არის გამოქვეყნებული ოფიციალურ ორგანოში კამონმდებლო-ბით დადგენილი წესით, მაშინ მთლიანად ბლანკეტური ნორმა ითვლება არგამოქვეყნებულად. ხოლო არგა-მოქვეყნებული სისხლის სამართლის კანონის საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრება, რასაკვირვე-ლია, ყოვლად დაუშვებელია;  ლ) სამართლებრივი განსაზღვრულობის პრინციპი არ მოითხოვს ბლანკეტური ნორმის ფორმულირების მა-თემატიკურ სიზუსტეს. ბლანკეტური ნორმის ერთიანი შინაარსის და სამართლებრივი მოთხოვნების გამოყ-ვანა უნდა იყოს შესაძლებელი განმარტების საერთო წესების მეშვეობით, ნორმის სიტყვასიტყვითი მნიშ-ვნელობის, ნორმის შემოღების მიზნის, კონტექსტის და ისტორიის გათვალისწინებით [[463]](#endnote-354)354, რაც შეუძლებელია ზემოჩამოთვლილი სტანდარტების დაცვის გარეშე;  მ) ნებისმიერ შემთხვევაში, კანონმდებლის მიერ კონსტრუირებული ბლანკეტური ნორმა ვერ იქნება 100%-ით იდეალური. ბლანკეტური ნორმის სრულყოფა, დახვეწა, გაშალაშინება ყოველთვის ხდება კონსტიტუციის შესაბამისი სამართალგამოყენებითი (მათ შორის კონსტიტუციური) პრაქტიკის შედეგად. თუმცა, კანონმდებ-ლის მიერ "წარმოებული" ბლანკეტური ნორმა უნდა შეესაბამებოდეს ზემოაღნიშნულ კრიტერიუმებს და შეი-ცავდეს ნორმატიული მასალის აუცილებელ მინიმუმს, რომ არ მოხდეს საკანონმდებლო ფუნქციის ფარული დელეგირება აღმასრულებელი და სასამართლო ხელისუფლებისათვის.  432. სისხლის სამართლის ზოგადი, ფარული (ნაგულისხმევი) ბლანკეტური ნორმის რეფერენტული ჯაჭვის აწ-ყობის უკეთ წარმოდგენისათვის, გამოვიყენოთ ფაზლის აწყობის პროცესის ალეგორია:  - ნებისმიერ ფაზლს თან ახლავს ზუსტი და დეტალური ინსტრუქცია;  - ინსტრუქციაში მოცემულია მიზანი - უამრავი მიმოფანტული დეტალისაგან, აიწყოს ერთიანი სურათი, წი-ნასწარ განსაზღვრული ფიგურა;  - ინსტრუქციაში ასევე მოცემულია ფაზლის აწყობის წესი;  - ფაზლის ყველა კომპონენტი წინასწარ დამზადებულია ისე, რომ შესაძლებელი იყოს თითოეული ფრაგმენ-ტის ერთმანეთთან მორგება ფორმის, ზომის, ფერის და ა.შ. მიხედვით;  - ზოგიერთი ფაზლის აწყობა საკმაოდ რთული ამოცანაა, რომელიც ადამიანისაგან გარკვეულ ძალისხმევას მოითხოვს. თუმცა, აქ მთავარია, რომ ფაზლის აწყობა პრინციპში შესაძლებელი იყოს გონივრული შესაძლე-ბლობის ფარგლებში;  ამ მეტაფორას თუ გადავიტანთ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლზე, გამოვა, რომ გვაქვს მხოლოდ ცალკეული დეტალები, მაგრამ არ გვაქვს ფაზლის აწყობის ინსტრუქცია, არ ვიცით რა უნდა ავაწყოთ, არ ვიცით აწყობის წესი; უფრო მეტიც, რომც ძალიან მოვინდომოთ, უამრავი, ქაოსურად მიმოფანტული ელემენტებისაგან ვერაფერს ვერ ავაწყობთ, ვინაიდან ფაზლის ფრაგმენტები წუნიანია, ერთმანეთს ვერ ერგება. მართლაც, "ძნელია დაიჭი-რო შავი კატა ბნელ ოთახში, განსაკუთრებით მაშინ როცა ის იქ არ არის".  17. სადავო ნორმის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტურობის კონკრეტული გამოვლინებები  17.1. ზოგადი მიმოხილვა  433. წინამდებარე სარჩელთან დაკავშირებით, ქართულ სამართლებრივ სინამდვილეში გამოვლინდა ბლან-კეტური ტექნიკის ნორმატიული და პრაქტიკული დარღვევის შემდეგი შემთხვევები:  1) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭი ბლანკეტურობა, რომელიც ნორმის ადრესატს არ აძლევს საშუალებას შეიცნოს ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის სუბიექტის მაიდენტიფიცირებელი ნიშნები, რითაც კუმულა-ციურად ირღვევა "განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი" (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხ-ლის მე-9 პუნქტი), "ბრალის პრინციპი" (საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-12 მუხლი) და "ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი" (საქართვე-ლოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი [საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-12 მუხლი]). იხ. 17.2 თავი;  2) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტურობა, რომელიც სრულად უგულებელყოფს "შერეული მართლწინააღმდეგობის" სამართლებრივ ინსტიტუტს, როცა საგადასახადო დელიქტის შემადგენლობის ობ-იექტური და სუბიექტური ნიშნები ავტომატურად "ინტეგრირდება" დანაშაულის შემადგენლობაში, რითაც კუ-მულაციურად ირღვევა "განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი" (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი), "ბრალის პრინციპი" (საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-12 მუხლი) და "ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი" (საქართვე-ლოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი [საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი, მე-12 მუხლი]) (იხ. 17.3 თავი);  3) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტური მექანიზმი, რომელიც ადამიანს ფარულად უზღუ-დავს სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებას, ასევე ფიზიკურ პირს ფარულად უწესებს უზარმაზარი სა-ხელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებას სისხლის სამართლის პროცესში დაცვის უფლების განხორცი-ელებისათვის, რითაც კუმულაციურად ირღვევა "განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი" (საქართვე-ლოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი), "სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება" (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი) და "თანასწორობის უფლება" (მისი სხვადასხვა ასპექტი): "დისკრიმინაციის აკრძალვა სოციალური ნიშნით", "მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპი", "ყვე-ლასათვის თანაბარი საპროცესო უფლებების მინიჭება" (საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირ-ველი პუნქტი) (იხ. 17.4 თავი);  4) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ნაკლული ბლანკეტური მექანიზმი, რომლითაც ხორციელდება ადამიანისათვის პა-სუხისმგებლობის დაკისრება საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილით ("შემავსებელი ნორმა") დადგენილი საგადასახადო შემოწმების არაპირდაპირი მეთოდების მეშვეობით, რითაც კუმულაციურად ირ-ღვევა "განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი" (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნ-ქტი) და "უდანაშაულობის პრეზუმფცია" (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტი) (იხ. 17.5 თავი);  5) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭი და ნაკლული ბლანკეტური მექანიზმი, რომლის გამო აღნიშნული სისხლის სა-მართლის ნორმის ადრესატი, გონივრული ძალისხმევის გაწევის მიუხედავად, მოკლებულია შესაძლებლო-ბას გაეცნოს სამართლებრივ აქტს, რომელიც წარმოადგენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწი-ლების "შემავსებელ ნორმას" და უმნიშვნელოვანეს როლს ასრულებს ბრალდებული (მსჯავრდებული) პირის მიერ დაცვის უფლების განხორციელებასა და თავისი უდანაშაულობის დამტკიცებაში, რითაც კუმულაციუ-რად ირღვევა "განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი" (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი) და "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა" (საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტი) და/ან "სამართლის უზენაესობის პრინციპი", ასევე "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნა" (საქარ-თველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტი) (იხ. 17.6 თავი.  434. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დისპოზიცია მისი შინაარსის დადგენის მიზნით პირდაპირ არ უთითებს რომელიმე ნორმატიულ აქტზე. ასევე, იმისათვის რომ დადგინდეს დანაშაულებრივი ქმედების არსი, უნდა მივმართოთ კანონმდებლობის ცალკეულ დარგებს (ძირითადად საგადასახადო კანონმდებლობას), საიდანაც საჭიროა აიწყოს მთელი რიგი მნიშვნელოვანი სამართლებრივი ინსტიტუტები და პროცედურები. აღნიშნული შემავსე-ბელი ნორმები (რეფერენტული ობიექტები) წარმოადგენენ დინამიკურ ბმულებს, ვინაიდან ისინი იცვლებიან რეფერენტულ (ჩარჩო) ნორმაში (ანუ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლში) ცვლილებების შეტანის გარეშე. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუ-ხლი ფარულად ამისამართებს საგადასახადო კოდექსთან, რომელიც, თავის მხრივ, ხშირ შემთხვევაში ფა-რულად ამისამართებს კანონქვემდებარე ნორმატიულ აქტებთან ან სულაც სხვადასხვა ინსტრუქციასთან, სახელმძღვანელოსთან და შიდაუწყებრივ სამართლებრივ აქტებთან.  ამგვარად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი წარმოადგენს ზოგად, ფარულ (ნაგულისხმევ), დინამიკურ ბლანკეტურ ნორმას, რომელიც შეიცავს გრძელ და დახლართულ რეფერენტულ ჯაჭვს.  435. მაშასადამე, ბლანკეტური კონსტრუქციის მეშვეობით, განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპების დარღვევის გზით, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ფარულად, შეპარვით შეივსო ანტიკონსტიტუციური შინაარსით. მოცემულ შემთხვევაში, სისხლის სამართლის კანონი იმდენად აბსტრაქტულად და გაურკვეველადაა ფორმულირებული, რომ ნორმის ბლანკეტურობის მომიზეზებით, სამართალშემფარდებელს მიეცა ყოვ-ლისშემძლე ბერკეტი, თავისი შეხედულებისამებრ გააფართოვოს კანონის ნორმის გაგება და თვითნებუ-რად განახორციელოს სისხლისსამართლებრივი დევნა.  436. წინამდებარე სარჩელის კონტექსტში ჩვენ ვამტკიცებთ, რომ:  ა) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არსებული რედაქცია არ პასუხობს ბლანკეტური ნორმის აგების მინიმალურ მოთხოვ-ნებსაც კი. რეფერენტული, ჩარჩო ნორმა არ შეიცავს მისთვის აუცილებელ მინიმალურ სამართლებრივ დანა-წესებს, კონსტიტუტიურ ნიშნებს. ფაქტიურად აღნიშნული ბლანკეტური ნორმა ცარიელია, მისი შინაარსის შევსება შეუძლებელია რეფერენტული ტექნიკის გამოყენებით;  ბ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი აგებულია როგორც ზოგადი, ფარული, დინამიკური ბლანკეტური ნორმა, რომელიც შე-იცავს გრძელ და დახლართულ რეფერენტულ ჯაჭვს. ნორმის ადრესატის გონივრულ ძალისხმევის მიღმაა რეფერენტული ჯაჭვის ყველა ელემენტის მოძიება, ხოლო მოძიების შემთხვევაშიც კი, შეუძლებელია რეფე-რენტული ნორმის და რეფერენტული ობიექტის ერთიანად წაკითხვა და კონსტიტუციის პრინციპებთან შესა-ბამისი საერთო შინაარსის გამოყვანა;  გ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტურობა ხშირ შემთხვევაში ფუჭი და/ან ნაკლულია: ფარულ ბმულებს არსად მივყავართ ან მივყავართ არავალიდურ ობიექტამდე, ანდა რეფერენტული ობიექტი ვერ აზუსტებს, ვერ აკონ-კრეტებს ჩარჩო ნორმის შინაარსს;  დ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტურობის მომიზეზებით ხდება სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლო-ბის დაწესება ადმინისტრაციული სამართლის ნორმით, ხშირ შემთხვევაში კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებით (ან სულაც ინსტრუქციით, სახელმძღვანელოთი), რომლებიც კი არ აზუსტებენ (არ აკონკრეტებენ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შინაარსს, არამედ უშუალოდ ადგენენ ქმედების დანაშაულებრიობას;  ე) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი გახდა ერთგვარი "ტროას ცხენი", რომლის მეშვეობით ამ ნორმის სხეულში ჩაშენებუ-ლია სისხლის სამართლისათვის უცხო და მიუღებელი პრინციპები: გაუფრთხილებლობით ჩადენილი ქმედე-ბის განზრახ დანაშაულად შერაცხვა, უდანაშაულობის პრეზუმფციის იგნორირება, უფრო მძიმე პასუხისმგებ-ლობის დამდგენი ნორმისათვის უკუქცევითი ძალის მინიჭება და სხვა;  ვ) საქართველოში არსებულ სამართლებრივ სინამდვილეში ბლანკეტური დისპოზიციები მართლაც დაემ-სგავსა ცარიელ ბლანკს, რომლის შევსება მთლიანად მიბარებულია სამართალშემფარდებელი ორგანოების განუსაზღვრელი დისკრეციისათვის;  ზ) გასათვალისწინებელია ის გარემოებაც, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტურობა დაკავშირებულია საგა-დასახადო სფეროსთან, რომელიც განვითარებულ ქვეყნებშიც კი გამოირჩევა განსაკუთრებული სირთულით, სამართლებრივი რეგულაციის მოცულობით, არაერთაზროვნებით და ბუნდოვანებით. სწორედ ამ მიზეზების გამო ბევრ ქვეყანაში "გადასახადისათვის თავის არიდება" ხშირად ხდება კონსტიტუციური დავის საგანი.  437. განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპების ჭრილში აუცილებელია აღინიშნოს, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის მიმართ მთავარი პრეტენზია ის კი არ არის, რომ ამ მუხლის კონსტრუქცია ზედმეტად რთულია ან გამოყენებული ლინგვისტური საშუალებები გაუგებარია საშუალო სტატისტიკური ადრესატისათვის, მაგრამ მიუხედავად ამ სირთულისა და გაუგებრობისა ამ ნორმის შინაარსი პრინციპში დადგენადი, წაკითხვადი და სწორია. არა! საქმე სწორედ იმაშია, რომ ნორმის "იდეალური" ადრესატიც კი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლიდან კონ-სტიტუციურ პრინციპებთან შესაბამის შინაარს ვერ გამოიტანს; ამ შემთხვევაში დასჯადი ქმედების შინაარ-სის დადგენა თეორიულადაც შეუძლებელია, სადავო ნორმიდან კანონმდებლის ნება, კანონის ნება საერ-თოდ არ იკითხება: ნორმა იმდენად მწირი და ხელმოცარულია, რომ ამ "ინგრიდიენდებიდან" შეუძლებელია "საჭმელად ვარგისი კერძის" დამზადება.  438. ცხადზე ცხადია, რომ განსახილველ კონკრეტულ ასპექტში საქმე, სულ ცოტა, გვაქვს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის, მისი ბლანკეტურობიდან გამომდინარე, გამოყენების არაკონსტიტუციურ პრაქტიკასთან. გასაჩივრებული ნორმის არაკონსტიტუციური შინაარსის უამრავი ფაქტი გამოვავლინე. ამიტომ გასაკვირი სულაც არ უნდა იყოს, რომ საქმე გვაქვს არაკონსტიტიციური შინაარსის და არაკონსტიტუციური გამოყენების პრაქტიკის სრულ თანხვედრას და "ჰარმონიას". ხშირ შემთხვევაში შეუძლებელიცაა დადგინდეს მათემატიკური სიზუს-ტით - სად მთავრდება ნორმის არაკონსტიტუციური შინაარსი და სად იწყება ნორმის გამოყენების არაკონ-სტიტუციური პრაქტიკა.  17.2. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც ნორმის ადრესატისათვის  შეუძლებელს ხდის შეიცნოს ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის სუბიექტის  მაიდენტიფიცირებელი ნიშნები  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც  დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და ინდივიდუალური  პასუხისმგებლობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9 [ან ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12]) დარღვევასთან  439. როგორც აღინიშნა, ბლანკეტური კანონშემოქმედების "ოქროს სტანდარტის" მიხედვით:  ა)რეფერენტული ნორმა ანუ ჩარჩო ნორმა (ჩვენ შემთხვევაში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი) უნდა შეიცავდეს დანა-შაულის კონსტიტუტიურ (არსებით, ძირითად, განმსაზღვრელ) ელემენტებს: შემადგენლობის ობიექტური მხარის, სუბიექტის, სუბიექტური მხარის და სხვა ძირითად პარამეტრებს, ასევე სასჯელის სახეს და ზომას. ნორმის ადრესატისათვის უკვე რეფერენტული (ჩარჩო, ძირძველი) ნორმიდან უნდა იყოს გარჩევადი და ამოცნობადი დასჯადი ქმედების შინაარსი, სასჯელის სახე, ასევე ამ ქმედების სუბიექტის მახასიათებლები;  ბ) შემავსებელი ნორმა (ჩვენ შემთხვევაში საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობა), რეფერენტული ნორმის "დირექტივის" საფუძველზე, მკაფიოდ და განსაზღვრულად უნდა ადგენდეს შესაბამისი სუბიექტის ნიშნებს (მათ შორის მის მოვალეობებს, საჭიროების შემთხვევაში);  გ) რეფერენტული ნორმის და შემავსებელი ნორმის დამაკავშირებელი ბმული უნდა იყოს ხილვადი და დად-გენადი;  დ) ბლანკეტური ნორმის ყველა ელემენტის შეკრების შედეგად მიღებული ერთიანი (ჯამური) შინაარსი უნდა იყოს მკაფიო და განსაზღვრული.  440. როგორც დადგინდა, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ერთ-ერთი ხარვეზი არის ის, რომ, ერთი მხრივ, რეფერენტულ ნორმაში არ არის განსაზღვრული ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის შემადგენლობის ძირითადი ელემენტები (მათ შორის სუბიექტი) და, მეორე მხრივ, შეუძლებელია მისი შინაარსის დაზუსტება შემავსებელ ნორმაში, ვინაიდან ასეთი ნორმა არ არსებობს: ფარულ ბმულს არსად მივყავართ. შესაბამისად, საქმე გვაქვს "ფუჭ ბლანკეტურობასთან" და შესაბამისად ნაკლულ "დანაშაულსუბიექტურობასთან". საქართვე-ლოს საგადასახადო კოდექსში და ზოგადად საგადასახადო კანონმდებლობაში ერთი სიტყვაც არ არის გამე-ტებული იურიდიული პირის კანონიერი წარმომადგენლის (დირექტორის ან უფლებამოსილი თანამდებობის პირის) გადასახადებთან დაკავშირებული მოვალეობებისათვის.  441. აღნიშნული მდგომარეობის საპირისპიროდ, მწყობრ ბლანკეტურ მექანიზმს ვპოულობთ ყველა "ეტალო-ნურ ქვეყანაში: უკრაინაში (იხ. აბზ. 254 (ბ), 314-317); სომხეთში (იხ. აბზ. 345); გერმანიაში (იხ. აბზ. 347, 367-369); შეერთებულ შტატებში (იხ. აბზ. 386). ამ ქვეყნებში იურიდიული პირის კანონიერი წარმომადგენლების გადასახადებთან დაკავშირებული მოვალეობები მკაფიოდ და განსაზღვრულად დადგენილია კანონმდებ-ლობაში.  442. აღსანიშნავია ასევე ერთი უაღრესად მნიშვნელოვანი გარემოება: გერმანიის (უკრაინის, რუსეთის, სხვა ქვეყნების) კანონმდებლობა და სასამართლო პრაქტიკა, იურიდიული პირის უფლებამოსილი ფიზიკური პი-რის სისხლისსამართლებრივ სუბიექტურობას მკაცრად უკავშირებს მხოლოდ და მხოლოდ საგადასახადო-ადმინისტრაციულ სამართალში დადგენილ მოვალეობებს და არა საკორპორაციო სამართალში ცნობილ - ფიდიციურ მოვალეობებს.  საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გამოტანილ განაჩენებში "კოპი-პეისტით" გამეორებულია "მეწარმეთა შესახებ" კანონის ფირმულირება დირექტორის მიერ ფიდიციური მოვალეობების დარღვევის შესახებ, რომე-ლიც თითქოსდა მიზეზობრივად დაკავშირებულია შედეგთან (დარიცხული გადასახადების გადაუხდელო-ბასთან), რაც, ქართველი სამართალშემფარდებლების აზრით, წარმოადგენს გადასახადისათვის თავის არიდებას. ეს უპრეცედენტო და მახინჯი კაუზალობა დეტალურად ზემოთ განვიხილე (იხ. თავი 8.4). აქ ხაზს ვუსვამ, რომ "ეტალონური" ქვეყნების სამართალში გადასახადისათვის თავის არიდების სუბიექტის (ჩვენ შემთხვევაში - კომპანიის უფლებამოსილი ფიზიკური პირის) საგადასახადო მოვალეობები მკაცრად დადგე-ნილია საგადასახადო-ადმინისტრაციულ სამართალში: აღნიშნულ ქვეყნებში სასამართლოს არც ერთ გა-დაწყვეტილებაში არ ფიგურირებს ფიდიციური მოვალეობის ფორმულა, რომელიც ძალზე ბუნდოვანი დეფი-ნიციაა და გამოიყენება კერძო (საკორპორაციო) სამართლებრივ ურთიერთობებში, და, შესაბამისად, მიუღე-ბელია სისხლის სამართლისათვის. იხილეთ მაგალითად, უკრაინის სასამართლოების განაჩენები (აბზ. 309-312) ან გერმანიის საგადასახადო კოდექსის §34, §35, §69, რომლებითაც დადგენილია იურიდიული პირის კანონიერი წარმომადგენლების მოვალეობები გადასახადებთან დაკავშირებით.  443. ამის ფონზე, საქართველოს საგადასახადო კოდექსი და ზოგადად საგადასახადო კანონმდებლობა საერ-თოდ არ მოიხსენიებს იურიდიული პირის კანონიერი წარმომადგენლების გადასახადებთან დაკავშირებულ მოვალეობებს. სისხლის სამართლის ნორმა უნდა გამოირჩეოდეს მკაფიობის და განსაზღვრულობის უმაღ-ლესი ხარისხით. თუ დაწესებულია სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა კონკრეტული მოვალეობე-ბის შეუსრულებლობის შედეგად დამდგარი ზიანისათვის ან თუ კანონმდებლის ნებაა გაითვალისწინოს რო-მელიმე მოვალეობის შესრულება (შეუსრულებლობა) დანაშაულის სუბიექტის მაიდენტიფიცირებელი ნიშნის სახით, მაშინ ასეთი მოვალეობები უნდა დადგინდეს მაქსიმალურად კონკრეტულად შემავსებელ ნორმაში. შესაბამისად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლთან დაკავშირებით ფიდიციური მოვალეობების ამორფული ნორმის გამო-ყენება ყოვლად დაუშვებელია.  444. აღსანიშნავია ასევე, რომ ფიდიციურ მოვალეობებთან დაკავშირებით არსებობს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს არაერთი გადაწყვეტილება, რომლებიც ეხება კერძო სამართლებრივ (საკორპორაციო) ურთი-ერთობებს, მათ შორის ისეთ საკითხს, როგორიცაა: ძალაში შესული გამამტყუნებელი განაჩენის აღიარება ერთ-ერთ (არა უპირობო) მტკიცებულებად შპს-ს დირექტორის მიერ ფიდიციური მოვალეობების დარღვევი-სა. წინამდებარე სარჩელი ეხება დიამეტრალურად საპირისპირო შემთხვევას: ამორმფული და ბუნდოვანი ცნების სისხლის სამართლის ნორმაში ინტეგრირების დაუშვებლობას. თუ საუბარია იურიდიული პირის უფ-ლებამოსილი ფიზიკური პირის გადასახადებთან დაკავშირებული მოვალეობების დადგენაზე, მაშინ ასეთი მოვალეობები მკაფიოდ და განსაზღვრულად უნდა იყოს ჩამოყალიბებული საგადასახადო კანონმდებლო-ბაში, როგორც ამას ადგილი აქვს "ეტალონური" ქვეყნების კანონმდებლობასა და სასამართლო პრაქტიკაში.  445. მნიშვნელოვანია ასევე, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი (რეფერენტული ნორმა), მისი შემავსებელი ნორმები, რე-ფერენტული ჯაჭვები და ნორმის ერთიანი შინაარსი, ასევე არსებული საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკა არ იძლევიან პასუხებს ისეთ მნიშვნელოვან კითხვაზე, როგორიცაა: იურიდიული პირის უფლებამოსილი ფი-ზიკური პირის, როგორც გადასახადისათვის თავის არიდების სუბიექტის დადგენის საგამოძიებო მეთოდიკა. ანუ კონკრეტულად ვინ შეიძლება იყოს ამ დანაშაულის სუბიექტი სხვადასხვა კრიმინალურ სცენარში.  საქმე იმაშია, რომ საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკამ და უამრავმა მეთოდურ-კრიმინალისტიკურმა სა-ხელმძღვანელომ (სამწუხაროდ, არაქართულმა) დიდი ხანია დაადგინა "გადასახადისათვის თავის არიდე-ბის" "მოდუს ოპერანდი", მათ შორის ამ შემადგენლობის სუბიექტის დადგენასთან დაკავშირებით.  მაგ., გერმანიაში (საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკაში) ერთმანეთისაგან განასხვავებენ გადასახადი-სათვის თავის არიდების შემთხვევებს, როდესაც: ა) შპს-ს პარტნიორი და მმართველი დირექტორი ერთი და იგივე პირია ანუ სახეზეა ერთი პირის სამეწარმეო საზოგადოება. ასეთ შემთხვევაში, თუ მმართველი დირექ-ტორი გადასახადისათვის თავს არიდებს კომპანიის სასარგებლოდ, ის ღებულობს ამისგან პირდაპირ ეკო-ნომიკურ სარგებელს. ბ) განსხვავებული მდგომარეობაა, როდესაც მმართველი დირექტორი დაქირავებული მუშაკია და გადასახდისათვის თავს არიდებს კომპანიის სასარგებლოდ, მაგ., იმ მიზნით, რომ გადაავადოს კომპანიის გაკოტრება და შეინარჩუნოს სამსახური, რითაც ღებულობს ირიბ ეკონომიკურ სარგებელს; გ) სხვა სცენარია, როდესაც რამოდენიმე მმართველი დირექტორია ან რამოდენიმე პარტნიორია, რომლებიც შეთავ-სებით მართველი დირექტორები არიან და სხვა უამრავი სცენარი. ყველა ამ შემთხვევისათვის შემუშავებუ-ლია ინდივიდუალური მიდგომა სისხლისსამართლებრივ დევნასთან, გამოძიების მეთოდიკასთან, ბრალეუ-ლი პირების დადგენასთან დაკავშირებით [[464]](#endnote-355)355.  მსგავსი მიდგომებია უკრაინასა [[465]](#endnote-356)356 და რუსეთში [[466]](#endnote-357)357.  საუბედუროდ, საქართველოში ამ კუთხითაც სრული დომხალია [[467]](#footnote-110)i. ამის ერთ-ერთი მთავარი მიზეზია ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ხარვეზიანი და ნაკლული ბლანკეტური მექანიზმი, რომელიც შეთავსებულია არასრულყოფილ, მანკიერ საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკასთან.  446. განხილულ კონტექსტში სადავო ნორმის "გვერდითი ეფექტი" არის სამართალშემფარდებლების მიერ მი-სი გაგება და გამოყენება განვრცობითად, როგორც "იურიდიული პირის ხელმძღვანელის მიერ მასზე დაკის-რებული მოვალეობის შეუსრულებლობა ან არაჯეროვნად შესრულება, რამაც გამოიწვია ბიუჯეტში თანხების გადაუხდელობა". სასამართლო განაჩენებსა და ბრალდების შესახებ დადგენილებებში, რომლებიც იური-დიულ პირებს ეხება, ვაწყდებით ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის სწორედ ასეთ ინტერპრეტაციას (იხ. თავი 8.3). ღმერ-თმა უწყის, სად ამოიკითხა ქართველმა სამართალშემფარდებელმა ასეთი შინაარსი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლში. მაგრამ ცალსახაა, რომ, ერთი მხრივ, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის (რეფერენტული ნორმის) ნაკლული შინაარსი, კერძოდ, ობიექტური მხარის ფორმულირება ერთი სიტყვა-ტერმინით და დანაშაულის სუბიექტის კრიტერიუ-მების არარსებობა, მეორე მხრივ, «ფუჭი ბლანკეტურობა“ (შემავსებელი ნორმის არარსებობა) იწვევს მთელი რიგი კონსტიტუციური პრინციპების დარღვევას.  17.3. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას,  ფიზიკური პირის ან იურიდიული პირის საგადასახადო სამართალდარღვევა ავტომატურად  გარდაიქმნას ფიზიკური პირის დანაშაულად  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც  დაკავშირებულია ბრალის პრინციპის (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და ინდივიდუალური  პასუხისმგებლობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9 [ან ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12]) დარღვევასთან  447. ბლანკეტური სისხლის სამართლის ასპექტში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის კონსტიტუციური პრობლემები არ შე-მოიფარგლება ზემოთ განხილული საკითხებით. ამ მხრივ, ერთ-ერთი ყველაზე მნიშვნელოვანი და მტკივ-ნეული საკითხია: რამდენად უზრუნველყოფს ᲡᲡᲙ-ის ბლანკეტური მექანიზმი საგადასახადო სამართალ-დარღვევის შემადგენლობის ობიექტური და სუბიექტური მხარის ნიშნების სწორ ტრანსფორმირებას დანაშა-ულის შემადგენლობის ობიექტურ და სუბიექტურ მხარეში? და საერთოდ არსებობს თუ არა აღნიშნული მექა-ნიზმი, და თუ არსებობს - რამდენად ამოცნობადია ის ნორმის ადრესატისათვის? როგორც დავინახავთ ქვე-მორე მსჯელობაში, საქართველოს კანონმდებლობაში აღნიშნული მექანიზმი საერთოდ არ არსებობს და ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ადამიანის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემა ხდება "ობიექტური ატრიბუ-ციის" ("პასუხისმგებლობა მხოლოდ შედეგისათვის") საფუძველზე.  448. პოსტსაბჭოთა სივრცეში იმ დანაშალთა შემადგენლობებში, სადაც გამოყენებულია ბლანკეტური ბმული კანონმდებლობის სხვა დარგის ნორმებზე, გამოყოფენ მართლწინააღმდეგობის ორ დონეს: სისხლისსა-მართლებრივ მართლწინააღმდეგობას და რეგულატორულ მართლწინააღმდეგობას (ანუ საერთო, საერთო-სამართლებრივ, ე.ი. სისხლის სამართალთან არდაკავშირებულ მართლწინააღმდეგობას). ამ დროს დანა-შაულის უკან დგას მეორე დონის რეგულატორული მართლწინააღმდეგობა, როგორც კონკრეტული ქმედების სამართლის სხვა დარგის კონკრეტულ ნორმასთან შეუსაბამობა, ე.ი., დანაშაულებრივი ქმედება, რომელსაც ითვალისწინებს სისხლის სამართლის კოდექსი, არის უკანონო არა მხოლოდ სისხლის სამართლის კოდექ-სთან, არამედ სამართლის სხვა დარგის მოთხოვნებთან შეუსაბამობის გამო. ამგვარად, თუ არ დადგინდა რეგულატორული მართლწინააღმდეგობა, ჩადენილი ქმედება არ შეიძლება განხილულ იქნეს როგორც დანაშაული [[468]](#endnote-358)358. ეს ის შემთხვევებია, «როდესაც ქმედება აკრძალულია სისხლის სამართლის კანონით იმის გამო და იმდენად, რამდენადაც ის აღიარებულია მართლსაწინააღმდეგოდ სამართლის სხვა დარგების ნორმებით» [[469]](#endnote-359)359.  449. აღნიშნული მექანიზმის აღსანიშნავად ასევე გამოიყენება ტერმინები - "შერეული მართლწინააღმდე-გობა", "ორმაგი მართლწინააღმდეგობა", "პარალელური მართლწინააღმდეგობა") [[470]](#endnote-360)360.  450. შერეული მართლწინააღმდეგობის დროს საქმე გვაქვს სამართლის სხვადასხვა დარგის ნორმების ერთ-დროულ დარღვევასთან, როცა სამართლის დარგთაშორისი კავშირი აღწევს დანაშაულის შემადგენლობის პრაქტიკულად ყველა ელემენტში. იქმნება კონსტრუქცია «შემადგენლობა შემადგენლობის შიგნით“, ხდება სხვა დარგობრივი კუთვნილების იურიდიული ფაქტების ჩაშენება დანაშაულის შემადგენლობაში. ამასთან, გადაცდომის შემადგენლობა ინარჩუნებს თავის იურიდიულ მნიშვნელობას, როგორც დანაშაულის შემად-გენლობაში შემავალი გარკვეული ნიშნების სისტემა. ვინაიდან დანაშაულის კვალიფიკაცია ასეთ შემთხვე-ვაში შეუძლებელია სხვა სამართალდარღვევის შემადგენლობის ნიშნების დადგენის გარეშე, სისხლის სა-მართლის ნორმის გამოყენება შეიცავს ორი, შედარებით დამოუკიდებელი, კვალიფიკაციის შედეგებს. ჯერ დგინდება არასისხლისსამართლებრივი ქმედების (მაგ., ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის) ნიშნე-ბი, ხოლო შემდეგ დანაშაული კვალიფიცირდება მთლიანად. ამგვარად, ბლანკეტური დისპოზიციის გამოყე-ნებისას აუცილებელია დადგინდეს არა მხოლოდ ადმინისტრაციული ან სხვა სამართლადარღვევის ობიექ-ტური მხარის ნიშნები, არამედ ობიექტის, სუბიექტის და სუბიექტური მხარის ნიშნები. მოცემულ შემთხვევაში არასისხლისსამართლებრივი ქმედების შემადგენლობის ნიშნებს დამოუკიდებელი მნიშვნელობა არ გააჩ-ნია. შერეული მართლწინააღმდეგობის არსებობისას ასევე გასათვალისწინებელია განსხვავებული ბუნების შემადგენლობების თანაარსებობა, აგრეთვე ასეთი შემადგენლობების გამოყოფის გარკვეული პირობითო-ბა [[471]](#endnote-361)361.  451. საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი (უფრო სწორად, ამ მუხლის გამოყენების პრაქტიკა; თვით ამ ნორმი-დან არაფერი ჩანს) აგებულია სწორედ ზემოთ განხილულ იურიდიულ მოდელზე. როგორც ირკვევა, საქარ-თველოში დანერგილია ამ მოდელის კალკი (ოღონდ ნაკლული და ხარვეზიანი). გადასახადისათვის თავის არიდების ფაქტზე სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებისათვის აუცილებელია არსებობდეს გადასახა-დების და საგადასახადო სანქციის დაკისრების შესახებ ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება, რაც, დამკვიდრებული პრაქტიკის მიხედვით, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით დევნის აღძვრის საბაბი და საფუძველია (ამავე დროს საქმეზე ერთ-ერთი მტკიცებულება, ხშირ შემთხვევაში - ერთადერთი მტკიცებულება). როგორც აღვნიშნე, ამ დროს საგადასახადო სამართალდარღვევა წარმოადგენს პრედიკაციულ ქმედებას, რომელიც წინ უსწრებს ან თან ერთვის დანაშაულს. აღნიშნული მოდელის ავკარგიანობაზე აქ არ ვიმსჯელებ; ფაქტია, რომ ის არსებობს პოსტსაბჭოთა სივრცეში და რომ ის განსხვავებულია გერმანიასა და სხვა მოწინავე ქვეყ-ნებში მოქმედი მოდელისაგან. წინამდებარე სარჩელის კონტექსტში მნიშვნელოვანია, რომ საქართველოში აღნიშნული ბლანკეტური მექანიზმი ნაკლულია და ერთდროულად არღვევს კანონიერების და ბრალის პრინ-ციპებს.  452. მოკლედ განვიხილოთ თუ როგორ მუშაობს ზემოხსენებული მექანიზმი გადასახადისათვის თავის არიდე-ბასთან მიმართებაში რუსეთსა და უკრაინაში, შემდეგ შევადაროთ ის საქართველოში არსებულ ანალოგიურ მექანიზმთან.  - პირველ რიგში, აღსანიშნავია, რომ რუსეთის და უკრაინის საგადასახადო კოდექსები დაწვრილებით გან-მარტავენ საგადასახადო სამართალდარღვევის ცნებას:  «საგადასახადო სამართალდარღვევას წარმოადგენს მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული [[472]](#footnote-111)i ქმედება (მოქმე-დება ან უმოქმედობა)...» (უკრაინის საგადასახადო კოდექსის 109.1-ე მუხლი).  «საგადასახადო სამართალდარღვევად მიიჩნევა ბრალეულად ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედება (მოქმედება ან უმოქმედობა)...» (რუსეთის საგადასახადო კოდექსის 106-ე მუხლი).  - შემდეგ ორივე ქვეყნის კოდექსებში დეტალურად განმარტებულია განზრახვის და გაუფრთხილებლობის ცნებები (ამ საკითხში მიდგომები ოდნავ განსხვავდება, მაგრამ ეს არ არის პრინციპული ჩვენი მსჯელობი-სათვის). ასევე, ბრალის არარსებობა მიჩნეულია საგადასახადო სამართალდარღვევის ჩადენისათვის პი-რის პასუხისგებაში მიცემის გამომრიცხველ გარემოებად (იხ. მაგ., რუსეთის საგადასახადო კოდექსის 109-ე მუხლი).  - რუსეთისა და უკრაინის საგადასახადო კოდექსებში დაწვრილებით დარეგულირებულია ისეთი საკითხები, როგორიცაა იურიდიული პირის მიერ ჩადენილი საგადასახადო სამართალდარღვევის შემთხვევაში მისი კა-ნონიერი წარმომადგენლების პასუხისმგებლობა, ასევე მიზეზობრივი კავშირის პრობლემა და სხვა საკით-ხები, რომლებსაც სისხლის სამართლის ბლანკეტური ნორმის შევსების, დაკონკრეტების მიზნებისათვის არ-სებითი მნიშვნელობა აქვს [[473]](#endnote-362)362.  - შერეულ მართლწინააღმდეგობასთან დაკავშირებით, უაღრესად მნიშვნელოვანია საგადასახადო სამარ-თალდარღვევის შემადგენლობის სუბიექტური მხარის დანაშაულის შემადგენლობის სუბიექტურ მხარეში ტრანსფერის საკითხი. საქმე იმაშია, რომ საგადასახადო სამართალდარღვევის ჩადენა შესაძლებელი რო-გორ განზრახ, ისე გაუფრთხილებლობით. ხოლო გადასახადისათვის თავის არიდება განზრახი დანაშაულია. შესაბამისად, გაუფრთხილებლობით ჩადენილი საგადასახადო სამართალდარღვევა არც ერთ შემთხვევაში არ შეიძლება იყოს გადასახადისაგან თავის არიდებისათვის სისხლისსამართლებრივი დევნის საფუძველი. უფრო მეტიც, განზრახ ჩადენილი საგადასახადო სამართალდარღვევა უპირობოდ არ ითვლება დანაშაულის ნიშნების არსებობის წინაპირობად: ნებისმიერ შემთხვევაში, აუცილებელია, რომ საგადასახადო სამარ-თალდარღვევასთან დაკავშირებული ყველა ფაქტობრივი გარემოება გადამოწმდეს ოპერატიულ-სამძებრო, კრიმინალისტიკური მეთოდების და სისხლის სამართლის საპროცესო მოქმედებების მეშვეობით. რუსეთსა და უკრაინაში აღნიშნული ბლანკეტური მექანიზმი მეტ-ნაკლებად მოწესრიგებულია კანონმდებლობით, გან-მარტებულია უმაღლესი სასამართლო ინსტანციების გადაწყვეტილებებში, დეტალურად გაანალიზებულია სამეცნიერო-პრაქტიკულ ლიტერატურაში [[474]](#endnote-363)363.  453. საქართველოში ამ მხრივ მძიმე სურათი გვაქვს. პირველ რიგში აღსანიშნავია, რომ საქართველოს საგა-დასახადო კოდექსში საერთოდ არ არის ნახსენები სიტყვა ბრალი, განზრახვა, გაუფრთხილებლობა, სამარ-თალდარღვევის სუბიექტური ნიშნები. იგივე მდგომარეობაა სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში: არც ერთ საგადასახადო მოთხოვნაში (საგადასახადო შემოწმების აქტში), ადმინისტრაციული სასამართლოების არც ერთ გადაწყვეტილებაში არ შეგვხდება მსჯელობა ამ ფუნდამენტურ სამართლებრივ საკითხებზე. ეს თავის-თავად და დამოუკიდებლად წარმოადგენს უდიდეს პრობლემას, მათ შორის კონსტიტუციური თვალსაზრი-სით. განზრახვა, გაუფრთხილებლობა საგადასახადო სამართალდარღვევის იმანენტური თვისებაა, ობიექ-ტური სამყაროს მოვლენაა; ეს იგივეაა, რომ უარვყოთ, მაგ., თერმოდინამიკის მეორე კანონი; რასაკვირვე-ლია, ის, ამ უარყოფის მიუხედავად, მაინც იარსებებს [[475]](#footnote-112)i.  454. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის აღნიშნული არაკონსტიტუციური მხარეები ნათლად გამოვლინდა მოსარჩელის და სხვა უკანონო საქმეებში. წინასასამართლო სხდომაზე, როცა კონკრეტული კითხვით მივმართე პროკურორს თუ «რაში მდგომარეობს დანაშაული? მარტო შპს-ზე 100 ათას ლარზე მეტი თანხის დარიცხვაში?»; პასუხად მივიღე - «იხილეთ საგადასახადო შემოწმების აქტი»-ო. ამასთან დაკავშირებით ყურადსაღებია შემდეგი:  ა) საგადასახადო მოთხოვნა და საგადასახადო შემოწმების აქტი შედგენილია შპს-ს მიმართ. შპს სამარ-თლებრივი ურთიერთობების დამოუკიდებელი სუბიექტია, გადასახედებს ის იხდის ან არ იხდის, საგადასა-ხადო პასუხისმგებლობას მას აკისრებენ. გაუგებარია, როგორ მოხდა ამ შემთხვევაში საგადასახადო სამარ-თალდარღვევის ობიექტური და სუბიექტური მხარის ნიშნების "კონვერტაცია" გადასახადისათვის თავის არიდების შემადგენლობაში. ბრალდების შესახებ დადგენილებაში ეს მომენტი საერთოდ არ ჩანს: იქ ლა-პარაკია მხოლოდ იმაზე, რომ შპს-ს დაერიცხა თანხა (100 ათას ლარზე მეტი), რაც, გამოძიების და ბრალდე-ბის აზრით, ავტომატურად ნიშნავს, რომ დირექტორმა ჩაიდინა ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაული;  ბ) საგადასახადო შემოწმების აქტით ვერ დადგინდება აღნიშნული შესაძლო საგადასახადო გადაცდომების ჩამდენი ფიზიკური პირი, მითუმეტეს ვერც ობიექტური და სუბიექტური მხარის ნიშნები. როგორც აღვნიშნე, ეს თეორიულადაც შეუძლებელია. საქართველოს კანონმდებლობა საერთოდ არ ითვალისწინებს ასეთ მექა-ნიზმს, ხოლო საგადასახადო სამართალდარღვევის სუბიექტური მხარის კატეგორიებს (განზრახვა, გაუფ-რთხილებლობა) საერთოდ არ იცნობს.  455. შედეგად გვაქვს შემდეგი მოცემულობა: საგადასახადო ინსპექტორის (პროფესიით არა იურისტის) მიერ შედგენილი საგადასახადო შემოწმების აქტი, რომელშიც აღწერილი არ არის (ვერც იქნება) დანაშაულის კონსტიტუტიური ელემენტები, ფაქტობრივად ანაცვლებს გამოძიების, ბრალდების მხარის პროცესუალურ დოკუმენტებს. ფაქტობრივად, ასეთი ცრუ და უკანონო ბლანკეტურობით ხდება გამოძიების პროცესის ჩანაც-ვლება საგადასახადო აუდიტით, ბრალდების შესახებ დადგენილებას თურმე საგადასახადო შემოწმების აქ-ტი ანაცვლებს, სისხლისსამართლებრივი დევნის საკითხს რეალურად საგადასახადო ინსპექტორი წყვეტს. გამოძიება და პროკურატურა უბრალოდ საქმის ამკინძავის როლში გამოდიან, რომლებიც მას ფორმალურ, პროცესუალურ ფორმას აძლევენ (ხშირად ამასაც ვერ ახერხებენ).  456. ამგვარად, საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ნორმატიული შინაარსი და მისი გამოყენების პრაქტიკა სრულად უგულებელყოფს შერეულ მართლწინააღმდეგობას - ერთი მართლსაწინააღმდეგო დელიქტის მეო-რეში ინტეგრირების ამ ურთულეს მექანიზმს. დანაშაულებრივი ქმედების დადგენის ერთადერთ კრიტერი-უმს წარმოადგენს დარიცხული გადასახადების ოდენობა: 100’000 ლარამდე საგადასახადო სამართალდარ-ღვევაა, 100’000 ზემოთ - დანაშაულია.  როგორც დავადგინეთ, ასეთი ადმინისტრაციული აქტი შეიძლება იყოს მხოლოდ ერთ-ერთი მტკიცებულება საქმეზე, რომელიც ადგენს ან ვერ ადგენს საგადასახადო ვალდებულებას და, რაც უფრო მნიშვნელოვანია, ამ ვალდებულების ოდენობას, რომ ის იყოს სისხლისსამართლებრივად რელევანთური. ბუნებრივია, ამ აქ-ტით ვერ მოხდება ქმედების დანაშაულად ავტომატურად შერაცხვა. ამ აქტის მასალები გამოძიებამ შეიძლე-ბა გამოიყენოს ფაქტობრივი გარემოებების დასადგენად, რომლებიც უნდა გადამოწმდეს და შეივსოს ოპე-რატიულ-სამძებრო, კრიმინალისტიკური მეთოდებით და საპროცესო მოქმედებებით. დაუშვებელია ამ აქტის პირდაპირ ინკორპორირება ბრალდების ფორმულირებაში, მით უმეტეს ბრალდების შესახებ დადგენილების რაიმე ბმულით დაკავშირება ამ ადმინისტრაციულ აქტთან.  457. განვიხილოთ შერეული მართლწინააღმდეგობის პრაქტიკული გამოყენების მექანიზმი კონკრეტული ქეი-სების მაგალითზე:  ქეისი 6: რესტორნის დირექტორი აძლევდა ოფიციანტებს მითითებებს არ გამოეყენებინათ სალარო აპარატი და არ ამოერტყათ ჩეკი. აღნიშნული მითითებები ატარებდა სისტემატურ და მიზანმიმარ-თულ ხასიათს, მათ შორის დირექტორის მიერ თითოეული ოფიციანტისათვის დადგენილი იყო კონ-კრეტული გეგმა ჩეკების არამორტყმასთან დაკავშირებით. აღნიშნული მართლსაწინააღმდეგო ქმე-დების მიზანი იყო დასაბეგრი ბაზის შემცირება და ხელოვნურად შემცირებული შემოსავლის ასახვა საგადასახადო დეკლარაციაში. აღნიშნული გზით სახელმწიფო ბიუჯეტში არშეტანილი გადასახადე-ბის ოდენობამ შეადგინა 101’000 ლარი, რაც დაადასტურა საგადასახადო შემოწმებამ. ჩატარებული ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებების და საგამოძიებო მოქმედებების (მათ შორის ფარული ვიდეო-აუდიო ჩაწერის და მიყურადების) შედეგად დირექტორის მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედება და განზრახვა უტყუარად დამტკიცდა.  ეს არის შერეული მართლწინააღმდეგობის კლასიკური მაგალითი. პირველ რიგში, გამოვლინდა საგადასახა-დო სამართალდარღვევა - ჩეკის არ ამორტყმა («მომხმარებელთან ნაღდი ფულით ანგარიშსწორებისას სა-კონტროლო-სალარო აპარატის გამოუყენებლობა», საგადასახადო კოდექსის 281-ე მუხლის მე-3 ნაწილი). შემდეგ ჩატარდა საგადასახადო აუდიტი, რომელმაც დაადგინა სისხლისსამართლებრივად რელევანთური საგადასახადო ვალის ოდენობა. ამ ეტაპამდე განხორციელებული ღონისძიებების შედეგად მიღებული სა-მართლებრივი შედეგი შეიძლება იყოს მხოლოდ საბაბი სისხლის სამართლის საქმის აღძვრისათვის. დი-რექტორის მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტი უნდა დადასტურდეს ოპერატიულ-სამძებრო, კრიმინალისტიკუ-რი მეთოდების და სისხლის სამართლის საპროცესო მოქმედებების მეშვეობით. საგადასახადო სამართალ-დარღვევის საქმის მასალები შეიძლება გამოყენებულ იქნეს გამოძიების პროცესში, თუმცა მათი ავტომატუ-რად, მექანიკურად ტრანსფორმირება პირის მიმართ ბრალდების შესახებ დადგენილებაში, რაც მოსარჩელის შემთხვევაში მოხდა, ყოვლად დაუშვებელია.  ბოლო ქეისში გადასახადისათვის თავის არიდების შემადგენლობის ყველა ელემენტი სახეზეა: სახელმწი-ფოს მოტყუება დასაბეგრი ბაზის შემცირების გზით. ამ შემთხვევაში დანაშაულის ჩადენის ხერხი გამოვლინ-და ადმინისტრაციულ-საგადასახადო სამართალდარღვევის სახით: ჩეკის არ ამორტყმა. ასევე, სახეზეა მავ-ნე შედეგი: 100 ათას ლარზე მეტი საგადასახადო ვალი და მიზეზობრივი კავშირი დირექტორის ქმედებასა და შედეგს შორის. თავისთავად აქ ვლინდება დანაშაულებრივი განზრახვაც.  458. კიდევ ერთი ქეისი:  ქეისი 7: რესტორნის ოფიციანტებს ეზარებოდათ ჩეკის ამორტყმა, რის გამოც კომპანიას დაუგროვდა საგადასახადო დავალიანება 101’000 ლარის ოდენობით. რესტორნის დირექტორი არ აძლევდა ოფი-ციანტებს არანაირ მითითებას ჩეკის არამორტყმაზე, უფრო მეტიც, მან არაფერი იცოდა ამის შესახებ; დირექტორი იყო ცუდი მენეჯერი, თითქმის არ დადიოდა სამსახურში, კომპანიაში მოშვებული იყო დისციპლინა და კონტროლი.  ამ ქეისში სახეზეა საგადასახადო სამართალდარღვევა, რომელმაც გამოიწვია სისხლისსამართლებრივად რელევანთური ვალის ოდენობა. შეგვიძლია თუ არა, ამ საგადასახადო სამართალდარღვევის, რომელიც აისახა საგადასახადო შემოწმების მოთხოვნაში (აქტში), პირდაპირ ინტეგრირება დანაშაულის შემადგენ-ლობაში? რა თქმა უნდა, არა, ვერა. ამისათვის აუცილებელია ჩატარდეს გამოძიება და ფაქტობრივი გარემო-ებები დადგინდეს და გადამოწმდეს სისხლისსამართლებრივი, ოპერატიულ-სამძებრო და კრიმინალისტიკუ-რი მეთოდებით. ამ უკანასკნელ ქეისში გვაკლია გადასახადისათვის თავის არიდების უმთავრესი ელემენტი - მართლსაწინააღმდეგო ქმედება, სახელმწიფოს მოტყუების ნიშანი, ასევე დირექტორის განზრახვა, რომ-ლებიც შეიძლება დადგინდეს მხოლოდ გამოძიების ფარგლებში, და არა საგადასახადო აუდიტის შედეგად.  459. საქართველოში არსებული მანკიერი საგამოძიებო-სასამართლო პრაქტიკა ამ ბოლო ქეისს განმარტავს როგორც გადასახადისათვის თავის არიდებას. აღნიშნული კატასტროფული არაკონსტიტუციური პრაქტიკის მიზეზი, უამრავი სხვა ზემოჩამოთვლილი მიზეზის გარდა, საქართველოს სისხლის ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების ფუჭი და ნაკლული ბლანკენტური მექანიზმის გამოყენებაა.  460. გერმანიასა და შეერთებულ შტატებში შერეული მართლწინააღმდეგობის საკითხი ოდნავ განსხვავებულ იურიდიულ მოდელს ეფუძნება, თუმცა საერთო ლაიტმოტივი ანალოგიურია. საკითხის მოცულობის გამო, ამ თემაზე მსჯელობას გვერდს ავუვლით. შემოგთავაზებთ მხოლოდ რამდენიმე ბმულს:  გერმანიის შემთხვევაში ინტერესს იწვევს გერმანიის ფედერალური სასამართლოს პრეცედენტული გადაწ-ყვეტილებები, რომლებიც ეხება გადასახადისათვის თავის არიდების საქმის ფარგლებში დასაბეგრი ბაზის და საგადასახადო ვალდებულების განსაზღვრის საკითხებს და ამასთან დაკავშირებით ბრალის პრინციპის გამოყენებას (იხ. სქოლიო [[476]](#endnote-364)364). ასევე რეფერენტული ნორმით და რეფერენტული ობიექტით დადგენილი იური-დიული ფაქტების მიმართ პირის განზრახვის საკითხები: განზრახვა რეფერენტული ნორმით დადგენილი ფაქტების მიმართ, განზრახვა შემავსებელი ნორმებით დადგენილი ფაქტების მიმართ, განზრახვა საერთო დანაშაულებრივი ქმედების მიამრთ (იხ. სქოლიო [[477]](#endnote-365)365).  შეერთებული შტატების შემთხვევაში ინეტერესს იწვევს საკითხი საგადასახადო აუდიტსა და კრიმინალურ გამოძიებას (თაღლითობა, გადასახადისათვის თავის არიდება) შორის განსხვავების შესახებ: განსხვავება მიზნებში, მეთოდოლოგიური განსხვავება, ურთიერთგამოყენების საკითხები და სხვა (იხ. სქოლიო [[478]](#endnote-366)366).  461. განსახილველი საკითხისათვის მნიშვნელოვანია ასევე მსჯელობა გამჭოლი პასუხისმგებლობის შესახებ (თავი 13.2).  462. მაშასადამე, აღნიშნული საკანონმდებლო ხარვეზი წარმოადგენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფუჭ ბლანკეტურ მექანიზმს: ამ ზოგად, ფარულ, დინამიკურ ბმულს არსად მივყავართ, უკვე მერამდენედ! ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ამ შემთხვევაშიც განიცდის ნორმატიული მასალის და შინაარსის დეფიციტს: დანაშაულის კონსტიტუტიური [არსებითი, ძირითადი; განმსაზღვრელი] ელემენტები ნორმატიული რეგილირების მიღმა რჩება. სადავო ნორმიდან შეუძლებელია ნორმის ადრესატმა განჭვრიტოს კანონმდებლის / კანონის ნება, ამოიცნოს დას-ჯადი ქმედების მახასიათებლები და სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის სხვა მნიშვნელოვანი სა-კითხები. სახეზეა განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევა. ეჭვს არ იწვევს ასევე ის გა-რემოება, რომ ერთოდროულად დარღვეულია ბრალის კონსტიტუციური პრინციპი: ადამიანისათვის სის-ხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრება ხდება მხოლოდ შედეგისათვის; ქმედების დასჯადო-ბის ერთადერთი კრიტერიუმია 100 ათასზე მეტი თანხის დარიცხვა საგადასახადო მოთხოვნის (აქტის) სა-ფუძველზე, რომელიც მიჩნეულია ადამიანის ბრალეულობის ალფა და ომეგად; ხშირად ხდება გაუფრთხი-ლებელი საგადასახადო დელიქტის ჩაშენება განზრახი დანაშაულის შემადგენლობაში. ასევე დარღვეულია ინდივიდუალური პასუხისმგებლობის პრინციპი: იურიდიულ პირზე დაკისრებული საგადასახადო სანქცია ავ-ტომატურად, მექანიკურად "კონვერტირებულია" ფიზიკური პირის სისხლისსამართლებრივ პასუხისმგებ-ლობაში.  17.4. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც ადამიანს ფარულად  უზღუდავს სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებას, ასევე ფიზიკურ პირს ფარულად  უწესებს უზარმაზარი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებას სისხლის  სამართლის პროცესში დაცვის უფლების განხორციელებისათვის  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც დაკავშირებულია  "სასამართლოსათვის მიმართვის უფლების" (ᲡᲙ 31-1) დარღვევასთან და "თანასწორობის  უფლების" (მისი სხვადასხვა ასპექტის: "სოციალური ნიშნით დისკრიმინაციის აკრძალვის",  "მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპის", "ყველასათვის თანაბარი საპროცესო  უფლებების მინიჭების") (ᲡᲙ 11-1) დარღვევასთან  463. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით აღძრულ საქმეებზე გამოვლინდა ამ ნორმის კიდევ ერთი ფარული ანტიკონსტიტუ-ციური ბლანკეტური მექანიზმი, რომელიც არღვევს საქართველოს კონსტიტიციის 31-ე მუხლის პირველი პუნ-ქტის მოთხოვნას - "სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება", ასევე საქართველოს კონსტიტიციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნას - "თანასწორობის უფლება" და ამ უფლების სხვადასხვა ასპექტს: "დისკრიმინაციის აკრძალვა სოციალური ნიშნით", "მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპი", "ყველა-სათვის თანაბარი საპროცესო უფლებების მინიჭება".  464. როგორც დავადგინეთ, საქართველოში არსებული სამართალგამოყენებითი პრაქტიკა ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხ-ლით აღძრულ საქმეებზე ჰიპერტროფირებულ მნიშვნელობას ანიჭებს საგადასახადო მოთხოვნას (საგადა-სახადო შემოწმების აქტს), რომელიც ხშირ შემთხვევაში წარმოადგენს ერთადერთ საფუძველს და მტკიცე-ბულებას ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ადამიანის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემისათვის.  465. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი (სსიპ შემოსავლების სამსახურის ბრძანება, საგადასახადო მოთხოვნა და მისი შემადგენელი ნაწილი - საგადასახადო შემოწმების აქტი) შეიძლება გასაჩივრდეს ზემ-დგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში ან სასამართლოში. ამ დროს, მათ შორის გამოიყენება სამოქალაქო საპ-როცესო კანონმდებლობის ნორმები.  466. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის მიხედვით, საგადასახადო მოთხოვნის გასაჩივრების შემთხვევაში, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს:  პირველი ინსტანციის სასამართლოში: ა) ფიზიკური პირისათვის – 3’000 ლარს; იურიდიული პირისათვის – 5’000 ლარს;  სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში: ა) ფიზიკური პირისათვის – 5’000 ლარს; ბ) იურიდიული პირისათ-ვის – 7’000 ლარს;  საკასაციო ინსტანციის სასამართლოში: ა) ფიზიკური პირისათვის – 6’000 ლარს; ბ) იურიდიული პირისათვის – 8’000 ლარს [[479]](#footnote-113)i.  467. სწორედ აღნიშნულ ანტიკონსტიტუციურ ნორმატიულ და სამართალგამოყენებით ბლანკეტურ მექანიზმს წააწყდა წინამდებარე სარჩელის ავტორი. შეგახსენებთ, რომ საგადასახადო სანქცია დაეკისრა (თანხები დაერიცხა) შპს-ებს, რომლების დირექტორი მოსარჩელე გახლდათ. ამ შემთხვევაში წარმოიშვა საგადასახა-დო-ადმინისტრაციული ურთიერთობა შპს-სა და საგადასახადო ორგანოს შორის (და არა დირექტორსა და საგადასახადო ორგანოს შორის). შპს-მ თეორიულად და პრაქტიკულად შეიძლება გადაწყვიტოს, რომ საშე-მოსავლო სამსახურთან დავა არ არის მიზაშეწონილი, თუნდაც ამ დავის სიძვირის გამო ან თანხების უქონ-ლობის გამო, ან იმის გამო, რომ კომპანია ფაქტობრივად აღარ ფუნქციონირებს, ან შპს გასაჩივრების ვადას უშვებს; ბოლოს და ბოლოს, შპს-ში არსებობენ პარტნიორები, რომლებიც შეიძლება არ დათანხმდნენ სასა-მართლო დავას; ასევე შეიძლება არსებობდეს უამრავი სხვა მიზეზი, რის გამო შპს არ/ვერ ასაჩივრებს, თუნ-დაც უკანონო, ადმინისტრაციულ აქტს [[480]](#footnote-114)ii.  468. შესაბამისად, აღნიშნულ შემთხვევაში დირექტორს (შესაძლებელია ასევე პარტნიორს, ბუღალტერს) ერ-თმევა შესაძლებლობა დამოუკიდებლად (თავისი ნებით და სურვილით) გაასაჩივროს საგადასახადო მოთ-ხოვნა; ისინი ყოველთვის დამოკიდებული არიან საგადასახადო-სამართლებრივი ურთიერთობების სხვა სუბიექტის - იურიდიული პირის გადაწყვეტილებაზე. ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ ამ უკანასკნელმა დროულად არ/ვერ გაასაჩივრა საგადასახადო მოთხოვნა, დირექტორი (პარტნიორი, ბუღალტერი) აღიარებული საგადა-სახადო ვალდებულების ფაქტის წინაშე დგებიან.  469. სამწუხაროდ, ქართულ სამართალშემოქმედებით და სამართალგამოყენებით სინამდვილეში არავინ მხედველობაში არ იღებს შემდეგ კონსტიტუციურ ალგორითმს:  შპს-ს დირექტორის (შესაძლებელია ასევე პარტნიორის, ბუღალტერის) მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების შემდეგ, საკითხი სცილდება მხოლოდ საგადასახადო-ადმინისტრაციული ურთიერთობას შპს-სა და ადმინისტრაციულ ორგანოს შორის. წარმოიშვა სისხლისსამართლებრივი ურთიერთობა: საგადა-სახადო კანონმდებლობის აღნიშნულმა ნორმებმა "გადააბიჯეს" ადმინისტრაციული ურთიერთობების ზღვა-რი და შეიჭრნენ სისხლის სამართლის გამგებლობის სფეროში, შევიდნენ ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის მოქმედების არეალში. საგადასახადო ნორმები გახდნენ ბლანკეტური ნორმის (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხ-ლის) განუყოფელი ნაწილი (შემავსებელი ნორმა, რეფერენტული ობიექტი), ასე ვთქვათ, გადავიდნენ სის-ხლის სამართლის ნორმის "განკარგულებაში", გაიცხრილნენ სისხლის სამართლის პრინციპების საცერში და, საბოლოო ჯამში, გაიზიარეს ძირძველი, საწყისი ბლანკეტური ნორმის სამართლებრივი ხასიათი.  470. გასათვალისწინებელია ის გარემოებაც, რომ შპს-ზე თანხების დარიცხვა საკმაოდ დაშორებულია დროში ბრალის წაყენების მომენტს. მაგალითად, შპს-ებს, რომლის დირექტორი გახლდათ მოსარჩელე, თანხები დაერიცხა 25.12.2017 წელს, ხოლო ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით მას ბრალი წაუყენეს 2022 წლის 12 იანვარს ანუ 4 წელზე მეტი ხნის შემდეგ. შესაბამისად, მოსარჩელის შემთხვევაში (ეს ეხება სხვა ნებისმიერ შემთხვევასაც) ყოველთვის ჩნდება ადმინისტრაციული აქტის გასაჩივრების ვადის გაშვების პრობლემა [[481]](#footnote-115)i.  471. ამგვარად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციური ბლანკეტური მექანიზმი ბრალდებულს ართმევს შე-საძლებლობას გაასაჩივროს საგადასახადო მოთხოვნა მაშინ, როდესაც მას გაუჩნდა ამის აუცილებლობა, ბრალის წაყენების შემდეგ, დაცვის უფლების განხორციელების ფარგლებში. ხოლო მანამდე პირს არც ამის აუცილებლობა ჰქონდა და არც შესაძლებლობა.  472. გასათვალისწინებელია ის გარემოებაც, რომ არაფუნქციონირებადი კომპანიისათვის (რომელსაც არ აქვს ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი, მოშლილი აქვს მართვის სისტემა და სხვა) გაძნელებულია საგადასახადო მოთხოვნის ფაქტობრივად, რეალურად ჩაბარება. ასეთ შემთხვევაში, საგადასახადო ორგანოები მიმართა-ვენ საგადასახადო კანონმდებლობით დადგენილ საჯარო გავრცელების (გამოქვეყნების) საშუალებას, რაც შეიძლება მისაღები იყოს საგადასახადო-ადმინისტრაციული ურთიერთობების ფარგლებში, მაგრამ ყოვ-ლად დაუშვებელია სისხლისსამართლებრივი ურთიერთობის ფარგლებში, სადაც გადამწყვეტი მნიშვნელო-ბა ენიჭება ფიზიკური პირის მიერ საგადასახადო მოთხოვნის უშუალოდ ჩაბარებას და გაცნობას [[482]](#footnote-116)ii.  473. ყურადსაღებია ის ფაქტობრივი გარემოებაც, რომ მოსარჩელის ზემოაღნიშნული არგუმენტაცია არ იქნა გაზიარებული თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მიერ, რომელმაც ფაქტობრივად უარყო სამართლის სისტემის ერთიანობის პრინციპი, ვერ დაინახა ბლანკეტური ნორმის ერ-თიანად წაკითხვის აუცილებლობა, ვერ დაადგინა ფარული რეფერენტული ბმულები, უგელებელჰყო სის-ხლისსამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის საკითხი, საქმე განიხილა ვიწროდ, მხოლოდ ადმინის-ტრაციული და სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით და მოსთხოვა მოსარჩელეს სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 3’000 და 5’000 ლარის) ოდენობით (იხ. მტკიცებულება, დანართი 5).  ამრიგად, ცალსახად შეიძლება ვამტკიცოთ, რომ სამართალშემფარდებლისათვის აღნიშნული ბლანკეტური მექანიზმი არ არის ხილვადი და გასაგები. უფრო მეტიც, როცა მხარე არგუმენტირებულად (კონსტიტუციურ პრინციპებზე დაყრდნობით) უხსნის სასამართლოს ამ მექანიზმის შესახებ, ის მას აბუჩად იგდებს და სრუ-ლად უგულებელყოფს. ეს კიდევ ერთხელ ცხადყოფს, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტური მექანიზმი ნაკ-ლული და ხარვეზიანია, არ იძლევა რა განსაზღვრულ და მკაფიო დირექტივას სამართალშემფარდებლი-სათვის.  474. მაშასადამე, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტური მექანიზმი უშვებს შემდეგ არაკონსტიტუციურ გამოვლი-ნებებს:  ა) იურიდიულ პირზე დაკისრებული საგადასახადო სანქციის (დარიცხული თანხების) გამო, მისი უფლებამო-სილი პირი ხშირ შემთხვევაში მოკლებულია შესაძლებლობას გაასაჩივროს იურიდიული პირის მიმართ გა-მოტანილი საგადასახადო მოთხოვნა. როგორც აღვნიშნეთ, ეს შეიძლება მოხდეს სხვადასხვა მიზეზის გამო, რომლებიც არ არის დამოკიდებული იურიდიული პირის დირექტორის (პარტნიორის, ბუღალტერის) ნებაზე;  ბ) თუ წინა აბზაცში მითითებული შესაძლებლობა იურიდიული პირის დირექტორს (პარტნიორს, ბუღალტერს) აქვს, მაგრამ კომპანიის არფუქნციონირების, სახსრების უქონლობის ან სხვა მიზეზის გამო იურიდიული პირი ვერ იხდის სახელმწიფო ბაჟს, გამოდის, რომ დირქტორმა (პარტნიორმა, ბუღალტერმა) იურიდიული პირის მაგივრად, თავისი ჯიბიდან უნდა გადაიხადოს კოლოსალური სახელმწიფო ბაჟი, რომ სრულფასოვნად და-იცვას თავისი უფლებები სისხლის სამართლის საქმეზე. ეს სხვა არაფერია თუ არა სისხლის სამართლის პროცესში, დაცვის უფლების განხორციელების ფარგლებში, ბრალდებულისათვის სახელმწიფო ბაჟის (თა-ნაც უზარმაზარი ოდენობით) დაწესება.  აქვე აღსანიშნავია, რომ სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობა უშვებს მხარის (მაგ., ბრალდე-ბულის) მიერ გარკვეული ხარჯების გაწევის შესაძლებლობას, უფრო მეტიც, მხარე ვალდებულია თავად გაწი-ოს გარკვეული ხარჯები (მაგ., ექსპერტის ანაზღაურება, სხვა საპროცესო ხარჯები). მაგრამ ამ შემთხვევაში საუბარია ბრალდებულის მიმართ სახელმწიფო ბაჟის ფარულად დაწესებაზე, სახელმწიფო ბაჟის გადახ-დის ვალდებულებაზე დაცვის უფლების განხორციელების ფარგლებში;  გ) თუ ზემოჩამოთვლილი მიზეზების გამო იურიდიულმა პირმა დროულად არ/ვერ გაასაჩივრა საგადასახადო მოთხოვნა, დირექტორს (პარტნიორს, ბუღალტერს) რომც გადაეწყვიტა თავისი ჯიბიდან გადაეხადა სახელ-მწიფო ბაჟი, ბრალის წაყენების მომენტში ადმინისტრაციული აქტის გასაჩივრების ვადა ყოველთვის გაშვე-ბული იქნება;  დ) თუ საგადასახადო ორგანო იყენებს ადმინისტრაციული აქტის (საგადასახადო მოთხოვნის) საჯარო გავ-რცელების (გამოქვეყნების) მექანიზმს, ამ შემთხვევაშიც წამოიჭრება უფლებამოსილი ფიზიკური პირის მიერ იურიდიული პირის მიმართ გამოცემული საგადასახადო მოთხოვნის უშუალოდ ჩაბარების / გაცნობის პრობ-ლემა, ასევე გასაჩივრების ვადის გაშვების საკითხიც.  475. ზემოაღნიშნული არგუმენტაცია, სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ნაწილში, ეხება ასევე უშუალოდ ფიზიკურ პირზე დაკისრებული საგადასახადო სანქციის (დარიცხული თანხების) შემთხვევებს.  476. საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამისი ბლანკეტური მექანიზმი გვკარნახობს, რომ ადამიანის მიმართ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ბრალდების დადგენილების გამოტანის მომენტიდან ანუ სისხლისსამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის მომენტიდან:  ა) საგადასახადო, ადმინისტრაციული, ადმინისტრაციულ-საპროცესო, სამოქალაქო საპროცესო და სხვა კა-ნონმდებლობის მოთხოვნები გამოყენებულ უნდა იქნეს საქართველოს კონსტიტუციის და საქართველოს სისხლის სამართლის და სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის პრინციპების შესაბამისად, ვინაიდან სწორედ ეს უკანასკნელი პრინციპები განმტკიცებულია უზენაეს კანონში;  ბ) ბრალდებულს, მისთვის ბრალის წაყენების მომენტიდან, უნდა ჰქონდეს სრული უფლება გაასაჩივროს ად-მინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი (ბრძანება, საგადასახადო მოთხოვნა) იურიდიულ პირზე დაკისრებუ-ლი საგადასახადო სანქციის (დარიცხული თანხების) გამო, მიუხედავად იმისა გაშვებულია თუ არა საგადა-სახადო, ადმინისტრაციული საპროცსო, სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი გასაჩივ-რების ვადა;  გ) აღნიშნული უფლების რეალიზაცია უნდა გავრცელდეს ადმინისტრაციული აქტის, როგორც ადმინისტრა-ციულ ორგანოებში, ისე სასამართლოს სხვადასხვა ინსტანციაში გასაჩივრებაზე;  დ) ყოვლად დაუშვებელია ბრალდებულს მოსთხოვო სახელმწიფო ბაჟი სისხლის სამართლის პროცესში დაცვის უფლების განხორციელების ფარგლებში. შესაბამისად, ბრალის წაყენების მომენტიდან დაინტერე-სებულ ფიზიკური პირს უნდა ჰქონდეს უფლება, უფასოდ გაასაჩივროს საგადასახადო მოთხოვნა ადმინის-ტრაციულ ორგანოებსა და სასამართლოში, მიუხედავად იმისა, ეს საგადასახადო მოთხოვნა გამოცემულია უშუალოდ ფიზიკური პირის თუ იურიდიული პირის მიმართ.  477. ამგვარად, დადგენილად შეგვიძლია ჩავთავლოთ, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ფარული, კასკადური, დინა-მიკური ბლანკეტური მექანიზმი ადამიანს უზღუდავს ან ართმევს სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებას, ასევე ამკვიდრებს სოციალურ უთანასწორობას და უსამართლობას (სახსრების უქონლობის გამო დაცვის უფ-ლების შეზღუდვა ან ჩამორთმევა). შესაბამისად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ადგენს აღნიშნულ ბლანკეტურ მექანიზმს, არაკონსტიტუციურია, არღვევს რა 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტის მოთხოვნას, საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნას და საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნას [[483]](#footnote-117)i.  17.5. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომელიც უშვებს შესაძლებლობას,  ადამიანს დაეკისროს პასუხისმგებლობა საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5  ნაწილის შესაბამისად, არაპირდაპირი მეთოდებით განსაზღვრული საგადასახადო  ვალდებულებების საფუძველზე  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც დაკავშირებულია  ბრალის პრინციპის (ᲡᲙ 4-1, 9-1, 12) და უდანაშაულობის პრეზუმფციის (ᲡᲙ 31-7) დარღვევასთან  17.5.1. საქართველოში არსებული მდგომარეობა  478. საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილის წინამდებარე კონსტიტუციურ სარ-ჩელთან შემხებლობის შესახებ იხ. თავი 6.  479. საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილი ითვალისწინებს საგადასახადო ორგანოს მიერ საგა-დასახადო ვალდებულებების განსაზღვრას არაპირდაპირი მეთოდების გამოყენებით. ქართულ საგამოძიე-ბო-სასამართლო პრაქტიკაში საგადასახადო სამართლის აღნიშნული ნორმა გამოიყენება, როგორც ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა). ამ კონსტიტუციური სარჩელის ავტორს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ბრალი წაუყენეს სწორედ არაპირდაპირი მეთოდით შედგენილი საგადასახადო შემოწმების აქტის (საგადასახადო მოთხოვნის) საფუძველზე.  480. საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილში ჩამოთვლილია არაპირდაპირი მეთოდის სახეები და დადგენილია ამ მეთოდის გამოყენების საფუძვლები. არაპირდაპირი მეთოდის ცნება, მისი სახეების ში-ნაარსი, ჩატარების წესი, სხვადასხვა მეთოდოლოგიური საკითხები დეტალურად მოწესრიგებულია შემოსავ-ლების სამსახურის 02/04/2012 №5568 ბრძანებით დამტკიცებული "საგადასახადო აუდიტის სახელმძღვანე-ლო"-ში [[484]](#footnote-118)i. თუმცა, საგადასახადო კოდექსში (არც თვით აღნიშნულ მუხლში და არც გარდამავალ დებულებებ-ში) რამე მითითება ამ სამართლებრივ აქტზე არ არსებობს.  481. ამგვარად, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი შეიცავს ზოგად, ფარულ (ნაგულისხმევ), დინამიკურ ბმულს საგადასახადო კანონმდებლობაზე; ამავე დროს სახეზეა ასეთი ბმულების ჯაჭვი (კასკადი): თვით საგადასახადო კოდექსი არ ახსენებს სამართლებრივ აქტებს. ე.ი., კანონმდებელი იძლელვა ძალიან ზოგად, არაპირდაპირ, ნაგუ-ლისხმევ, ბუნდოვან ინსტრუქციას (დირექტივას) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შინაარსის ერთ-ერთი ყველაზე მნიშ-ვნელოვანი საკითხის - საგადასახადო ვალდებულების დადგენის შესახებ. ჩვენ უკვე განვიხილეთ, რომ ზო-გადი, ფარული, დინამიკური ბმულები (ბმულების კასკადი) პრინციპში დასაშვებია, მიუხედავად იმისა, რომ შეიცავენ არაკონსტიტუციურობის მაღალ რისკებს.  482. განსახილველ შემთხვევაში კანონმდებლემა უგულებელჰყო ბლანკეტური სამართლებრივი ინჟინერინ-გის კანონზომიერებები, რის შედეგადაც მივიღეთ შემდეგი მოცემულობა:  ა) არაპირდაპირი მეთოდით საგადასახადო ვალდებულების დადგენა ეწინააღმდეგება განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპს. ბლანკეტური ნორმის (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის) ადრესატისთვის ბუნდოვანი და გაუგე-ბარია არაპირდაპირი მეთოდით საგადასახადო ვალდებულების დადგენის წესი და მეთოდოლოგია; შეუძ-ლებელია არაპირდაპირი მეთოდით საგადასახადო ვალდებულების დადგენის ნათელი, გასაგები, თანმიმ-დევრული, ლოგიკური, ერთგვაროვანი მექანიზმის დადგენა (დეტალურად იხ. მომდევნო ქვეთავი).  ბ) არაპირდაპირი მეთოდით საგადასახადო ვალდებულების დადგენა ეწინააღმდეგება ბრალის პრინციპს და უდანაშაულობის პრეზუმფციას. ფარული ბლანკეტური კონსტრუქციის მეშვეობით, განსაზღვრულობის პრინციპის დარღვევის გზით, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი მალულად, შეპარვით შეივსო ანტიკონსტიტუციური შინა-არსით. საგადასახადო შემოწმების არაპირდაპირი მეთოდით დადგენილი ვალდებულება (დაშვება, ვარაუ-დი) შუალედურად გადანერგილია სადავო სისხლის სამართლის ნორმის სხეულში. უკვე დავადგინეთ ბლან-კეტური სისხლის სამართლის ნორმის აწყობის ოქროს სტანდარტი, რომლის ერთ-ერთი ასპექტი გვკარნა-ხობს, რომ დაუშვებელია იმ რეფერენტული ობიექტის (შემავსებელი) ნორმის გამოყენება, რომელიც ეწინა-აღმდეგება სისხლის სამართლის კონსტიტუციურ პრინციპებს; ასეთი შემავსებელი ნორმა სწორედ ამ პრინ-ციპების "საცერში" უნდა გატარდეს.  483. არაპირდაპირი მეთოდით გამოანგარიშებული საგადასახადო ვალდებულების სისხლისსამართლებრივი მიზნებისთვის გამოყენება წინააღმდეგობაში მოდის სისხლის სამართლის პროცესის ფუნდამენტურ პრინ-ციპთან - უდანაშაულობის პრეზუმფციასთან. საგადასახადო კანონმდებლობასა და სისხლის სამართლის კანონმდებლობაში მნიშვნელოვნად განსხვავებულია რაიმე ფაქტის დადგენილად მიჩნევის სტანდარტები. საგადასახადო კანონმდებლობისათვის უცხოა სისხლის სამართლის პროცესის ისეთი ფუნდამენტური პრინ-ციპები, როგორებიცაა: უდანაშაულობის პრეზუმფცია, დასაბუთებული ვარაუდის, ალბათობის მაღალი ხა-რისხისა და გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტები, უტყუარი და დასაშვები მტკიცებულების კატე-გორიები და სხვა.  484. საგადასახადო კანონმდებლობა დასაშვებად მიიჩნევს არაპირდაპირი მეთოდის გამოყენებას საგადასა-ხადო სამართლებრივი მიზნებისთვის, ისიც მხოლოდ გამონაკლის და საგადასახადო კანონმდებლობით განსაზღვრულ შემთხვევებში. აღნიშნული საგამონაკლისო დაშვება არ ნიშნავს, რომ ამგვარი მეთოდის სა-ფუძველზე საგადასახადო სამართლებრივი მიზნებისთვის მიღებული მტკიცებულება / ან რაიმე ფაქტი სის-ხლის სამართლებრივი მიზნებისათვის ავტომატურად შეიძლება იქნას გამოყენებული. როგორც აღინიშნა, სისხლის სამართალს საკუთარი, საგადასახადო კანონმდებლობისა და პრაქტიკისაგან მნიშვნელოვნად განსხვავებული პრინციპები და კატეგორიები გააჩნია.  485. სისხლის სამართლისთვის უდანაშაულობის პრეზუმფცია ბრალდებულის ერთ-ერთი საკვანძო გარან-ტიაა, რომელზედაც აგებულია სამართლიანი სასამართლოს უფლება. ეს უფლება, სხვა შინაარსობრივ ელე-მენტებთან ერთად, მოიაზრებს, რომ ადამიანისათვის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკის-რებისათვის უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა არსებობდეს.  486. არაპირდაპირ მეთოდზე დაფუძნებული მტკიცებულება საგადასახადო ვალდებულების ოდენობის შესა-ხებ არ წარმოადგენს უტყუარ და სანდო მტკიცებულებას სისხლის სამართალში, რაც არღვევს უდანაშაულო-ბის პრეზუმფციას. კერძოდ, შეუძლებელია არაპირდაპირი მეთოდი გამორიცხავდეს უზუსტობის პრობლემას გამოთვლაში და უფრო ატარებს საორიენტაციაო, სავარაუდო ხასიათს, რაც სანდოობას და უტყუარობას უკარგავს ამ მტკიცებულებას სისხლის სამართლის პროცესის მიზნებისათვის.  487. შემოსავლების სამსახურის 02/04/2012 №5568 ბრძანებით დამტკიცებული "საგადასახადო აუდიტის სა-ხელმძღვანელო"-ს (შემდგმოში - "სახელმძღვანელო") 14.1 პუნქტის მე-2 ქვეპუნქტის მიხედვით:  «არაპირდაპირი მეთოდი გულისხმობს გარემოებითი მტკიცებულებით საგადასახადო ვალდებულების დად-გენას, გამოტოვებული შემოსავლის, გადაჭარბებულად ასახული ხარჯების ან ორივე მათგანის საფუძველზე, რომელიც არ არის პირდაპირ დაკავშირებული ან ასახული გადამხდელის სააღრიცხვო ჩანაწერებში, რომე-ლიც უზრუნველყოფს საგადასახადო დეკლარაციის ინფორმაციას. გარემოებითი მტკიცებულება არის მტკი-ცებულება, რომლის საფუძველზე ერთზე მეტი ლოგიკური დასკვნის გამოტანა შეიძლება. დამატებითი დასა-ბეგრი შემოსავლის კორექტირებისთვის საჭიროა შეფასდეს როგორც მტკიცებულების სანდოობა, ასევე დას-კვნის გონივრულობა, რის შემდეგ განისაზღვრება საგადასახადო ვალდებულება».  488. არაპირდაპირი მეთოდი ტარდება ანალოგიურ დარგში არსებული ირიბი მონაცემების, შედარებითი ანა-ლიზის საფუძველზე. ეს მეთოდი არ ეყრდნობა პირველად ბუღალტრულ და სხვა დოკუმენტაციას. ასე მაგ., "სახელმძღვანელო"-ს 14.7 პუნქტის 1-ლი ქვეპუნქტის მიხედვით:  «ფასნამატის მეთოდით [[485]](#footnote-119)i ერთობლივი შემოსავლის განსაზღვრა ხდება შესამოწმებელი ბიზნესისთვის ტიპუ-რი კოეფიციენტების ან პროცენტების გამოყენებით, რის შედეადაც დგინდება საგადასახადო ვალდებულე-ბის ფაქტობრივი ოდენობა. მეთოდი გულისხმობს გაყიდვების მთლიანი მოცულობის და/ან გაყიდვების ღი-რებულების ანალიზს და ფასნამატის გარკვეული პროცენტის მისადაგებას. გაყიდვების მთლიანი მოცულო-ბის, გაყიდვების ღირებულების, მთლიანი და წმინდა მოგების შედარება ხდება იმავე დარგში ფუნქციონი-რებადი სხვა ბიზნესების ანალოგიურ მაჩვენებლებთან. აღნიშნული მონაცემების ბაზას წარმოადგენს საჯა-რო სამართლის იურიდიული პირის - საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახურის (საქსტატის) საინ-ფორმაციო ბაზა».  489. თვალშისაცემია, რომ "სახელმძღვანელოს" ზემომოყვანილი დებულებები უხვად შეიცავს ისეთ ამორფულ და ბუნდოვან შესატყვისებებს, როგორიცაა: "საშუალო შეწონილი ფასნამატი", "ფასნამატის მეთოდით ერ-თობლივი შემოსავლის განსაზღვრა ხდება შესამოწმებელი ბიზნესისთვის ტიპური კოეფიციენტების ან პრო-ცენტების გამოყენებით", "ფასნამატის გარკვეული პროცენტის მისადაგება", "შედარება ხდება იმავე დარგში ფუნქციონირებადი სხვა ბიზნესების ანალოგიურ მაჩვენებლებთან" და ა.შ.  490. ნიშანდობლივია ის გარემოება, რომ ხშირად (სწორედ ასე მოხდა კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის შემ-თხვევაში) საგადასახადო ორგანო, თავისი შეხედულებისამებრ, უარს ამბობს პირდაპირი და სრული მეთო-დის [[486]](#footnote-120)i გამოყენებით საგადასახადო ვალდებულების დადგენაზე და მიმართავს არაპირდაპირ მეთოდს მაში-ნაც, როდესაც მას აქვს სრული პირველადი "ბუღალტრული დოკუმენტაცია (იხ. მტკიცებულება, დანართი 6). ამით საგადასახადო ორგანო "იადვილებს" სამუშაოს: ცხადია, რომ არაპირდაპირი მეთოდი, სრულ და პირ-დაპირ მეთოდთან შედარებით, ბევრად უფრო ნაკლებ დროით და შრომით რესურს მოითხოვს. ფაქტობრი-ვად, მეთოდის შერჩევა საგადასახადო ორგანოს დისკრეციაზეა დამოკიდებული.  491. როგორც აღინიშნა, საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული საგადასახა-დო ვალდებულების განსაზღვრა არაპირდაპირი მეთოდების გამოყენებით დაუშვებელია სისხლის სამარ-თლის პროცესულაური მიზნებისათვის, თუმცა ის სავსებით დასაშვებია საგადასახადო (ფისკალური) და კრი-მინალისტიკური მიზნებისათვის.  სხვადასხვა ქვეყნის სამართლებრივ პრაქტიკაში შეიძლება ვიპოვოთ უამრავი მსგავსი დიფერენცირება. აღ-ნიშნულის თვალსაჩინო მაგალითია ბევრ ქვეყანაში არსებული პრაქტიკა, როცა ეროვნული უსაფრთხოების სფეროში (კონტრდაზვერვითი მიზნებისათვის, სახელმწიფო საიდუმლოებასთან დასაშვებად) გამოიყენება სპეციალური შემოწმება პოლიგრაფის (ე.წ. "სიცრუის დეტექტორის") მეშვეობით. ამ სფეროში არსებობს შესა-ბამისი საკანონმდებლო რეგულირება, რომელსაც აქვს სამართლებრივი შედეგი შრომით ურთიერთობებში (სამსახურში მიღება-არმიღების საკითხები, სამსახურიდან გათავისუფლება), ასევე სახელმწიფო საიდუმ-ლოებაზე დაშვების საკითხის გადაწყვეტისა და კონტრდაზვერვითი საქმიანობის განხორციელებისას "მოწ-ყვლადი ადგილების" გამოვლენისათვის. თუმცა, არც ერთ ქვეყანაში პოლიგრაფის გამოყენების შედეგად მიღებული ინფორმაცია არ შეიძლება გამოყენებულ იქნეს სისხლის სამართლის პროცესში მტკიცებულების სახით ამ მეთოდის სანდოობის და უტყუარობის ალბათობის ხარისხის გამო [[487]](#endnote-367)367. ყველა სხვა სფეროსაგან გან-სხვავებით, სისხლის სამართალი ძალიან დელიკატური და სენსიტიური სფეროა, სადაც მოქმედებს "გონივ-რულ ეჭვს მიღმა" სტანდარტი. დაახლოებით მსგავსი მიდგომა უნდა არსებობდეს სისხლის სამართლის პრო-ცესში არაპირდაპირი მეთოდების გამოყენების კუთხით.  492. მოვიყვანოთ კიდევ ერთი მაგალითი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ნაკლულ ბლანკეტურობასთან დაკავშირებით, რომელშიც ფარულად ჩაშენებულია კონსტიტუციური პრინციპის - უდანაშაულობის პრეზუმფციის დარღვევა: დაბეგვრის ობიექტისა და საგადასახადო ვალდებულების განსაზღვრის საკითხი, რომელსაც აწესრიგებს საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-9 ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტი [[488]](#footnote-121)ii, რომლის თანახმად: «საგადასახადო ვალდებულების განსაზღვრის მიზნით საგადასახადო ორგანოს უფლება აქვს: ბ) სამეურნეო ოპერაციის ფორმისა და შინაარსის გათვალისწინებით შეცვალოს მისი კვალიფიკაცია, თუ ოპერაციის ფორმა არ შეე-საბამება მის შინაარსს».  493. საგადასახადო კოდექსის აღნიშნული ნორმა ასევე არ შეიცავს პირდაპირ მითითებას რომელიმე სამარ-თლებრივი აქტისაკენ. ის, ერთი მხრივ, არის შემავსებელი ნორმა (რეფერენტული ობიექტი) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის მიმართ და, მეორე მხრივ, ზოგადი, ფარული (ნაგულისხმევი), დინამიკური ბლანკეტური ნორმა სამართლებრივი აქტის მიმართებით (შემოსავლების სამსახურის უფროსის 2022 წლის 28 ივლისის № 20231 ბრძანებით დამტკიცებული მეთოდური მითითება "სამეურნეო ოპერაციის კვალიფიკაციის ცვლი-ლების შესახებ").  494. აღნიშნული აქტის მე-3 მუხლის მიხედვით:  «საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-9 ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტის თანახმად, საგადასა-ხადო ორგანო უფლებამოსილია სამეურნეო ოპერაციის ფორმისა და შინაარსის გათვალისწინებით შეცვა-ლოს მისი კვალიფიკაცია, თუ ოპერაციის ფორმა არ შეესაბამება მის შინაარსს, რა შემთხვევაშიც გასათვა-ლისწინებელია შემდეგი პრინციპები: ა) სამეურნეო ოპერაცია გადასახადებით დაბეგვრის მიზნებისთვის ექ-ვემდებარება ანალიზს, შეფასებას და კვალიფიცირებას მისი შინაარსის (ნამდვილი ნების / მიზნის) მიხედ-ვით და არა გაცხადებული ფორმის შესაბამისად, რათა აღმოიფხვრას გადასახადებისგან თავის არიდება, დამალვა ან/და შეღავათით არამართლზომიერად სარგებლობა».  აღნიშნული აქტის მე-14 მუხლის თანახმად კი:  «2. საეჭვო სამეურნეო ოპერაციების დასაბუთების მიზნით, აუდიტორი უფლებამოსილია გამოიყენოს საკუ-თარი ინტუიცია და ალღო, აგრეთვე, პროფესიული ცოდნა და გამოცდილება, მათ შორის, დამატებით მოი-ძიოს სხვა ნებისმიერი დოკუმენტაცია ან/და ინფორმაცია».  «3. საეჭვო სამეურნეო ოპერაცი(ებ)ის კვალიფიკაციის ცვლილების შემთხვევაში აუდიტორს უნდა ჰქონდეს მოპოვებული ყველა შესაძლო მტკიცებულება ამ ოპერაცი(ებ)ის თაობაზე, რომელსაც, საჭიროების შემ-თხვევაში, წარუდგენს დავის განმხილველ ორგანოს, სასამართლოს და ა.შ».  495. მაშასადამე, მივიღეთ შემდეგი მოცემულობა:  ა) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლიდან საერთოდ არ ჩანს დაბეგვრის ობიექტისა და საგადასახადო ვალდებულების გან-საზღვრის მექანიზმი. ის არც საგადასახადო კოდექსიდან იკითხება მკაფიოდ და დეტალურად. საბოლო ჯამ-ში, ამ ზოგად, ფარულ, დინამიკურ (ანუ ნებისმიერ დროს ცვალებად) რეფერენტულ ჯაჭვს მივყავართ საჯარო სამართლის იურიდიული პირის სამართლებრივ აქტამდე;  ბ) შემოსავლების სამსახურის უფროსის ბრძანებაში პირდაპირ მითითებულია, რომ მისი მიზანია «აღმოიფ-ხვრას გადასახადებისგან თავის არიდება, დამალვა ან/და შეღავათით არამართლზომიერად სარგებლო-ბა». ე.ი., "ბრძანებას", დირექტივას შემავსებელი ნორმის მიღების შესახებ იძლება არა ბლანკეტური სის-ხლის სამართლის ნორმის ავტორი (ფორმალური კანონმდებელი), არამედ ადმინისტრაციული ორგანოს უფ-როსი თავისი ბრძანებით აკავშირებს ამ შემავსებელ ნორმას ჩარჩო ნორმასთან (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლთან). შესაბამისად, სისიხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის ნორმატიულ წინაპირობებს განსაზღვრავს არა კანონმდებელი, რომლის ნება მკაფიოდ არ ჩანს (უფრო სწორად, საერთოდ არ ჩანს), არამედ შემოსავლების სამსახურის უფროსი. როგორც ჩანს, მან უფრო კარგად იცის - როგორ უნდა "აღმოიფხვრას გადასახადები-საგან თავის არიდება, დამალვა ან/და შეღავათით არამართლზომიერად სარგებლობა";  გ) შემოსავლების სამსახურის უფროსის აღნიშნული სამართლებრივი აქტი არ იძებნება საკანონმდებლო მაცნეში და მისი გაცნობა ნორმის ადრესატისთვის (გადასახადის გადამხდელისათვის, პოტენციურად ბრალდებულისათვის) აშკარად აღემატება გონივრულ ძალისხმევას;  დ) შემოსავლების სამსახურის უფროსის აღნიშნული სამართლებრივი აქტის საფუძველზე ადმინისტრაციუ-ლი ორგანო გადასახადის გადამხდელს აკისრებს სხვადასხვა სანქციებს. როგორც დავრწმუნდით (აბზ. 167-169, 181), დამკვიდრებული არაკონსტიტუციური პრაქტიკის მიხედვით ადმინისტრაციული აქტები საგადასა-ხადო სანქციის დაკისრების შესახებ წარმოადგენს ერთადერთ და საკმარის მტკიცებულებას ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ადამიანის სისხლისსამართლებრივი დევნისა და მსჯავრდებისათვის;  ე) საბოლოო ჯამში, აღნიშნულ არაკონსტიტუციურ ბლანკეტურ მექანიზმს მივყავართ იქამდე, რომ სისხლის-სამართლებრივ დევნის შესახებ საკითხის გადაწყვეტა გადაცემულია საგადასახადო აუდიტორისათვის, რო-მელიც «უფლებამოსილია გამოიყენოს საკუთარი ინტუიცია და ალღო».  17.5.2. უკრაინაში არსებული მიდგომა  496. განსახილველ საკითხთან დაკავშირებით საინტერესო და სასარგებლოა იმ ქვეყნის სასამართლო პრაქტი-კა და სისხლის სამართლის დოგმატიკა, რომელთანაც საქართველოს საერთო წარსული და საერთო სამომავ-ლო მიზნები აერთიანებს: საუბარი უკრაინაზეა. უკრაინაში სასამართლოები გადასახადისათვის თავის არი-დების საქმეებზე არ იყენებენ მტკიცებულებად არაპირდაპირი მეთოდით გამოანგარიშებულ საგადასახადო ვალდებულებას.  497. უკრაინის სასამართლოების უამრავი გადაწყვეტილებიდან აღნიშნულ საკითხზე მაგალითის სახით მოგ-ვყავს ამონარიდი ოდესის ოლქის რენის რაიონული სასამართლოს განაჩენიდან გადასახადისათვის თავის არიდების საქმეზე:  «ზემოხსენებულიდან გამომდინარე, სასამართლო ასკვნის აგრეთვე ბრალდებულების მოქმედებებში უკრა-ინის ᲡᲡᲙ-ის 27-ე მუხლის მე-5 ნაწილით, ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის მე-3 ნაწილით [[489]](#footnote-122)i გათვალისწინებული დანაშაუ-ლის შემადგენლობის ნიშნების არარსებობის შესახებ; სასამართლოს ასევე არ შეუძლია მიიღოს, როგორც სათანადო მტკიცებულება, ბრალდების აღნიშნულ ეპიზოდზე ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი ეკო-ნომიკური ექსპერტიზის N46е 28.04.2017 წლის დასკვნა, ვინაიდან გადასახადების აღნიშნული გაანგარიშე-ბის მომზადებისას ექსპერტების მიერ გამოყენებულ იქნა ირიბი მეთოდი, რომელსაც არამცთუ შეუძლია მოგვცეს მხოლოდ საორიენტაციო, უტყუარობის სათანადო ხარისხის არ მქონე მაჩვენებლები, არამედ არ შეესატყვისება უდანაშაულობის პრეზუმფციის პრინციპს (უკრაინის კონსტიტუციის 62-ე მუხლი და უკრა-ინის სᲡᲡᲙ-ის მე-17 მუხლი); ხოლო სისხლის სამართლის კოდექსის 212-ე მუხლით საგადასახადო კანონ-მდებლობის დარღვევის კვალიფიაკაცია მოითხოვს კონკრეტული პირის მიერ გადაუხდელი გადასახადის ოდენობის ზუსტ დადგენას» [[490]](#endnote-368)368.  498. იგივე პოზიციაზეა უკრაინის სისხლის სამართლის დოგმატიკა, რომელიც ერთმნიშვნელოვნად უარყოფს არაპირდაპირი მეთოთით მიღებული შედეგების ტრანსფერს სისხლისსამართლებრივ ურთიერთობაში. ცი-ტატები რამდენიმე სამეცნიერო ნაშრომიდან.  499. «შეიძლება თუ არა არაპირდაპირი მეთოდების მეშვეობით დადგენილი საგადასახადო ვალდებულებების მხედველობაში მიღება უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლის გამოყენებისას? ამ საკითხზე ორიენტირად უნდა ავი-ღოთ უდანაშაულობის პრეზუმფციის კონსტიტუციური პრინციპი, რომლის მოქმედება საგადასახადო დანაშა-ულთან ბრძოლის სფეროში არავის არ გაუუქმებია. ამიტომ პასუხი დასმულ კითხვაზე უნდა იყოს უარყოფთი. გადასახადისათვის თავის არიდების მუხლით აღძრული საქმის განხილვისას, სასამართლო დაკავებული უნდა იყოს არა გადასახადების ამოღებით და ბიუჯეტის შევსებით, არამედ სულ სხვა საქმიანობით, კერძოდ, სᲡᲡᲙ-ით განსაზღვრული წესით დაადგინოს სისხლისსამართლებრივად დასჯადი ქმედების ჩადენის ფაქტი და და-ნიშნოს მასზე შესაბამისი სასჯელი. უკრაინის კონსტიტუციის 62-ე მუხლი და სᲡᲡᲙ-ის 327-ე მუხლი უკრძალავს ბრალდების მხარეს დაეყრდოს ვარაუდს… რომელიმე ვარაუდი, თუნდაც საკმაოდ დამაჯერებელი, არ შეიძ-ლება საფუძვლად დაედოს გამამტყუნებელ განაჩენს. ვარაუდი მნიშვნელოვანი შეიძლება იყოს გამოძიების მიმართულების დადგენისათვის, სხვადასხვა ვერსიების აგებისათვის, მაგრამ ის არ უნდა წარმოადგენდეს ბრალდების საფუძველს, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ გადამოწმებულ, სარწმუნო, უტყუარ მტკიცე-ბულებებს… არაპირდაპირი მეთოდების კრიმინალისტიკური (არასაპროცესო) მიზნისათვის გამოყენება მი-საღები და დასაშვებია, მაგრამ, ამ მეთოდების ბუნებიდან გამომდინარე, მათ საერთო არაფერი უნდა ჰქონ-დეთ გადასახადისათვის თავის არიდების საქმეზე პროცესუალურ მტკიცებულებებთან» [[491]](#endnote-369)369.  500.  «რიგ შემთხვევაში კანონი საშუალებას იძლევა საგადასახადო ვალდებულების ოდენობა განსაზღვრულ იქნეს ირიბი მეთოდების გამოყენებით. ამ მეთოდის არსი მდგომარეობს გადასახადის გადამხდელის ხარ-ჯების და მისი აქტივების ზრდის შეფასებაში, დასაქმებულ პირთა რაოდენობის გათვალისწინებაში, ასევე უამრავი სხვა ფაქტორის შეფასებაში. პირისათვის ბრალის წაყენება გადასახადის თავის არიდებაში არ შე-იძლება ეყრდნობოდეს საგადასახადო ორგანოს მიერ ირიბი მეთოდების გამოყენებით საგადასახადო ვალ-დებულების განსაზღვრას... მიუხედავად იმისა, რომ ირიბი მეთოდი ეფუძნდება საგადასახადო კანონმდებ-ლობას, ის არ შეესაბამება უდანაშაულობის პრეზუმფციის პრინციპს (უკრაინის კონსტიტუციის 62-ე მუხლი). საგადასახადო ვალდებულების ოდენობის დადგენისას ირიბი მეთოდის გამოყენების შედეგად შეიძლება მიღებულ იქნეს მხოლოდ მიახლოებითი, საორიენტაციო მაჩვენებლები და შედეგები, რომლებიც არ ხასი-ათდებიან სანდოობის სათანადო ხარისხით. ირიბი მეთოდების გამოყენებისას გადასახადის გადამხდელი რისკის ქვეშ იმყოფება, რომ მას გადასახადი დაერიცხება მიახლოებით და ბიუჯეტში გადასახდელი თანხა არ დადგინდება ზუსტად. ამასთან, ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლით ქმედების კვალიფიკაციისას საჭიროა დადგინდეს არგადახდილი ან ნაკლულად გადახდილი გადასახადის ზუსტი ოდენობა» [[492]](#endnote-370)370.  501. «გაუგებარია ასევე თუ როგორ შეძლებს სასამართლო, რომელიც არ არის დაკომპლექტებული სპეციალის-ტებით ეკონომიკის ამა თუ იმ დარგში, მიიღოს დასაბუთებული გადაწყვეტილება ირიბი მეთოდების გამო-ყენებით საგადასახადო ვალდებულების განსაზღვრის შესახებ. სამეცნიერო ლიტერატურაში რეკომენდირე-ბულია ამ მიზნით შესაბამისი დარგის სპეციალისტების - აგრონომების, ინჟინრების, ექიმების, ეკონომისტე-ბის, მშენებლების, სამეცნიერო მუშაკების და ა.შ. - ჩართვა. გამოდის, რომ ირიბი მეთოდების გამოყენების თითოეულ საქმეზე სასამართლომ ამა თუ იმ პროცესუალური ფორმით უნდა მიმართოს გარკვეული სპე-ციალისტების დახმარებას, რაც პრაქტიკაში ძნელად წარმოსადგენია. ამგვარად, არ წარმოადგენს ერთგვარ პანაცეას (საგადასახადო დანაკლისის ზუსტი ოდენობის დადგენის კუთხით) მოქმედ კანონმდებლობაში განმტკიცებული წესი, რომლის მიხედვით ირიბი მეთოდების გამოყენებით საგადასახადო ვალდებულების დარიცხვის შესახებ გადაწყვეტილება მიიღება მხოლოდ სასამართლოს წესით [[493]](#footnote-123)i. სასამართლოს ეს გადაწ-ყვეტილება, ცხადია, გადაჭარბებით არ უნდა შევაფასოთ - მას აქვს ფინანსურ-სამართლებრივი მნიშვნე-ლობა, მაგრამ ზეგავლენას არ უნდა ახდენდეს ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლით ქმედების კვალიფიკაციაზე, როდესაც აუცილებელია კონკრეტული პირის მიერ არგადახდილი ან არასრულად გადახდილი გადასახადის ზუსტი ოდებობის დადგენა. სამეურნეო სასამართლოების შესაბამისი გადაწყვეტილებების და ანალიტიკური მასა-ლების შესწავლამ გვიჩვენა, რომ ირიბი მეთოდების გამოყენებით საგადასახადო ვალდებულების განსაზ-ღვრის სასამართლო წესი ეფექტიანია მაშინ, როდესაც საჭიროა დადგინდეს ამ მეთოდების გამოყენების საფუძვლების კანონიერება ან პროცედურულ-მეთოდოლოგიური მოთხოვნების დაცვის საკითხები და არა დარიცხული თანხების ოდენობის სიზუსტე» [[494]](#endnote-371)371.  502. «საგადასახადო პოლიციის საქმიანობაში ირიბი მეთოდების კრიმინალისტიკური მნიშვნელობა მდგომა-რეობა იმაში, რომ ამ მეთოდების მეშვეობით მიღებული ცნობები შეიძლება გამოყენებულ იქნეს ობიექტის შესარჩევად შემდგომი საკონტროლო შემოწმების მიზნით, ასევე საგამოძიებო სიტუაციების და მათი რეა-ლიზაციის კონპლექსური ღონისძიებების განსაზღვრის, პირის დაკითხვის მომზადების და ჩატარების მიზ-ნით...» [[495]](#endnote-372)372.  503. «ირიბი მეთოდების გამოყენებას, მათი ბუნებიდან გამომდინარე, არაფერი საერთო არ უნდა ჰქონდეს გადასახადისათვის თავის არიდების კვალიფიკაციასთან და ფაქტობრივი გარემოებების დადგენასთან, როგორც მის საწყის ეტაპთან. არაპირდაპირი მეთოდების გამოყენება ნიშნავს, რომ სახელმწიფო, ფისკა-ლური ორგანოების სახით, იმარტივებს საქმეს და თავიდან იცილებს საგადასახადო ვალდებულებების ოდე-ნობის ზუსტ დადგენას» [[496]](#endnote-373)373.  504. «მოყვანილი არგუმენტების დასადასტურებლად მოვიშველიოთ სახელმწიფო საგადასახადო სამსახურის მიერ დამტკიცებული "მეთოდოლოგიური რეკომენდაციების" შესაბამისი ნორმები. ამ დოკუმენტის 3.3 პუნ-ქტის მიხედვით, ეკონომიკური ანალიზის [[497]](#footnote-124)i მეშვეობით მეწარმე-მწარმოებლების საგადასახადო ვალდებუ-ლებების განსაზღვრისას გასათვალისწინებელია კონკრეტული დარგის სპეციფიკა, საწარმოს მოცულობა, გაყიდვების და შესყიდვების მოცულობა, მომწოდებლების და მყიდველების რაოდენობა, პროდუქციის ასორტიმნეტის სიდიდე და ა.შ. 3.6 პუნქტში ნათქვამია მატერიალური სახარჯი ელემენტების ფარული შეს-ყიდვების შესახებ. 3.8 პუნქტი, რომელიც ეხება ეკონომიკური ანალიზის მეთოდის გამოყენებას ნაღდ ფუ-ლად სახსრებთან მომუშავე საწარმოების საგადასახადო ვალდებულებების განსაზღვრას, მიუთითებს, რომ აუცილებელია საკონტროლო დღის განმავლობაში მიღებული ნავაჭრი (საგადასახადო ორგანოს თანამ-შრომლის თანდასწრებით) შედარდეს წინა პერიოდების საშუალო დღიურ ნავაჭრთან. 3.13 პუნქტი, რომე-ლიც ავტოსადგომის საქმიანობას ასახავს, შეიცავს ასეთ შესიტყვებებს: "დღიური საშუალო ნავაჭრი", "კვი-რის პრობითი საშუალო დღე", "საშულო შეწონილი ფასნამატი", "მაცხოვრებელთა რაოდენობა არსებითად არ შეიცვალა"» [[498]](#footnote-125)ii [[499]](#endnote-374)374.  «რა თქმა უნდა, შეგვიძლია გავაგრძელოთ ამდაგვარი "რეზინის" ფორმულირებების ჩამონათვალი, თუმცა ზემომოყვანილიც საკმარისია, რომ დავრწმუნდეთ ირიბი მეთოდების მეშვეობით განსაზღვრული საგადასა-ხადო ვალდებულებების ოდენობის მიახლოებით ხასიათში... ამ შემთხვევაში სარევიზიო საქმიანობას სა-ფუძვლად უდევს არა მეცნიერულად დასაბუთებული და მკაცრად რეგლამენტირებული მეთოდიკა, არამედ სუბიექტივიზმი და შემთხვევითობა» [[500]](#endnote-375)375.  «ირიბი მეთოდების გამოყენებით შემოსავლების დადგენა შესაძლებელია მხოლოდ პირობითად, ვინაიდან ძირითადი ფონდების არსებობა არ მოწმობს მათი გამოყენების შესახებ, ხოლო ძველი ტექნიკის გამოყე-ნებისას მატერიალური რესურსების გადახარჯვა გარდაუვალია... თუ მოხმარებული მასალების, ნედლეუ-ლის, ელექტროენერგიის და სხვა ხარჯის განსაზღვრა ხორციელდება საწარმოში დადგენილი ნორმების შე-საბამისად (არა პირველადი ინფორმაციის საფუძველზე), თეორიულად შესაძლებელია დადგინდეს პროდუქ-ციის გამოშვების მხოლოდ მაქსიმალური მოცულობა, და არავითარ შემთხვევაში ფაქტობრივი მოცულობა, რომელიც შეიძლება და უნდა იყოს საფუძველი პროდუქციის რეალიზაციის და დასაბეგრი შემოსავლის და-მალვის შეფასებისათვის. დაბეგვრის პირობითი მეთოდი ყოველთვის გულისხმობს მიღებული შედეგის პი-რობითობას» [[501]](#endnote-376)376.  505. «ირიბი მეთოდის სამართლებრივი დანიშნულება მდგომარეობს იმაში, რომ ეს მეთოდი წარმოადგენს სპეციალურ ხერხს, რომელსაც სახელმწიფო იყენებს იმ შემთხვევბში, როდესაც არგადახდილი გადასახა-დების ზუსტი ოდენობის დადგენა შეუძლებელია. ირიბი მეთოდის გამოყენებისას გადასახადი შეიძლება მე-ტობით დაერიცხოს, მაგრამ ბიუჯეტში სავალდებულოდ გადასახდელი თანხების განსაზღვრის კუთხით ამ გარემოებას მნიშევნელობა არ აქვს, ვინაიდან სათანადო აღრიცხვის არწარმოების შემთხვევაში გადამ-ხდელმა უნდა იტვრთოს რისკი, რომ მას გადასახადებს გამოუანგარიშებენ მიახლოებით და არ დაუდგენენ ზუსტად... «დაბეგვრის ირიბი მეთოდების გამოყენებით მიღებული ინფორმაცია ატარებს მხოლოდ საორიენ-ტაციო ხასიათს. ის არ შეიძლება გამოყენებულ იქნეს პროდუქციის წარმოების და რეალიზაციის მოცულობის გამოანგარიშებისათვის, დაბეგვრის ობიექტების განსაზღვრისათვის»... ამ ხერხის გამოყენებით, რომელიც ასევე ცნობილია ადმინისტრაციული შეფასების ანუ ფისკალური ტექნიკის სახელებით, საგადასახადო ორგა-ნოები უარს ამბობენ დაბეგვრის ობიექტების რეალურ შეფასებაზე და მიახლოებით აგნგარიშობენ დასაბეგ-რი შემოსავლის ოდენობას, რის გამოც არსებობს ზედმეტი დაბეგვრის ალბათობა. ირიბი მეთოდები ხასიათ-დებიან მრავალფაქტორული მიდგომით, რომელიც საშუალებას იძლევა დადგინდეს დაბეგვრის მიახლოები-თი მაჩვენებელი» [[502]](#endnote-377)377.  506. «უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლით [[503]](#footnote-126)i პირის სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ საკითხის გადაწყვეტისას, არ შეიძლება იმ გარემოების არ გათვალისწინება, რომ სᲡᲡᲙ-ის 22-ე მუხლის მე-2 ნაწილი უკრძალვას სასამართლოს, პროკუროს, გამომძიებელს მტკიცების ტვირთი დააკისრონ ბრალდებულს. მე-წარმის მიერ არ ახსნა იმისა თუ რატომ აჭარბებს მისი ფაქტობრივი ხარჯი იფიციალურად დეკლარირებულ შემოსავალს, წარმოადგენს სავსებით ნორმალურ მოვლენას სისხლის სამართლის პროცესში, სადაც ბრალ-დებულს, რომელსაც არ აქვს თავის მართლების ვალდებულება, შეუძლია მოიქცეს პასიურად. უკრაინის კონ-სტიტუციის 62-ე მუხლში პირდაპირ მითითებულია, რომ არავაინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა... ბრალდებულის მიერ თავის უდანაშაულობის დამადასტურებელი მტკიცებულებების არ-წარმოდგენა არ შეიძლება განხილულ იქნეს მისი ბრალეულობის მტკიცებულებად. რა თქმა უნდა, გადამ-ხდელს, რომელსაც საგადასახადო ორგანოებმა დაარიცხეს გადასახადი ირიბი მეთოდების გამოყენებით და რომელიც ეჭვმიტანილია გადასახადისათვის თავის არიდებაში, უფლება აქვს, მაგრამ არ არის ვალდე-ბული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ამასთან ერთად, აღსანიშნავია, რომ სისხლის სამართალწარმოე-ბაში მოქმედი უდანაშაულობის პრეზუმფციის პრინციპს არაფერი საერთო აქვს საკუთვრივ ფისკალურ სფე-როსთან - ირიბი მეთოდების მეშვეობით გადასახადების ადმინისტრირების სფეროსთან. დაბეგვრის ასეთი მეთოდების საგადასახადო მიზნებში გამოყენების არალეგიტიმურობის შესახებ უკრაინის კონსტიტუციის 62-ე მუხლის მოშველიება, გვეჩვენება უადგილოდ» [[504]](#endnote-378)378. [აქ საუბარია მხოლოდ ამ მეთოდების სისხლის სამარ-თლის ნორმაში ინკორპორიების დაუშვებლობაზე].  17.5.3. შეერთებული შტატების კანონმდებლობა და სამართლებრივი პრაქტიკა  507. დაბეგვრასთან დაკავშირებული არაპირდაპირი მეთოდები [[505]](#footnote-127)ii პირველად დაინერგა შეერთებულ შტატებში მე-20 საუკუნის დასაწყისში. თუმცა დღემდე საგადასახადო ვალდებულებების განსაზღვრისას უმეტეს შემ-თხვევაში გამოიყენება პირდაპირი მეთოდი [[506]](#footnote-128)iii, რომელიც ასევე ცნობილია როგორც "კონკრეტული საგნების მეთოდი" [[507]](#footnote-129)iv ან "შემოსავლების დადასტურების კონკრეტული მეთოდი" [[508]](#footnote-130)v. ბოლო წლებში დაბეგვრის მეთოდე-ბის გამოყენების აბსოლუტური უმრავლესობა იყო პირდაპირი მეთოდის შემთხვევები [[509]](#endnote-379)379.  508. შეერთებულ შტატებში არაპირდაპირი მეთოდის ერთ-ერთი ქვემეთოდია "პროცენტული ფასნამატის მე-თოდი" [[510]](#footnote-131)vi, რომელიც გამოიყენება ბიზნესიდან მიღებული მოგების დადგენის მიზნით. ეს მეთოდი ხასიათდე-ბა უამრავი უზუსტობით, რაც ავიწროებს მისი გამოყენების დიაპაზონს. ყველაზე ხშირად არაპირდაპირ მე-თოდს აკრიტიკებენ იმის გამო, რომ შესაძლოა შემოსავლების სამსახურმა არასწორად განსაზღვროს მოგე-ბის პროცენტი შესაბამის დარგში ან რომ გადასახადის გადამხდელის ბიზნესი დარგში არსებული საშუალო მაჩვენებლებზე დაბლა იყო მცირე გაყიდვების ან უფრო მაღალი ხარჯების გამო (ან ერთობლივად ორივე ფაქტორის გამო). მნიშვნელოვანი პოტენციური უზუსტობის გამო ეს მეთოდი იშვიათად გამოიყენება, რო-გორც ერთადერთი მეთოდი... ის გამოიყენება სხვა მეთოდების დასახმარებლად [[511]](#endnote-380)380.  509. როგორც წესი, არაპირდაპირი მეთოდები გამოიყენება შემოსავლების შემცირების დასადგენად. თუმცა ზოგჯერ მთავრობა იყენებს არაპირდაპირ მეთოდს ზედმეტი გამოქვითვების განსაზღვრის მიზნით. მაგ., ერთ-ერთ საქმეზე მთავრობამ გამოიყენა ე.წ. "საპირისპირო წმინდა ღირებულების მეთოდი" [[512]](#footnote-132)i, რომ დაედას-ტურებინა გადასახადის გადამხდელის დეკლარაციაში მითითებული "თანამშრომლების საქმიანი ხარჯე-ბის" [[513]](#footnote-133)ii მეტობა. შემოსავლების სამსახურის თანამშრომლებმა არაპირდაპირი მეთოდის მეშვეობით გამოიტა-ნეს დასკვნა, რომ გადასახადის გადამხდელს სულ ჰქონდა 11’000 დოლარი ნაღდი თანხა, ამიტომ მას არ შეეძლო "საქმიანი ხარჯების" დაფარვა 16’000 დოლარის ოდენობით, რაც დეკლარაციაში იყო მითითებული. სასამართლომ გამოიტანა გამამართლებელი განაჩენი, სადაც მიუთითა, რომ მთავრობისათვის ხელსაყრე-ლი მიმართულებით მტკიცებულებების განხილვის მიუხედავად, მთავრობის მიერ გამოყენებული მეთოდი არ იყო საკმარისად სანდო გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის. «...მტკიცებულებები, რომელთა სა-ფუძველზე სასამართლოს შეუძლია გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დამნაშავედ სცნოს ბრალდებული, ამ საქმეში არ ფიგურირებს» [[514]](#endnote-381)381.  17.5.4. დასკვნა  510. მაშასადამე, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ადრესატმა შეუძლებელია სრულფასოვნად გაიგოს მისი შინაარსი (ააწ-ყოს ბლანკეტური კონსტრუქცია და ერთიანად წაიკითხოს ნორმა) და თავის ქცევასთან მიმართებით გან-ჭვრიტოს სახელმწიფოს რეაქცია. ამ შემთხვევაში ირღვევა განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპი. ქართულ სამართლებრივ რეალობაში ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციურმა ბლანკეტურმა მექანიზმა დაამკვიდრა არაკონსტუტუციური სამართალგამოყენებითი პრაქტიკა, როდესაც სისიხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის საკითხი, უტყუარი და სანდო მტკიცებულების მაგივრად, წყდება დაშვების და ვარაუდის საფუძველზე. ამ შემთხვევაში ირღვევა ბრალის პრინციპი და უდანაშაულობის პრეზუმფცია.  511. ზემოაღნიშნული მდგომარეობის გამოსწორების და განსახილველ საკითხში კონსტიტუციური მართლწეს-რიგის აღდგენის ერთ-ერთი გზაა - არაკონსტიტუციურად იყოს ცნობილი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ის ნორმატიუ-ლი ბლანკეტური შინაარსი, რომელიც ითვალისწინებს პირისათვის პასუხისმგებლობის დაკისრების შესაძ-ლებლობას საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად არაპირდაპი-რი მეთოდებით განსაზღვრული საგადასახადო ვალდებულებების საფუძველზე. ამავე დროს, ამ უკანასკნე-ლი საკანონმდებლო ნორმის გამოყენება საგადასახადო (ფისკალური) ან კრიმინალისტიკური მიზნებისათ-ვის არ უნდა იწვევდეს პრობლემებს კონსტიტუციურ ჭრილში.  17.6. სადავო ნორმის არაკონსტიტუციური ბლანკეტურობა, რომლის გამო აღნიშნული სისხლის  სამართლის ნორმის ადრესატი, გონივრული ძალისხმევის გაწევის მიუხედავად, მოკლებულია  შესაძლებლობას გაეცნოს სამართლებრივ აქტს, რომელიც უმნიშვნელოვანეს როლს  ასრულებს მის მიერ დაცვის უფლების განხორციელებასა და თავისი უდანაშაულობის  დამტკიცებაში  განსაზღვრულობის და მკაფიობის პრინციპის (ᲡᲙ 31-9) დარღვევა, რომელიც  დაკავშირებულია "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის" (ᲡᲙ 46-7) დარღვევასთან  და/ან "სამართლის უზენაესობის პრინციპის"/"სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნის"  (ᲡᲙ 4-4) დარღვევასთან  512. სისხლის სამართლის კანონი, ზოგადად, და ბლანკეტური სისხლის სამართლის კანონი, კერძოდ, ადრესა-ტისათვის უნდა იყოს მკაფიო და განსაზღვრული, რაც ნიშნავს ასევე, რომ ნორმის ადრესატისათვის, გონივ-რული ძალისხმევის შედეგად, ნორმა უნდა იყოს ხელმისაწვდომი და იძებნებოდეს კანონმდებლობით დად-გენილი წესით გამოქვეყნებულ ოფიციალურ გამოცემაში. ამავე დროს, სამართლის ნორმა ოფიციალურ ორ-განოში უნდა გამოქვეყნდეს მთლიანად და სრული რედაქციით.  ბლანკეტური სისხლის სამართლის ნორმის შემადგენელი ნაწილია რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა), რომელიც აზუსტებს და აკონკრეტებს რეფერენტული ნორმის (ჩარჩო ნორმის) შინაარსს. შესაბამი-სად, საქართველოს კონსტიტუციით და კანონმდებლობით დადგენილი "სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვ-ნა" ვრცელდება როგორც მთლიანად ბლანკეტურ ნორმაზე, ისე მის შემადგენელ და განუყოფელ ელემენტზე - შემავსებელ ნორმაზე (იხ. თავი 7).  513. საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილი ითვალისწინებს საგადასახადო ორგანოს მიერ საგადასახადო ვალდებულებების განსაზღვრას არაპირდაპირი მეთოდების გამოყენებით. ქართულ სასამართლო პრაქტიკაში საგადასახადო სამართლის აღნიშნული ნორმა გამოიყენება როგორც ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა). ამ კონსტიტუციური სარჩელის ავტორს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით ბრალი წაუყენეს სწორედ არაპირდაპირი მეთოდით შედგენილი საგადასახადო შემოწმების აქტის საფუძველზე.  514. საგადასახადო კოდექსის 73-ე მუხლის მე-5 ნაწილში ჩამოთვლილია არაპირდაპირი მეთოდის სახეობები და დადგენილია ამ მეთოდის გამოყენების საფუძვლები. არაპირდაპირი მეთოდის ცნება, მისი სახეობების შინაარსი, ჩატარების წესი, ასევე სხვადასხვა პროცედურული და მეთოდოლოგიური საკითხები დეტალურად მოწესრიგებულია შემოსავლების სამსახურის 02/04/2012 №5568 ბრძანებით დამტკიცებული "საგადასახადო აუდიტის სახელმძღვანელო"-თი [[515]](#footnote-134)i (შემდგომში - "სახელმძღვანელო"). აღსანიშნავია, რომ საგადასახადო კო-დექსში (არც თვით ხსენებულ მუხლში და არც გარდამავალ დებულებებში) არ არსებობს რამე მითითება ამ სამართლებრივ აქტზე.  515. ამგვარად, "სახელმძღვანელო" წარმოადგენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის რეფერენტულ ობიექტს (შემავსებელ ნორმას) და დაკავშირებულია მასთან ზოგადი, ფარული (ნაგულისხმევი), დინამიკური ბმულების ჯაჭვით. წე-სით ამ ჯაჭვს უნდა მივყავდეთ სათანადო წესით გამოქვეყნებულ სამართლებრივ აქტთან - "სახელმძღვა-ნელო"-სთან.  516. თუმცა, როგორც უტყუარი მტკიცებულებებით დასტურდება, აღნიშნული სამართლებრივი აქტი არ არის გამოქვეყნებული, ის არ იძებნდება არც ერთ საჯარო საკანონმდებლო ბაზაში, ინტერნეტშიც კი არ იძებნება. როგორც აღვნიშნე, არც საგადასახადო კოდექსი და არც, მით უმეტეს, სისხლის სამართლის კოდექსი არ ახ-სენებენ ამ სამართლებრივ აქტს, ე.ი., ნორმის ადრესატმა შეუძლებელია იცოდეს რეფერენტული ობიექტის თვით არსებობის შესახებ.  517. ამ გარემოებას ამძიმებს ის ფაქტი, რომ ნორმის ადრესატმა რომც გაიგოს "სახელმძღვანელოს" არსებო-ბის შესახებ, ის ვერ მოიძიებს მას საჯარო სივრცეში; უფრო მეტიც, თუ ნორმის ადრესატი მიმართავს შემო-სავლების სამსახურს, მას უარს ეტყვიან ამ სამართლებრივი აქტის გადმოცემაზე.  518. სწორედ ასე მოხდა წინამდებარე სარჩელის ავტორის შემთხვევაში:  შემთხვევით გავიგე ამ აქტის არსებობის შესახებ; ვერსად ვერ მოვიძიე; უშუალოდ და კერძო აუდიტორის მეშვეობით, გამოვითხოვე "სახელმძღვანელო" შემოსავლების სამსახურიდან, რომელმაც უარი თქვა აქტის გადმოცემაზე; ნაცნობების მეშვეობით, მაინც "ვიშოვე" ეს სამართლებრივი აქტი (მტკიცებულება - იხ. დანარ-თი 7).  უდავოა, რომ აღნიშნული ძალისხმევა არ შეიძლება გონივრულად ჩაითვალოს. უფრო მეტიც, თვით აქტის შესაბამის ოფიციალურ გამოცემაში არ გამოქვეყნება უკვე საკმარისია, რომ სახეზე იყოს კონსტიტუციური მოთხოვნების დარღვევა.  519. აუცილებლადაღსანიშნავია "სახელმძღვანელოს" მნიშვნელობა ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ბლანკეტური მექა-ნიზმის აწყობაში, ასევე ამ მუხლით აღძრულ სისხლის სამართლის საქმეზე დავცვის უფლების განხორციე-ლებაში:  ა) სარჩელის სხვა ნაწილებში ამომწურავად განვიხილეთ თუ რაოდენ ჰიპერტროფირებულ მნიშვნელობას ანიჭებს საქართველოში სხვადასხვა სამართალშემფარდებელი საგადასახადო მოთხოვნას (შემოწმების აქტს); ის ლამის მიჩნეულია ერთადერთ და საკმარის მტკიცებულებად ამ მუხლით ადამიანის პასუხისგებაში მიცემისათვის;  ბ) სადავო სისხლის სამართლის ნორმის სწორ სამართლებრივ კალაპოტში ჩასმის შემთხვევაშიც კი, საგადა-სახადო შემოწმების აქტი საკმაოდ დიდ მნიშვნელობას მაინც შეინარჩუნებს: ამ აქტით განისაზღვრება გა-დასახადისათვის თავის არიდების შედეგად მიყენებული ზიანის ოდენობა, რაც, ერთი მხრივ, წარმოადგენს გამოძიების დაწყების საბაბს, მეორე მხრივ, წარმოადგენს ამ მატერიალური შემადგენლობის ობიექტური მხარის ერთ-ერთ აუცილებელ ელემენტს;  გ) საგადასახადო შემოწმების ჩატარება მხოლოდ საგადასახადო კოდექსის გამოყენებით შეუძლებელია: სა-გადასახადო კოდექსი ადგენს საგადასახადო შემოწმების ჩატარების საფუძვლებს, ზოგად წესს, მონაწილე პირების უფლებამოსილებას, ხოლო შემოწმებასთან დაკავშირებული ტერმინები, შემოწმების მეთოდების შინაარსი და ჩატარების წესი, ასევე სხვადასხვა პროცედურული და მეთოდოლოგიური საკითხები მოწესრი-გებულია "სახელმძღვანელოთი" (271-გვერდიანი დოკუმენტია);  დ)თვით "სახელმძღვანელოში": მითითებულია, რომ ის აქტიურად ხელს უწყობს გადახადისაგან თავის არი-დების შემთხვევებსა და საგადასახასო ვალდებულების განსაზღვრაში (პუნქტი 1.1, ქვეპუნქტები 1.2):  «სახელმძღვანელოს მიზანია:  «ა) დაეხმაროს საგადასახადო აუდიტის განმახორციელებელ პირებს გადასახადის გადამხდელებთან სა-ქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობით გათვალისწინებული საგადასახადო კონტროლის ღონისძიე-ბების განხორციელებისას, დეკლარირებული ან/და დასადეკლარირებელი საგადასახადო ვალდებულებე-ბის სწორად და ზუსტად დადგენაში, რათა მაქსიმალურად იქნას შემცირებული გადასახადების გადახდი-საგან თავის არიდების შემთხვევები;  «ბ) რისკზე დაფუძნებული აუდიტის (რდა) განსახორციელებლად სათანადო ბაზის შექმნა და ეტაპობრივი დანერგვა, რამაც შედეგად გადასახადის გადამხდელებში უნდა გააჩინოს მოტივაცია, რომ საგადასახადო ვალდებულებების დეკლარირება შეასრულონ ზუსტად, და მათ უნდა შეუქმნას იმის განცდა, რომ საგადასა-ხადო ვალდებულებების არაჯეროვნად შესრულება ყოველთვის გამოვლენილი იქნება».  ეს კიდევ ერთი არგუმენტია, რომ "სახელმძღვანელო" წარმოადგენს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ერთ-ერთ უმნიშ-ვნელოვანეს რეფერენტულ ობიექტს (შემავსებელ ნორმას).  520. წინა აბზაცში მითითებული გარემოება დასტურდება სარჩელის ავტორის გამოცდილებით:  "არაგონივრული" ძალისხმევის შედეგად "სახელმძღვანელოს" "შოვნის" შემდეგ, დაცვის სტრატეგიის ერთ-ერთი მთავარი მიმართულება აიგო სწორედ იმ წინააღმდეგობების, უზუსტობების, აშკარა მეთოდოლოგიუ-რი და პროცედურული დარღვევების ირგვლივ, რაც ჩაიდინეს შემოსავლების სამსახურის აუდიტორებმა.  მაგალითად, საგადასახადო შემოწმების აქტში მითითებულია, რომ შემოწმება ჩატარდა არაპირდაპირი მე-თოდის, კერძოდ, ფასნამატის მეთოდის გამოყენებით. ფასნამატის მეთოდის შინაარსს და მეთოდოლოგიას საგადასახადო კოდექსი და სხვა სამართლებრივი აქტები არ ხსნიან. ამას დეტალურად (6 გვერდზე) აკეთებს "სახელმძღვანელო". როგორც აღმოჩნდა, რასაც შემოსავლების სამსახურის აუდიტორებმა შეარქვეს "ფასნა-მატის მეთოდი", სინამდვილეში ამ მეთოდთან საერთო არაფერი ჰქონდა. "სახელმძღვანელოს" მეშვეობით გამოვლინდა სხვა უამრავი დარღვევა, რამაც სრულად გააცამტვერა უკანონო საგადასახადო შემოწმების აქტი. მაგრამ, ეს ყველაფერი შეუძლებელი იქნებოდა, რომ არა "სახელმძღვანელოსთან" წვდომა. შესაბა-მისი მტკიცებულება იხ. დანართი 8 (ბრალდებულის საჩივარი, რომელიც თითქმის მთლიანად ეყრდნობა "სახელმძღვანელო"-ს, ასევე საგადასახადო შემოწმების აქტები).  521. აქვე, პრევენციულად მინდა გავაბათილო შემდეგი უსუსური კონტრარგუმენტი: "სახელმძღვანელო" არ წარმოადგენს ნორმატიულ აქტს, შესაბამისად, ის არ შეიძლება განვიხილოთ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის რეფე-რენტულ ობიექტად (შემავსებელ ნორმად), ასევე მასზე არ ვრცელდება "ნორმატიული აქტების" შესახებ ორ-განული კანონით დადგენილი გამოქვეყნების წესი:  - ჯერ ერთი (ყველაზე მთავარი და საკმარისი), არ არის აუცილებელი რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) იყოს ნორმატიული ან სულაც სამართლებრივი აქტი. ზოგიერთ შემთხვევაში, ასეთი რეფერენტული ობიექტი შეიძლება იყოს ინდივიდუალურ-სამართლებრივი აქტიც, ასევე ტექნიკური რეგლამენტი, უსაფრ-თხოების პროტოკოლი და სხვა (იხ. აბზ. 401);  - მეორე, "სახელმძღვანელო" თავისი ბუნებით ნორმატიული ხასიათისაა. მიუხედავად იმისა, რომ ფორმა-ლურად მას არ მიენიჭა ნორმატიული აქტის სტატუსი, ის შეიცავს მრავალჯერადი გამოყენების ქცევის წესებს პირთა განუსაზღვრელი წრის მიმართ. ნებისმიერ შემთხვევაში, "სახელმძღვანელო" სამართლებრივი აქ-ტია;  - მესამე, თვით კანონი "ნორმატიული აქტების" შესახებ ხარვეზიანია. ზოგ შემთხვევაში ის უშვებს სსიპ-ის მიერ ნორმატიული აქტის გამოცემის უფლებას. ასევე გაუგებარია - რატომ არ შეეძლო ფინანსთა მინისტრის ბრძანებით ან მთავრობის დადგენილებით გამოცემულიყო "სახელმძღვანელო"? მაშინ ის ხომ იქნებოდა ნორმატიული აქტი? გამოდის, რომ ისევ აღმასრულებელი ხელისუფლების მიხედულებაზეა დამოკიდებული, რას დაერქმევა ნორმატიული აქტი და რას არა;  - მეოთხე, რომც დავუშვათ კონკურენციის არსებობა "ნორმატიული აქტების" შესახებ ორგანულ კანონსა და "სამართლის უზენაესობის" ("სათანადო გამოქვეყნების") კონსტიტუციურ პრინციპებს შორის, რასაკვირვე-ლია, უპირატესობა, ამ უკანასკნელ პრინციპებს მიენიჭება. თუმცა, კიდევ ერთხელ ხაზს ვუსვამ, ნორმათა კონკურენციაზე აქ ლაპარაკი ზედმეტია;  - მეხუთე, "სახელმძღვანელოს" მნიშვნელობა ზემოთ დეტალურად განვიხილეთ: ძნელია გადაამეტფასო მი-სი როლი სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის სხვადასხვა ასპექტის განსაზღვრაში, სისხლის სა-მართლის პროცესში ბრალდებულის დაცვის უფლების განხორციელებაში და თავისი უდანაშაულობის დამ-ტკიცებაში. შესაბამისად, დაინტერესებული პირისათვის "სახელმძღვანელოს" ხელმიუწვდომელობა ერთ-მნიშვნელოვნად არღვევს "სამართლის უზენაესობის პრინციპს" ("სათანადო გამოქვეყნების მოთხოვნას");  - დაბოლოს, ნებისმიერ შემთხვევაში, რეფერენტული ობიექტი (შემავსებელი ნორმა) უნდა იყოს გამოქვეყნე-ბული და ხელმისაწვდომი ნორმის ადრესატისათვის!  F. ᲙᲝᲜᲡᲢᲘᲢᲣᲪᲘᲣᲠᲘ ᲞᲠᲘᲜᲪᲘᲞᲔᲑᲘᲡ ᲓᲐᲠᲦᲕᲔᲕᲘᲗ ᲒᲐᲜᲮᲝᲠᲪᲘᲔᲚᲔᲑᲣᲚᲘ ᲞᲝᲚᲘᲢᲘᲙᲘᲡ  ᲙᲐᲢᲐᲡᲢᲠᲝᲤᲣᲚᲘ ᲨᲔᲓᲔᲒᲘ: ᲐᲓᲐᲛᲘᲐᲜᲘᲡ ᲣᲤᲚᲔᲑᲔᲑᲘᲡ ᲛᲐᲡᲝᲑᲠᲘᲕᲘ ᲓᲐᲠᲦᲕᲔᲕᲐ;  ᲥᲕᲔᲧᲜᲘᲡ ᲔᲙᲝᲜᲝᲛᲘᲙᲣᲠᲘ ᲡᲐᲤᲣᲫᲕᲚᲔᲑᲘᲡ ᲨᲔᲠᲧᲔᲕᲐ; ᲙᲝᲠᲣᲤᲪᲘᲣᲚᲘ ᲠᲘᲡᲙᲔᲑᲘ  18. "სახელმწიფო რეკეტის" პოლიტიკის გატარება, როგორც ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის  არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსის და მისი გამოყენების  არაკონსტიტუციური პრაქტიკის ერთ-ერთი მძიმე შედეგი  18.1. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის "კონვეერული" გამოყენება ფულის გამოძალვის მიზნით.  ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის და პროკურატურის მიერ  თავისი საქმიანობის "ეფექტიანობის საკვანძო მაჩვენებლის" (KPI)  სახით ე.წ. "ჯოხური სისტემის" გამოყენება  522. უკვე აღვნიშნე (თავი 1.5.10), რომ ნორმის განსაზღვრულობის და მკაფიობის შეფასების ერთ-ერთი კრი-ტერიუმია ნორმის გავლენა და მოქმედების ეფექტი (რეზულტატი) სოციალური ცხოვრების სხვადასხვა ას-პექტზე. ამ მხრივ უნდა ვაღიაროთ, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის განუსაზღვრელობის და არამკაფიობის გამო, სამართალშემფარდებელს მიეცა თვალუწვდენი დისკრეციული სივრცე, გამოეყენებინა ძალზე მკაცრი სის-ხლის სამართლის ნორმა "არადანიშნულებისამებრ" - ვიწრო ეკონომიკური სფეროს და მისი ადმინისტრი-რების "გაუმჯობესების" მიზნით, ასევე სხვა (არალეგიტიმური) მიზნით.  523. კერძოდ, გამოაშკარავდა, რომ ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახური და პროკურატურა, გან-სახილველი კატეგორიის საქმეებზე, თავიანთი საქმიანობის ეფექტიანობის გაზომვის მიზნით, იყენებენ სო-ციალური, სამართლებრივი, ისტორიული კონტექსტიდან ამოვარდნილ, მახინჯ და მიუღებელ KPI-ს (ეფექტია-ნობის საკვანძო მაჩვენებელი) — "АППГ+1"-ს, ე.წ., "ჯოხური სისტემა"-ს) [[516]](#footnote-135)i.  524. საიდან ვასკვნით, რომ აღნიშნული ორგანოები თავიანთ საქმიანობაში ხელმძღვანელობენ "ჯოხური სის-ტემით"?  პასუხს ამ კითხვაზე ვპოულობთ ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის ოფიციალურ ვებ-გვერდზე და იქ განთავსებულ წლიურ ანგარიშებში [[517]](#endnote-382)382. ესაა პირდაპირი თვითლუსტრაცია, აღიარებითი ჩვენება იმისა, რომ აღნიშნული სიმახინჯე, "უკანონობის კონვეერი" ფუნქციონირებს 21-ე საუკუნის საქართველოში.  საბჭოთა კოლმეურნეების მსგავსად, ე.წ. "ფინანსური პოლიციის" მესვეურები ღიად, დაუფარავად, მოური-დებლად და თავხედურად თავს იწონებენ იმით, რომ წინა წელთან შედარებით ამდენი და ამდენით მეტი პირის მიმართ აღიძრა სისხლისსამართლებრივი დევნა, ამდენი და ამდენით მეტი პირის მიმართ გამოყენე-ბულ იქნა წინასწარი პატიმრობა თუ გირაო, ამდენი და ამდენით მეტი თანხა ამოღებულ იქნა ბიუჯეტის სასა-რგებლოდ.  ოღონდ, საბჭოთა კოლმეურნეებისაგან განსხვავებით, მოწველილი რძის რაოდენობის მაგივრად, "ფინანსუ-რი პოლიციის" მშრალი რიცხვების მიღმა იმალებიან დაჩაგრული, გაუბედურებული ადამაინები, განადგურე-ბული და გაკოტრებული ბიზნესები, სახელმწიფო რეკეტის შედეგად უკანონოდ გამოძალული თანხები.  525. საგამოძიებო სამსახურის ხელმძღვანელი თავისი 2022 წლის საანგარიშო მიმართვაში სიამაყით აღნიშ-ნავს:  «განვლილ 2022 წლის მაჩვენებლებით საგამოძიებო სამსახურმა მნიშვნელოვნად გააუმჯობესა საქმიანო-ბის შედეგები… წინამდებარე ანგარიშში წარმოდგენილი სტატისტიკური მონაცემები ცხადჰყოფს სამსახუ-რის მიღწევებს 2022 წლის საანგარიშო პერიოდში. სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ ამოღებული თან-ხების ოდენობითა და დანაშაულის აღკვეთის ფაქტბეის რაოდენობით, უწყებამ რეკორდულ მაჩვენებლებს მიაღწია, რაც გამოიხატა საფინანსო-ეკონომიკური დანაშაულის 3’107 ფაქტის გამოვლენით, რომელიც 52,82%-ით აღემატება 2021 წლის მაჩვენებლებს…» [[518]](#endnote-383)383.  თუ რას ნიშნავს "რეკორდული მაჩვენებლები" და "წარმატებული საანგარიშო წელი", ქვემოთ ვიხილავთ. გა-დავიდეთ ამ კატასტროფილი პოლიტიკის დამადასტურებელი დოკუმენტის უშუალო ანალიზზე.  526. საგამოძიებო სამსახურის მიერ აღძრული სისხლის  სამართლის საქმეთა რაოდენობა:  წყარო: ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის ოფიციალური ვებ-გვერდი  «2022 წელს საგამოძიებო სამსახურმა დანაშაულის 3’017 ფაქტი გამოავლინა, რაც 58,8%-ით აღემატება 2021 წლის მაჩვენებლებს» - ტრაბახობს უწყების ოფიციალური ვებ-გვერდი [[519]](#endnote-384)384.  ზემოთ მოყვანილი დიაგრამიდან ირკვევა, რომ აღძრული სისხლის სამართლის საქმეთა დინამიკა ნახტომი-სებურად მზარდია. მხოლოდ 2020 "კოვიდ წელს" გარკვეული ჩავარდნა მოხდა. სამაგიეროდ, უკვე მომდევ-ნო, 2021 წელს თითქმის ერთი ორად ანაზღაურდა წინა წლის "ჩავარდნილი" გეგმა.  527. აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების სტატისტიკა:    წყარო: ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის ოფიციალური ვებ-გვერდი  აქაც "ყველაფერი რიგზეა", თუ ისევ არ ჩავთვლით ჩავარდნილ 2020 "კოვიდ წელს". «2022 წელს აღკვეთის ღონისძიება გამოყენებულ იქნა 753, ხოლო 2021 წელს 689 პირის მიმართ. სხვაობამ წინა წელთან შედა-რებით 9,29% შეადგინა» - სიამაყით აღნიშნავენ საგამოძიებო სამსახურის მესვეურები [[520]](#endnote-385)385.  528. შევხედოთ რა მდგომარეობა გვაქვს ჩვენთვის საინტერესო დანაშაულის (ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი, გადასახა-დებისათვის თავის არიდება) კუთხით:  წყარო: ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის ოფიციალური ვებ-გვერდი  ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი ყველაზე "ბარაქიანია" "ფინანსური პოლიციის" და პროკურატურის მესვეურებისათვის: 2021 წელს აღძრული საქმეების საერთო რაოდენობიდან 35% მოდიოდა სწორედ ამ მუხლზე, ხოლო 2022 წელს ეს მაჩვენებილიც "გაუმჯობესდა" და შეადგინა 46,8%. დინამიკის მხრივ ვხედავთ იმდენად არაბუნებ-რივ ნახტომისებურ ზრდას, რომ ნებისმიერ კრიმინოლოგს გაკვირვებისაგან თვალები გაუფართოვდება: 2021 წელს: +365%, 2022 წელს: +103%.  2022 წელს, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით 1’413 საქმეა აღძრული! შედარებისათვის: დიდ ბრიტანეტში წლიურად და-ახლ. 3’800 საქმე აღიძრება საგადასახადო თაღლითობის ფატებზე [[521]](#endnote-386)386. რომ გვესმოდეს, დიდი ბრიტანეთის მოსახლეობა 20-ჯერ, ხოლო ეკონომიკა 170-ჯერ უფრო დიდია საქართველოსთან შედარებით. თუმცა, ამ ტემპით თუ გაგრძელდა, ერთ-ორ წელიწადში დიდ ბრიტანეთსაც გადავუსწრებთ აღნიშნული მაჩვენებლე-ბით.  529. გადავიდეთ საგამოძიებო სამსახურის და პროკურატურის მესვეურების მიერ "ჯოხური სისტემის" გამოყე-ნების მთავარ ინდიკატორზე - "საანგარიშო პერიოდში სახელმწიფო ბიუჯეტში მობილიზებული თანხების ოდენობაზე". სხვა მაჩვენებლები დამხმარე როლს თამაშობენ და ამ ძირითად კოეფიციენტს ემსახურებიან. სინამდვილეში თუ რა მავნებლობას წარმოადგენს ამ დანაშაულებრივი გზით ფიზიკური თუ იურიდიული პი-რებისაგან გამოძალული თანხები, ქვემოთ დავინახავთ.  წყარო: ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის ოფიციალური ვებ-გვერდი  «2022 წელს სახელმწიფო ბიუჯეტში მობილიზებულ იქნა 154’822’230 ლარი, ხოლო 2021 წელს 109’340’627 ლარი. სხვაობამ წინა წელთან შედარებით 41,6% შეადგინა» - არ იშლიან ხსენებული უწყებების მესვეურე-ბი [[522]](#endnote-387)387.  530. ამგვარად, ეჭვს არ იწვევს, რომ საგამოძიებო სამსახურის და პროკურატურის საქმიანობის ეფექტიანობის შეფასება ხორციელდება საბჭოთა პერიოდისათვის დამახასიათებელი, მახინჯი "ჯოხური სისტემით".  ამ სისტემას, როგორც ვამპირს სისხლი, ისე სჭირდება ახალი "მსხვერპლი" (ახალი სისხლის სამართლის საქ-მეების შექმნა). სოციოლოგია და იურიდიული მეცნიერება (კრიმინოლოგია) კვკარნახობს, რომ ობიექტურად, რეალურ ცხოვრებაში ნებისმიერი დევიაციური ქცევის მაჩვენებელი უნდა მერყეობდეს სტატისტიკური ფლუქ-ტუაციის ფარგლებში. თუმცა, ჩვენ დავინახეთ, როგორი არაბუნებრივი ნახტომისებური დინამიკაა საგადასა-ხადო დანაშაულებების "გამოვლენის" კუთხით, რაც ეწინააღმდეგება ყველანაირ სოციალურ-სამართლებ-რივ კანონზომიერებას.  რასაკვირველია, აქ ადგილი აქვს სისხლის სამართლის საქმეების ხელოვნურად შეთითხვნას. რაოდენო-ბის გაზრდის მიზნით საჭირო გახდა სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების თამასის შემცირება და გამოძიების ინიციირების გაიოლება. ამ ყველაფრის შედეგია სწორედ ის, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის გაგე-ბა დაყვანილია ობიექტურ შერაცხვამდე, ხოლო მისი შინაარსის ინტერპრეტაცია უზომოდ გაფართოვდა. კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის მიმართ აღძრული უკანონო სისხლისსამართლებრივი დევნა ზემოთ აღწერილი დანაშაულებრივი პოლიტიკის შედეგია.  18.2. გადასახადისათვის თავის არიდების სააქმეებზე გამამტყუნებელი და  გამამართლებელი განაჩენების თანაფარდობა  531. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის მეშვეობით განხორციელებული სახელმწიფო რეკეტის პოლიტიკას აგვირგვინებს ქართული სასამართლოების მიერ გამოტანილი განაჩენების სავალალო სტატისტიკა. სარჩელში განვიხი-ლეთ უამრავი სასამართლო განაჩენი ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით აღძრულ საქმეებზე. თვალნათლივ გამოჩნდა ის ფაქტი, რომ აღნიშნული განაჩენები სამართლებრივი უმეცრების ნიმუშებია. მაგრამ, ამ შემთხვევაში ჩვენ გვაინტერესებს, რამდენად ემსახურებიან სასამართლოს უკანონო გადაწყვეტილებები სახელმწიფო რეკე-ტის აწყობილ სისტემას. საუბედუროდ, დასტურდება, რომ ქართული სასამართლო ამ ბინძური პოლიტიკის თანამონაწილეა.  532. არსებული სიტუაციის უკეთ გაგებისათვის სტატისტიკური მონაცემები მოგვყავს სხვა ქვეყნების მაჩვენებ-ლებთან შედარებით.  533. გადასახადისათვის თავის არიდების სააქმეებზე გამამტყუნებელი და გამამართლებელი განაჩენების თა-ნაფარდობა (2021 წ.), უკრაინა:  წყარო: "Кримінальні провадження за ухилення від сплати податків: що змінилось за час роботи БЕБУ?" [[523]](#endnote-388)388  534. გადასახადისათვის თავის არიდების სააქმეებზე გამამტყუნებელი და გამამართლებელი განაჩენების თა-ნაფარდობა (2021 წ.), შეერთებული შტატები:  წყარო: IRS:CI ANNUAL REPORT 2021 [[524]](#endnote-389)389  535. გადასახადისათვის თავის არიდების სააქმეებზე გამამტყუნებელი და გამამართლებელი განაჩენების თა-ნაფარდობა (2021 წ.), რუსეთი:  წყარო: Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК [[525]](#endnote-390)390  536. გადასახადისათვის თავის არიდების სააქმეებზე გამამტყუნებელი და გამამართლებელი განაჩენების თა-ნაფარდობა (2021-2022 წწ.), საქართველო:  წყარო: თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ მოწოდებული ოფიციალური ინფორმაცია  18.3. დასკვნა  537. მაშასადამე, შევაჯამოთ ზემოთ მოყვანილი ფაქტები და სქემატურად აღვწეროთ ეს თხემით ტერფამდე მომპალი დანაშაულებრივი მექანიზმი.  1) სახეზეა თანხების გამოძალვის მიზნით სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის ანტიკონსტიტუციური, მა-სობრივი (კონვეერული) გამოყენება, რამაც, განსაკუთრებით ბოლო წლებში, არნახული, ნახტომისებური ზრდის და, ამავე დროს, მიზანმიმართული პოლიტიკის ხასიათი მიიღო;  2) გვაქვს უტყუარი სტატისტიკური ინფორმაცია, რომ სასამართლოში გადაგზავნილი საქმეების 100% მთავ-რდება გამამტყუნებელი განაჩენით. ეს უპრეცედენტოა არა მარტო საზღვარგარეთის ქვეყნებთან შედარე-ბით, არამედ თვით ქართულ სასამართლო პრაქტიკაში არსებული, ყველა კატეგორიის საქმეებზე გამოტა-ნილი გამამართლებელი განაჩენების საშუალო სტატისტიკურ მაჩვენებელთან შედარებით;  3) ასევე სახეზეა, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით აღძრული საქმეების დაახლ. 90%-95% მთავრდება საპროცესო მორიგების სხვადასხვა ფორმით [[526]](#endnote-391)391, როცა ადამიანებს იძულებით ახდევინებენ თანხებს.  ე.ი., იღძვრება უკანონო სისხლის სამართლის საქმე — თუ ადამიანი არ იხდის დარიცხულ თანხას, 5-8 წლით გარანტირებულად უშვებენ ციხეში. შესაბამისად, ეს რიცხვი - 90%-95% სავსებით ბუნებრივია, ადამიანებს ეშინიათ...  538. დასასრულს, კიდევ ერთხელ მომყავს ამონარიდი რუსეთის 25 წლის წინანდელი პრაქტიკის აღწერიდან, რომელსაც ამჟამად ერთი-ერთში იმეორებს ქართველი სამართალშემფარდებელი.  «…ასეთმა სახიფათო გზამ გამოიწვია სავალალო შედეგები, კერძოდ:  - სისხლისსამართლებრივი რეპრესიის გაფართოება და უაზრო ფლანგვა;  - სისხლის სამართლის კანონის უსამართლო გამოყენება;  - სამართალდამცავი ორგანოების საქმიანობის დეზორგანიზაცია, რომლებმაც დაკარგეს ინტერესი გადასა-ხადისათვის თავის არიდების რეალურ და მართლაც საშიში შემთხვევების გამოსავლენად: ისინი მარტივად დანაშაულად "აფორმებდნენ" საგადასახადო ორგანოებიდან მიღებულ მასალებს ბიუჯეტში თანხების გადა-უხდელობის შესახებ, იმიტირებდნენ საგადასახადო დანაშაულთან რეალურ ბრძოლას და დებდნენ "შესა-ნიშნავ" სტატისტიკურ მაჩვენებლებს.  «გარდა ამისა, ზემოაღნიშნულმა უხეირო პრაქტიკამ გამოიწვია საგადასახადო დანაშაულის გამოძიების მე-თოდების დეგრადირება. საგადასახადო დანაშაულის გამოვლენა და გამოძიება დაყვანილ იქნა მხოლოდ საგადასახადო შემოწმების აქტში ასახული გარემოებების პროცესუალურ გამაგრებამდე, ხოლო ოპერატი-ულ-სამძებრო და სისხლის სამართლის საპროცესო ღონისძიებების, ასევე ეკონომიკური ანალიზის მეთო-დები გამომძიებლების და ბრალმდებლების ყურადღების მიღმა რჩებოდა.  კანონის და მისი გამოყენების ახალი პრაქტიკის უსამართლობა გახდა ცხადზე ცხადი. ბრალდებული და განსასჯელი პირები, აღიარებდნენ რა საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს (გადასახადების უბრალო გადაუხ-დელობას), უარს ამბობდნენ ბრალის აღიარებაზე, ვინაიდან ამ "უბრალო უმოქმედობას" არ თვლიდნენ და-ნაშაულად.  აღნიშნული მავნე პრაქტიკა აღმოფხვრა რუსეთის საკონსტიტუციო სასამართლოს დადგენილებამ (2003 წლის 27 მაისი), ხოლო ბოლო წერტილი დასვა კანონმდებელმა ფედერეალური კანონით (2003 წლის 8 დე-კემბერი)» [[527]](#endnote-392)392.  20-25 წლის წინანდელ რუსულ სიტუაციაში ვართ! ფაქტი სახეზეა…  539. აღსანიშნავია ასევე ერთი საინტერესო და ნიშანდობლივი გარემოება, რომელიც უკავშირდება Ultima ra-tio-ს პრინციპს. უკრაინაში გადასახადისათვის თავის არიდებისათვის საერთოდ არ არის გათვალისწინებუ-ლი საპატიმრო სასჯელი, მაშინ როდესაც საქართველოში ამ დანაშაულისათვის გათვალისწინებული სასჯე-ლი ერთ-ერთი ყველაზე მკაცრია მსოფლიოში (8 წლამდე თავისუფლების აღკვეთა). ამავე დროს, საგადასა-ხადო პოლიტიკის ეფექტიანობის მხრივ, საქართველო და უკრაინა დაახლოებით ერთ დონეზეა. მაგ., წლე-ბის განმავლობაში ისეთი ინდექსით, როგორიცაა "საგადასახადო შემოსავლების შეფარდება მშპ-ს მიმართ" [[528]](#footnote-136)i [[529]](#endnote-393)393, ორივე ქვეყნის მაჩვენებლები უახლოვდება ერთმანეთს: უკრაინა (19,1%), საქართველო (21,4%) [[530]](#endnote-394)394.  540. როგორც აღინიშნა, Ultima ratio-ს პრინციპი გვკარნახობს, რომ დაუშვებელია სახელმწიფოს არსენალში არსებული "ყველაზე ბასრი იარაღის" გამოყენება იმ სფეროში, სადაც ჩვეულებრივად მუშაობს სხვა სამარ-თლებრივი თუ არასამართლებრივი მეთოდი, მაგ., დაუშვებელია უხარისხო სახელმწიფო ადმინისტრირე-ბის, ცუდი მენეჯმენტის კომპენსირება ან გამოსწორება სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაწე-სებით და წარამარა გამოყენებით.  19. შეზღუდული პასუხისმგებლობის ინსტიტუტის ფაქტიური განადგურების საფრთხე, როგორც  ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების არაკონსტიტუციური ნორმატიული  შინაარსის და მისი გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკის ერთ-ერთი მძიმე შედეგი  541. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციურმა შინაარსმა და მისი გამოყენების არაკონსტიტუციურმა პრაქტი-კამ გააშიშვლა და ამხილა კიდევ ერთი მავნებლობა, რომელიც ქვეყნის ეკონომიკისათვის კატასტროფული შედეგის მომტანი შეიძლება გახდეს (ნაწილობრივ გახდა კიდეც). ეს მავნებლობა არ არის თვალშისაცემი, ის უხილავი და ფარულია, ამის გამო - ბევრად საშიშიც.   * 542. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის უსაფუძვლო გამოყენებამ შემაცირა სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყების თამასა და გააიოლა გამოძიების ინიციირება ამ კატეგორიის საქმეებზე. როგორც გაირკვა, ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხ-ლით სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებისათვის ქართულ სამართალგამოყენებით პრაქტიკაში საკ-მარისია შპს-ს დაერიცხოს თანხები, რაც ავტომატურად იწვევს ამ შპს-ს ხელმძღვანელის სისხლისსამარ-თლებრივ პასუხისმგებლობას. სადავო ნორმის გაგება დაყვანილია ობიექტურ ატრიბუციამდე.   ამ პირბებში "კორპორაციული ვუალი" და ზოგადად შეზღუდული პასუხისმგებლობის ინსტიტუტი სრულ პრო-ფანაციად იქცა. არ არსებობს არანაირი გარანტია შეზღუდული პასუხისმგებლობის რეალური ფუნქციონირე-ბისათვის. დღესდღეობით საქართველოში ბიზნესის გახსნა და განვითარება, კომპანიის დაფუძნება და ხელმძღვანელობა დანაღმულ ველზე გავლას ემსგავსება: შეიძლება დაკარგო არა მარტო მთელი ქონება, არამედ აღმოჩნდე გისოსებს მიღმა. ამ კონტექსტში შემთხვევითი არ არის, რომ საქართველოში ძალიან მოთხოვნადია ცრუმაგიერი, ფიქციური დირექტორის პოზიცია, რომელიც გარკვეული გასამრჯელოს სანაც-ვლოდ მზადაა თავის თავზე აიღოს შესაბამისი რისკები.  543. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის არაკონსტიტუციური კონვეერული გამოყენება ფაქტიურად ანადგურებს შეზღუდული პასუხისმგებლობის ინსტიტუტს, რაც გარდაუვალად გამოიწვევს ბიზნეს და საინვესტიციო გარემოს არამცთუ გაუარესებას, არამედ ფიზიკურ მოსპობას. ბუნებრივია, რომ ასეთი მანკიერი პრაქტიკა აუბედურებს კონკრე-ტულ ადამიანებს, ემუქრება რა მათ უკანონო მსჯავრდებით და ქონების წართმევით, მაგრამ ამ შემთხვევაში ყურადღებას ვამახვილებ ქვეყნისათვის მიყენებულ ეკონომიკურ-ფინანსურ ზიანზე.  544. შეზღუდული პასუხისმგებლობის ინსტიტუტი არის თავისი დროის გენიალური გამოგონება. ეს იურიდიული აბსტრაქცია საკმაოდ სიცოცხლისუნარიანი და პრაქტიკული აღმოჩნდა. საქმე იმაშია, რომ ადამიანების უმ-რავლესობას, რომლებიც იწყებენ და ავითარებენ ბიზნესს, არ სურთ ბიზნეს რისკების სრულად თავის თავზე აღება, პერსონალურად ან საკუთარი ქონებით (ბინით, მიწის ნაკვეთით, სხვა უძრავი თუ მოძრავი ქონებით) იკისრონ პასუხისმგებლობა სამეწარმეო საქმიანობის განხორციელების პროცესში.  შპს არის ეკონომიკური აქტივობის და განვითარების ერთ-ერთი საფუძველი, ახალი ბიზნესების შექმნის და არსებულის გაფართოების ეფექტიანი მექანიზმი, ასევე საინვესტიციო შესაძლებლობების მაქსიმალური გა-მოყენების ერთ-ერთი ძირითადი საშუალება. შემთხვევითი არ არის, რომ კომპანიების უმრავლესობა და-ფუძნებულია სწორედ ამ ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმით. გააუქმეთ შპს და ქვეყნის ეკონომიკა განადგურდება!  545. 13.2 თავში განვიხილეთ გამჭოლი პასუხისმგებლობის მექანიზმი. როგორც ცნობილია, შეზღუდული პასუ-ხისმგებლობის ინსტიტუტი და მისი გაჭოლვის მექანიზმი გაჩნდა საერთო სამართლის სისტემის ქვეყნებში. დღესდღეობით სწორედ ანგლო-საქსური სამართლის სისტემა აწესებს შეზღუდული პასუხისმგებლობის გა-ჭოლვის (შესაბამისად დაცვის) ყველაზე მაღალ სტანდარტს. თუ გავეცნობით ამ სისტემის ქვეყნების სასა-მართლო გადაწყვეტილებებს, დავინახავთ თუ რა სიფრთხილით, რა პასუხისმგებლობით და მტკიცებულე-ბათა მაღალი სტანდარტით განიხილავენ სასამართლოები შეზღუდული პასუხისმგებლობის გაჭოლვის თი-თოეულ შემთხვევას.  სამწუხაროდ და საუბედუროდ, საქართველოს დღევანდელი რეალობა სრულიად საპირისპიროა. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის დამახინჯებული, გამარტივებული, მასობრივი, უმიზეზო გამოყენება, თითქმის ნულამდე დაჰყავს და ფიქციად აქცევს შეზღუდული პასუხისმგებლობის ბარიერს, ფაქტიურად ანადგურებს ამ უმნიშვნელოვა-ნეს სამართელებრივ და ეკონომიკურ ინსტიტუტს.  20. ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების არაკონსტიტუციური  ნორმატიული შინაარსი და გამოყენების არაკონსტიტუციური პრაქტიკა,  როგორც კორუფციული რისკების და ინტერესების წყარო  546. წინა ნაწილებში აღწერილი კატასტროფული მდგომარეობა არის არა მხოლოდ ჩინოვნიკური რეკეტის პო-ლიტიკის თვალსაჩინო მაგალითი, არამედ ასევე წარმოადგენს ნოყიერ ნიადაგს კორუფციული რისკების და კორუფციული ინტერესების არსებობისათვის.  547. ეს განსაკუთრებით ეხება ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლს. ამ მუხლით დაზარალებულად ითვლება სახელმწიფო. შე-საბამისად, მეტი მოქნილობა არსებობს საპროცესო შეთანხმების გაფორმების მიმართულებით. და მარ-თლაც, ყველაზე მეტი საპროცესო შეთანხმება და სხვა მექანიზმები სწორედ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლზე ფორმდე-ბა (დაახლ. 90%-დან - 95%-მდე აღძრული საქმეებიდან)!  548. ასევე მხედველობაში უნდა მივიღოთ შემდეგი ფაქტორები:  1) ამ სფეროში დიდი ფული ტრიალებს: საქმე გვაქვს ეკონომიკურ დანაშაულთან, ბიზნეს სფეროსთან;  2) აღძრული დევნის ფიგურანტები მეწარმეები არიან - ადამიანების ერთ-ერთი ყველაზე ფრთხილი და პრაგ-მატული კატეგორია. რომც არ იყოს დამნაშავე, ბიზნესმენი ყოველთვის ასჯერ აწონ-დაწონის ყველა რისკს: რისკს აღმოჩნდეს გისოსებს მიღმა, საკუთარი ბიზნესის დაკარგვის რისკს. იმის ფონზე, რომ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლით გამოტანილი განაჩენების 100% გამამტყუნებელია, ადამიანს უჩნდება განცდა და რწმენა, რომ სა-მართალს ვერ იპოვის, და შესაბამისად უფრო "ადვილად" მოდის გარიგებაზე.  ბრძოლას ძირითადად აგრძელებენ ადამიანები, რომლებსაც არანაირი საშუალება არ აქვთ გადაიხადონ, ხშირ შემთხვევაში, უკანონოდ დარიცხული თანხები.  549. შედეგად, მივიღეთ ის მძიმე რეალობა, როდესაც ამ უკანონობას არავინ არ აპროტესტებს, ყველა წყნა-რად ზის თავის ადგილას, დამნაშავე მოხელეები კი თავის გემოზე ხელს ითბობენ შექმნილი ვითარებით: წლიდან წლამდე გეგმებსაც ზრდიან, "კარგ" ოფიციალურ შედეგსაც დებენ, ღებულობენ პრემიებს, წოდებებს, მედლებს, მეორე მხრივ, დაუსჯელად, უსაფრთხოდ ისქელებენ ჯიბეებს.  550. როგორც ჩანს, კორუფციული გარიგებები ხორციელდება "სანდო" ადვოკატების მეშვეობით, რომლებიც სპეციალიზირდებიან საპროცესო შეთანხმებებზე და "დალაგებული" აქვთ კორუფციული სქემები შესაბამის თანამდებობის პირებთან. სავარაუდოდ, კორუფციული ინტერესი ჩადებულია ამ ვაი ადვოკატების ჰონო-რარში. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[531]](#footnote-137)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
|  |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[532]](#footnote-138)

|  |
| --- |
| 1. დანართი 1. ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი; 2. დანართი 2. მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი; 3. დანართი 3. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი; 4. დანართი 4. დადგენილება პირის ბრალდების შესახებ; 5. დანართი 5. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის განჩინებები; 6. დანართი 6. ამონარიდები სისხლის სამართლის საქმიდან (პირველადი ბუღალტრული დოკუმენტაციის ჩაბარების შესახებ); 7. დანართი 7. შემოსავლების სამსახურის წერილი; 8. დანართი 8. ბრალდებულის საჩივარი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებულ დავების განხილვის საბჭოში; საბჭოს გადაწყვეტილება; 9. დანართი 9 (ელექტრონული დანართები, ფლეშ მეხსიერების ბარათი, 1 ც.): ა) ფოლდერი: "კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია"; ბ) ფოლდერი: "სასამართლო სხდომების ჩანაწერები"; გ) ფოლდერი: "ლიტერატურა"; დ) ფოლდერი: "განაჩენები". |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. რომან ზანთარაია |  |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. i სარჩელის კითხვადობის გამარტივების მიზნით, შემდგომში ასევე ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლი. თუმცა ამ მუხლის მესამე ნაწილი წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელის საგანს არ წარმოადგენს. [↑](#footnote-ref-6)
7. **ელექტრონული ხელმოწერა:**

   "ელექტრონული დოკუმენტისა და

   ელექტრონული სანდო მომსახურების

   შესახებ" საქართველოს კანონის

   შესაბამისად

   **სქოლიო:**

   1 - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, №2/1/1289, 15 ივლისი 2021, გიორგი ბერუაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ;

   - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, №2/2/516,542, 14 მაისი 2013, საქართველოს მოქალაქეები - ალექსანდრე ბარამიძე, ლაშა ტუღუში, ვახტანგ ხმალაძე და ვახტანგ მაისაია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ;

   - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, №1/1/428,447,459, 13 მაისი 2009, საქართველოს სახალხო დამცველი, საქართველოს მოქალაქე ელგუჯა საბაური და რუსეთის ფედერაციის მოქალაქე ზვიად მანია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ;

   - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, №2/3/406,408, 30 ოქტომბერი 2008, საქართველოს სახალხო დამცველი და საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია სა-ქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ. [↑](#endnote-ref-1)
8. 2 - საქართველოს კონსტიტუციის კომენტარი. თავი მეორე. საქართველოს მოქალაქეობა. ადამია-ნის ძირითადი უფლებანი და თავისუფლებანი. გამომცემლობა შპს "პეტიტი", თბილისი, 2013. - გვ. 484 (ლ. იზორია), 555, 557-558 (მ. ტურავა);

   - მ. ტურავა. სისხლის სამართალი. ზოგადი ნაწილი. პირველი წიგნი: დანაშაულის მოძღვრება. გა-მომცემლობა "მერიდიანი". თბილისი 2011. - გვ. 107-110, 129-130. [↑](#endnote-ref-2)
9. 3 - Cian C. Murphy. The Principle of Legality in Criminal Law under the ECHR. – European Human Rights Law Review, Vol. 2, p. 192, 2010;

   - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2013 წლის 11 აპრილის გადაწყვეტილება საქმე-ზე: Case of Vyerentsov v. Ukraine, § 66, 67. [↑](#endnote-ref-3)
10. 4 - BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 21. September 2016 – 2 BvL 1/15 -. Zur Unvereinbarkeit einer Blankettstrafnorm mit den Bestimmtheitsanforderungen nach Art. 103 Abs. 2 in Verbindung mit Art. 104 Abs. 1 Satz 1 GG sowie nach Art. 80 Abs. 1 Satz 2 GG;

    - BverfG, Urteil des Zweiten Senats vom 20. März 2002, - 2 BvR 794/95;

    - BverfG, 1 BvR 2717/08 (3. Kammer des Ersten Senats) – Beschluss vom 17. November 2009 (KG Berlin / AG Tiergarten/Bezirksamt Spandau);

    - BverfG, Beschluss vom 17. November 2009 2009 – 1 BvR 2717/08;

    იურგენ შვაბე. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებები. – 2011. - გვ. 359-377;

    - Helmut Fristler. Strafrecht Allgemeiner Teil. 9. Auflage. – 2020. - გვ. 46-53;

    - Walter Gropp. Strafrecht Allgemeiner Teil. 4., ergänzte und terminologisch überarbeitete Auflage. – Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2015. - გვ. 97-101; გვ. 110-111;

    - Michael Bohlander. Principles of German Criminal Law. – OXFORD AND PORTLAND, OREGON. – 2009. - გვ. 24-25. [↑](#endnote-ref-4)
11. 5 - Le Conseil constitutionnel, Décision n° 2016-739 DC du 17 novembre 2016;

    - Le Conseil constitutionnel, Décision n° 2005-530 DC du 29 décembre 2005;

    - Alexandre Flückiger. Le principe de anvie de la loi ou l’ambiguïté d’un anvi. Cahiers du conseil consti-tutionnel n° 21 dossier: la normativité – anvier 2007. [↑](#endnote-ref-5)
12. 6 - Joshua Joshua Dressler, Stephen Garvey. Criminal Law: Cases and Materials (American Casebook Seri-es). West Academic Publishing; 8th edition (February 4, 2019). - გვ. 91-121;

    - Joshua Dressler. Understanding criminal law. Seventh edition. – Matthew Bender & Company, Inc., a mem-ber of LexisNexis. 2015. - გვ. 39-50;

    - Herbert L. Packer. Limits of the Criminal Sanction. Stanford University Press; 1st edition (June 1, 1968). - გვ. 79-91, გვ. 91-102. [↑](#endnote-ref-6)
13. 7 იხ. მაგ., საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება №2/1/1289, 15 ივლისი 2021, გიორგი ბერუაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, სამოტივაციო ნაწილი, აბზ. 2, 3, 4, 7, 8, 13, 17, ასევე თავი 7 და სხვა. [↑](#endnote-ref-7)
14. i სინონიმების სახით გამოიყენება ასევე: ნორმის მკაფიობა (გერ. Normenklarheit), სამართლებრივი მკაფიობა (გერ. Rechts-klarheit), კანონის მკაფიობა (გერ. Klarheit der Gesetze), მკაფიობის პრინციპი (გერ. Klarheitsprinzip), გასაგებობის პრინციპი (გერ. Verständlichkeitsgrundsatz). იხ.:

    Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. გვ. 65. [↑](#footnote-ref-7)
15. 8 - Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. გვ. 67;

    - Emanuel Vahid Towﬁgh. Komplexität und Normenklarheit – oder: Gesetze sind für Juristen gemacht. Der Staat 1/2009, S. 29 ff.;

    - Kühl, in: FS Lackner (1987), S. 815 (823); BVerfG, Beschl. V. 03.03.2004 – 1 BvF 3/92 = BverfGE 110, 33 (53); Urt. V. 15.12.1983 – 1 BvR 209, 269, 362, 420, 440, 484/83 = BverfGE 65, 1 (44); Faller, in: FS Merz (1992), S. 61 (62); Hofmann, in: Schmidt-Bleibtreu/Klein, GG, 12. Aufl. (2011), Art. 20 Rn. 87; Herb, Mangelnde Normenklarheit … (1984), S. 32; ders., Verweisungsfehler im Datenschutz-Strafrecht (1986), S. 32; BFH, Beschl. V. 06.09.2006 – XI R 26/04 = DVBl 2006, 1581 (1581, 1585, 1586); Denninger/Petri, in: Bäumler, Polizei und Datenschutz (1999), S. 13 (13); Sandrock, in: FS K. Ipsen (2000), S. 781 (795); Marburger, Die Regeln der Technik im Recht (1979), S. 390; ders./Klein, JbUTR 2001, 161 (166); für eine Verankerung im Rechtsstaats- und Demokratieprinzip Sayeed, Die verfassungsrechtliche Herleitung des Klarheitsgebots … (2010), S. 106;
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58. i გერ. Voraussehbarkeit und Berechenbarkeit. [↑](#footnote-ref-17)
59. ii გერ. - Orientierungssicherheit, "უსაფრთხო ორიენტირება" – მოქალაქის შესაძლებლობა უსაფრთხოდ, საიმედოდ, დანამდვი-ლებით გაერკვეს თუ რა ემუქრება მას კონკრეტული ქცევის შემთხვევაში, ე.წ., "ქცევის დეტერმინირების ეფექტი" (ქცევის გან-საზღვრის შესაძლებლობა, გერ. - verhaltensdeterminierende Wirkung). [↑](#footnote-ref-18)
60. iii საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებში ტერმინი "განჭვრეტადობა", "განჭვრეტა" გამოყენებუ-ლია ხან მისი ნამდვილი გაგებით, ხან როგორც "განსაზღვრულობის" სინონიმი, ხან როგორც ნორმის შინაარსის გაგების / შეცნობის სინონიმი (მაგ., "...სადავო ნორმის შინაარსის განჭვრეტა...").

    კიდევ ერთხელ: "განჭვრეტადობა" განსაზღვრულობის და მკაფობის მოთხოვნების მიზანია; აღნიშნული მოთხოვნები მოქა-ლაქისათვის უზრუნველყოფენ  სახელმწიფოს რეაქციის "განჭვრეტადობას". ნორმა უნდა იყოს მკაფიო (გასაგები) და განსაზ-ღვრული (ზუსტი) და არა განჭვრეტადი. ყოველ შემთხვევაში, საჭიროა დავიცვათ ტერმინოლოგიური დისციპლინა.

    გერმანიაში, საიდანაც გადმოღებულია ტერმინი "განჭვრეტადობა", ის გამოიყენება ზემოაღნიშნულ კონტექსტში. ასევე იყე-ნებენ: "ნორმის ადრესატს შეეძლოს განჭვრიტოს, არის თუ არა ქცევა დასჯადი", "ცალკეულ მოქალაქეს შეეძლოს განჭვრიტოს თუ რა შემთხვევაში გამოიყენებენ სასამართლოები  ნორმას...", "ასეთი განმარტება შეუთავსებელია სისხლისსამართლებ-რივი პასუხისმგებლობის განჭვრეტადობის იდეასთან". თუმცა, აქაც იგულისხმება არა კანონის შინაარსის, მისი მექანიზმის გაგების, გარჩევის, შეცნობის შესაძლებლობა, არამედ კანონის/კანონმდებლის ნამდვილი ნების ან სასამართლოს მოქმედე-ბის (ე.ი., სახელმწიფოს რეაქციის) განჭვრეტის, პროგნოზირების შესაძლებლობა. იხ., მაგ.:

    - Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. – 65, 68, 87, 91, 93, 130; ასევე: იქვე, გვ. 64; BVerfGE 8, 276 [325]); BVerfG 2 BvL 1/15;

    - Jan Bela Hermann. Begriffsrelativität im Strafrecht und das Grundgesetz. Strafrechtliche Bedeutungs - divergenzen auf dem verfassungsrechtlichen Prüfstand. - Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2015.- გვ. 72, 97;

    - Moritz Lochmann. Bestimmtheitsgrundsatz und Strafgesetzgebung. Zugl.: Diss., München, Ludwig-Maximilians-Universität, 2021. გვ. 19;

    - იურგენ შვაბე. გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებები. - გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოება (GIZ), 2011. - გვ. 321-322, 363, 364, 366, 368, 373, 374. [↑](#footnote-ref-19)
61. iv გერ. Gesetzesvorbehalte. [↑](#footnote-ref-20)
62. 42 - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 26 დეკემბრის №1/3/407 გადაწყვეტი-ლება საქმეზე, "საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე - ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-14; საქართველოს საკონსტი-ტუციო სასამართლოს 2016 წლის 30 სექტემბრის №1/4/614,616 გადაწყვეტილება საქმეზე, "საქარ-თველოს მოქალაქეები - გიგა ბარათაშვილი და კარინე შახპარონიანი საქართველოს თავდაცვის მინისტრის წინააღმდეგ", II-22;

    - ბესიკ ლოლაძე. განსაზღვრულობის პრინციპი სამართლებრივ სახელმწიფოში. - ავთანდილ დე-მეტრაშვილი 80. საიუბილეო კრებული. დავით ბატონიშვილის სამართლის ინსტიტუტი; სულხან-საბა ორბელიანის უნივერსიტეტის გამომცემლობა. თბილისი, 2021. - გვ. 510-511. [↑](#endnote-ref-42)
63. 43 - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2009 წლის 6 აპრილის №2/1/415 გადაწყვეტილება საქმეზე, "საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-41;

    - Gärditz, GG, Art. 20, Rn. 227; Hesse K., Bedeutung der Grundrechte, in: Benda E., Maihofer W., Vogel H.-J. (Hrsg.), Handbuch des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland, Teil 1, 2, neu bearbeitete und erweiterte Auflage, Berlin/New York 1995, 127 (155);

    - ბესიკ ლოლაძე. განსაზღვრულობის პრინციპი სამართლებრივ სახელმწიფოში. - ავთანდილ დე-მეტრაშვილი 80. საიუბილეო კრებული. დავით ბატონიშვილის სამართლის ინსტიტუტი; სულხან-საბა ორბელიანის უნივერსიტეტის გამომცემლობა. თბილისი, 2021. - გვ. 515. [↑](#endnote-ref-43)
64. 44 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება №2/1/1289, 15 ივლისი 2021, გი-ორგი ბერუაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ. აბზ. 14; ასევე:

    საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2013 წლის 14 მაისის №2/2/516,542 გადაწყვეტილება საქმეზე "საქართველოს მოქალაქეები - ალექსანდრე ბარამიძე, ლაშა ტუღუში, ვახტანგ ხმალაძე და ვახტანგ მაისაია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-36. [↑](#endnote-ref-44)
65. i გერ. Praktikabilitätser-wägungen, Praktikabilitätsgesichtspunkten [↑](#footnote-ref-21)
66. ii გერ. Handhabbarkeit. [↑](#footnote-ref-22)
67. 45Jan Bela Hermann. Begriffsrelativität im Strafrecht und das Grundgesetz. Strafrechtliche Bedeutungs – divergenzen auf dem verfassungsrechtlichen Prüfstand. - Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2015.- გვ. 85-86. [↑](#endnote-ref-45)
68. 46 იქვე, გვ. 85-86. [↑](#endnote-ref-46)
69. 47Gabriel Hallevy. A Modern Treatise on the Principle of Legality in Criminal Law. – Springer. 2010. - გვ. 138-141. [↑](#endnote-ref-47)
70. 48 იქვე. [↑](#endnote-ref-48)
71. 49 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება №2/1/1289, 15 ივლისი 2021, გიორგი ბერუაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ. აბზ. 23. [↑](#endnote-ref-49)
72. 50 იქვე. [↑](#endnote-ref-50)
73. 51 - მ. ტურავა. სისხლის სამართალი. ზოგადი ნაწილი. პირველი წიგნი: დანაშაულის მოძღვრება. გამომცემლობა "მერიდიანი". თბილისი 2011. - გვ. 125-128;

    - Walter Gropp. Strafrecht Allgemeiner Teil. 4., ergänzte und terminologisch überarbeitete Auflage. - Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2015. - გვ. 102-110. [↑](#endnote-ref-51)
74. 52 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, № 1/1/428,447,459, 13 მაისი 2009. საქართველოს სახალხო დამცველი, საქართველოს მოქალაქე ელგუჯა საბაური და რუსეთის ფედერაციის მოქალაქე ზვიად მანია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, თავი II, აბზ. 19. [↑](#endnote-ref-52)
75. 53 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, № 1/1/428,447,459, 13 მაისი 2009. საქართველოს სახალხო დამცველი, საქართველოს მოქალაქე ელგუჯა საბაური და რუსეთის ფედერაციის მოქალაქე ზვიად მანია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, თავი II, აბზ. 18. [↑](#endnote-ref-53)
76. 54 იქვე. [↑](#endnote-ref-54)
77. 55 იქვე. [↑](#endnote-ref-55)
78. 56 - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 21 ივლისის №2/1/598 გადაწყვეტილე-ბა საქმეზე, "საქართველოს მოქალაქე ნუგზარ კანდელაკი საქართველოს პარლამენტის წინააღ-მდეგ", II-31;

    - ბესიკ ლოლაძე. განსაზღვრულობის პრინციპი სამართლებრივ სახელმწიფოში. - ავთანდილ დემეტ-რაშვილი 80. საიუბილეო კრებული. დავით ბატონიშვილის სამართლის ინსტიტუტი; სულხან-საბა ორ-ბელიანის უნივერსიტეტის გამომცემლობა. თბილისი, 2021. - გვ. 512. [↑](#endnote-ref-56)
79. 57 იქვე, აბზ. 14. ასევე: საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 30 ოქტომბრის № 2/3/406,408 გადაწყვეტილება საქმეზე "საქართველოს სახალხო დამცველი და საქართველოს ახალ-გაზრდა იურისტთა ასოციაცია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-37. [↑](#endnote-ref-57)
80. 58 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, № 1/1/428,447,459, 13 მაისი 2009. საქართველოს სახალხო დამცველი, საქართველოს მოქალაქე ელგუჯა საბაური და რუსეთის ფედერაციის მოქალაქე ზვიად მანია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, თავი II, აბზ. 18. [↑](#endnote-ref-58)
81. 59 იქვე. ასევე: 2007 წლის 26 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე "საქართველოს ახალგაზრდა იურ-ისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენ-ტის წინააღმდეგ"). [↑](#endnote-ref-59)
82. 60 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 2 ივლისის №1/2/384 გადაწყვეტილება საქმეზე, "საქართველოს მოქალაქეები – დავით ჯიმშელეიშვილი, ტარიელ გვეტაძე და ნელი დალა-ლიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-26; საქართველოს საკონსტიტუციო სასამარ-თლოს 2014 წლის 8 ოქტომბრის №2/4/532,533 გადაწყვეტილება საქმეზე, "საქართველოს მოქალაქე-ები - ირაკლი ქემოკლიძე და დავით ხარაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-27; საქარ-თველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 30 სექტემბრის №1/4/614, 616 გადაწყვეტილება საქმეზე, "საქართველოს მოქალაქეები – გიგა ბარათაშვილი და კარინე შახპარონიანი საქართვე-ლოს თავდაცვის მინისტრის წინააღმდეგ", II-23;

    ციტირებულია: ბესიკ ლოლაძე. განსაზღვრულობის პრინციპი სამართლებრივ სახელმწიფოში. - ავ-თანდილ დემეტრაშვილი 80. საიუბილეო კრებული. დავით ბატონიშვილის სამართლის ინსტიტუტი; სულხან-საბა ორბელიანის უნივერსიტეტის გამომცემლობა. თბილისი, 2021. - გვ. 513-514. [↑](#endnote-ref-60)
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150. 118 BVerfG, [1 BvR 2263/94](https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/1995/08/rs19950809_1bvr226394.html); BVerfG, [2 BvR 882/09](https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2011/03/rs20110323_2bvr088209.html); [BVerfGE 59, 104](http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Text=BVerfGE%2059,%20104) [114]; [75, 329](http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Text=BVerfGE%2075,%20329) [342]; [86, 288](http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Text=BVerfGE%2086,%20288) [311]; [110, 33](http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Text=BVerfGE%20110,%2033) [55]; [117, 71](http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Text=BVerfGE%20117,%2071) [111]). [↑](#endnote-ref-118)
151. 119 - გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე სენატის 2016 წლის 21 სექტემ-ბრის გადაწყვეტილება (BVerfG 2 BvL 1/15): <https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/15/2-bvl-1-15.php>

     - BVerfGE 14, 245 <251>; 78, 374 <383>); (BVerfGE 14, 245 <251>; 75, 329 <342>). [↑](#endnote-ref-119)
152. 120 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 30 სექტემბრის №1/5/675, 681 გადაწ-ყვეტილება საქმეზე, "შპს სამაუწყებლო კომპანია რუსთავი 2" და "შპს ტელეკომპანია საქართველო" საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-61. [↑](#endnote-ref-120)
153. i საქართველოს კონსტიტუციის წინა რედაქციით - 42-ე მუხლის მე-5 პუნქტი. [↑](#footnote-ref-33)
154. 121 საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, №3/2/416, 11 ივლისი 2011. - აბზ. 40. [↑](#endnote-ref-121)
155. 122 მერაბ ტურავა. საქართველოს კონსტიტუციის კომენტარი. თავი მეორე. საქართველოს მოქალა-ქეობა. ადამიანის ძირითადი უფლებანი და თავისუფლებანი. - გამომცემლობა შპს "პეტიტი", თბი-ლისი, 2013. - გვ. 565-566. [↑](#endnote-ref-122)
156. 123 Helmut Fristler. იქვე, გვ. 30-35. [↑](#endnote-ref-123)
157. ii გერ. Das Erfordernis selbstbestimmten Verhaltens. [↑](#footnote-ref-34)
158. iii გერ. formelles Schuldprinzip. [↑](#footnote-ref-35)
159. 124 იქვე. [↑](#endnote-ref-124)
160. 125 BVerfGE 105, 135 – Urteil des Zweiten Senats vom 20. März 2002 auf Grund der mündlichen Verhandlung vom 20. November 2001 - 2 BvR 794/95. [↑](#endnote-ref-125)
161. 126 მერაბ ტურავა. საქართველოს კონსტიტუციის კომენტარი. თავი მეორე. საქართველოს მოქალა-ქეობა. ადამიანის ძირითადი უფლებანი და თავისუფლებანი. - გამომცემლობა შპს "პეტიტი", თბი-ლისი, 2013. - გვ. 518. [↑](#endnote-ref-126)
162. i კონსტიტუციის ახალი რედაქციის მე-11 მუხლი. [↑](#footnote-ref-36)
163. 127 ევა გოცირიძე. საქართველოს კონსტიტუციის კომენტარი. თავი მეორე. საქართველოს მოქალა-ქეობა. ადამიანის ძირითადი უფლებანი და თავისუფლებანი. - გამომცემლობა შპს "პეტიტი", თბი-ლისი, 2013. - გვ. 62. [↑](#endnote-ref-127)
164. i გერ. "Veröffentlichungsgebot", "Ordnungsgemäße Publikation". [↑](#footnote-ref-37)
165. ii ბლანკეტური ნორმის ცნება, სახეები, ბლანკეტური ტექნიკის სტანდარტები იხ. თავი 16. [↑](#footnote-ref-38)
166. 128 Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. - გვ. 106, 111. [↑](#endnote-ref-128)
167. 129 იქვე, გვ. 106-107, 111. [↑](#endnote-ref-129)
168. 130 იქვე, გვ. 109;

     ასევე: BVerfG, Beschl. v. 21.09.2016 – 2 BvL 1/15 = NJW 2016, 3648 (3650); Beschl. v. 01.03.1978 – 1 BvR 786, 793/70, 168/71 und 95/73 = BVerfGE 47, 285 (311); Beschl. v. 15.11.1967 – 2 BvL 7, 20, 22/64 = BVerfGE 22, 330 (346); vgl. Beschl. v. 24.05.1977 – 2 BvL 11/74 = BVerfGE 44, 322 (350); Beschl. v. 15.07.1969 – 2 BvF 1/64 = BVerfGE 26, 338 (367); Beschl. v. 12.11.1958 – 2 BvL 4, 26, 40/56, 1, 7/57 = BVerfGE 8, 274 (302). [↑](#endnote-ref-130)
169. 131 Guido P. Ernst, იქვე;

     ასევე: BVerfG, Beschl. v. 21.09.2016 – 2 BvL 1/15 = NJW 2016, 3648 (3650); Beschl. v. 01.03.1978 – 1 BvR 786, 793/70, 168/71 und 95/73 = BVerfGE 47, 285 (311). [↑](#endnote-ref-131)
170. 132 Guido P. Ernst, იქვე;

     ასევე: BVerwG, Urt. v. 29.08.1961 – BVerwG I C 14/61 = NJW 1962, 506 (506); zust. Schenke, in: FS Fröhler (1980), S. 87 (98); Arndt, JuS 1979, 784 (788); Klindt, DVBl 1998, 373 (375). [↑](#endnote-ref-132)
171. 133 Guido P. Ernst, იქვე, გვ. 111;

     ასევე: Degenhart, StaatsR I, 28. Aufl. (2012), Rn. 227; HessStGH, Urt. v. 10.05.1989 – P. St. 1073 = NVwZ 1989, 1153 (1153); BAG, Urt. v. 03.02.1965 – 4 AZR 385/63 = NJW 1965, 1624 (1626); vgl. BVerfG, Beschl. v. 22.11.1983 – 2 BvL 25/81 = BVerfGE 65, 283 (291). [↑](#endnote-ref-133)
172. 134 Guido P. Ernst, იქვე, გვ. 111;

     ასევე:BVerfG, Beschl. v. 22.11.1983 – 2 BvL 25/81 = BVerfGE 65, 283 (291); vgl. Degenhart, StaatsR I, 28. Aufl. (2012), Rn. 227; Clemens, AöR 111 (1986), 63 (91); Maurer, in: Dolzer/Graßhof/Kahl, Bonner Kommentar zum GG, Loseblatt, 54. Lfg (06/1988), Art. 82 Rn. 107; Debus, Verweisungen in deutschen Rechtsnormen (2008), S. 121; in diese Richtung HessStGH, Urt. v. 10.05.1989 – P. St. 1073 = NVwZ 1989, 1153 (1153). [↑](#endnote-ref-134)
173. 135 Guido P. Ernst, იქვე, გვ. 111-112;

     ასევე: BVerfG, Beschl. v. 22.11.1983 – 2 BvL 25/81 = BVerfGE 65, 283 (291); vgl. Maurer, in: Dol- zer/Graßhof/Kahl, Bonner Kommentar zum GG, Loseblatt, 54. Lfg (06/1988), Art. 82 Rn. 107; Clemens, AöR 111 (1986), 63 (91); Debus, Verweisungen in deutschen Rechtsnormen (2008), S. 121; auch HessStGH, Urt. v. 10.05.1989 – P. St. 1073 = NVwZ 1989, 1153 (1154). [↑](#endnote-ref-135)
174. 136 Guido P. Ernst, იქვე, გვ. 112;

     ასევე: BVerfG, Beschl. v. 24.05.1977 – 2 BvL 11/74 = BVerfGE 44, 322 (350); vgl. BVerfG, Beschl. v. 01.03.1978 – 1 BvR 786, 793/70, 168/71 und 95/73 = BVerfGE 47, 285 (311); Beschl. v. 15.11.1967 – 2 BvL 7, 20, 22/64 = BVerfGE 22, 330 (346); Beschl. v. 15.07.1969 – 2 BvF 1/64 = BVerfGE 26, 338 (367); Beschl. v. 12.11.1958 – 2 BvL 4, 26, 40/56, 1, 7/57 = BVerfGE 8, 274 (302). [↑](#endnote-ref-136)
175. 137 Guido P. Ernst, იქვე, გვ. 108-111. [↑](#endnote-ref-137)
176. 138 იქვე, გვ. 110. [↑](#endnote-ref-138)
177. 139 იქვე. [↑](#endnote-ref-139)
178. 140 იქვე. გვ. 106-115. [↑](#endnote-ref-140)
179. 141 იქვე. გვ. 115. [↑](#endnote-ref-141)
180. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-39)
181. i შეცნობის გაადვილების მიზნით, სარჩელის დასაბუთება სტრუქტურულად დაყოფილია ორ დიდ ნაწილად:

     ა) უშუალოდ ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ("ჩარჩო ნორმის", "რეფერენტული ნორმის") დისპოზიციის ნაკლული ფორმულირება,

     როგორც ამ ნორმის და მისი გამოყენების პრაქტიკის არაკონსტიტუციურობის წყარო და ფორმა (კარი D);

     ბ) ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის ნაკლული და ფუჭი ბლანკეტურობა, როგორც ამ ნორმის და მისი გამოყენების პრაქტიკის

     არაკონსტიტუციურობის წყარო და ფორმა (კარი E). [↑](#footnote-ref-40)
182. ii ჩვენი პოზიციის დასასაბუთებლად ძირითადად გამოყენებული იქნება იმ ქვეყნების გამოცდილება, რომელთა კანონმდებ-ლობა, სასამართლო პრაქტიკა და სამართლის დოქტრინა ყველაზე დიდ გავლენას ახდენს საქართველოს სისხლის სამარ-თლის სფეროზე. [↑](#footnote-ref-41)
183. 142 «გადამეტებულმა განსაზღვრულობამ ზოგჯერ ნეგატიური შედეგი შეიძლება გამოიღოს, მაგალი-თად, ვერ მოხერხდეს ნორმის ძირითადი უფლებების შესაბამისი განმარტება და საფრთხე შეექმნას სამართლიანობის მოთხოვნის დაცვას ცალკეულ შემთხვევებში». იხ. მაგ.:

     - Gassner U. M. Gesetzgebung und Bestimmtheitsgrundsatz. Zeitschrift für Gesetzgebung, 37 (1996), 37 (41);

     - Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. - გვ. 66: "თვით ნორმის სიგრძე ამცირებს მისი ფორმულირების მკაფიობას და შენეცნაბადობას";

     - BFH (Bundesfinanzhof), Beschl. v. 06.09.2006. "ტექსტის დიდი მოცულობა ეწინააღმდეგება მკაფიობის პრინციპს": <https://datenbank.nwb.de/Dokument/232993/>

     - საფრანგეთის საკონსტიტიციო საბჭოს გადაწყვეტილება (Décision n° 2005-530 DC du 29 décembre 2005): სარანგეთის საკონსტიტუციო საბჭომ არაკონსტიტუციურად სცნო ფისკალური კანონის მუხლი მისი მოცულობის, ჩახლართულობის და უამრავი მითითებითი, მათ შორის ჯვარედინი, ნორმების, გამო. საბჭომ მიიჩნია, რომ კანონის ტექსტი აღსაქმელად რთული და ძნელია და მას აკლია მკაფიო-ბა და შემეცნებადობა: https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2005/2005530DC.htm

     # - საფრანგეთის საკონსტიტიციო საბჭოს გადაწყვეტილება (Décision n° 2016-739 DC du 17 novembre 2016): <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2016/2016739DC.htm>

     - ჩეხეთის რესპუბლიკის საკონსტიტიციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, 22.10.2013, PL. ÚS 19/13: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-19-13> [↑](#endnote-ref-142)
184. i მიუხედავად იმისა, რომ ამ კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის მიმართ წარდგენილი ბრალდების მიხედვით, დანაშაულად დაკვალიფიცირდა შპს-ზე დარიცხული გადასახადების ამ შპს-ს დირექტორის მიერ "უბრალო" (მხოლოდ) გადაუხდელობა, მხედველობაში უნდა მივიღოთ, რომ ეს ანტიკონსტიტუციური მიდგომა ეხება ასევე უშუალოდ ფიზიკური პირის, ინდ. მეწარმის მიერ მათზე დარიცხული გადასახადების "უბრალო" (მხოლოდ) გადაუხდელობას. [↑](#footnote-ref-42)
185. 143 თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია. მოსამართლე ნინო ნაჭყებია, სხდომის მდივანი გურამ კორკოტაშვილი. განაჩენი, 4 ივლისი, 2016 წელი (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-143)
186. 144 - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამარ-თლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია. მოსამართლე ხათუნა ხარჩილავა, სხდომის მდივანი თეიმურაზ სულაძე. განაჩენი, 31 მაისი, 2018 წელი (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები";

     - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია. მოსამართლე ნინო ნაჭყებია, სხდომის მდივანი გურამ კორკოტაშვილი. განაჩენი, 29 ივნისი, 2016 წელი (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები");

     - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია. მოსამართლე ლავ-რენტი მაღლაკელიძე, სხდომი მდივანი გიორგი სვანიძე. განაჩენი, 14 თებერვალი, 2017 წელი (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები");

     - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამარ-თლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია. მოსამართლე ბადრი კოჭლამაზაშვილი, სხდო-მის მდივანი ია ბაისონაშვილი. განაჩენი, 8 იანვარი, 2018 წელი (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-144)
187. i აღნიშნული კონსტიტუციური პრინციპების დარღვევის გარდა, განხილულ შემთხვევებში, როგროც გვერდითი მოვლენა, ფიქ-სირდება ასევე სამართლიანი სასამართლოს უფლების, საქმის სამართლიანი განხილვის უფლების დარღვევა (ადამიანის უფ-ლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის 6(1) მუხლი), მათ შორის მისი ერთ-ერთი კერძო ასპექტი - დაცვის უფლების განხორციელება (6 (3) მუხლი) და ამ უკანასკნელის ქვეასპექტები: ბრალდებულის უფლება იყოს ინფორმირებული მისთვის წარდგენილი ბრალდების არსის და ხასიათის შესახებ (მუხლი 6 (3 a)), დაცვის მომზადების უფლება (მუხლი 6 (3 b)) (Pélissier and Sassi v. France [GC], § 52; Sejdovic v. Italy [GC], § 90); (Pélissier and Sassi v. France [GC], § 54; Dallos v. Hungary, § 47). [↑](#footnote-ref-43)
188. ii ობიექტურობა მოითხოვს აღვნიშნო, რომ მოსარჩელის მიმართ გამოტანილი ბრალდების შესახებ დადგენილება არ შეიცავს მსგავს ფორმულირებას. თუმცა, სასამართლო განხილვის დროს პროკურორმა ზეპირად დააფიქსირა აღნიშნული პოზიცია. ასევე აღნიშნული ინტერპრეტაცია გვხდება თითქმის ყველა სასამართლო განაჩენში. [↑](#footnote-ref-44)
189. 145 თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამარ-თლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია. მოსამართლე - ხათუნა ხარჩილავა, სხდომის მდივანი - თეიმურაზ სულაძე. განაჩენი, 2 მარტი, 2021 წელი. - გვ. 15 (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლ-დერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-145)
190. 146 თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია. მოსამართლე ნინო ნაჭყებია, სხდომის მდივანი გურამ კორკოტაშვილი. განაჩენი, 4 ივლისი, 2016 წელი. - გვ. 2-3 (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-146)
191. 147 თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია. მოსამართლე ალექსანდრე იაშვილი, სხდომის მდივანი თამთა სეხნიაშვილი. განაჩენი, 19 აგვისტო, 2016 წელი. - გვ. 2 (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-147)
192. 148 თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია. მოსამართლე ალექსანდრე იაშვილი, სხდომის მდივანი თამთა სეხნიაშვილი. განაჩენი, 19 აგვისტო, 2016 წელი. - გვ. 7 (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-148)
193. 149 თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამარ-თლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია, მოსამართლე ბადრი კოჭლამაზაშვილი, სხდო-მის მდივანი გიორგი გარაშვილი, განაჩენი, 27 აპრილი, 2021 წელი. - გვ. 12 (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "განაჩენები"). [↑](#endnote-ref-149)
194. i ამ შემთხვევაში, რომ გავმიჯნოთ "ობიექტური შერაცხვის" სისხლისსამართლებრივი ინსტიტუტისაგან, ვიყენებ შესაბამის სინონიმს - "ობიექტური ატრიბუცია", რომელიც განსაკუთრებით აქტუალურია პოსტსაბჭოთა სივრცეში, სადაც ის გამოიყენება შემდეგი გაგებით: სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა პირის ბრალის დადგენის გარეშე; რუს. - "Объективное вмене-ние"; გერ. - "Erfolgshaftung" ("პასუხისმგებლობა მხოლოდ შედეგისათვის"); ინგ. - "Objective Liability", "Absolute Liability", "Strict Lia-bility", "Liability Without Fault". [↑](#footnote-ref-45)
195. 150 მაგ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის (მოსამართლე ნინო ნაჭყებია) 2016 წლის 29 ივნისის განაჩენში ვკითხულობთ:

     «...დირექტორს ევალებოდა საზოგადოების საქმეების გაძღოლა კეთილსინდისიერად და ნამდვი-ლი კომერსანტის გულისხმიერებით, ევალებოდა გადაეხადა საქართველოს საგადასახადო კოდექ-სით დაწესებული საერთო-სახელმწიფოებრივი და ადგილობრივი გადასახადები. მიუხედავად აღნიშნულისა, "ი"... დიდი ოდენობით გადასახადებისათვის განზრახ თავის არიდების მიზნით, არასრულად წარმოადგენდა დეკლარაციებს საშემოსავლო და დამატებითი ღირებულების გადა-სახადში.

     2013 წლის 12 დეკემბრის საგადასახადო შემოწმების აქტით გადამხდელს ბიუჯეტში გადასახდელად დამატებით დაერიცხა: სულ - 140 353 ლარი, მათ შორის ძირითადი 96 573 ლარი, ჯარიმა - 43 780.

     2013 წლის 6 დეკემბერს გამოიცა საგადასახადო მოთხოვნა №2-833, რომელსაც გადამხდელი გაე-ცნო 2013 წლის 7 დეკემბერს. 2014 წლის 6 იანვარს გადამხდელის მიერ საგადასახადო მოთხოვნა გასაჩივრებული იქნა შემოსავლების სამსახურის დავების დეპარტამენტში, რომლის 2014 წლის 5 მარტის №12699 ბრძანებით საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. ამის შემდგომ დარიცხვა გადამხდელის მიერ 2014 წლის 14 აპრილს გასაჩივრებული იქნა ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოში, რომლის 2014 წლის 7 ნოემბრის გადაწყვეტილებით საჩივარი არ დაკმაყოფილ-და. აღნიშნული გადაწყვეტილება გადამხდელს ჩაბარდა 2014 წლის 15 ნოემბერს და მას შემდგომ დარიცხვა სასამართლოში არ გაუსაჩივრებია.

     "ი"-მ არ ისარგებლა საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლის შენიშვნით დადგენილი 45 სამუშაო დღია-ნი ვადით და მის მიერ არ იქნა დაფარული გადასახდელად დაკისრებული ძირითადი თანხა 96 573 ლარი, ამასთანავე, ამავე ვადაში არ მომხდარა გადასახდელად დაკისრებული ზემოხსენებული ძირითადი თანხის გადავადება ან კორექტირება».

     იგივე მდგომარეობაა სხვა ზემოთ მითითებულ განაჩენებში (იხ. ელექტრ. დანართი - ფოლდერი "გა-ნაჩენები"). [↑](#endnote-ref-150)
196. i საქართველოს ᲡᲡᲙ-ში რომც არ ყოფილიყო აღნიშნული ჩანაწერი, შედეგიან დანაშაულში მიზეზობრივი კავშირის არსებობა მაინც წარმოადგენს მის იმანენტურ თვისებას; შედეგიანი დანაშაული კაუზალობის გარეშე არ არსებობს. [↑](#footnote-ref-46)
197. 151 საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება №2/1/1289, 15 ივლისი 2021, გიორგი ბერუაშვი-ლი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ. - სამოტივაციო ნაწილი, აბზ. 27. [↑](#endnote-ref-151)
198. 152 მ. ლეკვეიშვილი, ნ. თოდუა, გ. მამულაშვილი. სისხლის სამართლის კერძო ნაწილი. წიგნი 1. - თბილისი 2019. - გვ. 539-542. [↑](#endnote-ref-152)
199. 153 - Налоговое мошенничество - обзор судебной практики: <https://advotax.ru/649-moshennichestvo.html>

     # - Уголовное право стратегия развития в XXI века. 23.01.2020. Панель II: экономическое уголовное право и политика. Дисскуссия: Клепицкий Иван Анатольевич, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор; Ерасов Александр Сергеевич, советник группы разрешения налоговых споров / Уголовно-правовая защита по налоговым преступлениям Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP, адвокат. – 5:04:00 წ. – 5:06:00 წ.:

     # <https://youtu.be/lhpjYKkr-2k>

     [↑](#endnote-ref-153)
200. i BGH, Urt. v. 1.2.1989 – 3 StR 179/88, BGHSt 36, 100 und BGH, Beschl. v. 23.3.1994 – 5 StR 91/94, BGHSt 40, 109. [↑](#footnote-ref-47)
201. 154 - Steuerstrafrecht an der Schnittstelle zum Steuerrecht. 39. Jahrestagung der Deutschen Steuer-juristischen Gesellschaft e.V. Bremen, 22. und 23. September 2014. Herausgegeben im Auftrag der Deut-schen Steuerjuristischen Gesellschaft e.V. / von Prof. Dr. h.c. Rudolf Mellinghoff Präsident des Bundesfinan-zhofs München, 2015. - გვ. 44-45;

     - Bundesgerichtshof, 5 StR 91/94 - Beschluss vom 23. März 1994 (LG Kaiserslautern):

     <https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/94/5-91-94.php>

     - Bundesgerichtshof, Urt. v. 01.02.1989, Az.: 3 StR 179/88):

     [<https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/07/5-127-07.php>](https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/07/5-127-07.php) [↑](#endnote-ref-154)
202. i ეს კითხვა ჩვენმა მხარემ დასვა მიუხედავად იმისა, რომ საერთოდ არ გვევალებოდა კანონმდებლობის ამ იმპერატიული მოთხოვნის დაზუსტება. როგორც აღვნიშნე, დანაშაულის ჩადენის ხერხი დეტალურად უნდა იქნეს აღწერილი ბრალდების შესახებ დადგენილებაში. როგორც დავინახეთ, ამ დადგენილებიდან საერთოდ გაუგებარია ინკრიმინერებული ქმედების ში-ნაარსი. [↑](#footnote-ref-48)
203. 155 (05.05.2021 ընդունված «Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգիրք»-ը գործողության մեջ է դրվել 2022 թվականի հուլիսի 1-ից` 09.06.22 ՀՕ-144-Ն օրենք): <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=153080> [↑](#endnote-ref-155)
204. 156 О.О. Дудоров. Злочини у сфері господарської діяльності. Кримінально-правова характеристика: Монографія. К.: Юридична практика, 2003. - გვ. 117-118. [↑](#endnote-ref-156)
205. 157 იქვე. [↑](#endnote-ref-157)
206. 158 იქვე. [↑](#endnote-ref-158)
207. 159 იქვე. [↑](#endnote-ref-159)
208. 160 Пленум Верховного Суду України, постанова 08.10.2004 №15 "Про деякі питання застосування зако-нодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів": <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-04#Text> [↑](#endnote-ref-160)
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358. i სინონიმების სახით გამოიყენება ასევე: "ბლანკეტური დანაშაული", "ბლანკეტური დისპოზიცია", "ბლანკეტური შემადგენლო-ბა", "ბლანკეტური ნიშნები", "ბლანკეტური ფორმა", "ბლანკეტური კონსტრუქცია" და სხვა. იხ.:

     - Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. - გვ. 6-7, 38-39;

     - Martin Heuser. Die Sanktionsbewehrung der infektionsschutzrechtlichen Generalklausel des § 28 I S. 1 IfSG. Zur mangelnden Bestimmtheit des Blankettkonstrukts i.S.v. Art. 103 Abs. 2 GG. – HRRS, Ausgabe 2/2021 22. Jahrgang. - გვ. 63-86;

     - Н.И. Пикуров. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: монография. - Москва 2009. - გვ. 9. [↑](#footnote-ref-83)
359. ii გერ. Blankettnorm. [↑](#footnote-ref-84)
360. iii გერ. Verweisungsnorm. [↑](#footnote-ref-85)
361. 276 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 7, 38-39;

     - Günther Jakobs. Strafrecht Allgemeiner Teil: Die Grundlagen und die Zurechnungslehre Lehrbuch. 2., neubearbeitete und erweiterte Auflage. - Walter de Gruyter. – 1991. - გვ. 286-287;

     - Martin Heuser. Die Sanktionsbewehrung der infektionsschutzrechtlichen Generalklausel des § 28 I S. 1 IfSG. Zur mangelnden Bestimmtheit des Blankettkonstrukts i.S.v. Art. 103 Abs. 2 GG. – HRRS, Ausgabe 2/2021 22. Jahrgang. - გვ. 63-86. [↑](#endnote-ref-276)
362. iv გერ. Ausfüllungsnorm, ausfüllenden Norm. [↑](#footnote-ref-86)
363. v გერ. Verweisungsobjekt. [↑](#footnote-ref-87)
364. 277 იქვე. [↑](#endnote-ref-277)
365. vi გერ. Die Gesetzestechnik der Verweisung; Verweisungstechnik. [↑](#footnote-ref-88)
366. 278 Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 42. [↑](#endnote-ref-278)
367. i გერ. "nicht geltendes" Verweisungsobjekt. [↑](#footnote-ref-89)
368. 279 იქვე, გვ. 20-22. [↑](#endnote-ref-279)
369. 280 - Binding К. Die Normen uad ihre Ubertrettuag. Leipzig, 1922 (§.161, 162);

     - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 37;

     - Martin Heuser. იქვე, გვ. 65;

     - Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 8. [↑](#endnote-ref-280)
370. 281 - Г.З. Яремко. Бланкетні диспозиції в статтях особливої частини кримінального кодексу України: Монографія. - Львівський державний університет внутрішніх справ. – Львів, 2011. - გვ. 29;

     - А.В. Сельский. იქვე, გვ. 64. [↑](#endnote-ref-281)
371. ii "ბლანკეტურ ნორმა"-ს (გერ. Blankettnorm) განასხვავებენ "სრული ნორმისაგან" (გერ. Vollstrafnorm, Vollstrafgesetze), რომელშიც დანაშაულებრივი ქმედების ყველა ელემენტი აღწერილია სხვა ნორმებზე ბმულის გარეშე).

     ყოველთვის მისაღებია მხედვლოებაში, რომ მკაცრი გაგებით, "ბლანკეტური ნორმა" (ე.ი., "ცარიელი" ნორმა) არ შეიძლება არსებობდეს. ეს თავისთავად იქნებოდა კანონიერების პრინციპის უხეში დარღვევა. ნებისმიერი ნორმა ყოველთვის უნდა იყოს სრული. უბრალოდ, ერთ შემთხვევაში, ის სრულად აღწერს დანაშაულის ყველა ელემენტს სისხლის სამართლის კანონის ფარგლებში; ბლანკეტურობის შემთხვევაში კი, "სრული" ნორმა, მისი შინაარსის შევსების (დაკონკრეტების) მიზნით, ამისა-მართებს სამართლის სხვა ნორმატიულ დებულებებთან. ამგვარად, შეგვიძლია ვილაპარაკოთ "სრული" ნორმის კონსტრუირე-ბის, ფორმულირების განსხვავებულ იურიდიულ ხერხზე.

     მაგრამ, ვინაიდან ტერმინი "ბლანკეტური" ისტორიულად დამკვიდრდა სამეცნიერო ლიტერატურასა და პრეცედენტულ პრაქ-ტიკაში, ის სავსებით მისაღებია და მასში უნდა მოვიაზროთ "სრული ნორმა ბლანკეტური ნიშნებით" ანუ "ბლანკეტური ხასი-ათის სრული ნორმა". ხოლო, თუ ასეთი "სრული ბლანკეტური ნორმა" (გერ. vollständige Blankettstrafgesetz) სინამდვილეში აღ-მოჩნდა არასრული (ნაკლული), უნდა ვილაპარაკოთ ნაკლულ ანუ ფუჭ ბლანკეტურობაზე. სწორედ ასეთ შემთხვევაში ადგილი აქვს კანონიერების პრინციპის დარღვევას.

     «...ტერმინ "ბლანკეტური"-ს ხმარება დიდ წინააღმდეგობას არ უნდა იწვევდეს, მაგრამ ერთი დათქმით, რომ ამ შემთხვევაში მაინც უნდა ვილაპარაკოთ პირობით სახელწოდებაზე აღნიშნული ცნების გამოვლინების ხერხების მიხედვით. არსებითად, სისხლის სამართლის ნორმა, ისევე როგორც დანაშაულის შემადგენლობა, არ უნდა იყოს ბლანკეტური (არასრული). წინააღ-მდეგ შემთხვევაში, ეს უხეშად დაარღვევს კანონიერების პრინციპს». - Н.И. Пикуров. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: монография. - Москва 2009. - გვ. 9.

     ასევე იხ.: Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. - გვ. 42-54. [↑](#footnote-ref-90)
372. 282 - Helmut Fristler. იქვე, გვ. 156;

     - Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 26. [↑](#endnote-ref-282)
373. 283 Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 10-11. [↑](#endnote-ref-283)
374. 284 იქვე, გვ. 10-11. [↑](#endnote-ref-284)
375. 285 Günther Jakobs. იქვე, გვ. 66. [↑](#endnote-ref-285)
376. 286 Bosch, N. Blankettstrafnorm und Gesetzesvorbehalt. JURA - Juristische Ausbildung, vol. 36, no. 5, 2014, pp. 1-1. <https://doi.org/10.1515/jura-2014-7071> [↑](#endnote-ref-286)
377. 287 О.О. Дудоров. Бланкетність у кримінальному праві: проблеми і перспективи. - Вибрані праці з кри-мінального права. - РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка. - Луганськ, 2010. - გვ. 51. [↑](#endnote-ref-287)
378. i «იურიდიულ ლიტერატურაში არაერთხელ გამოითქვა მოსაზრება, რომ ბლანკეტური დისპოზიცია ბმულით უნდა უკავშირდე-ბოდეს მხოლოდ კანონის ძალის მქონე ნორმატიული აქტს. ამ იდეის განხორციელება მართლაც აამაღლებდა კანონიერების დაცვის დონეს, მაგრამ პრაქტიკაში მისი ხორცშესხმა შეუძლებელია. იმ ნორმატიული აქტის სახე, რომელთანაც დაკავშირე-ბულია სისხლის სამართლის კანონი, დამოკიდებულია იმაზე თუ რომელ დონეზე და რა სახისაა მის მიერ დაცული საზოგა-დოებრივი ურთიერთობები. შეუძლებელია ბლანკეტური ფორმულის ამგები ყოველი სამართლებრივი ელემენტი წარმოებუ-ლი იყოს კანონით. ზოგიერთი მათგანი "გამოშვებულია" თითო ეგზემპლარში, სამართლებრივი რეგულირების ძირეულ დონე-ზე. ლაპარაკია ინდივიდუალურ სამართლებრივ აქტზე, მაგ., ბრძანებაზე, რომელიც განსაზღვრავს კონკრეტული მოსამსახუ-რის ფუნქციურ მოვალეობებს შრომის უსაფრთხოების დაცვის სფეროში. ამ ბრძანების დარღვევა (ბუნებრივია, თუ ის შეესაბა-მება შრომის კანონმდებლობას) ადამიანის ჯანმრთელობისათვის მძიმე შედეგის დადგმის შემთხვევაში და სისხლის სამარ-თლის კანონში მითითებული სხვა ნიშნების არსებობისას, ქმნის დანაშაულის შემადგენლობას. საეჭვო იქნებოდა, გამოგვე-ტანა დასკვნა, რომ ხელმძღვანელის ბრძანება წარმოადგენს სისხლის სამართლის ნორმის წყაროს. ის გამოცემულია სულ სხვა მიზნებში. თუმცა უფლებამოსილების ასეთი დეტალიზაციის გარეშე ძნელია, რომ არ ვთქვათ შეუძლებელია, განვსაზ-ღვროთ შრომის უსაფრთხოებაზე პასუხისმგებელი პირი». - Н.И. Пикуров. Квалификация преступлений с бланкетными признаками сос-тава: монография. - Москва 2009. - გვ. 77-78. [↑](#footnote-ref-91)
379. ii მაგალითად, საქართველოს ᲡᲡᲙ-ის 275-ე მუხლის მე-2 ნაწილი - «რკინიგზის, წყლის, საჰაერო ან საბაგირო ტრანსპორტის მოძრაობის უსაფრთხოების ან ექსპლუატაციის წესის დარღვევა იმის მიერ, ვისაც ამ წესის დაცვა სპეციალურად ევალება, რა-მაც ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე ან მძიმე დაზიანება გამოიწვია, – ».

     «X-მა, სამგზავრო თვითმფრინავის "ბოინგ-747"-ის პილოტმა, დაარღვია საჰაერო ტრანსპორტის ექსპლუატაციის წესი, კერძოდ, თვითმფრინავის დაშვებისას არასწორად მოქაჩა მართვის ბერკეტი და შტურვალი, რის შედეგად შეიქმნა ავარიული სიტუაცია და მძიმედ დაშავდა 5 მგზავრი».

     ამ შემთხვევაში X-მა დაარღვია კომპანია "ბოინგის" მიერ დადგენილი, კონკრეტული მოდელის თვითმფრინავის დაშვების პროტოკოლი, კერძოდ, მართვის ბერკეტისა და შტურვალის გამოყენების წესი. ცხადია, რომ კომპანია "ბოინგის" მიერ შემუშა-ვებული ინსტრუქცია ("ეირბასის" შემთხვევაში, სხვა ინსტრუქცია იქნებოდა) არ წარმოადგენს სისხლის სამართლის წყაროს. თუმცა, ეს ტექნიკური რეგლამენტი ან უსაფრთხოების პროტოკოლი არის ᲡᲡᲙ-ის 275-ე მუხლის რეფერენტული ობიექტი (შემავ-სებელი ნორმა), რომელიც ერთ-ერთ არსებით როლს ასრულებს X-ს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის საკითხის გადაწყვეტაში, რა თქმა უნდა, გარკვეული წესების დაცვით (კერძოდ, აუცილებელია ამ ინსტრუქციის/პროტოკოლის სანქცირე-ბა, ლეგალიზაცია, ქართულ სამართლებრივ სივრჩეში ინტეგრირება). [↑](#footnote-ref-92)
380. 288 Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 77-78. [↑](#endnote-ref-288)
381. i გერ. technische Regeln. [↑](#footnote-ref-93)
382. 289 -Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 61.

     - Marburger, Die Regeln der Technik im Recht (1979), S. 379; Hiller, Die Verweisung in den Satzungen der Kassenärztlichen Vereinigungen … (1988), S. 72; krit. in Bezug auf Blankettstrafgesetze Hellmann, in: FS Krey (2010), S. 169 (182 f).; zu diesem Aspekt bei solchen Verweisungen auf technische Regeln Marburger, Die Regeln der Technik im Recht (1979), S. 381; Dazu speziell für das Recht der technischen Sicherheit Marburger, DIN-Normungskunde 17, S. 27 (30). [↑](#endnote-ref-289)
383. ii გერ. Gesamtnorminhalt (Gebot eindeutiger Gesamtregelung). [↑](#footnote-ref-94)
384. 290 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 115-117, 122;

     - Martin Heuser. Die Sanktionsbewehrung der infektionsschutzrechtlichen Generalklausel des § 28 I S. 1 IfSG. Zur mangelnden Bestimmtheit des Blankettkonstrukts i.S.v. Art. 103 Abs. 2 GG. – HRRS, Ausgabe 2/2021 22. Jahrgang. - გვ. 63-68;

     - Н.И. Пикуров. იქვე. [↑](#endnote-ref-290)
385. 291 - Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень статті 58 Конституції України, статей 6, 81 Криміналь-ного кодексу України (справа про зворотну дію кримінального закону в часі) від 19 квітня 2000 року No 6-рп/2000. Справа No 1-3/2000: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v006p710-00#Text

     - Г.З. Яремко. იქვე, გვ. 32-33. [↑](#endnote-ref-291)
386. 292 Г.З. Яремко. იქვე, გვ. 35. [↑](#endnote-ref-292)
387. iii "ნამდვილი ბლანკეტური ნორმისაგან" (გერ. Echte Blankettnorm) განასხვავებენ "ცრუ ბლანკეტურ ნორმას" (გერ. Unechte Blan-kettnorm), როცა რეფერენტული ნორმა და რეფერენტული ობიექტი ეკუთვნის ერთ ნორმათშემოქმედს და ყოველთვის წარმო-ადგენენ ფორმალურ კანონებს. [↑](#footnote-ref-95)
388. 293 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 55-59;

     - Martin Heuser. იქვე, გვ. 67. [↑](#endnote-ref-293)
389. i გერ. Konkludente (stillschweigenden) Verweisung, Implizite Verweisung; რუს. - скрытая, подразумеваемая ссылка. ეს არ ეხება ᲡᲡᲙ-ის 218-ე მუხლში ნახსენებ ტერმინს "გადასახადი", რომელიც "ნახევრად ცხად ბლანკეტურ ნორმას" (გერ. Halb-explizite Verwei-sung) წარმოადგენს და არ წარმოშობს კითხვებს წინამდებარე სარჩელის საგანთან დაკავშირებით. [↑](#footnote-ref-96)
390. 294 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 15;

     - Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 25-26. [↑](#endnote-ref-294)
391. ii გერ. Dynamische Verweisung. სინონიმების სახით გამოიყენება: "მცურაცი" (გერ. gleitende), "ტრანსფორმირებადი" (გერ. Wandel-bare), "მოქნილი" (გერ. flexible), "ცვალებადი" (გერ. variable), "წინმსწრაფი" (გერ. antizipierende), "დაუთარიღებელი" (გერ. Undatier-te), "ავტომატური" (გერ. automatische) ბლანკეტური ნორმა. [↑](#footnote-ref-97)
392. 295 Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 25-26. [↑](#endnote-ref-295)
393. 296 იქვე, გვ. 32-35. [↑](#endnote-ref-296)
394. 297 იქვე, გვ. 40. [↑](#endnote-ref-297)
395. 298 იქვე, გვ. 33. [↑](#endnote-ref-298)
396. 299 - Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017;

     - BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 21. September 2016 - 2 BvL 1/15 -. Zur Unvereinbarkeit einer Blankettstrafnorm mit den Bestimmtheitsanforderungen nach Art. 103 Abs. 2 in Verbindung mit Art. 104 Abs. 1 Satz 1 GG sowie nach Art. 80 Abs. 1 Satz 2 GG;

     - Т.С. Коханюк. Системне тлумачення кримінального закону: монографія. - Львів 2014;

     - О.В. Ус. Теорія та практика кримінально-правової кваліфікації: лекції. - Харків , «Право» 2018;

     - Н.И. Пикуров. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: монография. - Москва 2009;

     - А.В. Сельский. Бланкетные нормы в уголовном законодательстве России. Диссертация на соиска-ние ученой степени кандидата юридических наук. - Москва 2010. [↑](#endnote-ref-299)
397. 300 Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 1. [↑](#endnote-ref-300)
398. 301 Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 26. [↑](#endnote-ref-301)
399. 302 Dennis Bock. Strafrecht Allgemeiner Teil. - Springer-Lehrbuch, 2018. - გვ. 245. [↑](#endnote-ref-302)
400. 303 Martin Heuser. იქვე, გვ. 64-65. [↑](#endnote-ref-303)
401. 304 - Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 13;

     - Case of Földes and Földesné Hajlik v. Hungary. (Application no. 41463/02): https://www.legal-tools.org/doc/d12021/pdf/ [↑](#endnote-ref-304)
402. 305 Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 10. [↑](#endnote-ref-305)
403. i გერ. Voll-explizite Verweisung; რუს. бланкетная диспозиция с прямой ссылкой. [↑](#footnote-ref-98)
404. 306 Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 118. [↑](#endnote-ref-306)
405. ii სამართლის დოგმატიკაში გამოთქმულია მოსაზრება, რომ დინამიკური ბლანკეტური ნორმა საერთოდ შეუძლებელია იყოს კა-ნონიერების პრინციპის შესაბამისი:

     «დინამიკური ბმულების შემთხვევაში ნორმის ადრესატმა უნდა დაადგინოს რეფერენტული ობიექტის ამჟამად მოქმედი ვერ-სია. რეფერენტული ობიექტის ხშირი ცვლილებისას იურიდიულ საკითხებში არასპეციალისტისათვის აღნიშნული ამოცანის შეს-რულება არ შეიძლება ჩაითვალოს გონივრულ ძალისხმევად. ამიტომ, დინამიკური ბმულების შემთხვევაში წარმოიშვება კით-ხვები სამართლებრივი განსაზღვრულობის თვალსაზრისით. დინამიკური რეფერენტული ნორმა არ ითვლება განსაზღვრულად, ვინაიდან განსაზღვრულობა მოითხოვს, რომ ნორმის ძალაში შესვლის მომენტში, ადრესატმა მკაფიოდ და მარტივად შეძლოს ნორმის ფაქტობრივი, პიროვნული და დროითი შინაარსის გაგება. დინამიკური ნორმის ძალაში შესვლის მომენტში გაუგებარია - შეიცვლება თუ არა რეფერენტული ობიექტი, და თუ შეიცვლება - როდის, როგორ, რა მოცულობით». აქ განსაზღვრულია მხო-ლოდ "მოქმედების აბსტარქტული წესი" და არა "ბრძანების შინაარსი". განსაზღვრული ნორმა გულისხმობს «შინაარსობრივად დაკონკრეტუბულ ნორამტიულ წესრიგს. რახან ის არ არსებობს, დინამიკური რეფერენეტული ნორმა არ არის განსაზღვრული». Guido P. Ernst. Blankettstrafgesetze und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen. Dissertation Eberhard Karls Universität Tübingen, 2017. - გვ. 122-123. [↑](#footnote-ref-99)
406. 307 იქვე, გვ. 122-123. [↑](#endnote-ref-307)
407. 308 - Martin Heuser. იქვე, გვ. 67;

     - [BVerfGE 33, 206](http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Text=BVerfGE%2033,%20206), 218. [↑](#endnote-ref-308)
408. iii გერ. Gesetzesvorbehalte. [↑](#footnote-ref-100)
409. 309 Martin Heuser. იქვე, გვ. 67. [↑](#endnote-ref-309)
410. 310 იქვე, გვ. 67-68. [↑](#endnote-ref-310)
411. 311 იქვე, გვ. 129-130. [↑](#endnote-ref-311)
412. 312 იქვე, გვ. 130. [↑](#endnote-ref-312)
413. 313 იქვე, გვ. 131. [↑](#endnote-ref-313)
414. 314 Martin Heuser. იქვე, გვ. 68. [↑](#endnote-ref-314)
415. 315 Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 131. [↑](#endnote-ref-315)
416. 316 Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 14. [↑](#endnote-ref-316)
417. 317 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 63-136;

     - Н.И. Пикуров. იქვე, გვ. 58-72. [↑](#endnote-ref-317)
418. 318 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. V-VII;

     - Bernhard Kretschmer. Rätselraten im Nebenstrafrecht: Hermeneutischer Denksport zu Rindfleisch, Wein und Karamellen. - Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik. ZIS 11/2016. - გვ. 765;

     - Arndt Sinn. Zur Unvereinbarkeit einer Blankettstrafnorm mit den Bestimmtheitsanforderungen nach Art. 103 Abs. 2 i.V.m. Art. 104 Abs. 1 S. 1 GG sowie nach Art. 80 Abs. 1 S. 2 GG. - ZJS - Zeitschrift für das Juristische Studium, 4/2018. - გვ. 383;

     - Maximilian Steinbeis. Rindfleisch in Karlsruhe: Was er kriminalisieren will, muss uns der Staat schon sagen. - verfassungsblog.de, 03 November 2016. [↑](#endnote-ref-318)
419. 319 გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე სენატის 2016 წლის 21 სექტემ-ბრის გადაწყვეტილება (BVerfG 2 BvL 1/15): <https://www.hrr-strafrecht.de/hrr/bverfg/15/2-bvl-1-15.php> [↑](#endnote-ref-319)
420. i გერ. Rechtsverordnung – არასაკანონმდებლო ხელისუფლების (მთავრობის ან ადმინისტარაციული ორგანოს) ნორმატიული აქტი, რომელიც გამოცემულია ფორმალური კანონით მინიჭებული უფლებამოსილების საფუძველზე. ქართულ ენაში, შინაარ-სობრივად, აღნიშნულ ტერმინის შინაარსს ყველაზე ახლოს გადმოსცემს ტერმინი - "კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი". [↑](#footnote-ref-101)
421. i აქ და შემდეგში მითითებულია გერმანიის ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს ციტირებული განჩინების აბზაცის

     ნომერი. [↑](#footnote-ref-102)
422. 320 BVerfGE 14, 174 <185>; 14, 245 <251>; 22, 21 <25>; 32, 346 <362>; 38, 348 <371>. [↑](#endnote-ref-320)
423. ii გერ. landesgesetzlichen. [↑](#footnote-ref-103)
424. 321 BVerfGE 32, 346 <362>. [↑](#endnote-ref-321)
425. 322 BVerfGE 14, 174 <185>; 73, 206 <234>). ; 75, 329 <340>; 126, 170 <194>; 130, 1 <43>. [↑](#endnote-ref-322)
426. 323 BVerfGE 47, 109 <120>; 57, 250 <262>; 73, 206 <234 f.>; 75, 329 <341>; 78, 374 <382>; 92, 1 <12>; 126, 170 <194 f.>; 130, 1 <43>. [↑](#endnote-ref-323)
427. 324 BVerfGE 123, 267 <408>; 126, 170 <194>. [↑](#endnote-ref-324)
428. 325 BVerfGE 75, 329 <341> შემდეგი ბმულებით; 126, 170 <194 f.>. [↑](#endnote-ref-325)
429. 326 BVerfGE 25, 269 <285>. [↑](#endnote-ref-326)
430. 327 BVerfGE 101, 1 <34>; 108, 282 <312>. [↑](#endnote-ref-327)
431. iii გერ. Grundsatz der Normenklarheit. [↑](#footnote-ref-104)
432. 328 BVerfGE 93, 213 <238>. [↑](#endnote-ref-328)
433. 329 BVerfGE 126, 170 <195>. [↑](#endnote-ref-329)
434. 330 BVerfGE 14, 174 <185 f.>; 75, 329 <342>; 78, 374 <382. [↑](#endnote-ref-330)
435. 331 BVerfGE 47, 109 <120>; 78, 374 <382>. [↑](#endnote-ref-331)
436. 332 BVerfGE 14, 245 <251>; 78, 374 <383>. [↑](#endnote-ref-332)
437. 333 BVerfGE 14, 245 <251>; 75, 329 <342>. [↑](#endnote-ref-333)
438. 334 BVerfGE 28, 175 <183>; 47, 109 <120 f.>; 126, 170 <195>; 131, 268 <307>. [↑](#endnote-ref-334)
439. 335 BVerfGE 14, 245 <251>. [↑](#endnote-ref-335)
440. i ზოგადი დათქმა (გერ. - Generalklausel) – სამართლის ნორმა, რომელში ფაქტები აღწერილია ფართო გაგებით. კანონმდებელი იყენებს მას იმ შემთხვევაში, როცა სურს, მეტი სივრცე დაუტოვოს სამართლებრივ პრაქტიკას, რათა სამართლის ნორმამ მოი-ცვას რაც შეიძლება მეტი ცხოვრებისეული სიტუაცია. თუ დროთა განმავლობაში, ჩამოყალიბებული პრეცედენტული სამარ-თლის წყალობით, ზოგადი დათქმა შეივსება კონკრეტული შინაარსით, შეიძლება ვილაპარაკოთ სამართლებრივი განსაზ-ღვრულობის პრინციპის დაცვაზე. ნებისმიერ შემთხვევაში, კანონმდებელს მართებს განსაკუთრებული დელიკატურობა და პა-სუხისმგებლობა ზოგადი დათქმის გამოყენებისას, რომელიც მაღალი საფრთხის შემცველია კანონიერების პრინციპის დარ-ღვევის და უსამართლობის იდეოლოგიის დამკვიდრების კუთხით. [↑](#footnote-ref-105)
441. 336 BVerfGE 11, 234 <237>; 28, 175 <183>; 48, 48 <56>; 92, 1 <12>; 126, 170 <196>; 131, 268 <306.>. [↑](#endnote-ref-336)
442. 337 BVerfGE 45, 363 <371 f.>; 86, 288 <311>; 131, 268 <307>. [↑](#endnote-ref-337)
443. 338 BVerfGE 28, 175 <183>; 86, 288 <311>; 126, 170 <196>; 131, 268 <307>; 134, 33 <81 f. Rn. 112>. [↑](#endnote-ref-338)
444. 339 BVerfGE 5, 25 <31>; 22, 330 <346>; 26, 338 <365 f.>; 47, 285 <311>. [↑](#endnote-ref-339)
445. 340 BVerfGE 47, 285 <311 f.>. [↑](#endnote-ref-340)
446. 341 BVerfGE 26, 338 <366>; 47, 285 <312>; 60, 135 <155>; 67, 348 <362 f.>; 78, 32 <35 f.>. [↑](#endnote-ref-341)
447. 342 BVerfGE 47, 285 <312 ff.>; 78, 32 <36>; BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 17. Februar 2016 - 1 BvL 8/10 -, juris, Rn. 75. [↑](#endnote-ref-342)
448. 343 BVerfGE 14, 245 <252>; 87, 399 <407>. [↑](#endnote-ref-343)
449. 344 BVerfGE 14, 245 <252 f.>; 48, 48 <55>; 51, 60 <74>; 75, 329 <342>. [↑](#endnote-ref-344)
450. 345 BVerfGE 23, 265 <269>. [↑](#endnote-ref-345)
451. 346 BVerfGE 14, 174 <185 f.>; 23, 265 <269>; 37, 201 <208 f.>; 75, 329 <342>; 78, 374 <382 f.>. [↑](#endnote-ref-346)
452. 347 BVerfGE 23, 265 <270>; 37, 201 <209>; 75, 329 <342, 344 ff.>; 87, 399 <407>. [↑](#endnote-ref-347)
453. 348 BVerfGE 14, 174 <185 f.>; 14, 245 <251>; 75, 329 <342>; 78, 374 <382 f.>; stRspr. [↑](#endnote-ref-348)
454. i გერ. Verordnungsgeber. [↑](#footnote-ref-106)
455. 349 BVerfGE 14, 174 <187>; 14, 245 <251>; 22, 21 <25>; 23, 265 <269 f.>; 75, 329 <342>; 78, 374 <383>. [↑](#endnote-ref-349)
456. 350 BVerfGE 47, 285 <311>. [↑](#endnote-ref-350)
457. 351 BVerfGE 47, 285 <312 ff.>; 78, 32 <36>; BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 17. Februar 2016 - 1 BvL 8/10 -, juris, Rn. 75. [↑](#endnote-ref-351)
458. 352 - Guido P. Ernst. იქვე, გვ. 115-117, 122;

     - Martin Heuser. Die Sanktionsbewehrung der infektionsschutzrechtlichen Generalklausel des § 28 I S. 1 IfSG. Zur mangelnden Bestimmtheit des Blankettkonstrukts i.S.v. Art. 103 Abs. 2 GG. – HRRS, Ausgabe 2/2021 22. Jahrgang. [↑](#endnote-ref-352)
459. i გერ. Gesamtnorminhalt. [↑](#footnote-ref-107)
460. 353 - Bosch, N. Blankettstrafnorm und Gesetzesvorbehalt. JURA - Juristische Ausbildung, vol. 36, no. 5, 2014, pp. 1-1. <https://doi.org/10.1515/jura-2014-7071>

     - BVerfGE 48, 48; and. zu normativen Tatbestandsmerkmalen BVerfGE 78, 225. [↑](#endnote-ref-353)
461. i სიმარტივისათვის შეგვიძლია გამოვიყენოთ ანალოგია ინტერნეტ სივრციდან. მაგ., თუ გავხსნით სისხლის სამართლის კო-დექსს საკანონმდებლო მაცნის ვებ-გვერდზე, დავინახავთ, რომ კოდექსის 33-ე თავი (ნარკოტიკული დანაშაული) შეიცავს პირდაპირ ბმულს (ლინკს), რომელიც ტრადიციულად ლურჯი ფერითაა მონიშნული; ვაწკაპუნებთ; ამ ლინკს მივყავართ ნორ-მატიულ აქტამდე, კანონამდე, რომლითაც განსაზღვრულია ნარკოტიკული საშუალებების სრული და ამომწურავი ჩამონათვა-ლი. ანუ, აქ საქმე გვაქვს "ცრუ", აბსოლუტურად განსაზვრულ ბლანკეტურ ნორმასთან მკაფიო, აშკარა ბმულით. ამ და ანალო-გიურ შემთხვევებში განსაზღვრულობის და მკაფიობის მოთხოვნების დარღვევის ალბათობა მცირდება.
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482. ii სწორედ ასე მოხდა ამ კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის შემთხვევაში, როდესაც ერთ-ერთ კომპანიაზე (შპს "ავტოფორმუ-ლაზე") შედგენილი საგადასახადო მოთხოვნა გაეგზავნა ამ შპს-ს. ხოლო ამ მომენტისათვის მოსარჩელე აღნიშნული შპს-ს დირექტორი აღარ იყო. შესაბამისად, ის საგადასახადო მოთხოვნას ვერც ჩაიბარებდა და ვერც გაასაჩივრებდა. [↑](#footnote-ref-116)
483. i განხილულ თავში მოყვანილი არგუმენტაციის საპირისპიროდ შესაძლებელია მოვისმინოთ შემდეგი კონტრარგუმენტი: «სა-გადასახადო მოთხოვნის (შემოწმების აქტის) ადმინისტრაციულ სასამართლოში ვერ გასაჩივრების მიუხედავად, ბრალდე-ბულს (დაცვის მხარეს) ყოველთვის რჩება შესაძლებლობა ეჭვქვეშ დააყენოს გადასახადების დარიცხვა სისხლის სამარ-თლის პროცესზე, ვინაიდან ასეთ ადმინისტრაციულ აქტს არ აქვს წინასწარ დადგენილი ფაქტის ძალა (პრეიუდიციის წესი აღარ მოქმედებს)».

     ამასთან დაკავშირებით უნდა ითქვას შემდეგი:

     ა) სასამართლო პრაქტიკას თუ გადავხედვათ, ყველა განაჩენში სასამართლოები უპირობოდ იზიარებენ საგადასახადო მოთ-ხოვნის (შემოწმების აქტის) შედეგებს, თითქოსდა პრეიუდიციის წესი მოქმედებდეს;

     ბ) მეორე, მოსამართლე სისხლის სამართლის საქმეზე არ არის "პროფილური" მოსამართლე, ის ღრმად გარკვეული და ჩახე-დული არ არის ადმინისტრაციულ, ადმინისტრაციულ საპროცესო და სამოქალაქო საპროცესო, მით უმეტეს საგადასახადო სა-კითხებში. სისხლის სამართლის პროცესში საგადასახადო მოთხოვნასთან დაკავშირებული საკითხები განიხილება ზედაპი-რულად, ხოლო ამ ადმინისტრაციული აქტის კანონიერების საკითხი საერთოდ არ დგება, ამის უფლება სისხლის სამართლის სასამართლოს არც აქვს;

     გ) რაც უველაზე მთავარია, ამ შემთხვევაში (პრეიუდიციის გარეშეც) მაინც ირღვევა საპროცესო ბალანსი ბრალდების მხარის სასარგებლოდ. ადმინისტრაციულ პროცესში ბრალდებულს აქვს შესაძლებლობა გაასაჩივროს აქტი პროფილურ სასამარ-თლოში, სადაც საქმე განიხილება უფრო ხარისხიანად, სრულად, ყოველმხრივ (სულ ცოტა, საკითხების განხილვას განუზომ-ლად მეტი დრო ეთმობა სისხლის სამართლის პროცესთან შედარებით). თანაც, ბრალდებულს შეუძლია დავა ადმინისტრა-ციული აქტის კანონიერების საკითხზე სამივე ადმინისტრაციულ სასამართლო ინსტანციაში. [↑](#footnote-ref-117)
484. i იმ იურიდიულ პირებზე, რომლების დირექტორი კონსტიტუციური სარჩელის ავტორი იყო, არაპირდაპირი მეთოდით თანხების დარიცხვის დროს მოქმედებდა ამ სამართლებრივი აქტის სწორედ ეს რედაქცია. შესაძლებელია არსებობდეს ამ აქტის უფრო ახალი რედაქცია. [↑](#footnote-ref-118)
485. i კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის შემთხვევაში გამოყენებულ იქნა არაპირდაპირი მეთოდის სწორედ ფასნამატის ქვემე-თოდი. [↑](#footnote-ref-119)
486. i "სახელმძღვანელოს" 11.4 პუნქტის მე-5 ქვეპუნქტის თანახმად: «სრული მეთოდის გამოყენებისას მოწმდება შესამოწმებელი პირის (საწარმოს) ყველა პირველადი სააღრიცხვო და საგადასახადო დოკუმენტი და "ბუღალტრული აღრიცხვის ჩანაწერების რეგისტრი (ელექტრონული აღრიცხვის დროს - კომპიუტერული ფაილი და მისგან ნაწარმოები ელექტრონული უწყისები)». [↑](#footnote-ref-120)
487. 367 Герасимова Е.В., Брагин К.С., Хавдок А.М. Использование полиграфа в уголовном судопроиз-водстве. - Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева, 2020. [↑](#endnote-ref-367)
488. ii კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის მიმართ აღძრულ უკანონო სისხლის სამართლის საქმეში აღნიშნული ნორმა არ არის გამოყენებული. თუმცა, საჭიროდ მიგვაჩნია ამ საკითხის განხილვა, ვინაიდან: ა) დამატებით გვეხმარება ჩვენთვის საინტე-რესო საკითხის უკეთ გაგებას; ბ) ეს ნორმა შეიცავს იდენტურ პოტენციურ ანტიკონსტიტუციურ რისკებს. [↑](#footnote-ref-121)
489. i უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლი - გადასახადისათვის თავის არიდება. [↑](#footnote-ref-122)
490. 368 Вирок 25.01.21 року, Ренійський районний суд Одеської області Провадження №1-кп/510/82/21:

     <https://verdictum.ligazakon.net/document/94375600?utm_source=biz.ligazakon.net&utm_medium=news&utm_content=bizpress01&_ga=2.139434550.409677453.1648999644-17732730.1648999644> [↑](#endnote-ref-368)
491. 369 О.О. Дудоров. Непрямі методи визначення сум податкових зобов’язань і кримінальна відпові-дальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів. - Вибрані праці з кримінального права. - РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка. - Луганськ, 2010. - გვ. 762. [↑](#endnote-ref-369)
492. 370 Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка - 7-ме вид., переробл. та допов. - К.: Юридична думка, 2010. - გვ. 647. [↑](#endnote-ref-370)
493. i საქართველოსაგან განსხვავებით, უკრაინაში დაწესებულია უფრო მაღალი სტანდარტი, რომლის მიხედვით არაპირდაპირი (ირიბი) მეთოდებით საგადასახადო ვალდებულების განსაზღვრა შესაძლებელია მხოლოდ სასამართლოს მიერ. თუმცა, რო-გორც დავინახეთ, უკრაინაში თვლიან, რომ ეს წესიც დიდად არ ცვლის მოცემულობას და არ ხსნის პრობლემას აღნიშნული მეთოდების მეშვეობით დადგენილი საგადასახადო ვალდებულების გამოყენებას პირის სისხლის სამართლის პასუხისგება-ში მიცემის შემთხვევაში. [↑](#footnote-ref-123)
494. 371 О.О. Дудоров. იქვე, გვ. 764. [↑](#endnote-ref-371)
495. 372 იქვე, გვ. 764-765. [↑](#endnote-ref-372)
496. 373 იქვე, გვ. 765. [↑](#endnote-ref-373)
497. i არაპირდაპირი (ირიბი) მეთოდის ერთ-ერთი ქვემეთოდი. [↑](#footnote-ref-124)
498. ii ანალოგიურ ნორმებს შეიცავს საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობა, კერძოდ, ზემომითითებული "სახელმძღვა-ნელო". [↑](#footnote-ref-125)
499. 374 იქვე. [↑](#endnote-ref-374)
500. 375 იქვე. [↑](#endnote-ref-375)
501. 376 იქვე. [↑](#endnote-ref-376)
502. 377 იქვე, გვ. 766. [↑](#endnote-ref-377)
503. i უკრაინის ᲡᲡᲙ-ის 212-ე მუხლი - გადასახადისათვის თავის არიდება. [↑](#footnote-ref-126)
504. 378 იქვე, გვ. 767. [↑](#endnote-ref-378)
505. ii ინგლ. Indirect Methods. [↑](#footnote-ref-127)
506. iii ინგლ. Direct Method. [↑](#footnote-ref-128)
507. iv ინგლ. Specific Items Method. [↑](#footnote-ref-129)
508. v ინგლ. Specific Items Method of Proving Income. [↑](#footnote-ref-130)
509. 379 John A. Townsend, Larry A. Campagna, Steve Johnson, Scott A. Schumacher. Tax Crimes. - Carolina Academic Press, 2015. - გვ. 176. [↑](#endnote-ref-379)
510. vi ინგლ. Percentage Mark-Up Method. კონსტიტუციური სარჩელის ავტორის შემთხვევაში გამოყენებულ იქნა არაპირდაპირი მე-თოდის სწორედ ფასნამატის ქვემოთოდი. [↑](#footnote-ref-131)
511. 380 იქვე, გვ. 189-190. [↑](#endnote-ref-380)
512. i ინგლ. Reverse Net Worth Method. [↑](#footnote-ref-132)
513. ii ინგლ. Rmployee Business Expenses. [↑](#footnote-ref-133)
514. 381 იქვე, გვ. 190-192. [↑](#endnote-ref-381)
515. i იმ იურიდიულ პირებზე, რომლების დირექტორი კონსტიტუციური სარჩელის ავტორი იყო, არაპირდაპირი მეთოდით თანხების დარიცხვის დროს მოქმედებდა ამ სამართლებრივი აქტის სწორედ ეს რედაქცია. შესაძლებელია არსებობდეს ამ აქტის უფრო ახალი რედაქცია. [↑](#footnote-ref-134)
516. i "ჯოხური სისტემა" ("Палочная система" ან "АППГ+1") — სამართალდამცავი ორგანოების საქმიანობის სტატისტიკური შე-ფასების არაფორმალური სახელწოდება საბჭოთა და პოსტსაბჭოთა ქვეყნებში. სისტემის სახელწოდება მომდინარეობს ე.წ. "ჯოხებისაგან" - მიმდინარე ანგარიშგების ბლანკებზე დატანილი შტრიხებისაგან, რომელთა მეშვეობით საბჭოთა პერიოდში ხდებოდა დასრულებული სისხლის სამართლის საქმეების, გახსნილი დანაშაულების აღნიშვნა.

     ჯოხურ სისტემაში ანგარიშგების და, რაც უფრო მნიშვნელოვანია სამართალდამცავი უწყების (ზოგადად) და ცალკეული თა-ნამშრომლების (კერძოდ) ეფექტიანობის შეფასების ძირითად ინსტრუმენტს წარმოადგენს "АППГ+1" (Аналогичный Период Предыдущего Года); +1 ნიშნავს, რომ საქმიანობის ეფექტიანობის გაზომვა ხორციელდება დინამიკაში, წინა წლის ანალოგიუ-რი პერიოდის მაჩვენებლებთან შედარებით. დადებითი დინამიკა მეტყველებს ეფექტიანობზე, უარყოფითი - არაეფექტიან საქმიანობაზე.

     "ჯოხური სისტემა" პოსტსაბჭოთა სივრცის სამართალდამცავი სისტემის ნამდვილი ჭირია, რადგანაც შეფასების ეს მეთოდი ამცირებს ადამიანის უფლებების და თავისუფლებების დაცვის სტანდარტს, ასტიმულირებს შესაბამის უწყებებს და მათ თა-ნამშრომლებს "გამოავლინონ" და "გახსნან" რაც შეიძლება მეტი "დანაშაული", რადგან წინა წელთან შედარებით "უკეთესი" მაჩვენებელი უნდა დადონ.

     ფაქტიურად, ეს სისტემა საზრდოობს რაოდენობრივი მაჩვენებლებით: წლიდან წლამდე მას სჭირდება მეტი სისხლის სამარ-თლის საქმე. აქედან გამომდინარეობს კონკრეტული დანაყოფებისა და თანამშრომლებისათვის დაწესებული ყოველწლიუ-რი გეგმები. ხოლო, თუ რეალური დანაშაული არარსებობის, გეგმის შესრულების, სტატისტიკის გაუმჯობესების, KPI-ს "გაზ-რდის" მიზნით, თანამშრომლები ხშირად მიდიან აშკარად ხელოვნური საქმეების შეთითხვნასა და გაყალბებაზე. იხ.:

     Е. С. Бердышева. "Палка о двух концах": система оценивания эффективности деятельности правоохранительных органов АППГ+1 в восприятии сотрудников. [↑](#footnote-ref-135)
517. 382 ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის წლიური ანგარიშები:

     <http://is.ge/ka-ge/Public_Information/Reports> [↑](#endnote-ref-382)
518. 383 იქვე. [↑](#endnote-ref-383)
519. 384 იქვე. [↑](#endnote-ref-384)
520. 385 იქვე. [↑](#endnote-ref-385)
521. 386 UK Tax Evasion Statistics: <https://www.patrickcannon.net/insights/uk-tax-evasion-statistics/> [↑](#endnote-ref-386)
522. 387 ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის წლიური ანგარიშები:

     <http://is.ge/ka-ge/Public_Information/Reports> [↑](#endnote-ref-387)
523. 388 "Кримінальні провадження за ухилення від сплати податків: що змінилось за час роботи БЕБУ?":

     <https://kmp.ua/uk/analytics/infoletters/criminal-proceedings-regarding-tax-evasion-what-has-changed-during-the-work-of-the-bureau-of-economic-security-of-ukraine/?hl=212%20%D0%9A%D0%9A> [↑](#endnote-ref-388)
524. 389 IRS:CI ANNUAL REPORT 2021: <https://www.irs.gov/pub/irs-prior/p3583--2021.pdf> [↑](#endnote-ref-389)
525. 390 Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК:

     <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> [↑](#endnote-ref-390)
526. 391 ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის წლიური ანგარიშები:

     <http://is.ge/ka-ge/Public_Information/Reports> [↑](#endnote-ref-391)
527. 392 Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. - М. : Статут, 2005. — გვ. 481-485. [↑](#endnote-ref-392)
528. i ინგლ. Tax revenue % of GDP; Tax-to-GDP Ratio. [↑](#footnote-ref-136)
529. 393 What Is the Tax-to-GDP Ratio? What Is a Good One?

     <https://www.investopedia.com/terms/t/tax-to-gdp-ratio.asp#:~:text=A%20tax%2Dto%2DGDP%20ratio,taxation%20relative%20to%20the%20economy>. [↑](#endnote-ref-393)
530. 394 World Bank. Tax revenue (% of GDP):

     <https://data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.TOTL.GD.ZS> [↑](#endnote-ref-394)
531. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-137)
532. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-138)